

Nr.5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018

Data: 18 aprilie 2019

2738/5



Doamnei,

judecător, Lia SAVONEA

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

18.04.19

Colo. Președinte
Sedinta de Pleu

Stimată doamnă Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și art. 122 alin. (11) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, vă înaintăm, alăturat, Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 privind „respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea”, pentru stabilirea unui termen de soluționare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, vă transmitem, alăturat, Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/1365/DIP/2018, cuprinzând constatările efectuate în cadrul controlului menționat de către inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori în ceea ce privește activitatea de urmărire penală efectuată în dosarele înregistrate la Direcția Națională Anticorupție -Structura Centrală și structurile sale teritoriale, concluziile și propunerile formulate vizând activitatea de urmărire penală împreună cu obiecțiunile formulate la acest raport și răspunsul inspectorilor judiciari.

De asemenea, vă transmitem, alăturat, Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/2018, cuprinzând constatările efectuate în cadrul controlului menționat de către inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru Judecători, concluziile și propunerile formulate împreună cu obiecțiunile formulate la acest raport și răspunsul inspectorilor judiciari.

Cu deosebită considerație,

Inspector Șef,
Judecător dr. Lucian NETEJORU



Direcția de inspecție pentru judecători
Direcția de inspecție pentru procurori
Nr. lucrare: 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018
Data: 5 aprilie 2019

RAPORT

privind „*Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea*”

CAPITOLUL I Aspecte generale

§1. Modalitatea de stabilire a controlului și a echipei de control

Prin **Ordinul nr. 81/30.07.2018**, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea, în comun, de către inspectori de la Direcțiile de inspecție judiciară pentru procurori și, respectiv, judecători, a unui control tematic privind, „*Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea*”.

Echipa de control a fost compusă din inspectorii judiciari Mihaela Hitruc – coordonator, Andreea Cristina Mina, Adriana Liliana Dobrică, Daniela Valeria Iancu, Speranța Elena Defta și Dantes Marcovici.

Prin același ordin s-a dispus ca verificările referitoare la activitatea de urmărire penală desfășurată în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție, vizând cauzele cu magistrați sau în legătură cu acestea să fie efectuate de echipa de control alcătuită din inspectorii judiciari Mihaela Hitruc, Andreea Cristina Mina și Adriana Liliana Dobrică, iar verificările privind activitatea instanțelor de judecată în domeniul analizat să fie efectuată de echipa de control alcătuită din inspectorii judiciari Daniela Valeria Iancu, Speranța Elena Defta și Dantes Marcovici.

§2. Obiectivele controlului, durata și natura verificărilor efectuate

Obiectivul general al controlului ce rezultă din **Ordinul nr. 81/2018** emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare vizează modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea de urmărire penală, respectiv

activitatea de judecată, în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite/judecate persoane având calitatea de magistrat și în cauzele de pe rolul instanțelor în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție care au legătură cu dosarele în care au fost urmăriți magistrați.

Referitor la acest obiectiv general, echipa de inspectori judecătorești a stabilit, într-o primă etapă, că au legătură cu dosarele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați:

- ❖ *dosarele penale soluționate definitiv în perioada 01.01.2014-31.07.2018, precum și dosarele penale nesoluționate înregistrate pe rolul instanțelor în aceeași perioadă, în ambele situații condiția fiind ca trimiterea în judecată să se fi realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție- Structura Centrală sau Structurile Teritoriale;*
- ❖ *dosarele având ca obiect cereri formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală sau Structurile Teritoriale, privind dispunerea unor măsuri specifice de supraveghere tehnică, în temeiul art. 139 și urm. Cod procedură penală, înregistrate pe rolul instanțelor în perioada 01.01.2014-31.07.2018.*

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală, verificările au vizat următoarele aspecte:

- ❖ respectarea dispozițiilor procedurale, de drept substanțial și regulamentare în soluționarea cauzelor penale;
- ❖ modalitatea de sesizare a organelor de urmărire penală, din perspectiva stabilirii existenței datelor care au justificat înregistrarea cauzelor penale;
- ❖ modalitatea de repartizare a cauzelor;
- ❖ modalitatea de redistribuire a cauzei penale către alt/altă procuror/procurori;
- ❖ ritmicitatea actelor de urmărire penală;
- ❖ gestionarea incidentelor procedurale: conexări, disjungeri, respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale, modalitatea de înregistrare a disjungerilor;
- ❖ modalitatea în care procurorii au delegat efectuarea unor acte de urmărire penală și modul în care au urmărit desfășurarea operativă a activităților delegate;
- ❖ modalitatea de întocmire a unor acte de urmărire penală de către procurori (declarații de martori, ordonanțe de începere a urmăririi penale);

- ❖ modalitatea de redactare a soluțiilor de netrimitere în judecată, din perspectiva identificării unor eventuale motivări contrare raționamentului juridic sau a lipsei totale a motivărilor;
- ❖ modalitatea de comunicare către magistrații vizați a soluțiilor de clasare, din perspectiva respectării dispozițiilor art. 316 Cod procedură penală;
- ❖ respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, desemnarea organului de executare a mandatelor emise, modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute);
- ❖ solicitările adresate instanțelor de judecată de predare, punere la dispoziție a cauzelor aflate pe rolul acestora, indiferent de stadiul soluționării, în vederea efectuării actelor de urmărire penală a presupuselor fapte comise de magistrați în legătură cu aceste cauze – ca potențial factor de presiune asupra magistraților judecătorești.

În ceea ce privește activitatea instanțelor judecătorești, prin Ordinul Inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 28/06.02.2019 prin care s-a modificat Ordinul nr. 81/2018, s-au stabilit instanțele la care se efectuează verificări directe, fiind fixate următoarele obiective pentru aceste verificări:

- ❖ modalitatea de repartizare a cererilor privind dispunerea măsurilor de supraveghere și de instrumentare a acestor cereri la instanțele la care se efectuează verificări directe;
- ❖ modalitatea de repartizare a cererilor privind măsurile preventive și de instrumentare a acestor cereri la instanțele la care se efectuează verificări directe;
- ❖ repartizarea dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor la care se efectuează verificări directe și modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la incidentele procedurale și excepțiile de la repartizarea aleatorie;
- ❖ identificarea eventualelor situații de încălcare a garanțiilor procesuale și a dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții în dosarele înregistrate pe rolul instanțelor la care se efectuează verificări directe ;
- ❖ orice alte verificări relevante pentru modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea de judecată în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție cu care au fost învestite instanțele verificate direct.

În ceea ce privește **durata verificărilor**, prin Ordinul nr.81/2018 al Inspectorului-șef s-a stabilit ca, pentru ambele echipe de control, acestea să aibă loc în perioada **01.08.2018 - 01.10.2018**, iar verificările să vizeze

activitatea instanțelor și parchetelor din materia analizată, în perioada **01.01.2014 – 30.07.2018**.

Ulterior, prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. **102/01.10.2018**, Ordinul nr. 81/2018 a fost modificat, dispunându-se ca verificările echipei inspectorilor din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori să fie efectuate în perioada **01.08.2018 – 22.11.2018**, iar verificările echipei inspectorilor din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători să fie efectuate în perioada **01.08.2018 – 28.02.2019**, astfel:

- ❖ efectuarea de verificări directe la Direcția Națională Anticorupție – structura centrală și serviciile teritoriale din cadrul acestei structuri de parchet, privind activitatea desfășurată în materia analizată în perioada 01.01.2014 – 30.07.2018 de către membrii echipei de control având calitatea de inspectori în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori;
- ❖ întocmirea unui raport de etapă (constatări factice) de către membrii echipei de control având calitatea de inspectori în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori;
- ❖ o primă etapă de verificare preliminară a datelor și informațiilor transmise de instanțe și a celor comunicate de echipa de inspectori procurori, de către membrii echipei de control având calitatea de inspectori în cadrul Direcției de inspecție pentru judecători;
- ❖ o a doua etapă, de efectuare a verificărilor directe la instanțele de judecată și alte instituții de către membrii echipei de control având calitatea de inspectori în cadrul Direcției de inspecție pentru judecători.

Prin Ordinul Inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. **28/06.02.2019**, prin care s-a modificat Ordinului nr. 81/2018, s-a extins perioada verificărilor directe efectuate de echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători până la data de **15.03.2019**.

Pentru stabilirea strategiei de efectuare a verificărilor, au fost parcurse următoarele etape:

La data de **06.08.2018**, s-a desfășurat ședința de consultare a echipei de control, conform art. 62 alin. 3 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, stabilindu-se strategia de efectuare a verificărilor, astfel:

- ❖ în prima etapă, fiecare dintre grupele de inspectori judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori și, respectiv Direcției de inspecție pentru judecători va solicita datele și informațiile necesare în raport cu obiectivul controlului, inspectorii din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători solicitând și precizarea unor date referitoare la instituția în care au funcționat magistrații vizați în dosarele ce formează obiectul prezentului control.
- ❖ în etapa a doua, după comunicarea relațiilor solicitate, se vor efectua verificări directe de către inspectorii din cadrul Direcției de inspecție

pentru procurori pentru analiza situației cauzelor cuprinse în situațiile transmise, verificările directe urmând a fi efectuate în perioada 30.08.2018 – 28.09.2019, la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

În cadrul acestei ședințe s-a mai stabilit că pe parcursul efectuării controlului vor fi coroborate datele obținute de cele două grupe de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori și, respectiv Direcției de inspecție pentru judecători.

La data de 28.09.2018 s-a organizat o nouă ședință în vederea stabilirii unei modalități congruente de lucru între echipele de inspectori judiciari, ocazie cu care s-a stabilit că sunt utile echipei de inspectori judiciari de la nivelul Direcției de inspecție pentru judecători, următoarele date referitoare la dosarele de urmărire penală verificate de echipa de inspectori procurori:

- ❖ modalitatea de sesizare, în ipoteza care nu rezultă din tabelele comunicate de Direcția Națională Anticorupție;
- ❖ data sesizării inițiale, în ipoteza cauzelor disjuncte din alte dosare și în care nu rezultă data concretă din tabelele comunicate de Direcția Națională Anticorupție;
- ❖ cauzele în care au fost emise măsuri de supraveghere tehnică privind persoana judecătorului vizat;
- ❖ dacă au fost comunicate judecătorilor vizați informările privind existența măsurilor de supraveghere tehnică.

Metodele de efectuare a controlului tematic de către echipa de inspectori procurori sunt cele prevăzute în lege, în regulamente și în procedura operațională, care conține, în anexă, fișa de examinare a cauzelor înregistrate la parchete.

Astfel, în ceea ce privește activitatea de urmărire penală, într-o primă etapă, prin adresa nr. 5488/IJ/1365/DIP/2018 din data de 06.08.2018, transmisă conducerii Direcției Naționale Anticorupție, echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a solicitat comunicarea unor relații privind:

- ❖ situația cauzelor penale în materia analizată soluționate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, inclusiv la nivelul serviciilor teritoriale din cadrul acestei structuri, în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iulie 2018, separat pentru fiecare dintre secțiile și, respectiv, serviciile teritoriale ce au înregistrat dosare penale din categoria celor vizate de control;
- ❖ situația cauzelor penale în materia analizată aflate în lucru la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, inclusiv la nivelul serviciilor teritoriale din cadrul acestei structuri, în perioada 01.01.2014 – 30.07.2018, separat pentru fiecare dintre secțiile și, respectiv, serviciile teritoriale ce au înregistrat dosare penale din categoria celor vizate de control;
- ❖ înscrisuri din care să rezulte înființarea Serviciului de combatere a corupției în justiție, competența acestui serviciu, numele procurorilor

care au funcționat în cadrul acestui serviciu în perioada 01.01.2014 – 30.07.2018 și perioadele în care și-au desfășurat efectiv activitatea;

- ❖ date referitoare la orice controale, informări, analize ori alte activități realizate de către procurorii cu funcții de conducere doar în ceea ce privește dosarele ce formează obiectul prezentului control.

Ulterior primirii relațiilor solicitate s-a efectuat verificarea situației numerice a dosarelor cuprinse în listele transmise de conducerea Direcției Naționale Anticorupție și s-a stabilit calendarul pentru efectuarea verificărilor directe la sediul Direcției Naționale Anticorupție și al serviciilor teritoriale, acesta fiind comunicat conducerii structurii de parchet verificate.

În perioada de referință, echipa de inspectori a procedat la verificarea directă a dosarelor soluționate și a celor în curs de soluționare în materia vizată la Direcția Națională Anticorupție la serviciile teritoriale din cadrul acestei structuri de parchet.

Din data de 23.10.2018, odată cu operaționalizarea Secției de investigare a infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, toate dosarele în curs de soluționare au fost declinate de Direcția Națională Anticorupție și structurile sale teritoriale la această secție, iar verificările după această dată au vizat urmele de casă ale acestor dosare, date relevante fiind exploatate urmare acestor verificări la nivelul nivelului Direcției Naționale Anticorupție – Serviciile Teritoriale Timișoara, Oradea, Pitești, Cluj, Galați și Iași.

De asemenea, s-au purtat discuții cu procurorii de caz cu privire la situația dosarelor aflate în lucru, ocazie cu care aceștia au prezentat la solicitarea inspectorilor planurile de anchetă, volum de activitate sau note de relații punctuale, după caz.

În ceea ce privește *natura verificărilor efectuate de către echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători*, trebuie menționat că, echipa de inspectori a optat pentru efectuarea unor verificări mixte, constând atât în solicitarea de relații de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, cât și în verificări directe, la un număr de 10 instanțe, respectiv: Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

Astfel, în vederea întocmirii raportului de etapă, într-o primă fază, având în vedere precizările de mai sus cu privire la obiectivele controlului, în aplicarea dispozițiilor art.73 alin.(4) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin adresa nr.5488/IJ/2510/DIJ/2018, transmisă conducerilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, echipa de inspectori a solicitat comunicarea unor relații privind:

- ❖ evidența nominală și numerică a dosarelor penale de competența în primă instanță a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, aflate pe rol și/sau soluționate definitiv în perioada **01.01.2014 – 30.07.2018**, în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție;
- ❖ evidența nominală și numerică, pentru fiecare Curte de apel și fiecare instanță din raza teritorială a acesteia, a dosarelor penale aflate pe rol și/sau soluționate definitiv în perioada **01.01.2014 – 30.07.2018**, în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală sau Structurile Teritoriale, inclusiv cele declinate de la alte instanțe.
- ❖ declarațiile de abținere, cererile de recuzare, inclusiv cele formulate de Ministerul Public și încheierile prin care au fost soluționate, în cauzele cu obiectul analizat.

Ulterior primirii relațiilor solicitate s-a efectuat verificarea dosarelor cuprinse în listele transmise de instanțe, respectiv identificarea dosarelor pentru instanțele care nu au comunicat relații complete, în aplicațiile Ecris și Statis și au fost analizate statistic aceste date, după care s-a realizat coroborarea informațiilor transmise/obținute, cu relațiile comunicate de parchete, la solicitarea echipei de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori.

Urmare a acestei analize s-a întocmit raportul de etapă, fiind evidențiată necesitatea efectuării, la Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova, unor verificări directe cu privire la dosarele soluționate definitiv și nesoluționate definitiv în perioada de referință, având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, precum și cu privire la dosarele înregistrate la aceleași instanțe, având ca obiect cereri formulate de D.N.A. privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică în temeiul art. 139 și urm. Cod procedură penală, prin Ordinul Inspectorului - șef nr.28/2019 modificându-se Ordinul nr.81/2018 al Inspectorului-șef, conform propunerilor cuprinse în raportul de etapă.

La selectarea instanțelor la care să se efectueze verificări directe, s-au avut în vedere: criteriul reprezentativității teritoriale (au fost alese instanțe din aproape toate regiunile țării), numărul dosarelor de urmărire penală vizând judecători soluționate și nesoluționate coroborat cu modalitatea de sesizare a organelor de urmărire penală și specializarea judecătorilor vizați, fiind alese cu

precădere acele instanțe la care au fost/sunt vizați judecători care funcționează la secțiile penale.

Anterior demarării verificărilor directe, prin adresă transmisă conducerilor instanțelor de mai sus, echipa de inspectori a solicitat comunicarea unor relații privind modul de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie la nivelul secțiilor penale (sub aspectul persoanelor desemnate, judecătorilor cu funcții de conducere responsabili, constituirii și continuității completelor, a modului de întocmire a planificărilor).

Verificările directe efectuate de către echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori au avut loc în perioada 30.08. – 28.09.2018, perioadă ce a fost prelungită până la data de 22.11.2018.

Verificările directe efectuate de echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători au avut loc în perioada 24.02 – 15.03.2019, la cele 10 instanțe mai sus specificate și au implicat, pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerile judiciare ale acestor instanțe și accesarea datelor din aplicația ECRIS în corelație cu cele 12 rapoarte IJRep puse la dispoziție de compartimentele informatică, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și verificarea unor dosare selectate aleatoriu, de interes pentru domeniile în care s-a exercitat controlul.

De asemenea, cu ocazia verificărilor directe s-au purtat discuții cu persoanele care au îndeplinit și îndeplinesc funcții de conducere la nivelul instanțelor respective și cu personalul implicat în repartizarea aleatorie a cauzelor.

Urmare a aspectelor constatate în timpul verificărilor directe, în aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și având în vedere precizările de mai sus referitoare la obiectivele controlului, echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători a solicitat tuturor curților de apel relații suplimentare privind:

- ❖ situația statistică, pentru perioada 01.02.2014 – 30.07.2018, defalcată pentru fiecare an, a cererilor adresate judecătorului de drepturi și libertăți, având ca obiect metode speciale de supraveghere, formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală și Structurile Teritoriale, distinct pentru curtea de apel și fiecare instanță din raza teritorială a curții de apel, cu menționarea soluțiilor dispuse;
- ❖ modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, defalcată pentru fiecare an și pentru curtea de apel și fiecare instanță din raza teritorială a acesteia, cu menționarea modalității de întocmire a planificărilor pentru judecătorul de drepturi și libertăți și a hotărârilor/deciziilor prin care s-a stabilit modalitatea de

- repartizare (cererile se repartizează unui singur judecător de drepturi și libertăți sau aleatoriu, între cel puțin două complete, etc.);
- ❖ modalitatea în care se procedează (defalcat pentru fiecare an și pentru curtea de apel și fiecare instanță din raza teritorială a acesteia), în caz de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți planificat/desemnat aleatoriu cu soluționarea cererilor specificate la pct. a, cu menționarea hotărârilor/deciziilor prin care s-au stabilit aceste modalități;
 - ❖ măsurile luate de conducerile administrativ-judiciare ale curții de apel și fiecărei instanțe din raza sa teritorială pentru asigurarea repartizării aleatorii a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și, după caz, motivele pentru care aceste cereri nu au putut fi repartizate aleatoriu între cel puțin două complete de judecători de drepturi și libertăți;
 - ❖ defalcat pentru fiecare an din perioada de referință și pentru curtea de apel și fiecare instanță din raza teritorială a acesteia, dacă în cadrul secțiilor penale s-a procedat sau nu la separarea funcțiilor judiciare (toți judecătorii secției sau care judecă în materie penală exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată sau, după caz, aceste funcții au fost separate, existând judecători care soluționează numai cauze de competența judecătorului de drepturi și libertăți și judecători care soluționează numai dosare de cameră preliminară și judecată) și care au fost temeiurile care au fundamentat aceste decizii.

Verificările directe și cele prin intermediul relațiilor solicitate de la Înalta Curte de Casație și Justiție și centralizat de la curțile de apel, s-au finalizat la data de 15 martie 2019.

CAPITOLUL II ANALIZA DATELOR STATISTICE

II.1. Cadrul general – prezentarea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție

Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice.

Direcția Națională Anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție iar competența materială se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, prevăzute de Legea nr. 78/2000, dar și altor

infrațiuni grave aflate în strânsă legătură cu corupția, așa cum prevede expres art. 13 din OUG nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Din punct de vedere funcțional Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală și o structură teritorială.

Organizarea și funcționarea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție este reglementată prin Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 350/21.05.2015, precum și prin ordinele procurorului șef direcție.

Conform acestui regulament, structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, este formată din următoarele secții și servicii, în sectorul de urmărire penală: *Secția de combatere a corupției* (în cadrul căreia funcționează Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, **Serviciul de combatere a corupției în justiție**, Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt), *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție* (în cadrul căreia funcționează Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție cu Biroul de combatere a infracțiunilor comise în legătură cu achizițiile publice; Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare cu Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public și Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene), *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*.

Structura teritorială este formată din 14 servicii teritoriale, respectiv:

1. Serviciul Teritorial Alba-Iulia
2. Serviciul Teritorial Bacău
3. Serviciul Teritorial Brașov
4. Serviciul Teritorial Cluj, în cadrul căruia funcționează Biroul Teritorial Baia Mare
5. Serviciul Teritorial Constanța
6. Serviciul Teritorial Craiova
7. Serviciul Teritorial Galați
8. Serviciul Teritorial Iași
9. Serviciul Teritorial Oradea
10. Serviciul Teritorial Pitești
11. Serviciul Teritorial Ploiești
12. Serviciul Teritorial Suceava
13. Serviciul Teritorial Timișoara
14. Serviciul Teritorial Târgu Mureș

În perioada supusă controlului conducerea Direcției Naționale Anticorupție a fost asigurată de doamna procuror șef Anca Jurma.

Conducerea Secției de combatere a corupției a fost asigurată de *procurorul șef Popovici Gheorghe și de procurorul șef adjunct Volintiru Dănuț*.

Această secție a fost coordonată și controlată direct de *procurorul șef adjunct Iacob Marius Constantin*, potrivit Ordinului nr. 88/11 iulie 2018, emis în vederea organizării activității DNA. Potrivit aceluiași ordin, Serviciile teritoriale Alba – Iulia, Brașov, Cluj, Constanța, Galați, Iași, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara s-au aflat în coordonarea și sub controlul procurorului șef adjunct Iacob Marius Constantin.

Conducerea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a fost asigurată de *procurorul șef Bălancea Marius Bogdan* și de *procurorul șef adjunct secție Dumitriu Silviu Paul*.

Această secție a fost coordonată și controlată direct de *procurorul șef adjunct Călin Nistor*, potrivit Ordinului nr. 88/11 iulie 2018, emis în vederea organizării activității DNA. Potrivit aceluiași ordin, Serviciile teritoriale Bacău, Craiova, Oradea și Pitești s-au aflat în coordonarea și sub controlul procurorului șef adjunct Călin Nistor.

Prin Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 10 din data de 21 ianuarie 2014 a fost înființat Serviciul de combatere a corupției din justiție în cadrul Secției de combatere a corupției, începând cu data de 03.03.2014.

Procurorul șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție – *Mirică Florentina*, inițial a fost delegată în funcția de conducere, prin Ordinele nr. 475/11.02.2014 și nr. 1846/18.08.2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apoi numită prin Hotărârea nr. 647/12.11.2014 a Secției pentru procurori, pe o perioadă de 3 ani.

În cadrul acestui serviciu și-au desfășurat activitatea următorii procurori: *Mirică Florentina* – începând cu data de 03.03.2014, *Gherman Ionel Marian* – 03.03.2014 – 17.05.2018, *Amariei Ioan* - 03.03.2014 – 16.05.2017, *Sfichi Bogdan Liviu* - 07.10.2015 – 31.01.2017, *Mierliță Constantin Sebastian* - 07.10.2015 – 31.10.2015, *Țirlea Adrian* - 15.02.2017 – 14.07.2017, *Stoina Eugen* – iulie 2017 – 16.01.2018, *Badea Dan Gabriel* – iulie 2017 – august 2018.

În ceea ce privește activitatea de control/informare/analiză, din relațiile transmise de conducerea Direcției Naționale Anticorupție rezultă că **nu au fost realizate astfel de activități strict pe cauzele vizând magistrații**, însă au fost puse la dispoziția echipei de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori toate controalele, informările, analizele, precum și alte activități realizate de procurorii cu funcții de conducere de la nivelul Secției de combatere a corupției și al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție care privesc și cauzele cu magistrați.

II.2. Dosare de urmărire penală în care au fost vizați judecători și procurori

Analiza datelor comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și Structurile Teritoriale urmează să fie prezentată, pe fiecare unitate de parchet,

avându-se în vedere următoarele: modalitatea de sesizare a unității de parchet, dosarele soluționate/nesoluționate la data raportării, numărul total al judecătorilor și al procurorilor vizați în aceste dosare, instanța sau unitatea de parchet la care funcționau și materia în care judecătorii își desfășurau activitatea (în măsura în care datele comunicate permit), precum și dosarele în care figurează judecători și procurori neidentificați, cu următoarele precizări:

- cu privire la **modalitatea de sesizare** menționăm că modul incomplet de transmitere a datelor de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nu a permis în toate situațiile identificarea modalității exacte de sesizare, dat fiind că sunt dosare care s-au format urmare fie a unei disjungeri dintr-un alt dosar, prin ordonanță sau prin actul de sesizare al instanței, fie a unor disjungeri succesive din alte dosare, fie urmare a unor declinări/conexări ale unor dosare provenind de la alte unități de parchet sau de la structuri teritoriale diferite ale direcției și înregistrate sub număr nou de dosar. Prin urmare, aceste dosare au fost înglobate în categoria dosarelor formate urmare a unei plângeri/denunț; o altă modalitate de sesizare prezentată lacunar este cea a lucrărilor înregistrate sub indicativul „VIII/1” și care ulterior au stat la baza formării și înregistrării unui dosar penal;

- cu privire la **numărul total al judecătorilor și procurorilor vizați, instanța/parchetul la care funcționau și materia în care judecătorii își desfășurau activitatea**, menționăm că datorită unor cauze obiective ce se vor prezenta în continuare, nu se poate efectua un calcul exact al acestora.

Astfel, există judecători și procurori care au fost vizați în mai multe dosare, la aceeași sau mai multe structuri teritoriale (unele soluționate și altele nesoluționate la data raportării); există un număr semnificativ de dosare în care plângerile/denunțurile au avut un caracter generic, judecătorii și procurorii nefiind identificați nici nominal, nici numeric; în cursul verificărilor directe efectuate de echipa de inspectori procurori au fost identificate și alte dosare de urmărire penală vizând magistrați, în afara celor raportate în situațiile statistice transmise inițial; unii dintre judecătorii și procurorii vizați nu mai sunt parte a sistemului judiciar; au fost identificate situații în care judecătorii/procurorii vizați în aceste cauze nu își mai desfășoară activitatea la instanțele/parchetele la care au funcționat în momentul înregistrării dosarelor, urmare a unor cereri de transfer sau a promovării, sau situații în care ulterior formării dosarului penal, au fost numiți în funcția de procuror/judecător.

II.2.1. Dosare de urmărire penală care au vizat procurori

Analizând situația datelor puse la dispoziția Inspecției Judiciare în vederea realizării activității de control, având ca obiect cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrații sau în legătură cu acestea, soluționate în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iulie 2018, respectiv aflate în lucru, se rețin următoarele:

Situația desfășurată pe secții și serviciile teritoriale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție se prezintă astfel:

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Au fost înregistrate **319 dosare** care îi vizează pe procurori dintre care **233** sunt soluționate și **86** nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, în 34 cauze (**23** soluționate și **11** nesoluționate) cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **285** dosare (dintre care **210** soluționate și **75** nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Trebuie menționat că în **5 dosare nesoluționate**, plângerile aveau caracter generic, procurorii nefiind identificați. Mai mult, **2 dosare nesoluționate** au fost formate în baza unor sesizări din oficiu, referitoare la procurori nenominalizați sau la unități de parchet neidentificate (dosarul penal nr.642/P/2016 și dosarul penal nr.421/P/2016).

În cele **233 cauze soluționate** au fost vizați în total **208** de procurori.

În cele **86 cauze nesoluționate** au fost vizați în total **116** procurori.

Dosarele înregistrate și soluționate la această secție în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: **Consiliul Superior al Magistraturii** - 2 membri ai Secției pentru procurori, **Inspekția Judiciară** - 1 inspector din cadrul Direcției de Inspekție pentru procurori, **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** – 16 procurori, **DNA Structura Centrală** – 9 procurori, **DNA ST Pitești** - 1 procuror, **DNA ST. Timișoara** - 2 procurori, **DNA ST Oradea** - 4 procurori, **DNA ST Galați** - 4 procurori, **DNA ST Iași** - 2 procurori, **DNA ST Alba** - 3 procurori, **DNA ST Brașov** - 2 procurori, **DNA ST Constanța** - 1 procuror, **DNA ST Suceava** - 5 procurori, **DIICOT Structura Centrală** - 11 procurori, **DIICOT BT. Tulcea** - 1 procuror, **DIICOT ST. Pitești** - 1 procuror, **DIICOT ST. Craiova** - 3 procurori, **DIICOT ST. Suceava** - 1 procuror, **DIICOT ST. Bacău** - 3 procurori, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București** – 11 procurori, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța** - 5 procurori, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova** – 2 procurori, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** (1 procuror), **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava** - 2 procurori, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău** – 4 procurori, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești** - 1 procuror, **Parchetul de pe lângă Tribunalul București** - 17 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov** - 3 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea** - 1 procuror, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor** – 1 procuror, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad** – 2 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu** - 5 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța** (5 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava** – 1 procuror, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** - 4 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** – 1 procuror, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița** - 1 procuror, **Parchetul de**

pe lângă Tribunalul Galați - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași - 8 procurori, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt - 3 procurori, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 - 11 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 - 4 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 - 4 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin din Vale - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea - 4 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești - 4 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni - 4 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu - 1 procuror.

În perioada vizată de verificări s-a întocmit un număr de 6 rechizitorii în dosare care să vizeze procurori, după cum urmează: dosar penal nr.95/P/2015 soluționat la 24.09.2015, dosar penal nr.659/P/2014 soluționat la 25.02.2015, dosar penal nr.70/P/2015 soluționat la 28.09.2015, nr.393/P/2013 soluționat la 12.12.2014, nr.169/P/2015 soluționat la 23.11.2015 și nr.21/P/2014 soluționat la 13.12.2014.

De asemenea, au fost verificate cauzele penale cu magistrați soluționate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - SERVICIUL TERITORIAL BUCUREȘTI, în perioada 01.01.2014 - martie 2014.

Au fost soluționate un număr de 5 cauze care au vizat procurori, 2 dintre ele finalizate cu rechizitoriu, după cum urmează: dosarul penal nr. 101/P/bis/2013 la 28.01.2014 și dosarul penal nr. 334/P/2013 soluționat la 23.01.2014.

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet la data de 30.07.2018 distribuția pe procurori este următoarea: **Inspekția Judiciară** (5 inspectori judiciari din cadrul Direcției de inspekție pentru procurori), **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** (5 procurori), **DNA - Structura Centrală** (14 procurori), **DNA - ST Constanța** (un procuror), **DNA ST Craiova** (un procuror), **DNA- ST Ploiești** (3 procurori), **DNA -**

ST Galați (2 procurori), DNA – ST Brașov (2 procurori), DNA-ST Iași (un procuror), DNA – ST Teleorman (un procuror), DIICOT – Structura Centrală (5 procurori), DIICOT – ST Mehedinți (2 procurori), DIICOT – ST Craiova (un procuror), DIICOT – ST Bacău (un procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (6 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova (2 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași (3 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (un procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați (5 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș (2 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța (7 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov (un procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul București (4 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman (3 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea (3 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava (3 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui (un procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița (un procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani (un procuror) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani (un procuror).

Se constată așadar, că la nivelul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate, în total, 319 dosare care vizează 324 procurori, din care 233 dosare sunt soluționate și 86 dosare nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

La nivelul acestei secții au fost înregistrate în total 204 dosare din categoria celor vizate de control, dintre care 147 soluționate în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iulie 2018 și 57 dosare ce se aflau în curs de soluționare.

Alte 20 de cauze penale vizând magistrații au fost conexe la dosare deja înregistrate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Ulterior, în perioada 30.07. – 28.09.2018 au fost soluționate 28 de dosare din categoria celor vizate de control, în două dintre cauze fiind dispusă reunirea la alte dosare.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 26 dosare, dintre care 18 soluționate, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 178 dosare - urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În 80 de dosare din cele 175 dosare soluționate au fost vizați, în total, 129 procurori.

Dosarele înregistrate și soluționate la acest serviciu, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (4 procurori), DNA – Structura Centrală (7 procurori), DNA – ST Oradea (2 procurori), DNA - ST Iași (2 procurori), DNA - ST Pitești (4 procurori), DNA – ST Suceava (1 procuror), DNA – ST Craiova (1 procuror), DNA - ST Constanța (2 procurori), DIICOT – Structura Centrală (10 procurori), DIICOT – ST Alba (3 procurori), DIICOT – ST Bacău (1 procuror), DIICOT – ST Buzău (2 procurori), DIICOT – ST Craiova (1 procuror), DIICOT – ST Suceava (1 procuror), DIICOT – ST Bihor (1 procuror), DIICOT – ST Ploiești (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (8 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași (3 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (3 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța (2 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman (4 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București (5 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (1 procuror), Parchetul de pe lângă

Judecătoria Cornetu (9 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureş (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu (1 procuror) şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Haţeg (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Roşiori de Vede (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci (1 procuror) şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina (1 procuror).

În 13 dosare din cele 29 dosare nesoluţionate sunt vizaţi, în total, 16 procurori.

În ceea ce priveşte dosarele aflate în lucru la această secţie la data de 30.07.2018 distribuţia pe procurori este următoarea: Direcţia Naţională Anticorupţie şi Serviciile Teritoriale Craiova, Constanţa şi Piteşti (7 procurori), DIICOT – ST Craiova (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele (1 procuror) şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei (1 procuror).

În perioada analizată, au fost soluţionate un număr de 7 cauze vizând procurori, finalizate cu rechizitoriu, după cum urmează: dosarul penal nr. 421/P/2013 la 17.12.2014, dosarul penal nr. 549/P/2014 la 29.06.2015, dosarul penal nr. 565/P/2014 la 04.12.2014, dosarul penal nr. 595/P/2014 la 21.12.2017, dosarul penal nr. 649/P/2014 la 29.06.2015, dosarul penal nr. 277/P/2015 la 17.06.2015 şi dosarul penal nr. 606/P/2016 la 20.07.2016.

SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAACŢIUNILE DE CORUPŢIE SĂVÂRŞITE DE MILITARI

La nivelul acestui serviciu au fost înregistrate, în total, 26 dosare din categoria celor vizate de control, dintre care 16 dosare soluţionate în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iunie 2018 şi 10 dosare ce se aflau în curs de soluţionare.

Până la data de 28.09.2018, data efectuării verificărilor directe la Direcţia Naţională Anticorupţie – structura centrală, au mai fost soluţionate 3 dintre cele 10 dosare.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 6 dosare, dintre care 5 soluţionate, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu şi într-un

număr de 20 dosare (dintre care 14 dosare soluționate și 6 dosare nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice.

În cele 19 dosare soluționate au fost vizați, în total, 9 procurori, două dintre aceste cauze vizând magistrați procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare, fără a fi precizat numărul acestora.

În cele 7 dosare nesoluționate sunt vizați, în total, 5 procurori, unul dintre aceste dosare vizând un număr neprecizat de procurori.

Dosarele înregistrate și soluționate la acest serviciu, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel (2 procurori), Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuare urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (un procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (1 procuror), Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara (1 procuror), Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași (1 procuror), Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj (1 procuror), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor militare (2 procurori), precum și un număr neprecizat de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor militare.

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe unități de parchet este următoarea: Secția militară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (un procuror), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (un procuror), Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (un procuror), Direcția Națională Anticorupție (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu (un procuror) și un număr neprecizat de procurori din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara.

Nu s-au întocmit rechizitorii care să vizeze procurori.

SERVICIUL TERITORIAL ALBA IULIA

Au fost înregistrate în total 55 dosare care vizează un număr de 34 procurori, din care 53 dosare sunt soluționate și 2 dosare nu erau soluționate.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 4 dosare (dintre care 3 dosare soluționate și un dosar nesoluționat) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 51 de dosare (soluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Timișoara (1 procuror), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (6 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia (5 procurori),

Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara (12 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva (6 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani (5 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Avrig (3 procurori), DNA Serviciul Teritorial Alba (1 procuror), DIICOT ST. Alba Iulia (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud (1 procuror), DIICOT ST. Hunedoara (1 procuror).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, acesta vizează un procuror de la PICCJ și un procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg.

Nu s-au întocmit rechizitorii care să vizeze procurori.

SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

La nivelul acestei unități au fost înregistrate, în total, **87 dosare** din categoria celor vizate de control, dintre care **85 dosare** soluționate în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iunie 2018 și **2 dosare** ce se aflau în curs de soluționare. Până la data de 24.10.2018, când au fost efectuate verificările directe cu privire la dosarele înregistrate la nivelul Serviciului Teritorial Bacău, și aceste 2 dosare au fost soluționate.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 2 dosare, soluționate, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 85 de asemenea, soluționate) urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În **31 de dosare** din cele 87 dosare soluționate au fost vizați, în total, **22 procurori**.

Dosarele înregistrate și soluționate la acest serviciu, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: **Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Bacău** (5 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț** (4 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău** (1 procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț** (1 procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicaz** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman** (1 procuror), **Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați** (1 procuror) și **Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău** (1 procuror).

Nu s-au întocmit rechizitorii în cauze care să vizeze procurori.

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Au fost înregistrate în total **40 dosare**, vizând un număr total de **27 de procurori**.

Din totalul de dosare, 37 sunt soluționate (în care sunt incluse și dosarele cu procurori neidentificați - 3 dosare, din care un dosar vizează procuror de la PICCJ) și 3 nu erau soluționate.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 2 dosare soluționate, și un dosar nesoluționat, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 37 dosare (dintre care 35 soluționate și 2 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Dosarele înregistrate la această secție în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov (6 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (8 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc (2 procurori), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (1 procuror), DIICOT BT. Covasna (1 procuror), DNA St.Brașov (1 procuror), DIICOT ST. Brașov (1 procuror).

Nu s-au întocmit rechizitorii în cauze care să vizeze procurori.

SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

Au fost înregistrate în total **17 dosare**, vizând un număr total de **19 procurori**.

Din totalul de dosare, 16 sunt soluționate vizând 18 procurori și un singur dosar vizând un procuror nu era soluționat la data de 30 iulie 2018.

Nu au fost identificate dosare vizând magistrații formate ca urmare a unor sesizări din oficiu.

Dosarele înregistrate la această secție în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin (1 procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare (1 procuror).

Nu s-au întocmit rechizitorii în cauze care să vizeze procurori.

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

La nivelul acestei unități au fost înregistrate, în total, **58 dosare** din categoria celor vizate de control, dintre care 48 dosare soluționate în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iunie 2018 și 10 dosare ce se aflau în curs de soluționare. Până la data de 22.10.2018, când au fost efectuate verificările directe cu privire la dosarele înregistrate la nivelul Serviciului Teritorial Constanța, au mai fost soluționate 8 dosare (în perioada 01.08.2018 – 17.10.2010), urmând ca în cele 2 dosare rămase nesoluționate să se dispună declinarea competenței, odată cu operaționalizarea Secției pentru Investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 6 dosare, soluționate, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 52 de asemenea, soluționate) urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice.

În 28 de dosare din cele 58 dosare soluționate au fost vizați, în total, **21 procurori**, în 3 dosare magistrații nefiind nominalizați.

Dosarele înregistrate și soluționate la acest serviciu, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: **Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Constanța** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța** (8 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova** (3 procurori) și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia** (nenominalizați).

În perioada analizată s-a întocmit un rechizitoriu care să vizeze procuror, în dosarul nr. 41/P/2016.

SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA

Au fost înregistrate în total **76 dosare** care îi vizează pe procurori dintre care **69 sunt soluționate** și 7 dosare nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018. Au fost vizați un nr. de 59 de procurori.

În dosarele de mai sus, în 3 cauze (soluționate) cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 73 dosare (dintre care 66 soluționate și 7 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a declinărilor și a disjungerilor din alte cauze.

Trebuie menționat că în **13 dosare soluționate** plângerile aveau caracter generic, procurorii nefiind identificați.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – 4 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj** - 2 procurori, **Parchetul de pe lângă Tribunalul**

Mehedinți - 4 procurori, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova - 3 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina - 7 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru - 3 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia - 2 procurori, DIICOT Craiova - 2 procurori, DIICOT Mehedinți - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Olt - 2 procurori, Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă - 1 procuror, PICCJ - 3 procurori.

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe parchete este următoarea: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Severin - 1 procuror, DIICOT Mehedinți - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș - 1 procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - 2 procurori, un dosar cu procuror nenominalizat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Cărbunefi.

În perioada analizată s-a întocmit un rechizitoriu care să vizeze procuror, în dosarul nr. 206/P/2016.

SERVICIUL TERITORIAL GALAȚI

Au fost înregistrate în total 76 dosare, din care 69 dosare sunt soluționate și 7 dosare nu fuseseră soluționate până la data de 23.10.2018 (data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție), aspecte constatate la data de 22 noiembrie 2018 (data efectuărilor directe la sediul serviciului teritorial).

În dosarele de mai sus, într-un număr de 3 dosare - toate soluționate, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 73 dosare (dintre care 66 dosare soluționate și 7 dosare nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 69 dosare soluționate au fost vizați, în total, 77 procurori.

În cele 7 dosare nesoluționate sunt vizați, în total 11 procurori.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete și autorități: Inspectia Judiciară (1 procuror inspector), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (3 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea

de Apel Galați (10 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați (5 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați (11 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci (8 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila (5 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei (3 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea (11 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani (5 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu (2 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș (1 procuror), DIICOT - ST PLOIEȘTI (un procuror), DIICOT - ST Galați (un procuror), DIICOT - BT Brăila (un procuror), DNA – Structura centrală (un procuror), DNA - ST Galați (4 procurori).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe parchete este următoarea: **Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați** (un procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci** (un procuror), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila** (un procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei** (un procuror), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea** (4 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani** (3 procurori).

SERVICIUL TERITORIAL IAȘI

Au fost înregistrate în total **40 dosare care vizează procurori**, dintre care **35 sunt soluționate și 5 nu erau soluționate** la data de 30 iulie 2018.

Dintre acestea în 6 dosare soluționate cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 34 dosare (dintre care 29 soluționate și 5 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele **35 cauze soluționate** au fost vizați în total **32 de procurori**.

În cele **5 cauze nesoluționate** au fost vizați în total **8 procurori**.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași** (5 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași** (7 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad** (4 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău** (2 procurori), **DNA ST - Iași** (un procuror), **DIICOT - ST Iași** (3 procurori) și **DIICOT – BT Vaslui** (un procuror).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe parchete este următoarea: **Parchetul de pe lângă**

Tribunalul Vaslui (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși (un procuror), DIICOT - ST Galați (4 procurori) și DNA ST - Iași (un procuror).

SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

La nivelul acestei unități au fost înregistrate, în total, **107 dosare** din categoria celor vizate de control, dintre care **91 dosare soluționate** în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iulie 2018 și **16 dosare** ce se aflau în curs de soluționare.

Până la data de 14.11.2018, data efectuării verificărilor directe cu privire la dosarele înregistrate la nivelul acestei structuri, au fost soluționate toate cele **16 dosare**.

În dosarele de mai sus, într-un număr de **18 dosare**, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **89 dosare** - urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În **49 de dosare** din cele **107 dosare soluționate** au fost vizați, în total, **27 procurori**, în două dintre cauze nefiind nominalizați procurorii vizați.

Dosarele înregistrate și soluționate la acest serviciu, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: **Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea** (4 procurori), **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare** (4 procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș** (1 procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita** (1 procuror) și **Direcția Națională Anticorupție + Serviciul Teritorial Oradea** (5 procurori, într-unul dintre dosare procurorii nefiind nominalizați).

În perioada analizată, s-a întocmit un rechizitoriu care să vizeze procuror, în dosarul nr. 145/P/2015.

În dosarul nr. 1/P/2015 s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI

Au fost înregistrate în total **54 dosare**, din care **48 de dosare** sunt soluționate și **6 dosare** nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, cercetările au fost demarate urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele **48 de dosare soluționate** au fost vizați, în total, **45 procurori**.

În cele **6 dosare nesoluționate** sunt vizați, în total, **10 procurori**.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești** (7 procurori), **Parchetul de pe lângă**

Tribunalul Argeș (5 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești (9 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung (3 procurori), Judecătoria Topoloveni (5 judecători), Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu-Vâlcea (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu (8 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni (3 procurori) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi (4 procurori).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe parchete este următoarea: DIICOT BT- Vâlcea (un procuror), Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi (2 procurori) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani (2 procurori).

SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

La nivelul acestei unități au fost înregistrate, în total, 205 dosare din categoria celor vizate de control, dintre care 168 soluționate în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iulie 2018 și 37 dosare ce se aflau în curs de soluționare.

Conform adreselor nr. 2378/I-1/2018 transmise la data de 23.10.2018 și, respectiv 24.10.2018, rezultă că în perioada 31.07.2018 – 23.10.2018 au fost soluționate 27 dosare din categoria celor vizate de control, iar alte 2 dosare au fost preluate la Direcția Națională Anticorupție – structura centrală.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 16 dosare, cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 189 dosare - urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În 112 dosare din cele 205 dosare înregistrate au fost vizați, în total, 70 procurori, în 6 dintre cauze nefiind nominalizați procurorii vizați.

Dosarele înregistrate și soluționate la acest serviciu, în perioada de referință, au vizat procurori de la următoarele parchete: Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inclusiv Serviciul Teritorial Dâmbovița, Serviciul Teritorial Buzău și Serviciul Teritorial Tulcea (7 procurori), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (8 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova (4 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău (5 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița (2 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești (10 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște (6 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina (6 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa (2

procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte (5 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat (1 procuror), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (1 procuror) și Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (1 procuror).

În perioada analizată, au fost soluționate un număr de 10 cauze finalizate cu rechizitoriu, după cum urmează: dosarul penal nr. 363/P/2016, dosarul penal nr. 156/P/2016, dosarul penal nr. 53/P/2012, dosarul penal nr. 48/P/2016, dosarul penal nr. 3/P/2016, dosarul penal nr. 157/P/2017, dosarul penal nr. 308/P/2015, dosarul penal nr. 217/P/2012, dosarul penal nr. 11/P/2013 și dosarul penal nr. 45/P/2016.

Și la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești, echipa de inspectori a constatat că un număr de 14 dosare au fost înregistrate ca urmare a unor sesizări din oficiu, iar pentru stabilirea existenței datelor care au justificat înregistrarea cauzelor penale, s-a procedat, în cadrul compartimentului BDS, la verificări privind actele sau datele care au stat la baza acestor sesizări, constatând că 4 cauze au avut la bază informații SRI valorificate prin intermediul Cabinetului procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, ce au fost restituite pe circuit după sesizare, sau informații provenite de la DGPI, DIPI și DGA (3 cauze), restituite de asemenea după valorificare. În alte 3 cauze, procurorii au solicitat SRI să comunice date și informații cu privire la persoanele/magistrații vizați, într-una dintre solicitări fiind invocat Protocolul de cooperare între PÎCCJ și SRI nr.003064/04.02.2009 pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale.

SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA

Au fost înregistrate în total **32 dosare**, dintre care 28 soluționate și 4 cauze nesoluționate, care vizează un număr total de **41 procurori**.

Trebuie menționat că într-un dosar plângerile aveau caracter generic, procurorii nefiind identificați, ci doar unitatea de parchet.

Într-un număr de 4 dosare (dintre care 3 soluționate și unul nesoluționat) cercetările au fost demarate urmare sesizării din oficiu și într-un număr de 28 dosare (dintre care 26 soluționate și 2 nesoluționate), urmare a plângerilor /denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

De menționat că în 6 dosare, D.N.A. - ST Suceava a fost investit prin ordonanțe de declinare de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, iar într-un dosar, urmare emiterii unei ordonanțe de disjungere.

În cele **28 cauze** soluționate sunt vizați în total **33 de procurori**.

În cele **2 cauze** nesoluționate sunt vizați în total **2 procurori**.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete și autorități: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava (3 procurori),

Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava (3 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani (12 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava (1procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți (11 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei (procurori nenominalizați), DNA - ST Suceava (1 procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani (3 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului (2 procurori).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția este următoarea: Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani (2 procurori).

S-a întocmit un singur rechizitoriu în cauză care să vizeze procuror, în dosarul nr. 268/P/2015.

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

Au fost înregistrate în total **40 dosare**, dintre care **33 erau soluționate și 7 nu erau soluționate** la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 4 dosare soluționate cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 36 dosare (dintre care 30 soluționate și 6 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a declinărilor sau a disjungerilor.

În cele **33 cauze soluționate** au fost vizați în total **31 procurori**.

În cele **7 cauze nesoluționate** au fost vizați în total **6 procurori**.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (4 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș (4 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad (3 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad (4 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu (un procuror), Judecătoria Reșița (1 judecător), Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș (2 procurori), Judecătoria Oravița (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova (2 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș (un procuror) și DNA ST-Timișoara (un procuror).**

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe parchete este următoarea: **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad (un**

procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița** (un procuror) și **Parchetul de pe lângă Judecătoria** (3 procurori).

De asemenea, constatând că un număr de 8 dosare au fost înregistrate ca urmare a unor sesizări din oficiu, iar pentru stabilirea existenței datelor care au justificat înregistrarea cauzelor penale, inspectorii judiciari au procedat la verificarea, în cadrul compartimentului BDS împreună cu dnul proc.șef Golban Adrian, actelor sau datelor care au stat la baza acestor sesizări. S-a constatat că cea mai mare parte (6 cauze) au avut la bază informații SRI, valorificate prin intermediul Cabinetului proc.șef DNA, ce au fost restituite pe circuit după sesizare sau informații provenite de la Administrația Națională a Penitenciarelor prin Ministerul Justiției, restituite de asemenea după valorificare.

Constatând că au fost prezentate inspectorilor judiciari un număr de 10 cauze care nu existau în raportările inițiale și care făceau obiectul controlului, am solicitat dnului proc.șef Golban Adrian notă de relații, în care acesta a arătat în esență că fie în baza de date electronice a ST Timișoara, pe baza căreia au fost întocmite raportările inițiale, nu existau și mențiuni privind fapte comise de magistrați, fie ulterior procurorul de caz studiind actele și lucrările dosarelor a constatat că se impune pronunțarea unei soluții și față de denunțator, care era magistrat sau că sesizările vizau și presupuse fapte ale magistraților (situația dosarelor nr.127/P/2018, 22/P/2016, 164/P/2016, 9/P/2017, 94/P/201715/P/2017, 143/P/2017, 18/P/bis/2018, 16/P/2016 și 66/P/2018).

SERVICIUL TERITORIAL TÂRGU MUREȘ

Au fost înregistrate în total 23 dosare, dintre care 19 erau soluționate și 4 nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 3 dosare (soluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 20 dosare (16 soluționate și 4 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, disjungerilor.

În cele 19 cauze soluționate au fost vizați în total 26 procurori.

În cele 4 cauze nesoluționate au fost vizați în total 4 procurori.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat procurori de la următoarele parchete: **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș** (7 procurori), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș**(2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș** (un procuror), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița** (2 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara** (6 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni** (3 procurori), **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba - Iulia** (2

procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin (un procuror) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc (un procuror).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe parchete este următoarea: Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni (un procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin (un procuror) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara (un procuror).

II.2.2. Dosare de urmărire penală care au vizat judecători

STRUCTURA CENTRALĂ - SECȚIA DE COMBATERE A INFRAACȚIUNILOR ASIMILATE INFRAACȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Au fost înregistrate în total **120 dosare care au vizat judecători**, din care 89 de dosare sunt soluționate și 31 de dosare nu erau soluționate.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 10 dosare (5 dosare soluționate și 5 dosare nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și în 110 de dosare (dintre care 84 de dosare soluționate și 26 de dosare nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 89 de dosare soluționate au fost vizați, în total, **190 de judecători**, (24 în materie penală și 163 în materie civilă la care se adaugă un membru al Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și 2 judecători, inspectori judiciari din cadrul Inspecției Judiciare.

În cele **31 dosare nesoluționate** sunt vizați, în total, **60 de judecători** (13 în materie penală și 47 în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință, au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Consiliul Superior al Magistraturii** (1 judecător), **Inspecția Judiciară** (2 judecători inspectori), **Înalta Curte de Casație și Justiție** (23 de judecători), **Judecătoria Hațeg** (2 judecători), **Curtea de Apel București** (43 de judecători), **Tribunalul București** (41 de judecători), **Judecătoria Sectorului 1 București** (2 judecători), **Judecătoria Sectorului 2 București** (4 judecători), **Judecătoria Sectorului 3 București** (5 judecători), **Judecătoria Sectorului 4 București** (5 judecători), **Judecătoria Sectorului 6 București** (1 judecător), **Tribunalul Călărași** (4 judecători), **Judecătoria Călărași** (un judecător), **Judecătoria Oltenița** (2 judecători), **Tribunalul Ilfov** (2 judecători), **Judecătoria Buftea** (3 judecători), **Judecătoria Cornetu** (3 judecători), **Tribunalul Giurgiu** (6 judecători), **Judecătoria Giurgiu** (1 judecător), **Judecătoria Bolintin Vale** (1 judecător), **Tribunalul Ialomița** (1 judecător), **Tribunalul Teleorman** (1 judecător), **Tribunalul Cluj** (2 judecători), **Tribunalul Bistrița Năsăud** (2 judecători), **Curtea de Apel Constanța** (1 judecător), **Tribunalul Tulcea** (1 judecător), **Curtea de Apel Craiova** (1 judecător), **Judecătoria Slatina** (1

judecător), Tribunalul Galați (1 judecător), Tribunalul Vrancea (3 judecători), Judecătoria Focșani (1 judecător), Judecătoria Tecuci (1 judecător), Tribunalul Bihor (1 judecător), Tribunalul Argeș (3 judecători), Judecătoria Pitești (un judecător), Judecătoria Horezu (1 judecător), Tribunalul Buzău (1 judecător), Tribunalul Prahova (3 judecători), Judecătoria Ploiești (6 judecători), Judecătoria Rădăuți (1 judecător), Judecătoria Târgu Mureș (1 judecător), Curtea de Apel Timișoara (2 judecători), Tribunalul Timiș (1 judecător), Judecătoria Timișoara (1 judecător).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe instanțe este următoarea: Înalta Curte de Casație și Justiție (10 judecători), Curtea de Apel București (7 judecători), Tribunalul București (7 judecători), Judecătoria Sectorului 1 București (2 judecători), Judecătoria Sectorului 3 București (2 judecători), Judecătoria Sectorului 4 București (1 judecător), Judecătoria Sectorului 6 București (2 judecători), Judecătoria Buftea (1 judecător), Tribunalul Giurgiu (3 judecători), Judecătoria Giurgiu (1 judecător), Judecătoria Turnu Măgurele (1 judecător), Judecătoria Zimnicea (3 judecători), Tribunalul Bistrița Năsăud (1 judecător), Curtea de Apel Constanța (1 judecător), Tribunalul Dolj (6 judecători), Curtea de Apel Iași (2 judecători), Tribunalul Iași (1 judecător), Judecătoria Râmnicu Vâlcea (1 judecător), Curtea de Apel Suceava (1 judecător), Tribunalul Suceava (2 judecători), Curtea de Apel Timișoara (2 judecători), Tribunalul Timiș (1 judecător).

SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAACȚIUNI DE CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI

Au fost înregistrate în total 8 dosare, vizând 4 judecători. Din totalul de dosare, 4 sunt soluționate și 4 nu erau soluționate la data de 30.07.2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 2 dosare (1 dosar soluționat și un dosar nesoluționat) cercetările au fost demarate urmare sesizării din oficiu și într-un număr de 6 dosare (dintre care 3 soluționate și 3 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Dosarele înregistrate la această secție în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: Curtea Militară de Apel București (3 judecători) și Tribunalul Militar Cluj (1 judecător), o parte din aceștia regăsindu-se în mai multe dosare.

SERVICIUL TERITORIAL BUCUREȘTI (1 IANUARIE - MARTIE 2014)

Au fost înregistrate în total 8 dosare, dintre care unul vizează judecători, fiind soluționat. În dosarul sus-amintit cercetările au fost demarate urmare plângerii unor persoane fizice sau juridice.

Trebuie menționat că în alte 2 dosare soluționate plângerile aveau caracter generic, judecătorii nefiind identificați.

Dosarul vizează 1 judecător de la **Judecătoria Oltenița** și 1 judecător de la **Tribunalul Călărași**, ambii în materie civilă.

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Au fost înregistrate **259 dosare** care îi vizează pe judecători, dintre care **208** sunt soluționate și **51** nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, în 31 cauze (**19 soluționate** și **12 nesoluționate**) cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 228 dosare (dintre care **162 soluționate** și **39 nesoluționate**), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Trebuie menționat că în alte **4 dosare nesoluționate** respectiv **47 dosare soluționate** plângerile aveau caracter generic, judecătorii nefiind identificați.

În cele **208 cauze soluționate** au fost vizați în total **304 judecători** (97 în materie penală și 195 în materie civilă la care se adaugă 9 membri ai Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și 3 inspectori judiciari din cadrul Direcției de Inspecție judiciară pentru judecători).

În cele **51 cauze nesoluționate** au fost vizați în total **105 judecători** (21 în materie penală și 78 în materie civilă la care se adaugă 1 membru al Consiliului Superior al Magistraturii și 5 inspectori judiciari din cadrul Direcției de Inspecție judiciară pentru judecători).

Dosarele înregistrate și soluționate la această secție au vizat judecători de la următoarele instanțe și instituții: **Consiliul Superior al Magistraturii** - 9 membri ai Secției pentru judecători, **Inspecția Judiciară** - 3 inspectori din cadrul Direcției de Inspecție judiciară pentru judecători, **Înalta Curte de Casație și Justiție** - 22 judecători (10 în materie penală și 12 în materie civilă), **Curtea de Apel București** - 31 judecători (6 în materie penală și 25 în materie civilă), **Curtea de Apel Timișoara** (5 judecători în materie penală), **Curtea de Apel Constanța** - 5 judecători (3 în materie penală și 2 în materie civilă), **Curtea de Apel Iași** - 3 judecători (2 în materie penală și 1 în materie civilă), **Curtea de Apel Ploiești** (3 judecători în materie civilă), **Curtea de Apel Oradea** - 6 judecători (unul în materie penală și 5 în materie civilă), **Curtea de Apel Suceava** - (2 judecători în materie penală), **Curtea de Apel Bacău** - 9 judecători (5 în materie penală și 4 în materie civilă), **Curtea de Apel Târgu Mureș** (2 judecători în materie civilă), **Curtea de Apel Galați** - 4 judecători (3 în materie penală și 1 în materie civilă), **Curtea de Apel Pitești** (1 judecător în materie civilă), **Curtea de Apel Brașov** - 5 judecători (unul în materie penală și 4 în materie civilă), **Curtea Militara de Apel** - 1 judecător în materie penală, **Tribunalul București** - 41 judecători (4 în materie penală și 37 în materie civilă), **Tribunalul Ilfov** (2 judecători în materie civilă), **Tribunalul Vrancea** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Gorj** (4 judecători în materie civilă), **Tribunalul Bihor** - 3 judecători (2 în materie penală și 1 în materie civilă), **Tribunalul Bacău** - 4 judecători (unul în materie penală și 3 în materie civilă), **Tribunalul Giurgiu**

(2 judecători în materie civilă), **Tribunalul Sibiu** -3 judecători în materie civilă, **Tribunalul Constanța** (2 judecători în materie penală), **Tribunalul Suceava** - 2 judecători (1 judecător în materie penală și 1 în materie civilă), **Tribunalul Botoșani** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Mureș** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Ialomița** - 4 judecători (1 în materie penală și 3 în materie civilă), **Tribunalul Dâmbovița** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Cluj** (1 judecător în materie penală), **Tribunalul Galați** 5 judecători (2 în materie penală și 3 în materie civilă), **Tribunalul Teleorman** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Hunedoara** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Argeș** (1 judecător în materie civilă), **Tribunalul Călărași** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Sector 1 București** (5 judecători în materie civilă), **Judecătoria Sectorului 3 București** - 3 judecători (1 în materie penală și 2 în materie civilă), **Judecătoria Sectorului 4 București** - 4 judecători (unul în materie penală și 3 judecători în materie civilă, din care 1 judecător detașat la C.S.M. ca purtător de cuvânt), **Judecătoria Sectorului 5 București** (3 judecători în materie civilă), **Judecătoria Sector 6 București** (8 judecători în materie civilă), **Judecătoria Sibiu** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Iași** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Timișoara** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Craiova** (1 judecător în materie penală), **Judecătoria Constanta** (1 judecător în materie penală), **Judecătoria Pitești** (1 judecător în materie penală), **Judecătoria Bicz** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Câmpina** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Răcari** (un judecător în materie civilă), **Judecătoria Zimnicea** (un judecător în materie civilă), **Judecătoria Videle** (un judecător în materie civilă), **Judecătoria Giurgiu** - 2 judecători (unul în materie penală și unul în materie civilă), **Judecătoria Focșani** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Negrești Oaș** (1 judecător în materie penală), **Judecătoria Onești** - 2 judecători (unul în materie penală și 2 în materie civilă), **Judecătoria Oltenița** (3 judecători în materie civilă), **Judecătoria Oradea** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Panciu** (2 judecători în materie penală), **Judecătoria Moldova Nouă** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Slobozia** (1 judecător în materie penală), **Judecătoria Lehliu Gara** (1 judecător în materie penală), **Judecătoria Făgăraș** (1 judecător în materie penală) **Judecătoria Cornetu** (2 judecători în materie civilă), **Judecătoria Drăgășani** (2 judecători în materie civilă), **Judecătoria Bolintin Vale** (un judecător în materie civilă), **Judecătoria Miercurea Ciuc** (un judecător în materie civilă), **Judecătoria Buftea** (1 judecător în materie civilă), **Judecătoria Fetești** (1 judecător în materie civilă).

În plus, cele 30 dosare neraportate inițial înregistrate la Secția pentru combaterea corupției, toate soluționate, au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Înalta Curte de Casație și Justiție** (3 judecători), **Judecătoria Hațeg** (1 judecător), **Curtea de Apel București** (12 judecători), **Tribunalul București** (7 judecători), **Judecătoria Sector 1 București** (1 judecător), **Judecătoria Sector 2 București** (2 judecători), **Judecătoria Sector 4**

București (1 judecător), Judecătoria Cornetu (2 judecători), Curtea de Apel Craiova (3 judecători), Curtea de Apel Galați (2 judecători), Tribunalul Galați (1 judecător), Judecătoria Focșani (2 judecători), Judecătoria Panciu (1 judecător), Tribunalul Bihor (1 judecător), Curtea de Apel Ploiești (10 judecători), Tribunalul Buzău (1 judecător) și Tribunalul Dâmbovița (1 judecător).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet sau alte autorități distribuția pe instanțe este următoarea:

Consiliul Superior al Magistraturii (1 membru al Secției pentru judecători), Inspecția Judiciară (5 inspectori judiciari din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători), Înalta Curte de Casație și Justiție (5 judecători în materie penală și 9 judecători în materie civilă), Curtea de Apel București (3 judecători în materie penală și 8 în materie civilă), Curtea de Apel Craiova (2 judecători în materie penală și 2 în materie civilă), Curtea de Apel Iași (1 judecător în materie penală), Curtea de Apel Ploiești (1 judecător în materie penală), Curtea de Apel Suceava (3 judecători în materie civilă), Curtea de Apel Galați (1 judecător în materie penală), Tribunalul București (4 judecători în materie penală și 10 în materie civilă), Tribunalul Ilfov (3 judecători în materie civilă), Tribunalul Dolj (1 judecător în materie penală și 1 în materie civilă), Tribunalul Constanța (2 judecători în materie civilă), Tribunalul Călărași (5 judecători în materie civilă), Tribunalul Bistrița (5 judecători în materie civilă), Tribunalul Buzău (2 judecători în materie civilă), Tribunalul Vrancea (2 judecători în materie penală și unul în materie civilă), Tribunalul Suceava (1 judecător în materie civilă), Tribunalul Iași (1 judecător în materie civilă), Tribunalul Botoșani (1 judecător în materie civilă), Tribunalul Mureș (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Sectorului 5 București (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Sectorului 3 București (4 judecători în materie civilă), Judecătoria Sector 1 București (2 judecători în materie civilă), Judecătoria Iași (1 judecător în materie penală și 2 în materie civilă), Judecătoria Satu Mare (2 judecători în materie civilă), Judecătoria Râmnicu Vâlcea (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Craiova (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Brașov (3 judecători în materie civilă), Judecătoria Roșiori de Vede (1 judecător în materie civilă), Tribunalul Dâmbovița (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Rădăuți (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Timișoara (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Constanta (1 judecător în materie civilă), Judecătoria Pitești (2 judecători în materie civilă).

Se constată așadar, că la nivelul Structurii Centrale a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție au fost înregistrate, în total, 388 dosare care vizează judecători, din care 302 dosare sunt soluționate și 86 dosare nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

Dintre acestea, într-un număr de **43 dosare** (25 dosare soluționate și 18 dosare nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a **sesizării din oficiu** și într-un număr de **345 de dosare** (dintre care 277 dosare soluționate și 68 dosare nesoluționate), urmare a **plângerilor/denunțurilor** unor persoane fizice sau juridice.

În cele **302 dosare soluționate** au fost vizați, în total, **500 judecători**, **125 în materie penală** și **360 în materie civilă** la care se adaugă **10 membri ai Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii** și **5 inspectori judiciari** din cadrul Direcției de Inspecție judiciară pentru judecători.

În cele **86 dosare nesoluționate** sunt vizați, în total, **165 judecători** (**34 în materie penală** și **125 în materie civilă**, la care se adaugă **1 membru al Consiliului Superior al Magistraturii** și **5 inspectori judiciari**).

Spre exemplu la Secția de Combatere a Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, potrivit datelor comunicate, pe lângă dosarele indicate anterior, în perioada de referință au fost înregistrate alte 51 dosare din care 4 dosare erau nesoluționate și 47 dosare soluționate, în care plângerile aveau caracter generic, iar judecătorii nu erau identificați.

De asemenea la Serviciul Teritorial București (perioada 01.01.2014 - 31.03.2014) au fost înregistrate 2 dosare în care plângerile aveau caracter generic, judecătorii nefiind identificați.

SERVICIUL TERITORIAL ALBA IULIA

Au fost înregistrate **65 dosare** care vizează judecătorii, din care 64 dosare sunt soluționate și un dosar nu era soluționat.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 6 dosare (dintre care 5 dosare soluționate și un dosar nesoluționat) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 59 de dosare (toate soluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 64 de dosare soluționate au fost vizați **94 de judecători** (19 în materie penală și 75 în materie civilă). În singurul dosar nesoluționat sunt vizați, în total, 4 judecători (toți în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință, au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Tribunalul Harghita** (1 judecător), **Curtea de Apel Alba Iulia** (24 de judecători), **Tribunalul Alba** (21 judecători), **Judecătoria Alba Iulia** (5 judecători), **Judecătoria Aiud** (6 judecători), **Judecătoria Blaj** (un judecător), **Judecătoria Câmpeni** (3 judecători), **Judecătoria Sebeș** (2 judecători), **Tribunalul Hunedoara** (10 judecători), **Judecătoria Deva** (2 judecători), **Judecătoria Hațeg** (2 judecători), **Judecătoria Petroșani** (un judecător), **Tribunalul Sibiu** (13 judecători), **Judecătoria Sibiu** (1 judecător), **Judecătoria Mediaș** (1 judecător), **Judecătoria Săliște** (1 judecător).

În ceea ce privește dosarul aflat în lucru la această structură de parchet, acesta vizează 1 judecător de la **Judecătoria Aleșd** și 3 judecători de la **Curtea de Apel Brașov**.

SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

La această structură au fost înregistrate **59 dosare** vizând **51 judecători** (40 în materie civilă și 11 în materie penală).

Dintre acestea, 58 sunt soluționate (vizează 50 judecători, din care 11 judecători în materie penală și 39 în materie civilă) și un dosar este nesoluționat și vizează un judecător în materie civilă.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 3 dosare (din categoria celor soluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și în 56 dosare (dintre care 55 dosare sunt soluționate și unul nesoluționat), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Dosarele înregistrate în perioada de referință, la această structură au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Bacău** (10 judecători), **Tribunalul Bacău** (7 judecători), **Judecătoria Bacău** (9 judecători), **Judecătoria Onești** (4 judecători), **Judecătoria Podu Turcului** (1 judecător), **Tribunalul Neamț** (7 judecători), **Judecătoria Piatra Neamț** (4 judecători), **Judecătoria Bicaz** (2 judecători), **Judecătoria Roman** (1 judecător), **Judecătoria Târgu Neamț** (2 judecători), **Înalta Curte de Casație și Justiție** (3 judecători) și **Curtea de Apel Târgu Mureș** (1 judecător).

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Au fost înregistrate în total **94 dosare**, vizând un număr total de **89 judecători** (73 judecători cercetați pentru modul de soluționare a unor dosare civile și 16 în materie penală - inclus și judecătorul delegat la PNT Codlea).

Din **totalul de dosare**, **61** sunt soluționate, în care sunt incluse și dosarele cu judecători neidentificați - 9 dosare, din care un dosar vizează judecători de la **Curtea de Apel Ploiești** (**70 judecători** cercetați pentru modul de soluționare a unor dosare civile și **16** în materie penală - inclus și judecătorul delegat la PNT Codlea) și **33** nu erau soluționate la data de 30.07.2018 (4 judecători în materie penală și 45 judecători în materie civilă, cu mențiunea că o parte dintre aceștia figurează și în cauzele soluționate).

În dosarele de mai sus, într-un număr de 4 dosare (dintre care 3 soluționate și 1 dosar nesoluționat) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **90 dosare** (dintre care 58 soluționate și 32 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

Dosarele înregistrate la această secție în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Brașov** (21 judecători în care sunt incluși un membru **Consiliul Superior al Magistraturii** și un **inspector**

judiciar - la data sesizării), Tribunalul Braşov (16 judecători), Judecătoria Braşov (17 judecători), Judecătoria Făgăraş (3 judecători), Judecătoria Rupea (1 judecător), Judecătoria Zărneşti (4 judecători), Tribunalul Covasna (10 judecători), Judecătoria Sfântu Gheorghe (5 judecători), Judecătoria Târgu Secuiesc (3 judecători), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (2 judecători), Judecătoria Aleşd (1 judecător), Tribunalul Bucureşti (2 judecători), Curtea de Apel Bucureşti (3 judecători).

SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

Au fost înregistrate **31 dosare**, vizând un număr total de **41 judecători** (36 în materie civilă şi 5 în materie penală).

Din totalul de dosare, **30** sunt soluţionate (1 dosar cu judecători neidentificaţi) şi un singur dosar vizând un judecător nu era soluţionat la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un singur dosar soluţionat cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu şi într-un număr de **30 dosare** (dintre care 29 soluţionate şi 1 dosar nesoluţionat), urmare a plângerilor/denunţurilor unor persoane fizice sau juridice/disjungeri prin rechizitoriu din alte dosare penale.

Dosarele înregistrate la această secţie în perioada de referinţă au vizat judecători de la următoarele instanţe: Curtea de Apel Cluj (8 judecători), Tribunalul Cluj (7 judecători), Judecătoria Cluj-Napoca (6 judecători), Judecătoria Turda (2 judecători), Judecătoria Huedin (1 judecător), Tribunalul Bistriţa-Năsăud (1 judecător), Judecătoria Bistriţa (1 judecător), Judecătoria Năsăud (2 judecători), Tribunalul Sălaj (1 judecător), Judecătoria Vişeu de Sus (3 judecători), Judecătoria Dragomireşti (1 judecător), Tribunalul Specializat Cluj (2 judecători), Tribunalul Braşov (2 judecători), Tribunalul Prahova (3 judecători) şi Tribunalul Satu Mare (1 judecător).

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANŢA

Au fost înregistrate **37 dosare**, din care 32 de dosare sunt soluţionate şi 5 dosare nu erau soluţionate.

În dosarele de mai sus, într-un număr de **3 dosare** (toate soluţionate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu şi în **34 dosare** (29 soluţionate şi 5 nesoluţionate), urmare a plângerilor/denunţurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 32 de dosare soluţionate au fost vizaţi, în total, **44 judecători**, (6 în materie penală şi 38 în materie civilă).

În cele 5 dosare nesoluţionate sunt vizaţi, în total, **11 judecători** (toţi în materie civilă).

Dosarele înregistrate şi soluţionate la această structură teritorială, în perioada de referinţă, au vizat judecători de la următoarele instanţe şi

autorități: **Inspekția Judiciară** (5 judecători inspectori), **Înalta Curte de Casație și Justiție** (un judecător), **Tribunalul București** (un judecător), **Curtea de Apel Constanța** (12 judecători), **Tribunalul Constanța** (11 judecători), **Judecătoria Constanța** (7 judecători), **Judecătoria Medgidia** (2 judecători), **Tribunalul Tulcea** (5 judecători).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe instanțe este următoarea: **Curtea de Apel Constanța** (6 judecători), **Tribunalul Constanța** (3 judecători), **Judecătoria Mangalia** (1 judecător), **Tribunalul Tulcea** (1 judecător).

SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA

Au fost înregistrate în total **128 dosare** care îi vizează pe judecători dintre care **121 sunt soluționate** și **7 dosare** nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, în 5 cauze (5 soluționate și 0 nesoluționate) cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 123 dosare (dintre care 116 soluționate și 7 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a declinărilor și a disjungerilor din alte cauze.

Trebuie menționat că în **33 dosare soluționate** plângerile aveau caracter generic, judecătorii nefiind identificați.

În cele 121 cauze soluționate au fost vizați în total **127 de judecători** (26 în materie penală și 101 în materie civilă)

În cele 7 cauze nesoluționate au fost vizați în total **5 judecători** (toți în materie civilă) în alte două dosare fiind vorba de judecători nenominalizați de la instanțe de pe raza Curții de Apel Craiova.

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Craiova** - 14 judecători (2 în materie penală și 12 în materie civilă), **Tribunalul Dolj** -28 judecători (3 în materie penală și 25 în materie civilă), **Tribunalul Gorj**-7 judecători (toți în materie civilă), **Tribunalul Mehedinți** - 7 judecători (toți în materie civilă), **Tribunalul Olt** -21 judecători (10 în materie penală și 11 în materie civilă), **Judecătoria Craiova**-11 judecători (1 în materie penală și 10 în materie civilă), **Judecătoria Slatina**-5 judecători toți în materie penală, **Judecătoria Târgu Jiu** -8 judecători (1 în materie penală și 7 în materie civilă), **Judecătoria Motru** - 5 judecători (2 în materie penală și 3 în materie civilă), **Judecătoria Drobeta Turnu Severin**-4 judecători (1 în materie penală și 3 în materie civilă), **Judecătoria Novaci** -2 judecători (ambii în materie civilă), **Judecătoria Balș** -3 judecători (toți în materie civilă), **Judecătoria Caracal** -5 judecători (1 în materie penală și 4 în materie civilă), **Judecătoria Vânju Mare** - 2 judecători (ambii în materie civilă), **Judecătoria Târgu Cărbunești** (2

judecători în materie civilă, **Judecătoria Calafat** (1 judecător în materie civilă, **Judecătoria Corabia** -2 judecători (în materie civilă).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe instanțe este următoarea: **Tribunalul Dolj** (1 judecător), **Tribunalul Gorj** (1 judecător), **Tribunalul Mehedinți** (1 judecător), **Judecătoria Craiova** (1 judecător), **Judecătoria Novaci** (1 judecător), în alte două dosare fiind vorba de judecători nenominalizați de la instanțe de pe raza **Curtii de Apel Craiova**.

SERVICIUL TERITORIAL GALAȚI

Au fost înregistrate în total **115 dosare**, din care **103 dosare** sunt soluționate și **12 dosare** nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de **12 dosare** (dintre care **9 dosare** soluționate și **3 dosare** nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **103 dosare** (dintre care **94 dosare** soluționate și **9 dosare** nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele **103 dosare** soluționate au fost vizați, în total, **154 judecători**, (**33** în materie penală și **121** în materie civilă).

În cele **12 dosare** nesoluționate sunt vizați, în total, **46 judecători** (**4** în materie penală și **42** în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință, au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Inspekția Judiciară** (3 judecători inspectori), **Înalta Curte de Casație și Justiție** (un judecător), **Curtea de Apel Iași** (un judecător), **Judecătoria Sector 6 București** (un judecător), **Judecătoria Bacău** (1 judecător), **Curtea de Apel Galați** (37 de judecători), **Tribunalul Galați** (30 de judecători), **Judecătoria Galați** (18 judecători), **Judecătoria Târgu Bujor** (un judecător), **Judecătoria Tecuci** (3 judecători), **Judecătoria Liești** (2 judecători), **Tribunalul Brăila** (2 judecători), **Judecătoria Brăila** (4 judecători), **Judecătoria Însurăței** (un judecător), **Judecătoria Făurei** (3 judecători), **Tribunalul Vrancea** (23 de judecători), **Judecătoria Focșani** (16 judecători), **Judecătoria Adjud** (un judecător), **Judecătoria Panciu** (5 judecători).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe instanțe este următoarea: **Tribunalul Buzău** (4 judecători), **Judecătoria Buzău** (1 judecător), **Tribunalul București** (2 judecători), **Tribunalul Covasna** (un judecător), **Judecătoria Râmnicu Vâlcea** (un judecător), **Curtea de Apel Galați** (9 judecători), **Tribunalul Galați** (2 judecători), **Judecătoria Galați** (3 judecători), **Judecătoria Tecuci** (2 judecători), **Tribunalul Brăila** (2 judecători), **Judecătoria Brăila** (un judecător), **Tribunalul Vrancea** (10 judecători), **Judecătoria Focșani** (4 judecători), **Judecătoria Panciu** (4 judecători).

SERVICIUL TERITORIAL IAȘI

Au fost înregistrate în total **34 dosare care vizează judecători**, dintre care **29 sunt soluționate și 5 nu erau soluționate** la data de 30 iulie 2018.

Dintre acestea într-un dosar (soluționat) cercetările au fost demarate ca urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 33 dosare (dintre care 28 soluționate și 5 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 29 cauze soluționate au fost vizați în total 56 de judecători (5 în materie penală și 51 în materie civilă)

În cele 5 cauze nesoluționate au fost vizați în total 8 judecători (4 în materie penală și 4 în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Iași (10 judecători), Tribunalul Iași (16 judecători), Tribunalul Vaslui (3 judecători), Judecătoria Iași (15 judecători), Judecătoria Pașcani (3 judecători), Judecătoria Bârlad (3 judecători), Judecătoria Vaslui (1 judecător) și Judecătoria Sibiu (5 judecători).**

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe instanțe este următoarea: **Curtea de Apel Iași (3 judecători), Tribunalul Vaslui (2 judecători), Judecătoria Pașcani (1 judecător), Judecătoria Bârlad (1 judecător) și Judecătoria Huși (1 judecător).**

SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

Au fost înregistrate în total **73 dosare**, din care 63 de dosare sunt soluționate și 10 dosare nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 8 dosare (dintre care 3 dosare soluționate și 5 dosare nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 65 de dosare (dintre care 60 de dosare soluționate și 5 dosare nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 63 de dosare soluționate au fost vizați, în total, **93 de judecători**, 10 în materie penală și 83 în materie civilă).

În cele 10 dosare nesoluționate sunt vizați, în total, **16 judecători** (2 în materie penală și 14 în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință, au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Inspekția Judiciară (1 judecător inspector), Înalta Curte de Casație și Justiție (1 judecător), Curtea de Apel Oradea (25 de judecători), Tribunalul Bihor (26 de judecători), Judecătoria Oradea (6 judecători), Judecătoria Aleșd (2 judecători), Judecătoria Beiuș (4 judecători), Judecătoria Marghita (2 judecători), Judecătoria Salonta (1 judecător), Tribunalul Satu-Mare (14**

judecători), **Judecătoria Satu-Mare** (10 judecători), **Judecătoria Carei** (un judecător).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe instanțe este următoarea: **Curtea de Apel Oradea** (4 judecători), **Tribunalul Bihor** (8 judecători), **Judecătoria Oradea** (3 judecători), **Judecătoria Marghita** (1 judecător).

SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI

Au fost înregistrate în total **112 dosare**, din care 86 de dosare sunt soluționate și 26 de dosare nu erau soluționate la data de 30.07.2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 4 dosare (dintre care un dosar soluționat și 3 dosare nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 108 dosare (dintre care 85 de dosare soluționate și 23 de dosare nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

În cele 86 de dosare soluționate au fost vizați, în total, **103 judecători** (8 în materie penală și 95 în materie civilă).

În cele 26 de dosare nesoluționate sunt vizați, în total, **39 judecători** (2 în materie penală și 37 în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială, în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Înalta Curte de Casație și Justiție** (1 judecător), **Curtea de Apel Craiova** (2 judecători), **Tribunalul Dâmbovița** (1 judecător), **Curtea de Apel Pitești** (18 judecători), **Tribunalul Argeș** (27 de judecători), **Tribunalul Specializat Argeș** (2 judecători), **Judecătoria Pitești** (13 judecători), **Judecătoria Câmpulung** (2 judecători), **Judecătoria Topoloveni** (5 judecători), **Tribunalul Vâlcea** (22 de judecători), **Judecătoria Râmnicu-Vâlcea** (4 judecători), **Judecătoria Bălcești** (1 judecător), **Judecătoria Drăgășani** (1 judecător), **Judecătoria Horezu** (4 judecători).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția pe instanțe este următoarea: **Înalta Curte de Casație și Justiție** (1 judecător), **Curtea de Apel Craiova** (1 judecător), **Tribunalul Mehedinți** (1 judecător), **Curtea de Apel Pitești** (4 judecători), **Tribunalul Argeș** (7 judecători), **Judecătoria Pitești** (4 judecători), **Judecătoria Costești** (2 judecători), **Judecătoria Topoloveni** (1 judecător), **Tribunalul Vâlcea** (9 judecători), **Judecătoria Brezoi** (3 judecători), **Judecătoria Drăgășani** (6 judecători), **Judecătoria Horezu** (4 judecători).

SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

Au fost înregistrate în total **127 dosare** vizând un număr total de **125 judecători** (105 în materie civilă și 20 în materie penală, inclusiv judecătorul

delegat la PNT). Menționăm că alte 6 dosare soluționate au vizat judecători și procurori neidentificați.

Din acest total, 103 sunt soluționate (96 judecători în materie civilă și 10 în materie penală) și 24 dosare (care vizează 45 judecători - 7 judecători în materie penală, 36 judecători în materie civilă, din care 26 judecători figurează și în dosarele soluționate și 2 judecători în alte structuri) nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, în 15 dosare (dintre care 11 soluționate și 4 nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și în 122 dosare (dintre care 102 soluționate și 20 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice și disjungerilor prin rechizitoriu din alte dosare penale.

Dosarele înregistrate la această secție în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Ploiești** (16 judecători), **Tribunalul Prahova** (16 judecători), **Judecătoria Ploiești** (9 judecători), **Judecătoria Sinaia** (2 judecători), **Judecătoria Câmpina** (5 judecători), **Judecătoria Vălenii de Munte** (4 judecători), **Tribunalul Dâmbovița** (13 judecători), **Judecătoria Târgoviște** (9 judecători), **Judecătoria Răcari** (2 judecători), **Judecătoria Pucioasa** (3 judecători), **Judecătoria Găești** (2 judecători), **Judecătoria Moreni** (3 judecători), **Tribunalul Buzău** (18 judecători), **Judecătoria Buzău** (11 judecători), **Judecătoria Pogoanele** (1 judecător), **Judecătoria Pătârlagele** (4 judecători), **Tribunalul Vâlcea** (1 judecător), **Curtea de Apel Pitești** (1 judecător), **Judecătoria Aleșd** (1 judecător), **Curtea de Apel București** (4 judecători), **Curtea de Apel Iași** (5 judecători). Alți judecători sunt la alte instituții respectiv **Curtea Constituțională** (1 judecător), **Consiliul Superior al Magistraturii** (1 membru).

SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA

Au fost înregistrate în total **37 dosare**, dintre care **32 soluționate** și **5 cauze nesoluționate**, care vizează un număr total de 46 judecători (43 în materie civilă și 3 judecători în materie penală).

Trebuie menționat că în **4 dosare** plângerile aveau caracter generic, judecătorii nefiind identificați, ci doar instanțele.

Într-un număr de **2 dosare** (dintre care 1 soluționat și unul nesoluționat) cercetările au fost demarate urmare sesizării din oficiu și într-un număr de **35 dosare** (dintre care 31 soluționate și 4 nesoluționate), urmare a plângerilor /denunțurilor unor persoane fizice sau juridice.

De menționat că în **11 dosare** D.N.A. - ST Suceava a fost investit prin ordonanțe de declinare de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, iar **într-un dosar**, urmare emiterii unei ordonanțe de disjungere.

În cele 32 cauze soluționate sunt vizați în total 25 de judecători (3 în materie penală și 22 în materie civilă).

În cele 5 cauze nesoluționate sunt vizați în total 21 de judecători (toți în materie civilă).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe și autorități: **Curtea de Apel Suceava** (8 judecători), **Tribunalul Suceava** (1 judecător), **Tribunalul Botoșani** (1 judecător), **Judecătoria Suceava** (2 judecători), **Judecătoria Fălticeni** (6 judecători), **Judecătoria Rădăuți** (5 judecători), **Judecătoria Câmpulung Moldovenesc** (2 judecători), **Judecătoria Vatra Dornei** (un dosar într-o plângere generică).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet, distribuția este următoarea: **Curtea de Apel Suceava** (2 judecători), **Tribunalul Botoșani** (11 judecători), **Tribunalul Suceava** (7 judecători), **Judecătoria Rădăuți** (1 Judecător).

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

Au fost înregistrate în total **99 dosare**, dintre care **84 erau soluționate și 15 nu erau soluționate** la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de 4 dosare (dintre care 4 soluționate și 0 nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de 95 dosare (dintre care 80 soluționate și 15 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a declinărilor sau a disjungerilor.

În cele 84 cauze soluționate au fost vizați în total **65 de judecători** (53 în materie civilă și 12 în materie penală).

În cele 15 cauze nesoluționate au fost vizați în total **11 judecători** (toți în materie civilă și un inspector judiciar de la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători).

Dosarele înregistrate și soluționate la această structură teritorială în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Timișoara** (10 judecători), **Tribunalul Timiș** (9 judecători), **Tribunalul Arad** (4 judecători), **Tribunalul Caraș Severin** (3 judecători), **Judecătoria Timișoara** (15 judecători), **Judecătoria Arad** (5 judecători), **Judecătoria Ineu** (4 judecători), **Judecătoria Reșița** (1 judecător), **Judecătoria Caransebeș** (2 judecători), **Judecătoria Oravița** (4 judecători), **Curtea de Apel Oradea** (plângere generică), **Tribunalul Bihor** (1 judecător), **Tribunalul Hunedoara** (1 judecător), **Tribunalul Tulcea** (3 judecători), **Judecătoria Sânnicolau Mare** (1 judecător), **Judecătoria Brașov** (2 judecători).

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la această structură de parchet distribuția pe instanțe este următoarea: **Inspecția judiciară** (un inspector judiciar), **Curtea de Apel Timișoara** (2 judecători), **Tribunalul Timiș** (un judecător), **Tribunalul Arad** (un judecător), **Tribunalul Caraș Severin** (4

judecători), **Judecătoria Arad** (1 judecător), **Judecătoria Ineu** (6 dosare care vizează același judecător), **Judecătoria Aleșd** (un judecător).

SERVICIUL TERITORIAL TÂRGU MUREȘ

Au fost înregistrate în total **44** dosare, vizând un număr total de **69** judecători (63 în materie civilă și 6 în materie penală).

Din totalul de dosare, 40 sunt soluționate (au vizat 4 judecători în materie penală și 55 judecători în materie civilă) și 4 dosare nu erau soluționate la data de 30 iulie 2018 (*vizau 2 judecători în materie penală și 9 judecători în materie civilă*).

În dosarele de mai sus, într-un număr de **2** dosare (ambele soluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **42** dosare (40 soluționate și 2 nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, disjungerilor.

Dosarele înregistrate la această secție în perioada de referință au vizat judecători de la următoarele instanțe: **Curtea de Apel Târgu Mureș** (17 judecători), **Tribunalul Specializat Mureș** (4 judecători), **Tribunalul Mureș** (13 judecători), **Judecătoria Târgu Mureș** (8 judecători), **Judecătoria Sighișoara** (5 judecători), **Judecătoria Târnăveni** (1 judecător), **Judecătoria Luduș** (3 judecători), **Tribunalul Harghita** (8 judecători), **Judecătoria Miercurea Ciuc** (2 judecători), **Judecătoria Odorhei Secuiesc**, **Judecătoria Toplița** (1 judecător), **Judecătoria Reghin** (1 judecător).

Judecători de la alte instanțe și instituții: **Inspekția Judiciară** (1 judecător) **Tribunalul Cluj** (4 judecători), **Tribunalul Covasna** (3 judecători) și **Tribunalul Maramureș** (1 judecător).

II.2.3. Dosare având ca obiect măsuri speciale de supraveghere prevăzute de art. 138 Cod procedură penală

Urmare a relațiilor transmise de Înalta Curte de Casație și Justiție și centralizat de curțile de apel a rezultat că, în perioada de referință, au fost înregistrate dosare având ca obiect măsuri speciale de supraveghere solicitate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și Structurile Teritoriale, după cum urmează:

La **Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost înregistrate în total 953 de cereri formulate de Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect măsuri speciale de supraveghere: 314 cereri în anul 2014 (313 admise și una respinsă), 413 cereri în anul 2015 (412 admise și una trimisă instanței competente), 148 de cereri (toate admise) în anul 2016, 52 de cereri în anul 2017 (48 admise și 4 respinse) și 26 de cereri în anul 2018 (21 admise, 3 respinse și 2 trimise instanțelor competente).

De menționat că nu au făcut obiectul verificărilor mandatele de siguranță națională emise în baza Legii nr.51/1991 a siguranței naționale.

Se observă din datele mai sus prezentate că numărul cererilor formulate de Direcția Națională Anticorupție având ca obiect măsuri de supraveghere a scăzut începând cu anul 2016, în anii 2017 și 2018 înregistrându-se o scădere semnificativă a numărului cererilor cu acest obiect, față de anii 2014 și 2015.

Din analiza datelor puse la dispoziție a rezultat și că din totalul de 953 de cereri înregistrate, 942 de cereri au fost admise, reprezentând un procent de **98,85%**.

La curțile de apel și instanțele din raza teritorială a acestora, situația se prezintă după cum urmează:

La **Curtea de Apel Alba Iulia**, în anul 2014 au fost înregistrate 5 cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere (toate admise), în anul 2015 fiind înregistrate 29 astfel de cereri (28 admise și una respinsă). În anii 2016, 2017 și 2018 au fost înregistrate, 14 cereri, 3 cereri și respectiv o cerere, toate fiind admise. Prin urmare, în total, la Curtea de Apel Alba Iulia au fost înregistrate 52 de cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la cererea D.N.A. - Serviciul Teritorial Alba.

De asemenea, la Tribunalul Alba, în anul 2014 au fost înregistrate 65 de cereri (toate admise), în anul 2015 un număr de 44 de cereri (41 admise, una admisă în parte și două respinse), în anul 2016 un număr de 37 de cereri (35 admise, una admisă în parte și una respinsă), iar în anii 2017 și 2018 au fost înregistrate 8 cereri și respectiv 3 cereri (toate admise). Totalul cererilor cu obiectul analizat, înregistrate pe rolul Tribunalului Alba este de 157.

La Tribunalul Hunedoara și Tribunalul Sibiu nu au fost înregistrate cereri de natura celor analizate.

Prin urmare, la Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele din raza teritorială a acestora au fost înregistrate, în total, 209 cereri formulate de DNA - Structura Teritorială Alba, având ca obiect măsuri speciale de supraveghere, din care 203 cereri au fost admise.

Din analiza datelor se constată că numărul solicitărilor D.N.A. - Structura Teritorială Alba privind dispunerea unor măsuri de supraveghere a scăzut semnificativ în anii 2017 și 2018 față de perioada 2014-2016.

De asemenea, rezultă că un procent de **97,13%** din cererile având ca obiect măsuri de supraveghere cu care au fost investite instanțele din raza teritorială a Curții de Apel Alba Iulia au fost admise.

La **Curtea de Apel Bacău** au fost înregistrate în total 13 cereri adresate judecătorului de drepturi și libertăți de către D.N.A. - Structura Teritorială Bacău: 8 cereri în anul 2014 (7 admise și una respinsă), 4 cereri în anul 2015 (toate admise), o cerere admisă înregistrată în anul 2017, în anii 2016 și 2018 nefiind înregistrate astfel de cereri.

Din raza teritorială a Curții de Apel Bacău se constată că la Tribunalul Bacău au fost înregistrate, în total, în perioada de referință, 208 cereri cu obiectul analizat, formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Bacău, toate admise

(24 de cereri în anul 2014, 79 de cereri în anul 2015, 48 de cereri în anul 2016, 52 de cereri în anul 2017 și 5 cereri în anul 2018), iar la Tribunalul Neamț au fost înregistrate în total numai 2 asemenea cereri, ambele în anul 2014 și ambele admise.

Din analiza datelor de mai sus rezultă că, la Curtea de Apel Bacău și tribunalele din raza sa de competență au fost înregistrate în total 223 de cereri, din care au fost admise 22 de cereri (un procent de **99,55%**).

De asemenea, se observă că la Curtea de Apel Bacău a fost înregistrat un număr relativ mic de cereri cu obiectul analizat în perioada de referință, La Tribunalul Neamț un număr nesemnificativ de cereri, iar la Tribunalul Bacău a existat o creștere a numărului cererilor în anul 2015 și o scădere semnificativă a numărului acestor cereri în anul 2018.

La **Curtea de Apel Brașov** au fost înregistrate în total, în perioada de referință, 51 de cereri formulate de D.N.A. - Structura Teritorială Brașov, având ca obiect metode speciale de supraveghere tehnică: 6 cereri în anul 2014 (5 admise și una respinsă), 31 de cereri în anul 2015 (toate admise), 4 cereri în anul 2016 (toate admise), 6 cereri în anul 2017 (toate admise), 4 cereri în anul 2018 (3 admise și una trimisă la instanța competentă).

La Tribunalul Brașov, în perioada de referință, au fost înregistrate în total 150 de cereri cu obiectul analizat, din care 149 au fost admise (31 în anul 2014, 55 în anul 2015, 22 în anul 2016, 26 în anul 2017 și 16 în anul 2018), iar la Tribunalul Covasna au fost înregistrate în total 14 asemenea cereri, din care 13 au fost admise și una admisă în parte (o cerere în anul 2014, nicio cerere în anul 2015, 10 cereri în anul 2016, 2 cereri în anul 2017 și o cerere în anul 2018).

Din analiza datelor mai sus prezentate rezultă că, în perioada de referință, atât la Curtea de Apel Brașov, cât și la Tribunalul Brașov numărul cererilor cu obiectul analizat a fost cel mai mare în anul 2015, pe parcursul anilor următori numărul cererilor de acest tip înregistrate pe rolul celor două instanțe fiind în scădere, în timp ce la Tribunalul Covasna numărul cel mai mare de cereri privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică s-a înregistrat în anul 2016, în ceilalți ani din perioada de referință numărul cererilor de acest timp fiind nesemnificativ.

De asemenea, din datele prezentate rezultă și că, din numărul total de 215 cereri înregistrate pe rolul Curții de Apel Brașov, Tribunalului Brașov și Tribunalului Covasna, au fost admise 211 cereri, reprezentând un procent de **98,14%**.

La **Curtea de Apel București**, pe rolul celor două secții penale au fost înregistrate, în perioada de referință, în total 326 de cereri formulate de D.N.A. - structura centrală sau structurile teritoriale, având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (175 de cereri pe rolul Secției I penală - 16 cereri în anul 2014, 72 de cereri în anul 2015, 44 de cereri în anul 2016, 34 de cereri în anul 2017 și 9 cereri în anul 2018 - și 151 de cereri pe rolul Secției a

II - a penală - 19 cereri în anul 2014, 86 de cereri în anul 2015, 26 de cereri în anul 2016, 12 cereri în anul 2017 și 8 cereri în anul 2018). Din numărul total de 326 de cereri au fost admise 319, pentru 2 cereri dispunându-se soluții de admitere în parte și pentru 4 cereri soluții de respingere.

La Tribunalul București, în perioada de referință au fost înregistrate în total 1565 de cereri având obiectul analizat (374 de cereri în anul 2014, 683 de cereri în anul 2015, 327 de cereri în anul 2016, 152 de cereri în anul 2017 și 29 de cereri în anul 2018), din acestea, pentru 1505 cereri fiind pronunțate soluții de admitere, pentru 35 de cereri soluții de respingere, pentru 21 de cereri soluții de admitere în parte și 4 cereri fiind retrase.

Pe rolul Tribunalelor Călărași, Ialomița, Giurgiu, Ilfov și Teleorman nu au fost înregistrate în perioada de referință, cereri cu obiectul analizat.

Din datele prezentate mai sus rezultă că, atât la Curtea de Apel București, cât și la Tribunalul București, cel mai mare număr cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică s-a înregistrat în anul 2015, în anii 2016 și 2017 numărul acestora reducându-se la jumătate în fiecare an, iar în anul 2018 înregistrându-se o scădere semnificativă a numărului cererilor cu acest obiect.

Se observă și că, la Curtea de Apel București, pentru 98,46% din cererile înregistrate au fost dispuse soluții de admitere, iar la Tribunalul București acest procent este de 96,17%.

Prin urmare, din datele analizate rezultă că din numărul total de 1894 de cereri înregistrate pe rolul Curții de Apel București și Tribunalului București, 1824 de cereri au fost admise, reprezentând un procent de 96,3%.

La **Curtea de Apel Cluj**, în perioada de referință au fost înregistrate, în total, 24 de cereri formulate de D.N.A. - Structura Teritorială Cluj Napoca, având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică (11 cereri în anul 2014, 2 cereri în anul 2015, 6 cereri în anul 2016, 4 cereri în anul 2017 și o cerere în anul 2018), în toate situațiile dispunându-se soluții de admitere.

Din raza teritorială a Curții de Apel Cluj au fost investite cu cereri având obiectul analizat numai Tribunalul Cluj și Tribunalul Maramureș, la Tribunalul Bistrița-Năsăud și Tribunalul Sălaj nefiind înregistrate cereri cu acest obiect.

În perioada de referință, Tribunalul Cluj a fost investit, în total, cu 181 de cereri formulate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj (56 de cereri în anul 2014, 79 de cereri în anul 2015, 41 de cereri în anul 2016, 5 cereri în anul 2017 și nicio cerere în anul 2018), pentru toate cererile formulate fiind dispuse soluții de admitere.

La Tribunalul Maramureș au fost înregistrate în total 84 de cereri cu obiectul analizat, toate admise (16 cereri în anul 2014, 30 de cereri în anul 2015, 18 cereri în anul 2016, 12 cereri în anul 2017 și 8 cereri în anul 2018).

Din analiza datelor transmise rezultă un procentaj de admitere de 100% al cererilor formulate de D.N.A. - Structura Teritorială Cluj Napoca, având ca

obiect măsuri de supraveghere, înregistrate pe rolul Curții de Apel Cluj și al celor două tribunale mai sus menționate și că numărul cel mai mare de cereri de acest tip, la Tribunalul Cluj și Tribunalul Maramureș, a fost înregistrat în anul 2015, când numărul solicitărilor s-a dublat față de anul precedent, după care s-a înregistrat o scădere constantă a numărului acestor cereri. De asemenea, se observă că la Curtea de Apel Cluj numărul solicitărilor cu obiectul analizat, în perioada de referință, a fost destul de mic.

Procentul de admitere a cererilor cu obiectul analizat, înregistrate pe rolul Curții de Apel Cluj, Tribunalului Cluj și Tribunalului Maramureș este de **100%**, toate cele 289 de cereri cu care au fost investite cele trei instanțe fiind admise.

Pe rolul **Curții de Apel Constanța** au fost înregistrate, în perioada de referință, în total, 27 de cereri având ca obiect solicitări ale D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța (4 cereri în anul 2014, 11 cereri în anul 2015, 8 cereri în anul 2016, 4 cereri în anul 2017 și nicio cerere în anul 2018), pentru 25 din aceste cereri dispunându-se soluții de admitere (un procent de 92,6%).

Din raza teritorială a acestei curți, din relațiile transmise rezultă că pe rolul Tribunalului Tulcea nu au fost înregistrate cereri cu obiectul analizat, iar la Tribunalul Constanța au fost înregistrate, în total, 143 de asemenea cereri (14 cereri în anul 2014, 77 de cereri în anul 2015, 29 de cereri în anul 2016, 12 cereri în anul 2017 și 11 cereri în anul 2018), pentru toate fiind dispuse soluții de admitere.

Din analiza datelor statistice mai sus prezentate rezultă că numărul cel mai mare de cereri, atât la Curtea de Apel Constanța, cât și la Tribunalul Constanța, s-a înregistrat în anul 2015, ulterior numărul cererilor reducându-se semnificativ și că procentajul mediu de admitere a unor asemenea solicitări este de **98,82%** (din numărul total de 170 de cereri cu care au fost investite cele două instanțe, 168 fiind admise).

Din datele transmise rezultă că, la **Curtea de Apel Craiova**, în perioada de referință, au fost înregistrate în total 10 cereri având ca obiect solicitări ale D.N.A. - Serviciul Teritorial Craiova de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (5 cereri în anul 2014 și 5 cereri în anul 2015, în ceilalți ani nefiind formulate astfel de cereri), 9 dintre acestea fiind admise (un procent de 90%).

La Tribunalul Dolj au fost înregistrate în total 130 de cereri cu obiectul specificat (16 cereri în anul 2014, 68 de cereri în anul 2015, 20 de cereri în anul 2016, 19 cereri în anul 2017, 7 cereri în anul 2018), pentru toate dispunându-se soluții de admitere. La celelalte tribunale din raza Curții de Apel Craiova nu au fost înregistrate cereri cu obiectul analizat.

Se observă că, la Tribunalul Dolj, numărul cel mai mare de cereri s-a înregistrat în anul 2015, în anii următori numărul cererilor scăzând semnificativ iar procentul mediu de admitere a solicitărilor în discuție, la nivelul Curții de

Apel Craiova și instanțelor arondate este de **99,28%** (din cele 140 de cereri înregistrate în total, 139 au fost admise).

La **Curtea de Apel Galați** au fost înregistrate, în perioada de referință, 39 de cereri având ca obiect metode speciale de supraveghere tehnică, la solicitarea D.N.A. - Serviciul Teritorial Galați (3 cereri în anul 2014, 14 cereri în anul 2015, 15 cereri în anul 2016, 6 cereri în anul 2017 și o cerere în anul 2018). În privința soluțiilor dispuse, se constată că 35 din cele 39 de cereri au fost admise (un procent de 89,74%), pentru 3 cereri dispunându-se respingerea și pentru una admiterea în parte.

Din circumscripția teritorială a acestei curți de apel, cereri cu obiectul analizat au fost înregistrate numai pe rolul Tribunalului Galați, Tribunalul Vrancea nefiind investit cu asemenea cereri.

Pe rolul Tribunalului Galați s-au înregistrat 326 de cereri formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Galați având obiectul specificat mai sus (118 cereri în anul 2014, 90 în anul 2015, 50 în anul 2016, 35 în anul 2017 și 23 în anul 2018), 98,16% (320 de cereri) din acestea fiind admise, în timp ce pentru 6 sesizări s-au dispus soluții de respingere.

Se observă că numărul cererilor cu care au fost sesizate cele două instanțe a început să scadă semnificativ începând cu anul 2016, iar procentajul mediu de admitere a acestor cereri este de **97,53%** (din numărul total de 364 de cereri, 355 au fost admise).

În perioada de referință, **Curtea de Apel Iași** a fost investită cu 46 de cereri formulate de DNA - Serviciul Teritorial Iași, având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (9 în anul 2014, 14 în anul 2015, 15 în anul 2016, 6 în anul 2017 și 2 în anul 2018), pentru 39 dintre solicitări (un procent de 84,78%) dispunându-se soluții de admitere, 3 solicitări fiind admise în parte și 4 solicitări respinse.

Din raza de competență a Curții de Apel Iași, la Tribunalul Iași s-au înregistrat 177 de cereri având obiectul specificat (16 cereri în anul 2014, 58 de cereri în anul 2015, 56 de cereri în anul 2016, 38 de cereri în anul 2017 și 9 cereri în anul 2018), pentru 150 de cereri dispunându-se soluții de admitere (un procent de 84,75%), pentru 18 solicitări soluții de admitere în parte și pentru 9 solicitări soluții de respingere.

La Tribunalul Vaslui, în perioada de referință, au fost înregistrate în total 149 de cereri (46 în anul 2014, 73 în anul 2015, 22 în anul 2016, 8 în anul 2017, niciuna în anul 2018), toate solicitările de acest tip fiind admise.

Din analiza datelor statistice rezultă că la Curtea de Apel Iași și Tribunalul Iași numărul cel mai mare de solicitări a fost înregistrat în anii 2015 și 2016, iar la Tribunalul Vaslui în anul 2015, în anii următori numărul acestor solicitări înregistrând o scădere semnificativă.

Procentul mediu de admitere a solicitărilor formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Iași, având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de

supraveghere tehnică, cu care au fost învestite instanțele din raza teritorială a Curții de Apel Iași a fost, în perioada de referință, de **90,86%** (din 372 de solicitări înregistrate, 338 au fost admise).

La **Curtea de Apel Oradea** au fost înregistrate solicitări de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea, în număr total de 36 (5 în anul 2014, 19 în anul 2015, 6 în anul 2016, 6 în anul 2017 și niciuna în anul 2018), 33 dintre acestea fiind admise (un procent de 91,67%), iar pentru 2 cereri fiind dispuse soluții de admitere în parte și pentru o cerere soluție de respingere.

Din raza Curții de Apel Oradea, numai pe rolul Tribunalului Bihor au fost înregistrate cereri având obiectul analizat, pe rolul Tribunalului Satu-Mare nefiind înregistrate astfel de cereri.

Astfel, pe rolul Tribunalului Bihor au fost înregistrate 127 de solicitări privind emiterea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (43 în anul 2014, 58 în anul 2015, 19 în anul 2016, 4 în anul 2017 și 3 în anul 2018), pentru toate dispunându-se soluții de admitere.

Pentru ambele instanțe (Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Bihor), anul cu cele mai multe solicitări a fost 2015, în anii următori solicitările scăzând semnificativ ca număr, iar procentul mediu de admitere este de **98,16%** (din cele 163 de cereri, 160 au fost admise).

La **Curtea de Apel Pitești**, D.N.A. - Serviciul Teritorial Pitești a investit instanța în perioada de referință cu 5 cereri privind dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică (câte o cerere în anii 2014 și 2016 și 3 cereri în anul 2015, în anii 2017 și 2018 nefiind înregistrate astfel de cereri), pentru toate solicitările dispunându-se soluții de admitere.

În ceea ce privește tribunalele din raza teritorială a acestei curți, la Tribunalul Argeș au fost înregistrate în perioada de referință 98 de cereri cu obiectul analizat (29 în anul 2014, 25 în anul 2015, 25 în anul 2016, 8 în anul 2017 și 11 în anul 2018), în toate situațiile dispunându-se soluții de admitere. La Tribunalul Vâlcea, în perioada de referință, nu au fost înregistrate cereri având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Se constată, din analiza datelor transmise, că în anul 2017 și 2018 a scăzut numărul solicitărilor D.N.A. pentru dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, față de perioada anilor 2014-2016 și că procentul de admitere a cererilor înregistrate este de **100%** (toate cele 103 cereri înregistrate au fost admise).

În perioada de referință, **Curtea de Apel Ploiești** a fost investită cu 26 de cereri formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești, privind dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică (13 în anul 2014, 6 în anul 2015, 5 în anul 2016, 2 în anul 2017, niciuna în anul 2018), numărul solicitărilor scăzând constant de la an la an. Pentru 25 din cele 26 de solicitări de tipul celor

analizate s-au dispus soluții de admitere, iar pentru una o soluție de admitere în parte, procentul de admitere fiind de 96,15%.

Din raza teritorială a acestei curți, au fost înregistrate solicitări formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești doar la Tribunalul Prahova, la celelalte două tribunale (Tribunalul Dâmbovița și Tribunalul Buzău), nefiind înregistrate asemenea cereri.

La Tribunalul Prahova s-au înregistrat, în total, 189 de cereri de natura celor analizate (31 în anul 2014, 78 în anul 2015, 39 în anul 2016, 34 în anul 2017 și 7 în anul 2018), din totalul cererilor înregistrate, pentru 185 fiind dispuse soluții de admitere (un procent de 97,88%), pentru o cerere soluție de admitere în parte, pentru 2 cereri soluție de respingere și pentru o cerere soluție de trimitere la instanța competentă.

Se constată, din analiza datelor de mai sus că la Tribunalul Prahova cel mai mare număr de cereri s-a înregistrat în anul 2015, când numărul solicitărilor s-a dublat față de anul 2014, iar ulterior anului 2015 numărul solicitărilor a scăzut constant, o scădere semnificativă fiind înregistrată pentru anul 2018.

Procentul mediu de admitere a cererilor formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești pentru dispunerea unor măsuri de supraveghere, la nivelul Curții de Apel Ploiești este de 93,33% (din totalul de 225 de cereri, 210 au fost admise).

La **Curtea de Apel Suceava**, în perioada de referință, au fost înregistrate 37 de cereri formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Suceava, pentru dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (în anul 2014 nici o cerere, 9 cereri în anul 2015, 13 cereri în anul 2016, 11 cereri în anul 2017 și 4 cereri în anul 2018), pentru 31 dintre acestea (un procent de 83,78%) dispunându-se soluții de admitere, pentru 2 cereri soluții de admitere în parte și pentru 4 cereri soluții de respingere.

Dintre tribunalele din raza teritorială a acestei curți, în perioada de referință, la Tribunalul Botoșani nu au fost înregistrate cereri formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Suceava, pentru dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică, iar la Tribunalul Suceava au fost înregistrate în total 154 de cererilor de acest tip (27 în anul 2014, 29 în anul 2015, 39 în anul 2016, 44 în anul 2017, 15 în anul 2018), pentru 148 dintre acestea (un procent de 96,1%) fiind dispuse soluții de admitere, pentru 5 soluții de admitere în parte și pentru o cerere soluție de respingere.

Din analiza datelor transmise rezultă că, la Curtea de Apel Suceava numărul cererilor formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Suceava, pentru dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică a fost relativ constant în perioada 2015-2017, în anul 2018 fiind înregistrată o scădere a numărului acestor cereri, iar la Tribunalul Suceava numărul cererilor a crescut în perioada 2014-2016 cu câte două cereri pe an, iar în anul 2017 cu 5 cereri

față de anul anterior, o scădere a numărului cererilor fiind înregistrată pentru anul 2018.

Procentul mediu de admitere al cererilor din categoria analizată, pentru Curtea de Apel Suceava și Tribunalul Suceava este de **93,72%** (din cele 191 de cereri înregistrate au fost admise 179).

În perioada de referință, **Curtea de Apel Târgu Mureș** a avut pe rol 13 cereri formulate de D.N.A. - Serviciul Teritorial Mureș (o cerere în anul 2014, 5 în anul 2015, 2 în anul 2016, 2 în anul 2017, 3 în anul 2018), dintre acestea 10 fiind admise (un procent de 76,92%), 2 respinse și una admisă în parte.

Din raza teritorială a acestei curți, la Tribunalul Harghita au fost înregistrate doar 2 cereri cu obiectul analizat, ambele în anul 2014 și ambele fiind admise, iar la Tribunalul Mureș au fost înregistrate 218 asemenea cereri (86 în anul 2014, 83 în anul 2015, 36 în anul 2016, 9 în anul 2017 și 4 în anul 2018), din aceste cereri fiind admise 207 (un procent de 94,95%), iar pentru 7 dispunându-se soluții de admitere în parte și pentru 4 soluții de respingere.

Din analiza datelor statistice rezultă că un număr relativ mic de cereri s-au înregistrat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, fără ca acest număr să sufere variații semnificative de la un an la altul, în timp ce la Tribunalul Mureș numărul cererilor de tipul analizat s-a redus semnificativ în anul 2017 și 2018 față de perioada 2014-2016.

Procentul mediu de admitere a cererilor la nivelul instanțelor din raza teritorială a acestei curți este de **98,28%** (din totalul de 233 de cereri, s-au admis 229).

La **Curtea de Apel Timișoara** au fost înregistrate, în perioada de referință, 45 de cereri având ca obiect solicitări ale D.N.A. - Serviciul Teritorial Timiș, de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (23 în anul 2014, 8 în anul 2015, 8 în anul 2016, 6 în anul 2017, niciuna în anul 2018), procentajul de admitere fiind de 100%.

Din raza teritorială a acestei curți, numai la Tribunalul Timiș au fost înregistrate cereri cu obiectul analizat, la celelalte tribunale (Tribunalul Arad, Tribunalul Caraș-Severin) nefiind înregistrate asemenea cereri.

La Tribunalul Timiș au fost înregistrate în total 127 de cereri (31 în anul 2014, 39 în anul 2015, 22 în anul 2016, 17 în anul 2017 și 18 în anul 2018), procentul de admitere fiind de 100%.

Din analiza datelor statistice rezultă că, la Curtea de Apel Timișoara un număr mai mare de cereri s-a înregistrat în anul 2014, ulterior numărul anual al cererilor fiind relativ constant, fără variații semnificative, iar la Tribunalul Timiș s-a constatat o scădere a numărului cererilor înregistrate, pentru anul 2017 și 2018, față de anii 2014-2016, fără însă ca această scădere să fie una semnificativă.

Procentul de admitere a cererilor la nivelul Curții de Apel Timișoara și Tribunalului Timiș este de **100%** (toate cele 172 de cereri înregistrate în total au fost admise/admise în parte - 4 cereri).

La **Curtea Militară de Apel**, în perioada de referință nu au fost înregistrate cereri formulate de D.N.A. pentru dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică, aceeași situație fiind întâlnită și în cazul Tribunalului Militar Iași, Tribunalului Militar Cluj și Tribunalului Militar Timișoara.

La Tribunalul Militar București au fost înregistrate, în perioada de referință, 19 cereri formulate de D.N.A. pentru dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică (3 în anul 2014, 10 în anul 2015, 2 în anul 2016, 4 în anul 2017), 18 dintre acestea fiind admise (un procent de **94,73%**). Din datele statistice anterior prezentate rezultă că această instanță a fost investită cu un număr mic de cereri, în anul 2018 nefiind înregistrată nicio cerere de acest tip.

II.4. Dosare înregistrate pe rolul instanțelor având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Defalcăt, pe curți de apel și instanța supremă, situația se prezintă după cum urmează:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au înregistrat, în perioada de referință, în total **68 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, din care **19 dosare cu inculpați magistrați**.

Dintre acestea, 39 dosare (dintre care 13 dosare cu inculpați magistrați) sunt soluționate definitiv și 29 dosare (din care 6 dosare cu inculpați magistrați) se aflau pe rol la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Pe rolul Curții de Apel Alba Iulia și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **10 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (în fond: 6 dosare pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, 2 dosare pe rolul Tribunalului Alba, un dosar pe rolul Tribunalului Sibiu, un dosar pe rolul Tribunalului Hunedoara, cele 4 dosare înregistrate în fond pe rolul Tribunalelelor Alba, Hunedoara și Sibiu, fiind înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Alba Iulia), din care s-a identificat **o singură cauză vizând magistrați**, înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia și soluționată definitiv.

Din numărul total de dosare înregistrate, 3 dosare (dintre care unul cu inculpați magistrați) au fost soluționate definitiv, 7 dosare (care nu vizează magistrați) nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL BACĂU

Pe rolul Curții de Apel Bacău și instanțelor arondate au fost înregistrate, în total, **84 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, **într-un singur dosar (soluționat definitiv) fiind trimis în judecată 1 judecător.**

Dintre acestea 51 dosare sunt soluționate definitiv la data raportării, respectiv: 9 dosare la Tribunalul Neamț, 1 dosar la Tribunalul Bacău, 38 dosare la Curtea de Apel Bacău și 3 dosare au fost declinate în calea de atac și soluționate de alte curți de apel (Iași, Brașov și Alba Iulia).

Cele 33 dosare aflate încă pe rolul instanțelor la data raportării sunt repartizate astfel: **10 dosare** pe rolul Curții de Apel Bacău (7 dosare în calea de atac și 3 fonduri), **10 dosare** pe rolul Tribunalului Bacău, **12 dosare** pe rolul Tribunalului Neamț și **un dosar** a fost declinat în cursul judecătii căii de atac în favoarea Curții de Apel Brașov.

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Pe rolul Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **55 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, **în 3 dosare fiind trimiși în judecată 1 judecător (soluționat definitiv) și 2 procurori (2 dosare nesoluționate).**

Dintre acestea, 26 dosare sunt soluționate definitiv la data raportării, respectiv: 1 dosar la Tribunalul Brașov, 4 dosare la Tribunalul Covasna, 21 dosare la Curtea de Apel Brașov.

Cele 29 dosare aflate încă pe rolul instanțelor la data raportării, sunt repartizate astfel: 6 dosare pe rolul Curții de Apel Brașov, 19 dosare pe rolul Tribunalului Brașov, 3 dosare pe rolul Tribunalului Covasna și un dosar a fost declinat în cursul judecătii căii de atac în favoarea Curții de Apel Alba Iulia.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Pe rolul Curții de Apel București și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **447 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, **9 dosare dintre acestea vizând magistrați** (în fond: 59 dosare pe rolul Curții de Apel București, 308 dosare pe rolul Tribunalului București, 13 dosare pe rolul Tribunalului Călărași, 12 dosare pe rolul Tribunalului Giurgiu, 4 dosare pe rolul Tribunalului Ialomița, 22 dosare pe rolul Tribunalului Ilfov și 29 dosare pe rolul Tribunalului Teleorman.

Din cele 388 dosare înregistrate în fond pe rolul Tribunalelelor București, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov și Teleorman, 247 cauze au fost înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel București.

Din numărul total de dosare înregistrate, 250 dosare (dintre care 6 cu inculpați magistrați înregistrate pe rolul Curții de Apel București) au fost soluționate definitiv, 197 dosare (dintre care 3 cu inculpați magistrați înregistrate pe rolul Curții de Apel București) nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL CLUJ

Pe rolul Curții de Apel Cluj și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **114 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în **5 dosare (soluționate definitiv la data raportării) fiind trimiși în judecată 8 judecători și procurori, iar în 2 dosare aflate încă pe rol sunt trimiși în judecată 3 judecători și 1 procuror.**

Dintre acestea, **80 dosare** sunt soluționate definitiv la data raportării, respectiv: 3 dosare înregistrate în fond pe rolul la Tribunalului Bistrița-Năsăud, 1 dosar la Tribunalul Sălaj, 1 dosar la Judecătoria Cluj-Napoca și 75 dosare la Curtea de Apel Cluj.

Cele **34 dosare** aflate încă pe rolul instanțelor la data raportării, sunt repartizate astfel: **9 dosare** pe rolul Curții de Apel Cluj (4 la judecata în fond și 5 în calea de atac a apelului), **3 dosare** pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud, **13 dosare** pe rolul Tribunalului Cluj și **9 dosare** pe rolul Tribunalului Maramureș.

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Pe rolul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **19 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (în fond: 9 dosare pe rolul Curții de Apel Constanța, 8 dosare pe rolul Tribunalului Constanța și două dosare pe rolul Tribunalului Tulcea, cele 10 dosare înregistrate în fond pe rolul Tribunalului Constanța și Tulcea fiind înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Constanța), din care s-au identificat **2 dosare vizând magistrați**, înregistrate în fond pe rolul Curții de Apel Constanța și soluționate definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din numărul total de dosare înregistrate, 6 dosare (dintre care două cu inculpați magistrați) au fost soluționate definitiv, 13 dosare (care nu vizează magistrați) nefiind soluționate definitiv la data de 30.07.2018.

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Pe rolul Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **74 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (în fond: 11 dosare pe rolul Curții de Apel Craiova, 20 dosare pe rolul Tribunalului Dolj, 26 dosare pe rolul Tribunalului Gorj, 13 dosare pe rolul

Tribunalului Olt, un dosar pe rolul Judecătoriei Craiova, un dosar pe rolul Judecătoriei Târgu Jiu și 2 dosare pe rolul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

Din cele 63 dosare înregistrate în fond pe rolul instanțelor arondate Curții de Apel Craiova 30 au fost înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Craiova, fiind identificate **4 cauze privind magistrați** înregistrate pe rolul Curții de Apel Craiova și soluționate definitiv.

Din numărul total de dosare înregistrate, 45 dosare (dintre care trei cu inculpați magistrați) au fost soluționate definitiv, 29 dosare (dintre care unul cu inculpat magistrat) nefiind soluționate definitiv la data de 30.07.2018.

CURTEA DE APEL GALAȚI

Pe rolul Curții de Apel Galați și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **71 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (în fond: 7 dosare pe rolul Curții de Apel Galați, 32 de dosare pe rolul Tribunalului Galați, două dosare pe rolul Judecătoriei Galați, un dosar pe rolul Judecătoriei Tecuci, 22 de dosare pe rolul Tribunalului Brăila și 7 dosare pe rolul Tribunalului Vrancea, cele 64 de dosare înregistrate în fond pe rolul tribunalelor și judecătoriilor anterior menționate, fiind înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Galați), din care s-au identificat **două cauze vizând magistrați**, înregistrate în fond pe rolul Curții de Apel Galați, unul fiind soluționat definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție și unul fiind pe rol la data de 30 iulie 2018.

Din numărul total de dosare înregistrate, 36 de dosare (din care unul cu inculpați magistrați) au fost soluționate definitiv, 35 de dosare (din care unul cu inculpați magistrați) nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL IAȘI

Pe rolul Curții de Apel Iași și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **102 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (**17 în fond** la Curtea de Apel Iași, **46 în fond** la Tribunalul Iași, **29 în fond** - la Tribunalul Vaslui, **4 în fond** la Judecătoria Iași, **1 în fond** la Judecătoria Hârlău, **4 în fond** la Judecătoria Vaslui, **1 în fond** la Judecătoria Bârlad), din care a fost identificată **o cauză vizând inculpați magistrați**.

Din cele 85 dosare înregistrate în fond pe rolul Tribunalului Iași, Tribunalului Vaslui, Judecătoriei Iași, Judecătoria Hârlău și Judecătoriei Bârlad, 41 dosare au fost înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Iași.

Din numărul total de dosare înregistrate, 59 dosare (dintre care 0 cu magistrați) au fost soluționate definitiv, 43 dosare (dintre care unul cu inculpat magistrat) nefiind soluționate definitiv la data de 30.07.2018.

CURTEA DE APEL ORADEA

Pe rolul Curții de Apel Oradea și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **73 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție din care în **2 dosare au fost trimiși în judecată în calitate de inculpați magistrați**, una fiind soluționată definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție și una fiind pe rol la data de 30 iulie 2018.

Aceste dosare au fost înregistrate pe rolul instanțelor de fond astfel: 16 dosare pe rolul Curții de Apel Oradea, 41 de dosare pe rolul Tribunalului Bihor, 2 dosare pe rolul Judecătoriei Oradea, 13 dosare pe rolul Tribunalului Satu Mare și un dosar pe rolul Judecătoriei Satu Mare; cele 57 de dosare înregistrate în fond pe rolul tribunalelor și judecătoriilor anterior menționate, fiind înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Oradea).

Din numărul total de dosare înregistrate, **43 dosare** (din care unul cu parte vătămată magistrat) au fost soluționate definitiv 30 dosare (din care unul cu inculpați magistrați) nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018. Menționăm că dosarul nr. 34/35/2017 în care unul dintre inculpații trimiși în judecată a fost judecător se află în prezent înregistrat pe rolul Curții de Apel Timișoara, urmare a aditerii cererii de strămutare formulată.

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Pe rolul Curții de Apel Pitești și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **74 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (în fond: 17 dosare pe rolul Curții de Apel Pitești, 30 de dosare pe rolul Tribunalului Argeș, un dosar pe rolul Judecătoriei Curtea de Argeș, un dosar pe rolul Judecătoriei Câmpulung, 24 de dosare pe rolul Tribunalului Vâlcea și un dosar pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, cele 57 de dosare înregistrate în fond pe rolul tribunalelor și judecătoriilor anterior menționate, fiind înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Pitești), nefiind identificate dosare cu inculpați sau părți vătămate magistrați.

Din numărul total de dosare înregistrate, 49 de dosare au fost soluționate definitiv, 25 de dosare nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Pe rolul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **63 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, din care în **6 dosare au fost trimiși în judecată în calitate de inculpați 4 judecători și 2 procurori**.

Dintre acestea, **39 dosare** sunt soluționate definitiv la data raportării, respectiv: 5 dosare la Tribunalul Buzău, 9 dosare la Tribunalul Prahova, 4 dosare la Judecătoria Ploiești, 1 dosar la Judecătoria Sinaia, 10 dosare la Tribunalul Dâmbovița și 10 dosare la Curtea de Apel Ploiești.

Cele **24 dosare** aflate încă pe rolul instanțelor la data raportării, sunt repartizate astfel: **4 dosare** înregistrate pe rolul Curții de Apel Ploiești, aflate în calea de atac a apelului la Înalta Curte de Casație și Justiție, **2 dosare** pe rolul Tribunalului Buzău, **12 dosare** pe rolul Tribunalului Prahova și **un dosar** la Judecătoria Ploiești și **5 dosare** la Tribunalul Dâmbovița.

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Pe rolul Curții de Apel Suceava și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **101 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (13 în fond la Curtea de Apel Suceava, 55 în fond la Tribunalul Suceava, 30 în fond - la Tribunalul Botoșani, 2- în fond la Judecătoria Gura Humorului și 1 la fond la Judecătoria Suceava), din care s-a identificat **o singură cauză vizând magistrați**, înregistrată pe rolul Curții de Apel Suceava și soluționată definitiv.

Din cele 88 dosare înregistrate în fond pe rolul Tribunalului Suceava, Tribunalului Botoșani, Judecătoriei Suceava și Judecătoriei Gura Humorului, 46 dosare au fost înregistrate în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Suceava.

Din numărul total de dosare înregistrate, 68 dosare (dintre care unul cu inculpat magistrat, strămutat de la Curtea de Apel Iași) au fost soluționate definitiv, 33 dosare (dintre care **0** cu magistrați) nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Pe rolul Curții de Apel Timișoara și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **97 dosare** având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (17 în fond la Curtea de Apel Timișoara, 26 în fond la Tribunalul Arad, 14 în fond - la Tribunalul Caraș Severin, 32 în fond la Tribunalul Timiș, 2 în fond la Judecătoria Arad și 2 în fond la Judecătoria Reșița) și 4 în căi de atac, **nici unul din aceste dosare nu vizează magistrați**.

Din numărul total de dosare înregistrate, 74 dosare (dintre care 0 cu magistrați) au fost soluționate definitiv, 23 dosare (dintre care 0 cu magistrați) nefiind soluționate definitiv la data de 30 iulie 2018.

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș și instanțelor arondate acesteia au fost înregistrate, în total, **89 de dosare** având ca obiect rechizitorii emise de

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, doar în **2 dosare fiind vizați magistrați (1 judecător, 1 procuror)**.

Dintre acestea, 46 dosare sunt soluționate definitiv la data raportării, respectiv: 16 dosare la Curtea de Apel Târgu Mureș, 8 dosare la Tribunalul Harghita, 11 dosare la Tribunalul Mureș, 1 dosar la Judecătoria Toplița, 5 dosare la Judecătoria Târgu Mureș, 2 dosare la Judecătoria Sighișoara și 3 dosare la Judecătoria Reghin.

Cele 42 dosare aflate încă pe rolul instanțelor la data raportării, sunt repartizate astfel: **1 dosar pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, 8 dosare pe rolul Tribunalului Harghita, 33 dosare pe rolul Tribunalului Mureș.**

CURTEA MILITARĂ DE APEL

Pe rolul Curții Militare de Apel și instanțelor arondate acestea au fost înregistrate, în total, **24 dosare având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.**

Dintre acestea, **23 dosare sunt soluționate definitiv la data raportării, respectiv: 12 dosare la Tribunalul Militar București, 5 dosare la Tribunalul Militar Cluj, 6 dosare la Tribunalul Militar Timișoara.**

La data raportării pe rolul Tribunalului Militar București era înregistrat un singur dosar din această categorie.

CAPITOLUL III

CONSTATĂRI FAPTICE PRIVIND DOSARELE DE URMĂRIRE PENALĂ DE LA NIVELUL D.N.A. - STRUCTURA CENTRALĂ ȘI STRUCTURILE TERITORIALE

În acest capitol vor fi prezentate principalele constatări rezultate din verificările efectuate asupra activității de urmărire penală desfășurate de procurori în cauzele soluționate și în cele aflate în curs de soluționare, din perspectiva respectării garanțiilor recunoscute de lege părților implicate în procedură și a ritmicității activităților ce se efectuează pentru respectarea termenului rezonabil în interiorul căruia să fie constatate în mod complet faptele care constituie infracțiuni și să fie stabilită temeinicia acuzațiilor formulate împotriva unei persoane bănuite de săvârșirea unei infracțiuni.

Situația desfășurată pe secții și serviciile teritoriale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție se prezintă astfel:

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică din perspectiva elementelor care justifică solicitarea emiterii

mandatelor de supraveghere tehnică de către instanța de judecată, precum și defectuăzități în efectuarea urmăririi penale:

▪ **Dosar penal nr. 728/P/2015**, vizând un procuror, la data presupuselor fapte, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, constituit ca urmare a formulării la data de 19.08.2015 a unui denunț în care se susține că denunțatorii au oferit și, respectiv, intermediat obținerea unei soluții favorabile de la procurorul reclamat. Din verificarea dosarului se constată că unul dintre denunțuri a fost luat personal de către procurorul de caz, respectiv de către d-nul procuror șef secție Popovici Gheorghe, însă nu poartă mențiunea vizei de repartizare a dosarului.

I. Prin încheierea nr. 120 din 31.08.2015 dată în dosarul nr. 5378/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 118/U.P./31.08.2015 valabil în perioada 01.09.2015 - 30.09.2015 inclusiv) s-a încuviințat supravegherea tehnică constând în:

a. interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror și unul dintre denunțatori;

b. supravegherea video, audio sau prin fotografiere a acestora cu ocazia întâlnirilor ce vor avea loc între ei sau între aceștia cu alte persoane, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei;

c. localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a celor două persoane, precum și a aparatelor telefonice și a mijloacelor de transport utilizate de aceștia.

II. Prin încheierea nr. 129 din 29.09.2015 dată în dosarul 5939/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 127/U.P./29.09.2015 valabil în perioada 01.10.2015 -30.10.2015):

s-a încuviințat:

a. interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror;

b. pătrunderea în imobilele martorului denunțator în vederea activării sau dezactivării mijloacelor tehnice folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori altor activități ale procurorului și denunțatorului în legătură cu obiectul cauzei;

s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică nr. 118/U.P./31.08.2015 cu o durată de 30 de zile (de la data de 01.10.2015 până la data de 30.10.2015, inclusiv).

III. Prin încheierea nr. 144 din 30.10.2015 dată în dosarul nr. 6638/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 141/U.P./30.10.2015 valabil în perioada 31.10.2015 - 29.11.2015) s-a prelungit măsura supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a procurorului și denunțatorului, cu ocazia întâlnirilor ce vor avea loc între ei sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele ce fac

obiectul cauzei, localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a acestora, precum și a aparatelor telefonice ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror precum și a măsurii ca organele de urmărire penală să pătrundă în imobilele denunțatorului pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea, observarea sau înregistrarea conversațiilor ori altor activități ale procurorului și denunțatorului.

IV. Prin încheierea nr. 153/27.11.2015 dată în dosarul nr. 7371/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 150/UP/27.11.2015 valabil în perioada 30.11.2015-29.12.2015) s-a prelungit măsura supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a procurorului și denunțatorului, cu ocazia întâlnirilor ce vor avea loc între ei sau între aceștia cu alte persoane, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a acestora, precum și a aparatelor telefonice și a mijloacelor de transport utilizate de aceștia, interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror precum și a măsurii ca organele de urmărire penală să pătrundă în imobilele denunțatorului pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori altor activități ale procurorului vizat și ale denunțatorului, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei.

V. Prin încheierea nr. 159/03.12.2015 dată în dosarul nr. 7484/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 156/UP 03.12.2015 valabil în perioada 03.12.2015-29.12.2015) s-a încuviințat interceptarea și înregistrarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de procurorul vizat.

VI. Prin încheierea nr. 6 dată în dosarul nr. 348/2/2017 (mandat de supraveghere tehnică nr. 6/UP/02.02.2017 valabil în perioada 02.02.2017 - 03.03.2017) s-a autorizat obținerea datelor privind tranzacțiile financiare, respectiv a extraselor de cont și a documentelor justificative eferente operațiunilor efectuate prin conturile bancare în perioada 01.01.2013 - 31.12.2016 de către procurorul vizat.

Prin Ordonanța nr.728/P/2015 din 04.09.2018, procurorul de caz a dispus clasarea sub aspectul săvârșirea infracțiunilor prev. de art.290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 48 C.p. cu ref. la art. 290 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și art. 289 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, clasare dispusă în temeiul art.16 lit. c) Cod procedură penală, precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța nr. 529/C/2018 din 24.09.2018, procurorul șef adjunct direcție Iacob Marius a dispus infirmarea ordonanței nr.728/P/2015, în sensul schimbării temeiului clasării în art.16 lit. a) Cod procedură penală și al desființării soluției de disjungere și declinare sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 29 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr.656/2002, cu consecința dispunerii soluției de clasare în temeiul art.16 lit. a Cod procedură penală și cu privire la infracțiunea de spălare de bani.

În conținutul ordonanței nr.529/C/2018 din 24.09.2018 se rețin o serie de aspecte privind defectuoșitatea urmăririi penale și a solicitării mandatelor de supraveghere tehnică:

- **lipsa vreunei referiri în ordonanța de începere în rem a urmăririi penale din 20.08.2015 la cel de-al treilea denunț, „deși acesta a fost atașat la același dosar și reflectă aspecte care au legătură cu primele două denunțuri”;**

- **audierea la data de 19.11.2015 și 08.12.2015 a unor martori fără legătură cu cauza reținându-se: „de altfel, în ordonanța de clasare nu sunt menționați acești doi martori și nici nu sunt consemnate aspecte în legătură cu eventuale activități infracționale comise anterior anului 2013.”**

- **solicitarea/prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică în lipsa unor motive care să le justifice: „Prin referatul din 29.09.2015, procurorul a solicitat prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică pentru aceleași persoane, motivând următoarele: „(...) l-a contactat telefonic pe (...) atât prin apelare, cât și prin mesaje tip SMS. (...) nu a răspuns apelurilor și a evitat contactul cu (...)”. Acestea sunt singurele fraze care diferențiază prezentul referat față de cel inițial prin care s-au luat măsurile de supraveghere tehnică.”; „În cuprinsul referatului din data de 30.10.2015, procurorul de caz consemnează mai multe discuții și întâlniri între (...), din care rezultă că primul dorea ca cel din urmă să-l ajute să ia legătura cu procurorul (...); „ la data de 27.11.2015, procurorul de caz a întocmit un nou referat cu propunere de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică,/.../ ca aspect diferit față de referatele anterioare, procurorul de caz consemnează o întâlnire în incinta Aeroportului Otopeni, la data de 17.11.2015 între (...). Conform relatărilor martorului..., (...) i-a dat un alt număr de telefon pe care poate fi apelat, însă tot martorul a precizat că ulterior acesta nu i-a răspuns la telefon. Prin Încheierea nr. 159/03.12.2015 instanța de judecată a admis cererea procurorului de caz și a încuviințat/ .../interceptarea și înregistrarea convorbirilor de la un alt post telefonic folosit de către (procurorul vizat) (n.n. cel indicat de martor, deși chiar martorul confirmase anterior solicitării de către procurorul de caz a autorizării supravegherii, că nu l-a putut contacta pe prezumtivul făptuitor la acel post telefonic ”); „din referatele întocmite de către procuror în legătură cu solicitările de încuviințare/.../sau de prelungire a acestora, precum și din redările transcrierilor conținutului convorbirilor telefonice atașate dosarului cauzei, rezultă că procurorul vizat a purtat o singură comunicare tip SMS cu**

martorul, la data de 06.12.2015: „Nu cunosc pe nimeni la niciun restaurant. Nu dau sfaturi juridice cu privire la nicio problemă. Nu pot să vin la fiul dumneavoastră. Vă rog să nu mă mai sunați, să nu mă căutați și să nu mă deranjați”; „În legătură cu infracțiunea de spălare a banilor, pentru care procurorul a dispus extinderea urmării penale (n.n. la data de 15.04.2016), nu au fost efectuate audieri și nici nu a fost stabilită în concret vreo tranzacție, din care să rezulte indicii de spălare a banilor./../ Prin încheierea nr. 6 dată în dosarul nr. 348/2/2017 (mandat de supraveghere tehnică nr. 6/UP/02.02.2017 valabil în perioada 02.02.2017 - 03.03.2017) s-a autorizat obținerea datelor privind tranzacțiile financiare, respectiv a extraselor de cont și a documentelor justificative eferente operațiunilor efectuate prin conturile bancare în perioada 01.01.2013 -31.12.2016 de către (procurorul vizat).”

În ordonanța nr.529/C/2018 din 24.09.2018 se reține că instanța de judecată a soluționat favorabil toate solicitările de emiteră și prelungire a mandatelor de supraveghere tehnică.

În atare situație, față de aceste constatări, se ridică semne de întrebare cu privire la modalitatea de repartizare la instanță a solicitărilor de emiteră și prelungire a mandatelor de supraveghere tehnică, cu referire concretă la dosarele nr. 5378/2/2015, nr.5939/2/2015, nr.6638/2/2015, nr.7371/2/2015 și nr.348/2/2017 și la conținutul acestor dosare de instanță, în raport de necesitatea respectării normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor și a stabilirii elementelor de probațiune care au fost în concret prezentate judecătorilor de drepturi și libertăți o dată cu solicitările făcute.

Ritmicitatea actelor efectuate de procuror în cauzele soluționate/aflate în curs de soluționare:

- **Dosar penal nr. 45/P/2018** a fost înregistrat pe rolul Secției la 06.02.2018 urmare Ordonanței nr. 211/C/2018 de preluare a dosarului nr. 55/P/2014 al DNA ST BRAȘOV, dosar nesoluționat la data efectuării controlului, vizând judecători din cadrul Tribunalului Brașov și al Curții de Apel Brașov reclamați a fi săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu în contextul judecării dosarului nr.7238/62/2007 aflat pe rolul Tribunalului Brașov având ca obiect procedura insolvenței împotriva debitorului SC UNELTE SCULE ACCESORII SA.

În cauză s-a început urmărirea penală la data de 11.08.2014, iar la data de 18.08.2017 a fost audiată persoana vătămată.

Procurorul de caz Vlad Felicia din cadrul DNA ST BRAȘOV a solicitat preluarea dosarului în ianuarie 2018.

Se constată ca **perioade de inactivitate 25.06.2014 (data plângerii) – 18.08.2017; 18.08.2017 – oct 2018** (dosar în lucru la proc. Amariei Ionuț)

Se constată că este un dosar ținut în nelucrare la DNA ST BRAȘOV, peste 3 ani, la acesta atașându-se revenirile petentului la plângerile sale, pentru ca ulterior să se solicite preluarea cauzei, motivat de împrejurarea că din

completările plângerilor petentului ar rezulta că sunt vizate 2 persoane din cadrul DNA ST BRAȘOV, „deși obiectul dosarului nr. 55/P/2014 nu vizează strict activitatea celor 2 persoane care-și desfășoară activitatea la DNA ST BRAȘOV, acesta se află în strictă legătură cu dosarul nr.2 5/P/2015, dosar pentru care de asemenea s-a solicitat preluarea...”

- **Dosar penal 167/P/2013** format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 04.06.2013, vizează procurori și judecători - membri CSM, care au acționat prin completarea în fals a unor documente interne ale instituției în scopul obținerii unor foloase necuvenite. Astfel, deși în fișele de prezență aferente anului 2012, unii dintre membrii CSM figurau că și-ar fi desfășurat activitatea la sediul CSM în realitate aceștia nu s-au aflat în incinta instituției. S-a început urmărirea penală în rem la 20.02.2014. La 17.11.2014 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico - științifice care să stabilească pe baza documentelor atașate dacă perioadele pentru care s-a semnalat lipsa acestora de la activitățile desfășurate în cadrul CSM coincid cu perioadele pentru care s-au efectuat deplasări și s-au efectuat deconturi de transport. La **26.08.2016 s-a făcut o solicitare de relații la Serviciul Specialiști din cadrul DNA, să identifice locurile de muncă ale persoanelor din familiile magistraților vizați de cercetări.** La 26.09.2016 s-a dat ordonanță de predare înscrisuri de la locurile de muncă ale soților, soțiilor magistraților vizați de cercetări. La **12.04.2017 s-a solicitat încuviințarea obținerii de date privind tranzacțiile financiare ale magistraților.**

Prin încheierea nr. 24 pronunțată în dosarul nr. 4/2017 al Î.C.C.J. - Secția Penală din 12.04.2017, s-a admis solicitarea DNA și s-a dispus autorizarea prealabilă a obținerii datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, respectiv a datelor de trafic în perioada 01.08.2012-31.12.2012, cu privire la terminalele mobile aparținând magistraților.

La 18.04.2017 Serviciul Tehnic din cadrul DNA a precizat că softul utilizat la nivelul DNA nu permite obținerea listingurilor telefonice pentru perioade mai mari de 3 ani.

În temeiul măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, s-a dispus prin ordonanță ca serviciul specialiști din cadrul DNA să procedeze la suplimentarea raportului de constatare, cu datele furnizate de unitățile bancare.

La 12.05.2017 se emite ordonanță de amânare a informării privind măsurile de supraveghere tehnică.

La 15.05.2017 s-a dat ordonanța prin care s-a solicitat de la Vodafone predarea datelor de identificare a echipamentelor și a datelor de localizare a terminalelor mobilelor folosite de magistrații vizați de cercetări, pentru perioada 01.08.2012-31.12.2012.

La 18.05.2017 de la Vodafone se răspunde în sensul că având în vedere perioada mare de timp care a trecut, nu pot furniza datele solicitate, intervalul maxim care poate fi verificat fiind 12 luni retroactiv.

La 04.07.2017, procurorul de caz solicită de la specialistul DNA finalizarea raportului de constatare tehnico - științifică dispus la 17.11.2014.

Prin ordonanța din 13.07.2018, s-a dispus în temeiul art. 16 lit. b, c, CPP clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de participare improprie la abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, fapte prevăzute de art.297C.penal raportat la art. 13² din Lg. 78/2000, art.52 alin 1, 321 C penal, 323 C.penal cu aplicarea art.35 C.penal, *apreciindu-se că probele administrate în cauză nu sunt suficiente pentru a elimina orice dubiu privind comiterea faptelor de către magistrați.*

În perioada 17.11.2014-16.08.2016 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

▪ Dosar penal nr. 182/P/2012 format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 30.04.2012, vizează judecător de la Î.C.C.J, cu privire la care existau indicii privind săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se dispun măsuri de supraveghere tehnică în perioada 30.04.2015-27.07.2015.

La 12.02.2016 se dispune ordonanță de amânare a informării asupra măsurilor de supraveghere tehnică.

La 10.04.2017 se audiază trei martori și la 21.04.2017 se dă ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. c CPP de către procuror Florentina Mirică.

În perioada 27.02.2012-12.02.2015, respectiv în perioada 12.02.2015-10.04.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

▪ Dosar penal 178/P/2014 format ca urmare unei sesizări din oficiu la 07.05.2014, vizează judecător de la Judecătoria Negrești Oaș. S-a început urmărirea penală *in rem* la 08.05.2014 pentru art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 CP, 291 CP rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000. Din datele deținute rezultă pretinsa săvârșire de către magistratul judecător a infracțiunii de trafic de influență. S-au dispus măsuri de supraveghere tehnică în intervalul 08.05.2014-07.06.2014, prelungite cu încă 30 zile până la 06.07.2014. S-au audiat patru martori în intervalul 06.10.2015-07.01.2016.

S-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP la 01.02.2016.

S-a comunicat soluția, dar și măsurile de supraveghere tehnică la 02.02.2016. În intervalul iulie 2014-septembrie 2015 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

• Dosar penal nr. 396/P/2013 format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.12.2013, vizează judecători de la Curtea de Apel Timișoara care ar fi acceptat promisiunea primirii unei sume de bani de la doi inculpați pentru a dispune punerea lor în libertate. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

La **18.12.2013** s-a făcut referat cu solicitare interceptări pe cei trei judecători obținându-se **autorizație pentru perioada 18.12.2013-16.01.2014**.

La **31.03.2013** se face un nou referat pentru obținerea unei noi autorizații și se obține o nouă autorizație pentru 30 de zile.

La **03.04.2014** se solicită încetarea autorizației, iar la **06.04.2014** se dispune amânarea informării cu privire la supravegherea tehnică a magistraților.

În intervalul **15.03.2016-18.03.2016** se audiază patru martori. Se dă soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP la **18.03.2016**.

Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 03.04.2014 - 13.03.2016.

- **Dosar penal 211/P/2013** format ca urmare a unui denunț penal la **02.07.2013**, vizează judecător de la Tribunalul Dâmbovița.

Denunțătoare reclamă că magistratul judecător primea **5000 euro** pentru a pronunța o soluție favorabilă în dosare penale.

La **10.07.2013** se audiază martorul denunțator și la **24.08.2018** se dă soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP.

Dosarul a fost lăsat în nelucrare timp de 5 ani de zile.

- **Dosar penal nr. 130/P/2017**, format ca urmare a unui denunț penal la **23.11.2016**, vizează judecător de la ÎCCJ privind săvârșirea unui presupus trafic de influență, dosar declinat prin ordonanța din **22.03.2017** de la PCA București.

La **14.08.2018** s-a dat **ordonanță de clasare după 1an și 6 luni** constatându-se că *denunțul nu îndeplinea condițiile de fond și de formă prevăzute de art. 289 și art. 290 CPP, nu a reieșit niciun element care să contureze o stare de fapt, denunțatorul a sesizat în mod generic anumite fapte fără a le individualiza, fără a indica în concret modul de săvârșire a acestora și mijloacele de probă, nu au fost indicate foloasele materiale pretinse în schimbul prevalării de influență.*

- **Dosar penal nr. 238/P/2015** format ca urmare a unei plângeri penale la **30.04.2015**, vizează judecători de la ÎCCJ, *care fiind investiți cu soluționarea unui dosar civil nu și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și au dat o sentință civilă defavorabilă părâtului.* S-a început urmărirea penală *in rem*, s-a dat ordonanță de clasare la **23.08.2018**, după aproape 3 ani, pentru că sesizarea formulată de petentă nu îndeplinea condițiile de fond și de formă ale unei plângeri sau denunț.

- **Dosar penal nr. 364/P/2014**, format urmare a unei plângeri penale la **03.09.2014**, vizează procurori DNA. S-a început urmărirea penală *in rem* la **04.09.2014** pentru art. 289 alin. 1 rap la art. 6, 7 din lg 78/2000. S-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP la **06.08.2018**, după 4 ani de la sesizare.

- **Dosar penal 480/P/2015** format ca urmare a unei plângeri penale la **26.05.2015**, vizează procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța. S-a început urmărirea penală *in rem* la **29.09.2015** pentru art. 291

CPP rap. la art. 6 din Lg 78/2000. S-a audiat persoana vătămată la 01.10.2015, s-au atașat înscrisuri, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP la 16.01.2017. S-a comunicat soluția la 17.01.2017 la PT Constanța. În intervalul 01.10.2015-16.01.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

Au existat și dosare care au fost soluționate în câteva zile de la înregistrare:

- **Dosar penal 193/P/2016** format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 23.03.2016, vizează un **procuror DNA și un judecător**, pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj prevăzute de art. 13¹ din Lg. 78/2000 rap la art.207 alin.3 CP și abuz în serviciu prevăzute de art. 13² din Lg. 78/2000 rap la art.297 alin. 1 din care rezulta că procurorul va renunța la tragerea la răspundere penală a unei persoane, dacă aceasta achita unor terțe persoane suma de 10.000 lei. De asemenea, în aceeași sesizare se reținea împrejurarea că judecătorul nu și-ar fi exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu cu ocazia judecării unei cauze civile.

S-a început urmărirea penală *in rem* la 23.03.2016, s-au audiat doi martori la 30.03.2016, s-au atașat înscrisuri de la instanță și s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a COD PROCEDURĂ PENALĂ la 05.04.2016.

Soluție dispusă în cauză după 12 zile de la sesizare.

- **Dosar penal nr. 716/P/2014** format ca urmare a unei plângeri penale la 02.12.2014, vizează procuror DNA. Nu s-a început urmărirea penală *in rem*. S-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP la 18.12.2014. **Soluția a fost dispusă după 6 zile de la sesizare.**

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică- **modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate:**

- **Dosarul penal nr. 395/P/2013 (aprox. 700 vol. UP)**

Dosarul a fost înregistrat la data de 24.09.2013 ca urmare a sesizării din oficiu din data de 23.09.2013 cu privire la posibila săvârșire de către **judecător** din cadrul Judecătoriei Zimnicea a unor infracțiuni de luare de mită și a fost redistribuit succesiv mai multor procurori.

În concret, în procesul-verbal de sesizare din oficiu se reține că începând cu anul 2012, (...) dă periodic, prin intermediul unui avocat și al unei grefiere, sume de bani cuprinse între 2000 lei și 4000 lei **judecătorului vizat**, pentru a-i crea o situație favorabilă în cauzele aflate pe rolul instanței.

Prin Încheierea nr. 338/16.12.2013, pronunțată în **dosarul nr. 8187/2/2013** Curtea de Apel București a emis **autorizația de interceptare** în temeiul art. 91¹ V.Cod procedură penală pe o durată de 30 de zile, vizând

convorbirile telefonice ale judecătorului vizat, precum și supravegherea audio-video a acestuia, respectiv în perioada 16.12.2013-14.01.2014.

Prin Încheierea nr. 4/13.01.2014, pronunțată în **dosarul nr. 187/2/2014** Curtea de Apel București a **prelungit autorizația de interceptare** în temeiul art.91¹ V.Cod procedură penală pe o durată de 30 de zile, vizând convorbirile telefonice și supravegherea audio-video a judecătorului vizat și a emis autorizație de interceptare pentru alte persoane, respectiv în perioada 15.01.2014-13.02.2014.

La data de 01.02.2014 se emite ordonanța nr. 395/P/2013 de începere a urmării penale *in rem* sub aspectul art. 289 C.p. rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin Încheierea nr. 36/13.02.2014, pronunțată în **dosarul nr. 941/2/2014** Curtea de Apel București a **emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 36/UP/13.02.2014** Cod procedură penală pe o durată de 30 de zile vizând convorbirile telefonice și supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental, precum și localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a judecătorului vizat și a altor persoane, respectiv în perioada 14.02.2014-15.03.2014.

Prin Încheierea nr. 51/14.03.2014, pronunțată în **dosarul nr. 1730/2/2014** Curtea de Apel București **prelungeste măsura supravegherii tehnice** pe o durată de 30 de zile în perioada 16.03.2014-14.04.2014 vizând convorbirile telefonice și localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a judecătorului vizat și a altor persoane emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 51/UP/14.03.2014

Prin Încheierea nr. 83/04.04.2014, pronunțată în **dosarul nr. 2324/2/2014** Curtea de Apel București a **emis mandat de supraveghere tehnică nr. 83/UP/04.04.2014** Cod procedură penală pe o durată de 30 de zile vizând supravegherea audio-video sau prin fotografiere a convorbirilor purtate de în mediul ambiental de către judecătorului vizat și a altor persoane, precum și pătrunderea în biroul judecătorului din sediul Judecătoriei Zimnicea pentru activare/dezactivare mijloace tehnice și a altor persoane, respectiv în perioada 04.04.2014-03.05.2014.

Prin Încheierea nr. 94/14.04.2014, pronunțată în **dosarul nr. 2567/2/2014** Curtea de Apel București **prelungeste măsura supravegherii tehnice** pe o durată de 30 de zile în perioada 15.04.2014-14.05.2014 vizând convorbirile telefonice și localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a judecătorului vizat și a altor persoane emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 93/UP/14.04.2014.

Din actele dosarului penal prezentat de procurorul de caz Florin Dumitrescu la data controlului și din conținutul încheierilor anterior menționate rezultă că **singurul act de urmărire penală efectuat în cauză în perioada 01.02.2014** (data începerii urmării penale *in rem*) - **14.04.2014** a fost

ordonanța nr. 395/P/2013 din 12.02.2014 prin care s-a dispus **extinderea urmării penale pentru infracțiuni de evaziune fiscală** presupus a fi fost comise prin nedeclararea tuturor veniturilor **de persoane care nu au calitatea de magistrat și care au făcut obiectul măsurilor de supraveghere tehnică** anterior menționate.

Prin ordonanța nr. 395/P/2013 din 05.05.2014, procurorul de caz Radu Mihăiță dispune **încetarea imediată a măsurii supravegherii tehnice** încuviințate prin mandatul de supraveghere tehnică nr. 93/UP/14.04.2014, „**întrucât nu mai există temeiurile care au justificat inițial măsura.**”

▪ **Dosarul penal nr. 470/P/2014**, ulterior conexat la dosarul nr.395/P/2013 a fost înregistrat ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din data de 30.04.2014 vizând presupusa săvârșire de către judecători din cadrul Judecătoriai Zimnicea a unor fapte de luare de mită, constând în aceea că în cursul anului 2014 numitul (...) dă periodic, prin intermediul unui avocat sume de bani cuprinse între 2000 lei și 4000 lei judecătorilor vizați din cadrul Judecătoriai Zimnicea, pentru a-i crea o situație favorabilă în cauzele aflate pe rolul instanței.

Prin ordonanța nr. 470/P/2014 din 30.04.2014 se dispune începerea urmării penale *in rem* sub aspectul săv. infr. prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p. cu ref. la art. 52 C.p.

Prin Încheierea nr. 112/30.04.2014, pronunțată în dosarul nr. **2957/2/2014** Curtea de Apel București dispune **măsura supravegherii tehnice** pe o durată de 30 de zile în perioada 04.05.2014-02.06.2014 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental a judecătorilor vizați și a altor persoane precum și pătrunderea în biroul unuia dintre judecătorii vizați din sediul Judecătoriai Zimnicea pentru activare/dezactivare mijloace tehnice, emitând mandatul de supraveghere tehnică nr. 111/UP/30.04.2014.

Se constată că data de **30.04.2014** este data la care se înregistrează procesul-verbal de sesizare din oficiu, se începe urmărirea penală, se solicită și se obține emiterea mandatului de supraveghere tehnică față de unul dintre judecătorii vizați pentru, în esență, aceleași fapte care fac obiectul dosarului nr. 395/P/2013 și pentru care deja judecătorul vizat se afla sub puterea unor măsuri de supraveghere tehnică.

De asemenea se remarcă, pe de o parte, că nici în prezent cauza nu a fost soluționată, iar pe de altă parte că, pentru a se evita supravegherea tehnică în aceeași perioadă a judecătorului în baza a 2 MST-uri (Mandat de Supraveghere Tehnică) ce ar fi curs în paralel, se solicită de către procurorul de caz Radu Cazacu la data de 30.04.2014 supravegherea tehnică începând cu data de 04.05.2014.

Din datele expuse anterior, rezultă însă că judecătorul a fost supravegheat simultan pentru aceleași fapte, în data de 04.05.2014 în baza a 2 MST-uri, respectiv MST nr. 93/UP/14.04.2014 și MST nr. 111/UP/30.04.2014.

Prin Încheierea nr. 143/03.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 3679/2/2014 Curtea de Apel București dispune prelungirea măsurii supravegherii tehnice pe o durată de 30 de zile în perioada 03.06.2014-02.07.2014 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental a 3 judecători vizați și a altor persoane precum și pătrunderea în biroul unuia dintre judecători din sediul Judecătoriei Zimnicea pentru activare/dezactivare mijloace tehnice, emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 141/UP/03.06.2014.

Prin Încheierea nr. 161/30.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 4303/2/2014 Curtea de Apel București dispune prelungirea măsurii supravegherii tehnice pe o durată de 30 de zile în perioada 03.07.2014-01.08.2014 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental a 3 judecători vizați și a altor persoane precum și pătrunderea în biroul unuia dintre judecătorii vizați din sediul Judecătoriei Zimnicea pentru activare/dezactivare mijloace tehnice, emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 159/UP/30.06.2014.

Prin Încheierea din camera de consiliu din data de 17.09.2015, pronunțată în dosarul nr. 5695/2/2015 Curtea de Apel București dispune prelungirea MST nr. 141/UP/159/UP/30.06.2014 pe o durată de 30 de zile în perioada 17.09.2015-16.10.2015 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a 3 judecători vizați și a altor persoane precum și încuviințarea măsurii supravegherii tehnice pe o durată de 30 de zile în perioada 17.09.2015-16.10.2015, vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a unuia dintre judecătorii vizați (ce a funcționat anterior la Judecătoria Zimnicea) și a altor persoane emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 74/UP/17.09.2014.

Ca justificare a emiterii mandatului de supraveghere tehnică nr. 74/UP/17.09.2014 față de acest din urmă judecător, se reține în Încheierea din camera de consiliu din data de 17.09.2015 că „Din declarația martorului a mai rezultat faptul că în cursul anului 2015, (...) a trimis prin transfer bancar de la o bancă din Zimnicea, posibil Raiffeisen, o sumă de bani unei judecătoare din cadrul Judecătoriei Zimnicea, posibil (...) (în prezent detașată la Judecătoria Costești, jud. Argeș), aflată în concediu în străinătate, care îl favoriza în dosarele aflate în instrumentare.”

Se constată că la momentul emiterii mandatului de supraveghere tehnică, vizând fapte presupus a fi fost săvârșite în legătură cu dosare aflate

sau ce s-au aflat pe rolul Judecătoriei Zimnicea, acest din urmă judecător nu mai funcționa în cadrul acestei instanțe, nefiind nici măcar în țară, iar acuzația viza un presupus transfer bancar anterior către acest judecător, care ar fi probat bănuiala că ar fi luat mită.

Prin Încheierea din camera de consiliu din data de **17.09.2015**, pronunțată în dosarul nr. **5695/2/2015** Curtea de Apel București dispune **prelungirea MST nr. 141/UP/159/UP/30.06.2014** pe o durată de 30 de zile în perioada 17.10.2015-15.11.2015 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și **supravegherea audio**, foto și video în mediul ambiental a 4 judecători vizați și a altor persoane, emițând mandatul de **supraveghere tehnică nr. 89/UP/16.10.2015**.

Prin Încheierea din camera de consiliu din data de **12.11.2015**, pronunțată în dosarul nr. **6991/2/2015** Curtea de Apel București dispune **prelungirea MST nr. 141/UP/159/UP/30.06.2014 și a MST nr. 74/UP/17.09.2014 și a MST nr. 89/UP/16.10.2015** pe o durată de 30 de zile în perioada 16.11.2015-15.12.2015 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și **supravegherea audio**, foto și video în mediul ambiental a 4 judecători vizați și a altor persoane.

Se constată din datele expuse că **unul dintre judecătorii vizați a făcut subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică (vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice) în esență pentru aceleași fapte în perioadele 16.12.2013-02.07.2014 și 17.09.2015-16.12.2015, pe o durată cumulată de peste 11 luni, iar în perioadele 16.12.2013-15.03.2014, 04.04.2014-05.05.2014, 04.05.2014-02.07.2017, 17.09.2015-16.12.2015 acest judecător a făcut subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică (vizând supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental), deci pe o perioadă cumulată de peste 270 de zile cu încălcarea disp. art. 144 alin. 3 Cod procedură penală care prevede: „Durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeași persoană și la aceeași faptă, nu poate depăși în aceeași cauză, 6 luni, cu excepția măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere în spații private, care nu poate depăși 120 de zile”.**

Se impune a se menționa că **peste 200 de zile acest judecător a făcut subiectul unor măsuri de supraveghere vizând supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental, exclusiv în dosarul nr.470/P/2014.**

De asemenea, se constată că **se prelungeste la data de 17.09.2015, prin MST nr. 74/UP/17.09.2015 o măsură de supraveghere tehnică ce expirase la data de 02.07.2014, dispusă prin MST nr. 141/UP/03.06.2014 și prelungită la data de 02.07.2014 prin MST nr. 159/UP/30.06.2014. Deci măsura supravegherii tehnice a fost prelungită la mai bine de 11 luni de la data expirării.**

La interpelarea procurorului de caz Florin Dumitrescu de către inspectorul judiciar cu privire la această „prelungire”, acesta a precizat că nu a

observat acest lucru, dar că, în mod sigur în perioada 02.07.2014-17.09.2015 nicio persoană nu a fost interceptată, neputând însă oferi dovezi în acest sens.

Dosarul nr. 301/P/2014, ulterior conexat la dosarul nr. 395/P/2013 a fost înregistrat ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din data de 19.09.2013 vizând presupusa săvârșire a unor fapte de corupție de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea, judecătorul care a fost vizat în dosarul nr. 395/P/2013, și 4 judecători din cadrul Judecătoriei Zimnicea prin intermediul unui avocat din cadrul Baroului Teleorman. Se reține de asemenea și presupusa activitate infracțională a lui (...), prin intermediul aceluși avocat pe lângă 3 dintre judecătorii vizați, **aspecte ce făceau obiectul dosarului nr. 395/P/2013 și respectiv nr. 470/P/2014.**

Prin Încheierea nr. 14 din data de **26.01.2016**, pronunțată în dosarul nr. **539/2/2016** Curtea de Apel București dispune **măsura supravegherii tehnice** pe o durată de 30 de zile în perioada 26.01.2016-24.02.2016 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental a 3 judecători și numitului (...) - fost judecător) și a altor persoane, emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 14/UP/26.01.2016.

Prin Încheierea nr. 34 din data de **23.02.2016**, pronunțată în dosarul nr. **1287/2/2016** Curtea de Apel București **prelungeste MST nr. 14/UP/24.02.2016** pe o durată de 30 de zile în perioada 25.02.2016-25.03.2016 vizând convorbirile telefonice, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și supravegherea audio, foto și video în mediul ambiental a celor 4 judecători și a altor persoane, **dispune măsura supravegherii tehnice** vizând pătrunderea în biroul unuia dintre judecătorii vizați și înregistrarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la instanță, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice pe o perioadă de 30 de zile a acestui din urmă judecător și a unei alte persoane, emițând mandatul de supraveghere tehnică nr. 33/UP/23.02.2016.

Prin Încheierea nr. 14 din data de **25.03.2016**, pronunțată în dosarul nr. **2100/2/2016** Curtea de Apel București **prelungeste MST nr. 14/UP/24.02.2016 și MST nr. 33/UP/23.02.2016** pe o durată de 30 de zile în perioada 26.03.2016-24.04.2016.

Prin Încheierea nr. 47 din data de **22.04.2016**, pronunțată în dosarul nr. **2901/2/2016** Curtea de Apel București **prelungeste MST nr. 14/UP/24.02.2016 și MST nr. 33/UP/23.02.2016** pe o durată de 30 de zile în perioada 25.04.2016-24.05.2016, cu excepția pătrunderii în biroul judecătorului.

Prin Încheierea nr. 53 din data de **24.05.2016**, pronunțată în dosarul nr. **3700/2/2016** Curtea de Apel București **prelungeste MST nr. 14/UP/24.02.2016 și MST nr. 33/UP/23.02.2016** pe o durată de 30 de zile în perioada 25.05.2016-23.06.2016, cu excepția pătrunderii în biroul judecătorului.

Se constată că **3 dintre judecătorii vizați și alte persoane au făcut subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică (vizând supravegherea audio,**

foto și video în mediul ambiental), în perioada 26.01.2016 - 23.06.2016 deci pe o perioadă cumulată de peste 150 de zile cu încălcarea disp. art. 144 alin. 3 Cod procedură penală care prevede: „Durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeași persoană și la aceeași faptă, nu poate depăși în aceeași cauză, 6 luni, cu excepția măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere în spații private, care nu poate depăși 120 de zile”.

Prin ordonanța nr. 301/P/2014 din data de 30.06.2016 procurorul de caz Florin Dumitrescu dispune amânarea informării persoanelor vizate de măsuri de supraveghere tehnică până la finalizarea urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 470/P/2014 din data de 18.12.2015 procurorul de caz Florin Dumitrescu dispune amânarea informării persoanelor vizate de măsuri de supraveghere tehnică până la finalizarea urmăririi penale.

▪ Dosar penal nr. 657/P/2014 a fost înregistrat la data de 24.11.2014 ca urmare a unui denunț, trimis de DGA Călărași vizând săvârșirea unor fapte de corupție de persoane fără calitatea de magistrați (organe de poliție), motiv pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la data de 03.12.2014 sub aspectul săv.infr.prev.de art. 291 C.p. și 13³ din Legea nr.78/2000 rap.la art.297 C.p., cauza fiind distribuită succesiv la 3 procurori, respectiv la data de 28.11.2014 proc. Constantinescu Monica, la data de 05.04.2017, proc. Ciprian Man, la data de 02.08.2018 proc. Păncescu Iulian. La data efectuării controlului cauza se afla în lucru la procuror.

La data de 21.01.2015 se înregistrează la dosar procesul-verbal de sesizare din oficiu privind presupusa săvârșire de către judecători din cadrul Judecătoriei Oltenița a unor fapte de corupție constând în pronunțarea unor soluții favorabile în schimbul unor foloase necuvenite de către judecător (...) și în exercitarea influenței acesteia asupra judecătorii (...) în același scop. De asemenea se mai reține și presupusa implicare a prim-procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița în discutarea unor soluții favorabile diferitelor persoane în cauze aflate în instrumentarea organelor de poliție.

La data de 18.02.2015 se dispune prin ordonanță extinderea urmăririi penale sub aspectul art. 12 lit. b) din Legea nr.78/2000, pentru fapte care nu au legătură cu magistrații vizați.

La data de 23.02.2015 se dispune prin Încheierea penală nr. 30 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București în dosarul nr. 1108/2/2015 emiterea MST - urilor față de magistrați pe o perioadă de 30 de zile de la data de 24.02.2015-25.03.2015.

Măsurile au fost prelungite succesiv până la data de 23.06.2015 prin Înch. Pen. nr. 48/2015 pronunțată în dosarul nr. 1108/2/2015, Înch. pen. nr. 61/23.04.2015 pronunțată în dosarul nr. 1854/2/2015 și Înch. pen. nr. 79/21.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 3105/2/2015.

La data de **26.06.2015**, procurorul de caz dispune prin ordonanță amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale.

La data de **26.10.2015** se înregistrează la dosar procesul-verbal de sesizare din oficiu, urmărire valorificării MST privind pe magistrați, referitor la presupusa săvârșire de către judecător din cadrul Judecătoria Oltenița a unor fapte de corupție constând în negocierea purtată de acesta cu diferite părți din dosarele pe care le judeca și sfaturile date în afara cadrului legal.

La datele de 06.08.2015 și respectiv 16.06.2015 se înregistrează și alte procese-verbale de sesizare din oficiu, referitoare la alte fapte presupus a fi fost comise și de persoane fără calitatea de magistrați.

La data de **27.09.2018**, în cauză se dispune **începerea urmăririi penale în rem sub aspectul infracțiunilor presupus a fi fost săvârșite de magistrați**, în baza proceselor – verbale de sesizare din oficiu din datele de 21.01.2015 și 26.10.2015.

▪ **Dosar penal 161/P/2013** a fost înregistrat ca urmărire a unei sesizări din oficiu (pe baza unei informări SRI) la 25.07.2013 și vizează mai multe persoane fără calitate specială, precum și judecător sindic din cadrul Tribunalului București pentru infracțiunea de luare de mită, infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală *in rem* la data de 06.05.2014.

S-a reținut că din probele administrate există indicii că judecătorul a primit, în schimbul ajutorului acordat lui (...) în obținerea și menținerea controlului asupra unei societăți, o sumă cuprinsă între 100.000 și 200.000 euro, prin intermediul lui (...).

Prin referatul din data de 29.07.2013, s-a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 91¹ Cpp, autorizarea pe o perioadă de 30 zile a interceptării, înregistrării și localizării convorbirilor și mesajelor efectuate, autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor în mediu ambiental, autorizarea înregistrării de imagini și autorizarea localizării sau urmăririi prin GPS ori alte mijloace electronice de supraveghere cu privire la mai multe persoane (62), inclusiv judecătorul vizat. Au fost emise autorizațiile nr. 522, 523, 533 și 534 din data de 30.07.2013 cu privire la judecător, autorizațiile fiind emise pentru fiecare din cele patru tipuri de activități solicitate.

Autorizațiile au fost prelungite ulterior, în condițiile legii, până la data de 26.11.2013.

Prin ordonanța din data de 06.02.2014 s-a dispus amânarea informării persoanelor vizate de autorizațiile emise, inclusiv cu privire la judecătorul vizat.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită au fost depuse la dosar înscrisuri solicitate de procuror (*hotărâri judecătorești, fotocopii din dosarele aflate pe rolul Tribunalului București și Curții de Apel București*) sau predate de martori și au fost audiați mai mulți martori.

Dosarul nu este soluționat, procurorul de caz precizând în referatul întocmit faptul că o soluție parțială numai cu privire la judecător ar fi fost o greșeală gravă a anchetei, pentru că urmărirea penală a continuat cu privire la celelalte fapte în legătură cu care s-a efectuat urmărirea penală în acest dosar.

Gestionarea incidentelor procedurale: conexări, disjungeri, respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale, modalitatea de înregistrare a disjungerilor; utilizarea instituției conexării și disjungerii în mod excesiv:

Prin ordonanța nr. 395/P/2013 din 15.04.2016 se dispune reunirea la dosarul nr. 395/P/2013 a dosarelor nr. 470/P/2014 și nr. 183/P/2016.

Prin ordonanța nr. 395/P/2013 din 15.06.2016 se dispune reunirea la dosarul nr. 395/P/2013 a dosarului nr. 411/P/2016.

Prin ordonanța nr. 395/P/2013 din 12.07.2017 se dispune reunirea la dosarul nr. 395/P/2013 a dosarelor nr. 301/P/2014 și nr. 157/P/2017.

Prin ordonanța nr. 395/P/2013 din 07.08.2017 se dispune reunirea la dosarul nr. 395/P/2013 a dosarului nr. 285/P/2015.

Prin ordonanța nr. 395/P/2013 din 22.02.2018 se dispune reunirea la dosarul nr. 395/P/2013 a dosarelor nr. 588/P/2017, 592/P/2017, 30/P/2018, 31/P/2018, 32/P/2018, 33/P/2018, 34/P/2018, 35/P/2018, 37/P/2018, 38/P/2018 și 82/P/2018.

▪ **Dosarul penal nr. 201/P/2017** a fost format ca urmare a disjungerii dispuse prin ordonanța nr. 301/P/2014 din data 02.05.2017 privind infracțiunile de dare, luare de mită, abuz în serviciu în forma instigării presupus a fi fost săvârșite de un judecător, un prim-procuror și un fost judecător.

▪ **Dosar penal nr. 871/P/2015** format ca urmare a unei sesizări din oficiu și a unui denunț penal la 12.02.2015, respectiv la 17.02.2015, la DNA ST Iași, vizează judecător de la Curtea de Apel Iași. S-a început urmărirea penală *in rem* la 12.02.2015 pentru art. 291 CP rap la art. 6 din Legea 78/2000.

Prin referatul procurorului șef DNA - Structura Centrală din 19.02.2015, s-a dispus preluarea dosarului nr. 25/P/2015 al DNA ST Iași de către DNA - Structura Centrală, unde a fost înregistrat sub nr. 102/P/2015.

Prin ordonanța din 19.02.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr. 102/P/2015 la dosarul nr. 101/P/2015.

Prin ordonanța din 12.10.2015, s-a dispus reunirea dosarului nr. 101/P/2015 la dosarul nr. 372/P/2014.

Prin ordonanța din 19.10.2015, s-a dispus disjungerea cauzei și formarea dosarului penal nr. 871/P/2015.

La 04.07.2017 s-a dat ordonanță de delegare pentru efectuare verificări în bazele centralizate de date. S-a dat ordonanța de clasare la 10.08.2018, în temeiul art. 16 lit. a CPP.

▪ **Dosar penal nr. 359/P/2013** format ca urmare a unui denunț

penal la 17.03.2010, la DNA - ST. Constanța, vizează procurori (nenominalizati) de la PCA Constanța.

S-a început urmărirea penală *in rem* la 04.06.2014 pentru art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 290 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 291 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 292 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Dosarul a fost înregistrat inițial la DNA - ST Constanța sub nr.153/P/2010. Pe parcursul verificărilor s-a stabilit inexistența vreunei persoane cu identitatea și domiciliul pretinsului denunțator. La 02.11.2011 procurorul șef al DNA ST Constanța se sesizează din oficiu cu privire la aceleași fapte și se constituie dosarul nr. 185/P/2011.

Prin rezoluția din 12.01.2012 dosarul nr. 185/P/2011 se reunește la dosarul nr. 153/P/2010.

Prin referatul din 15.11.2013 se solicita preluarea dosarului la DNA Structura Centrală.

La 26.11.2013 se înregistrează sub nr. 359/P/2013.

La 14.05.2014 se repartizează spre instrumentare la procuror Belciug Dana.

La 21.03.2016 prin ordonanță, se admite cererea de abținere a procurorului Belciug Dana și se repartizează la procuror Amariei Ioan.

La 15.12.2016, procuror Amariei Ioan solicită redistribuirea dosarului din cauza volumului mare de activitate.

La 03.01.2017, dosarul de repartizează în instrumentare la procuror Remus Budăi.

La 22.03.2017 se dă ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP.

Înregistrarea dosarelor la Structura Centrală pentru o zi în vederea obținerii de interceptări pe magistrat și trimiterea în aceeași zi la unitatea de parchet (structură teritorială) unde se aflau în instrumentare, și reînregistrarea dosarului sub un alt nr. cu ocazia prelungirii mandatelor de supraveghere tehnică, a se vedea dosarul nr. 996/P/2015.

▪ **Dosar penal 996/P/2015** format ca urmare a unui denunț penal la 03.11.2015, vizează procurori de la PT Constanța, înregistrat la DNA ST. Constanța sub nr. 334/P/2015.

S-a început urmărirea penală *in rem* la 04.11.2015 pentru art. 291 CP rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În baza ordonanței din 06.11.2015 a DNA ST. Constanța se dă autorizație provizorie pentru interceptarea procurorilor pe 48 ore în dosarul nr. 334/P/2015.

Se solicită în continuare și se obține autorizație de interceptare a convorbirilor procurorilor pe o durată de 30 zile.

La 09.11.2015, procurorii Marius Iacob și Ioan Amariei solicită interceptarea celor doi procurori pentru 30 zile, în **dosarul nr. 334/P/2015** care a devenit **nr. 914/P/2015** al DNA Structura Centrală pentru o zi, după care a fost trimis la Constanța pentru continuarea cercetărilor.

Dosarul nr. 334/P/2015 al DNA ST Constanta se preia la DNA Structura Centrala și se înregistrează sub nr. 996/P/2015, prin ordonanța procurorului șef al DNA Structura Centrală din 08.12.2015 și se solicită interceptarea convorbirilor pentru 30 zile.

La 20.12.2015 se solicită două îndreptări de eroare materială din mandatele de interceptare cu privire la numărul dosarului, respectiv dosarul 914 devine 996.

La 16.09.2016 se da ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP.

Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați:

De regulă, soluția se comunica *persoanei vătămate și persoanelor interesate la cerere*, pe cale de excepție magistratului vizat de cercetări.

▪ **Dosar penal nr. 104/P/2016** format ca urmare a unui denunț penal la 10.02.2016, vizează judecător de la Tribunalul București.

La data mai sus amintită, denunțătoarea - judecător la Tribunalul București - face un denunț împotriva unui judecător din cadrul aceleiași instanțe în care sesizează că la **10.02.2016 s-au lăudat niște inculpați dintr-un dosar al kolegei ei că au soluția aranjată la aceasta.**

La **10.02.2016** i se acordă magistratului denunțator statutul de martor amenințat.

La **14.08.2016** i se retrage magistratului statutul de martor amenințat.

La 20.08.2018 se dispune ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP, soluție care nu se comunică magistratului vizat de cercetări.

Necomunicarea măsurilor de supraveghere tehnică magistraților vizați:

▪ **Dosar penal 270/P/2012** format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 27.07.2012, vizează judecător de la Judecătoria Bicăz. S-a început urmărirea penală *in rem* la 24.04.2014 pentru art. 289 CP rap la art. 6 și 7 din Legeanr. 78/2000. La 01.08.2012 se solicita relații de la Serviciul Tehnic al DNA, iar la 06.08.2012 se întocmește un proces-verbal de identificare a cartelei telefonice a magistratului judecător. La 09.08.2012 Serviciul Tehnic al DNA comunică relațiile solicitate de la rețelele de telefonie mobilă, la 21.08.2012 răspuns de la Serviciul Tehnic al DNA la o altă solicitare. În intervalul 26.01.2017-28.02.2017 se audiază șapte martori, în intervalul 26.01.2017-28.01.2017, se aprobă deplasarea procurorului de caz pentru filaj în județele Neamț, Mureș, Bacău. Prin ordonanța din 02.03.2017 se dispune clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a CPP.

Dosarul s-a aflat la urmărirea proprie succesivă a trei procurori.

În intervalul 2012-2016 dosarul a fost lăsat în nelucrare cu excepția rezoluției de începere a urmăririi penale *in rem* la 24.04.2014.

Nu s-au comunicat măsurile de supraveghere tehnică magistratului vizat.

▪ **Dosar penal 396/P/2013** format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.12.2013, vizează judecatori de la Curtea de Apel Timisoara-Sectia Penala care în calitatea lor de judecatori ar fi acceptat promisiunea primirii unei sume de bani de la doi inculpați pentru punerea lor în libertate. S-a început urmărirea penală *in rem* la 03.02.2014 pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită – prev. de art. 254 alin. 1 CP rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

La 18.12.2013 s-a întocmit referat cu solicitare interceptări pe cei trei judecători și în aceeași zi s-a obținut **autorizație pentru perioada 18.12.2013-16.01.2014.**

La 31.03.2013 se întocmește un nou referat pentru obținerea unei noi autorizații și se obține o nouă autorizație pentru 30 de zile.

La 03.04.2014 se solicită încetarea autorizației, la 06.04.2014 se dispune amânarea informării cu privire la supravegherea tehnică a magistraților.

În intervalul 15.03.2016-18.03.2016 se audiază patru martori. Se dispune soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP la 18.03.2016.

Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 03.04.2014 - 13.03.2016.

Nu s-au comunicat măsurile de supraveghere tehnică magistraților vizați.

Evidențierea în registrul R4 a unor nume, altele decât cele ale magistraților vizați de cercetări, neputând fi identificat cu exactitate numărul magistraților cercetați. Cu titlu de exemplu, menționăm dosarul penal nr.49/P/2015, vizând un procuror din cadrul PT Harghita, dar care în evidențe avea trecut numele unei persoane fără calitate de magistrat.

Solicitarea de la instanțele de judecată și parchete a dosarelor civile/penale, ce se aflau pe rolul acestora sau erau soluționate:

▪ **Dosarul penal nr. 523/P/2016** a fost înregistrat ca urmare a unei sesizări din oficiu (pe baza unei informări DIPI) la 03.10.2016.

Prin ordonanța din data de 04.10.2016 a fost începută urmărirea penală *in rem*, după care în **perioada octombrie 2016 – decembrie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.**

Prin ordonanța din data de 19.12.2017 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, la aceeași dată fiind audiat un martor.

Ulterior, la data de 12.04.2018 a fost audiat încă un martor și a fost solicitat dosarul civil vizat, fiind efectuată și atașată la dosarul penal copia dosarului civil.

La data efectuării controlului, dosarul penal nu era soluționat, procurorul de caz preconizând că soluția va fi dispusă în cursul lunii noiembrie 2018.

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale corelată cu perioade de inactivitate, redistribuiri succesive;

Respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale, disjungeri:

▪ **Dosarul penal nr. 37/P/2006 a fost înregistrat la data de 28.02.2006**, urmare disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 70/P/2004 (dosar înregistrat ca urmare a unui denunț) și vizează fost judecător sindic în cadrul Tribunalului Timiș – Secția Comercială și de contencios administrativ, reținându-se că în calitate de judecător sindic a aprobat vânzarea subevaluată de active din averea debitoare (...); a dispus intabularea în favoarea (...) a unor bunuri din averea debitoare contrar deciziei instanțelor superioare și a dispus vânzarea de drepturi litigioase a unor bunuri imobiliare revendicate, cu încălcarea dispozițiilor legii speciale.

Dosarul a fost repartizat succesiv mai multor procurori.

La data de 08.11.2010 s-a dispus continuarea urmăririi penale *in personam* față de judecătorul pentru infracțiunile prev. de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu art. 41 alin. 2 Cp, art. 246 Cp rap. la art. 248¹ Cp cu referire la art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 cu art. 41 alin. 2 Cp, art. 248 Cpp rap. la art. 248¹ Cp cu referire la art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 cu art. 41 alin. 2 Cp.

Dosarul a fost soluționat la data de 24.08.2018 (după 12 ani și 6 luni de la înregistrare), fiind dispusă clasarea cauzei.

▪ **Dosarul penal nr. 562/P/2014 a fost înregistrat la data de 23.06.2014** în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu „având în vedere datele și informațiile deținute...” și vizează magistrat procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, reținându-se că a primit sume de bani și diferite bunuri pentru soluționarea unor dosare.

La data de 23.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cp, art. 290 Cp și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cp.

La dosarul nr. 562/P/2014 a fost reunit dosarul nr. 254/P/2012, înregistrat ca urmare a unui denunț.

La data de 27.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cp, art. 290 Cp, pe considerentul că faptele nu există, precum și disjungerea și formarea unui nou dosar - nr. 479/P/2018 - pentru infracțiunea prev. de art. art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cp. Soluția nu se comunică.

Din conținutul ordonanței de clasare rezultă că în perioada iunie – decembrie 2014 au fost emise de către Înalta Curte de Casație și Justiție mandate de supraveghere pentru un număr de 16 persoane, inclusiv pentru magistratul procuror vizat.

De asemenea, din actele aflate la urma dosarului nu rezultă dacă în perioada iunie 2014 – iunie 2018 au fost efectuate acte de urmărire penală, cu excepția declarației de martor din data de 20.05.2016, pe care se și întemeiază dispoziția de disjungerea și formare a unui nou dosar pentru infracțiunea prev. de art. art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cp.

▪ **Dosarul penal nr. 723/P/2016** a fost înregistrat la data de 24.08.2016, urmare a declinării dispuse prin ordonanța nr. 217/P/2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu și corupție comise de magistrați judecători din cadrul Curtii de Apel București în timpul judecării cauzei în care petentul are calitatea de inculpat, trimiterea în judecată fiind dispusă de Direcția Națională Anticorupție – structura centrală.

Dosarul poartă mențiunea din data de 15.09.2016 „*Se înaintează doamnei procuror șef*”.

La data de 27.09.2016 a fost începută urmărirea penală in rem pentru infracțiunile prev. de art. 297 alin. 1 Cp, art. 298 alin. Cp, art. 302 alin. 1 Cp, art. 289 alin. 1 Cp, art. 290 alin. 1 Cp, ambele rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 și art. 48 rap. la art. 289 alin 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Actele de urmărire penală au fost efectuate relativ ritmic, fiind reunit și dosarul nr. 930/P/2016.

La data de 24.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, precum și disjungerea și formarea unui nou dosar pentru infracțiunea prev. de art. 291 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

▪ **Dosarul penal nr. 528/P/2013** (nu a fost comunicat în situația transmisă Inspecției Judiciare la data de 23.08.2018) a fost înregistrat la data de 17.12.2013, urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 468/P/2013 din aceeași dată, și vizează presupuse fapte de corupție comise de fost magistrat procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fapte pentru care s-a dispus continuarea urmăririi penale in personam.

În cauză au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin ordonanța din data de 24.08.2015 s-a dispus clasarea cauzei, soluția fiind comunicată inclusiv magistratului procuror.

▪ **Dosarul penal nr. 379/P/2013** a fost înregistrat la data de 11.09.2013, urmare a denunțului formulat de un fost procuror și vizează presupuse fapte de corupție și trafic de influență comise de un judecător– la acea dată din cadrul Curtii de Apel București, fapte pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem la data de 05.02.2014, constând în traficarea influenței în vederea punerii în libertate a unei persoane.

La data de 20.11.2013 a fost audiat denunțatorul, au fost efectuate verificări și au fost atașate la dosar copii de pe hotărâri judecătorești pronunțate de către magistratul judecător.

La data de 16.12.2013, urmare a referatului întocmit, prin încheierea nr. 340 din data de 16.12.2013 pronunțată în dosarul nr. 8196/2/2013 al Curții de Apel București a admis solicitarea și a autorizat măsuri de supraveghere tehnică pentru 30 zile, în perioada 16.12.2013 – 14.01.2014, pentru patru persoane.

Prin ordonanța din data de 15.01.2014 s-a dispus amânarea informării persoanelor cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

În perioada ianuarie 2014 – aprilie 2015 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 28.04.2015 a fost audiat din nou denunțatorul, în calitate de martor, după care în perioada mai 2015 – noiembrie 2016 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 16.11.2016 este audiat magistratul judecător, în calitate de martor, fiindu-i adus la cunoștință că a fost subiect al unor măsuri de supraveghere tehnică și că are dreptul de a lua la cunoștință despre conținutul înregistrărilor.

La data de 17.11.2016 sunt audiați doi martori.

Prin ordonanța din data de 26.04.2017 s-a dispus clasarea cauzei, soluția fiind comunicată inclusiv magistratului judecător, precum și faptul că în cauză au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică.

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică- modalitatea de punere în executare a MST-urilor

▪ **Dosarul penal nr. 389/P/2015** a fost înregistrat la data de 25.05.2015 în baza unui denunț și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de un magistrat procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ofițeri de poliție, funcționari cu funcții de conducere și o persoană fără calitate specială care, cu complicitatea celorlalți, a exercitat presiuni asupra Comisiei Locale de fond funciar Jilava pentru împrăștierea acestuia cu anumite suprafețe de teren.

Cauza a fost soluționată la data de 04.05.2017, prin clasare, actele de urmărire penală fiind efectuate în mod ritmic.

În cauză a fost solicitată autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică, acestea fiind încuviințate de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, ulterior, prelungite succesiv. Prin adresa nr. 3732/C/2015 din data de 17.11.2015 emisă de Cabinet procuror șef se trimite Serviciului Tehnic încheierea nr. 373 din data de 17.11.2015 prin care au fost prelungite măsurile de supraveghere tehnică pentru punerea în executare, în adresă fiind făcută mențiunea „Precizăm că beneficiar secundar este UM 0127.”

▪ **Dosarul nr. 606/P/2016** a fost înregistrat la data de 19.07.2016, ca

urmare a disjungerii dispuse în dosarul nr. 130/P/2015 în care au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică, pentru care beneficiar secundar a fost desemnată UM 0690 Alexandria.

SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAȚIUNILE DE CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale corelată cu perioade de inactivitate, redistribuiri succesive;

- **Dosarul nr. 110/P/2015** - la data de 11.05.2012, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției a fost înregistrat dosarul penal nr. 209/P/2012, având ca obiect sesizarea din oficiu a procurorilor din cadrul acestei structuri cu privire la fapte de corupție (trafic de influență și cumpărare de influență) pretins a fi fost săvârșite de către judecători militari, judecători civili, avocați, ofițeri de poliție judiciară și oameni de afaceri de etnie turcă.

La data de 30.01.2014, prin rezoluția nr. 209/P/2012, Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 257 C.pen. 1969 și art. 61 din Legea 78/2000.

La data de 12.11.2014, prin ordonanța nr. 493/C2/2014, procurorul șef adjunct al D.N.A. a dispus infirmarea rezoluției nr. 209/P/2012 din 30.01.2014 și sesizarea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel București pentru a hotărî asupra confirmării redeschiderii urmăririi penale în dosarul nr. 209/P/2012.

Prin încheierea pronunțată în cadrul dosarului nr. 6862/2/2014 la data de 17.11.2014, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București a admis cererea Direcției Naționale Anticorupției - Secția de Combatere a Corupției și a confirmat redeschiderea urmăririi penale în cauză.

La data de 15.10.2015, dosarul penal nr. 209/P/2012 a fost repartizat **Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari**, unde a fost înregistrat sub nr. **110/P/2015** iar, la data de 16.02.2016, a fost repartizat către soluționare procurorului șef serviciu Popescu Florin alături de procuror militar Tiberiu Cozma.

În cauză, în perioada 15.10.2015 - prezent, au fost administrate, în mod ritmic, proba cu martori și înscrisuri, însă dosarul nu a fost soluționat.

- **Dosarul nr. 69/P/2016** – a fost înregistrat la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari la data de 09.06.2016.

Inițial, la data de 16.06.2015, sub nr. 64/P/2015, pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, a fost înregistrat un denunț, iar la data de 13.07.2015, prin referatul nr. 64/P/2015, procurorul militar de caz, ca urmare a faptului că „din conținutul înscrisului nu rezultă date sau indicii cu referire la obiectul cercetărilor care se desădșoară în cauză, făcându-se referire la presupuse fapte care vizează alte persoane” s-a propus înregistrarea denunțului ca lucrare distinctă. La aceeași dată, denunțul a fost înregistrat sub nr. 125/VIII-1/2015.

Cu adresa nr. 125/VIII-1/2015, din data de 10.11.2015, denunțul a fost înaintat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, unde a fost înregistrat la data de 16.11.2015, sub nr. 75/VIII-1/2015 și a fost repartizat dlui procuror militar col. magistrat FLORIN POPESCU.

La data de 16.02.2016, lucrarea înregistrată sub nr. 75/VIII-1/2015 a fost repartizată procurorului militar maior magistrate Marius Cătălin Strîmbei, care prin referatul din data de 09.06.2016, a propus înregistrarea plângerii nr. 75/VIII-1/2016 în registrul dosarelor penale. La aceeași dată, potrivit dispoziției rezolutive a procurorului șef serviciu, col. mag. Popescu Florin, petiția a fost înregistrată în registrul dosarelor penale sub nr. 69/P/2016.

Prin ordonanța din data de 17.06.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale, in rem, pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 rap. la art. 7 lit. b din Legea 78/2000.

Prin ordonanța din data de 28.08.2018 s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Serviciului Județean Anticorupție Timișoara în vederea audierii martorului denunțător.

Se constată că de la data înregistrării în registrul cauzelor penale 09.06.2016 și până la data efectuării verificărilor în cadrul prezentului control 30.08.2018, cu excepția începerii urmăririi penale, în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.

SERVICIUL TERITORIAL ALBA

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Nerespectarea condițiilor legale privind autorizarea provizorie de către procuror a unor măsuri de supraveghere tehnică, prevăzute de art. 141 alin. 1 Cpp raportat la art. 139 alin. 4 C.pp.

- **Dosar penal nr. 14/P/2014** format ca urmare a unei sesizări din oficiu, la data de 21.01.2014, vizează judecător de la Curtea de Apel Alba. S-a început urmărirea penală in rem la 03.02.2014 pentru art. 292 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 291 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000. Dosarul a

fost repartizat spre soluționare procurorilor Deca David Cornel și Boicean Danusia.

La data de 21.01.2014, procuror Boicean D. emite **autorizație cu titlu provizoriu** prin care autorizează interceptarea pe o durată de 48 de ore a **7 numere de telefon utilizate de către persoane necunoscute din familia sau anturajul numitului (...) persoană condamnată penal, care trebuie să remită o sumă de bani unui judecător de la Curtea de Apel Alba investit cu soluționarea cererii de contestație la executare formulată de petentul condamnat.**

La data de 22.01.2014, procurorul Deca C. autorizează interceptarea cu titlu provizoriu a unui număr de telefon aparținând **avocatului petentului condamnat.**

Prin Încheierea din 24.01.2014 a Curții de Apel Alba se confirmă cele două ordonanțe vizând autorizarea provizorie a interceptărilor dispuse, dar se solicită și autorizație de la instanță pe o perioadă de 10 zile. După 7 zile se dispune, prin ordonanță, încetarea interceptărilor.

La 06.02.2014 se întocmește referat prin care se solicită din nou interceptarea pentru o perioadă de 10 zile.

La 13.02.2014 se emite o nouă ordonanță provizorie pentru 48 de ore, care este supusă confirmării instanței, și se solicită în continuare interceptarea pe o perioadă de 10 zile.

La 24.02.2014 se emite ordonanță de amânarea informării, și la 12.08.2015 se dispune soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală și se comunică interceptările, persoanelor vizate.

La data de 14.05.2014 procurorul Ioan Daniel Dumitru emite o **ordonanță în baza art. 172 alin. 9, 10 C.pp prin care dispune îmbunătățirea calității tehnice a înregistrării audio pe mediul de stocare și efectuarea unei constatări având ca obiectiv expertizarea și identificarea vocii care au făcut obiectul mandatului de supraveghere tehnică.** Conform raportului de constatare tehnico științifică din 25.05.2015 întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate București s-a realizat o îmbunătățire a calității tehnice a înregistrărilor audio imprimate pe suportul optic de memorie dar nu s-a reușit identificarea vocală a persoanelor implicate în discuție.

Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați:

Soluția se comunica *persoanei vătămate și persoanelor interesate la cerere*, niciodată magistratului vizat de cercetări.

- **Dosar penal nr. 13/P/2014** format ca urmare a unei plângeri penale la 25.09.2013, vizează judecător neidentificat din cadrul Tribunalului Sibiu. S-a început urmărirea penală in rem la 03.02.2014 ptr. art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.p și art. 5 Cod penal. S-a audiat partea vătămată, la 10.03.2014 și s-au atașat înscrisuri de la Judecătoria Sibiu - dosar civil

3101/306/2012 și la data de 16.02.2015 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a C.pp., disjungerea și declinarea pentru alte fapte la PJ Sibiu. **Soluția se comunică părții vătămate.**

- **Dosar penal nr. 302/P/2016** format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 17.08.2015, fiind înregistrat inițial sub nr. 209/P/2015. Prin ordonanța din 09.09.2016 s-a dispus disjungerea cauzei ptr. art. 289 C.pen rap. la art. 6,7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.pen, art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 și formarea unui nou dosar care va fi înregistrat sub nr. 302/P/2016.

Vizează judecător sindic de la Tribunalul Hunedoara. S-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Hunedoara, dosar civil nr. 3235/97/2009 și la 02.11.2017 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală **Soluția nu se comunică.**

- **Dosar penal nr. 81/P/2014**, format ca urmare a unei plângeri penale la 15.05.2014, vizează procuror PJ Sibiu care în exercitarea atribuțiilor de serviciu ar fi primit bani pentru a soluționa dosarul nr. 1516/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu într-o manieră nefavorabilă denunțatorului.

A fost emisă ordonanță de delegare audiere martor denunțator la 05.06.2015, și prin ordonanța din 05.06.2015 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16. lit. a Cpp. **Soluția se comunică martorului denunțator, nu și magistratului vizat.**

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale.

- **Dosar penal nr. 100/P/2014** format ca urmare a unei sesizări penale la 24.06.2014, vizează judecător de la Judecătoria Deva, care în calitate de magistrat investit cu judecarea cauzei în care petenta avea calitatea de parte, acesta și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, lezând interesele legitime ale petiționarului. **Nu s-a început urmărirea penală în cauză**, iar la data de 08.12.2014 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea PCA Alba ptr. art. 246 C.pen.

- **Dosar penal nr. 341/P/2016** format ca urmare a unei plângeri penale la 21.10.2016, vizează judecător (neidentificat) de la Judecătoria Aiud, care a soluționat o contestație a petentului aflat în detenție în Penitenciarul Aiud, încălcându-i dreptul la apărare. În cauză **nu s-a început urmărirea penală**, iar la 07.11.2016 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a Cpp.

- **Dosar penal nr. 338/P/2016**, format ca urmare a unei plângeri penale la 12.11.2016, vizează procuror de la PCA Alba, care într-un rechizitoriu întocmit în 2010 în care petiționarul avea calitatea de inculpat, ar fi inserat date nereale la starea de fapt. În cauză **nu s-a început urmărirea penală**, s-au atașat înscrisuri de la PCA Alba, și la 21.10.2016 s-a dispus clasarea cauzei în baza art. 16 lit. f Cpp ptr. art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 C. pen.

- **Dosar penal nr. 50/P/2014**, format ca urmare a unei plângeri penale la 20.03.2014, vizează judecător de Judecătoria Sebeș, care în calitate de

magistrat investit cu soluționarea unui dosar civil a pronunțat o hotărâre nelegală, vătămând interesele petentului. În cauză nu s-a început urmărirea penală, s-a declinat soluționarea dosarului la P.C.A. Alba, ptr. art. 246 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, la data de 08.12.2014.

- **Dosar penal nr. nr.42/P/2014** format ca urmare a unei plângeri penale la 12.03.2014, vizează judecători de la Tribunalul Alba, care în calitate de magistrați investiți cu soluționarea unui dosar civil, au pronunțat hotărâri cu încălcarea prevederilor legale, avantajând patrimonial celelalte persoane părți în dosar. Nu s-a început urmărirea penală în rem în cauză, s-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Alba, s-a dispus clasarea cauzei la 16.01.2015 ptr. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C. p.

Redistribuirii succesive ale dosarelor penale, fără a se identifica la dosar ordinul procurorului șef și motivul redistribuirii.

- **Dosarul penal nr. 186/P/2013** format ca urmare a unui denunț penal, la data de 11.06.2013, vizează judecător sindic de la Tribunalul Alba care ar fi pretins de la denunțător, un procent din suma obținută ca urmare a lichidării unei firme aflate în faliment. S-a început urmărirea penală în rem la 03.02.2014 pentru art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. S-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Alba, s-a audiat partea vătămată la 10.03.2014, s-a audiat un martor la 03.02.2015, s-a dispus clasarea cauzei la 23.02.2015 în temeiul art. 16 lit.a C.pp. Dosarul a fost redistribuit la 5 procurori până la adoptarea soluției, la dosar nu au fost identificate ordine de serviciu sau note de redistribuire ale procurorului șef.

- **Dosarul penal nr. 194/P/2013** format ca urmare a unei plângeri penale la 30.09.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, disjungere din dosarul nr. 100/D/P/2013 al PÎCCJ. S-a început urmărirea penală în rem la 03.02.2013 ptr. art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că ar fi primit diferite sume de bani de la un inculpat pentru emiterea unor rezoluții favorabile în dosarele în care era cercetat. S-a audiat un martor la 10.12.2014 și unul la 18.12.2014, s-a dispus clasarea cauzei la 18.12.2014 în temeiul art. 16 lit. a Cpp. Soluția se comunică martorului denunțător. Dosarul a fost redistribuit la 3 procurori până la adoptarea soluției, la dosar nu au fost identificate ordine de serviciu sau note de redistribuire ale procurorului șef.

Gestionarea necorespunzătoare a incidentelor procedurale: conexări, disjungeri, respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale:

- **Dosar penal nr. 119/P/2018**, înregistrat la data de 22.10.2018 ca urmare a unei disjungeri din dosarul penal nr. 1/P/2015 vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Aleșd și din cadrul Curții de Apel Brașov, precum și procurori nenominalizați din cadrul Parchetului de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte.

La dosarul nr. 1/P/2015 au fost conexe la datele de 14.03.2016, 30.05.2016 și 12.06.2017 dosarele penale nr. 138/P/2015 și nr. 151/P/2014, nr. 17/P/2014, nr. 155/P/2011 și respectiv nr. 228/P/2011, ultimele 2 dosare purtând numere de înregistrare ale Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nefiind identificate în conținutul acestor dosare dovezile de înregistrare la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba, constatându-se că în 4 situații conexările s-au făcut cu nerespectarea art. 44 alin.1 Cod procedură penală, din care rezultă ordinea de efectuare a conexării cauzelor celor mai noi la cele vechi și nu invers.

Dosarul penal nr.119/P/2018 a fost declinat la data de 23.10.2018 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale în rem:

- **Dosar penal nr. 14/P/2016** vizând presupuse fapte ale unor judecători și procurori nenominalizați din raza Tribunalului Hunedoara, soluționat prin clasare la data de 13.07.2016 printre altele și pentru săv. infr. prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6, 7 lit. c) din Legea nr.78/2000 pentru care nu se începuse la data de 29.02.2016 urmărirea penală. Totodată s-a dispus disjungerea și declinarea către Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva sub aspectul infracțiunii prev. de art. 295 C.p.

- **Dosar penal nr. 100/P/2015** vizând presupuse fapte comise de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Blaj, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală și declinare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba la data de 21.02.2015;

- **Dosar penal nr. 91/P/2015** vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Sibiu, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a), b) teza I Cod procedură penală la data de 29.10.2015.

Solicitarea de preluare a unei cauze penale de către DNA Structura Centrală în raport de modul de soluționare de către judecător a unor cereri de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică vizând alți magistrați – potențial factor de presiune:

- **Dosarul penal nr. 241/P/2015** a fost înregistrat la data de 06.10.2015 urmare declinării dispuse de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba în dosarul nr. 484/P/2015, dosar disjuns din dosarul nr. 360/P/2015 al aceleiași unități de parchet.

La data de 07.10.2015 se începe în dosarul penal nr. 241/P/2015 urmărirea penală sub aspectul săv. Infr. prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6, 7 lit.

b) din Legea nr.78/2000, art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 și art. 291 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, referitor la presupuse fapte de corupție săvârșite de judecător din cadrul Judecătoria Hațeg și procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg.

La data de **07.10.2015** se solicită de procurorul de caz Dumitru Daniel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia măsură de supraveghere tehnică privind interceptarea convorbirilor telefonice și supravegherea audio-video în mediul ambiental a magistraților vizați, iar prin Încheierea nr. 22/07.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 639/57/2015 judecătorul de drepturi și libertăți **admite solicitarea Direcției Naționale Anticorupție și emite mandatul de supraveghere tehnică nr. 30/2015** privind interceptarea convorbirilor telefonice ale judecătorului și **mandatul de supraveghere tehnică nr. 29/07.10.2015** privind interceptarea convorbirilor telefonice și supravegherea audio-video în mediul ambiental a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg.

La data de **05.11.2015**, prin Încheierea nr.33/2015 pronunțată în dosarul nr. 729/57/2015 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, **respinge solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de prelungire a mandatului de supraveghere tehnică nr. 29/2015.**

La data de **06.11.2015** prin Încheierea nr. 34/2015 pronunțată în dosarul nr. 730/57/2015 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, **respinge solicitarea DNA de prelungire a mandatului de supraveghere tehnică nr. 30/2015.**

La data de **11.11.2015**, procurorul de caz întocmește referat în vederea preluării cauzei la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală a dosarului nr. 241/P/2015.

Prin **ordonanța nr. 4153/C/23.11.2015** a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție se dispune preluarea cauzei la nivel central.

SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală corelată cu perioade de inactivitate:

• **Dosar penal nr. 52/P/2016**, format ca urmare a unei plângeri penale la 23.03.2016, vizează judecători de la Curtea de Apel Bacău. S-a început urmărirea penală la 05.04.2016 pentru art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000.

S-au atașat înscrisuri de la Judecătoria Bicăz, s-a dispus clasarea cauzei la 15.06.2016 în temeiul art. 16 lit. a CPP, soluția fiind comunicată petentului nu și magistraților vizați de cercetări.

- **Dosar penal nr. 133/P/2016**, format ca urmare a unei plângeri penale la 13.07.2016, vizează judecători de la Curtea de Apel Bacău și Înalta Curte de Casație și Justiție. **Nu s-a început urmărirea penală in rem.**

S-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a CPP la 15.12.2016. Soluția se comunică petitionerului nu și magistraților vizați de cercetări.

- **Dosar penal nr. 105/P/2014**, format ca urmare a unei plângeri penale la 05.08.2014, vizează judecător de la Judecătoria Neamț. S-a început urmărirea penală in rem la 29.01.2016, iar la data de 29.01.2016 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a CPP. S-a formulat plângere împotriva soluției procurorului respinsă ca neîntemeiată la 28.03.2016. Ordonanța de clasare se comunică petentului nu și magistraților vizați de cercetări.

- **Dosarul nr. 1/P/2017** a fost înregistrat la data de 03.01.2017.

Inițial, plângerea formulată de către persoana vătămată a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – structura centrală sub nr. 11340/2016 din data de 08.07.2016, fiind trimisă pe cale administrativă la Serviciul Teritorial Bacău, unde a fost înregistrată sub nr. 503/VIII-1/2016 din data de 11.07.2016, fiind repartizată procurorului Roca Carmil.

La data de 29.12.2016, prin referatul întocmit procurorul a propus înregistrarea plângerii în registrul penal, fiind astfel înregistrat dosarul nr. 1/P/2017 din data de 03.01.2017. Plângerea vizează presupuse fapte de abuz în serviciu și corupție comise de magistrați judecători din cadrul Curtii de Apel Bacău, care au pronunțat o hotărâre judecătorească ce a avut ca rezultat prejudicierea intereselor legitime ale petentului.

La data de 16.01.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 Cod penal; art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal și art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În perioada aprilie – iunie 2017 au fost efectuate acte de urmărire penală, după care în perioada iunie 2017 – ianuarie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 15.01.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, soluția fiind comunicată doar persoanei vătămate.

- **Dosarul nr. 121/P/2017** a fost înregistrat la data de 16.11.2017, ca urmare a unui denunț formulat împotriva unui magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Tg. Neamț, fiind sesizate presupuse fapte de corupție constând în aceea că magistratul judecător i-a pretins, prin intermediul altei persoane, suma de 1000 euro pentru a pronunța o soluție favorabilă denunțatorului într-

un litigiu civil, având ca obiect pretenții, litigiu în care denunțatorul a avut calitatea de parte.

La data de 08.12.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cp.

Tot la data de 08.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii denunțatorului în calitate de martor, activitate care s-a desfășurat la aceeași dată.

La data de 08.12.2017, prin referatul întocmit a fost solicitată încuviințarea supravegherii tehnice a denunțatorului, pentru 30 zile, în perioada 09.12.2017 – 07.01.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bacău din data de 08.12.2017 a fost admisă solicitarea și încuviințate măsuri de supraveghere tehnică, pentru perioada 09.12.2017 – 07.01.2017, constând în supravegherea video și prin fotografiere a imobilului aparținând denunțatorului (...), supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților desfășurate de denunțator și încuviințarea pătrunderii în acestt spațiu pentru activarea/dezactivarea mijloacelor tehnice ce urmează a fii folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere tehnică, precum și supravegherea video, audio și prin fotografiere a denunțatorului în legătură cu obiectul cauzei.

La aceeași dată, în temeiul art. 142 alin. 1 Cpp, s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției Generale Anticorupție în vederea punerii în aplicare a **mandatului de supraveghere tehnică nr. 2 din data 08.12.2017 emis de Curtea de Apel Bacău**, în cursul lunii decembrie 2017 fiind desfășurate activitățile necesare punerii în executare a mandatului de supraveghere tehnică.

La data de 15.01.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru a efectua verificări privind situația juridică a denunțatorului și evoluția măsurilor preventive în vederea identificării momentelor operative pentru administrarea de probatorii.

În perioada februarie – iunie 2018 au fost efectuate verificări prin accesarea portalului Tribunalului Neamț.

La data de 10.09.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii denunțatorului cu privire la relațiile și posibilitățile actuale de a purta discuții cu două persoane în legătură cu faptele denunțate, activitate ce s-a desfășurat la data de 13.09.2018.

Prin ordonanța din data de 08.10.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, soluția fiind comunicată doar denunțatorului.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem:

- **Dosarul penal nr. 64/P/2017** format ca urmare a unei plângeri penale la data de 31.05.2017, vizează procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău. Petentul arestat, reclamă săvârșirea de către procuror a infracțiunilor de represiune nedreaptă, cercetare abuzivă și luare de mită în instrumentarea unui dosar al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău.

În cauză, nu s-a început urmărirea penală in rem, s-au atașat înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, dosar nr. 635/P/2011, s-a dispus o soluție de clasare la 25.08.2017 pentru art. 13 ind. 2 rap. la art. 207 CP, 290 CP, 289 alin. 1 rap. la art. 6,7 din Legea nr. 78/2000.

- **Dosarul penal nr. 6/P/2017** format ca urmare a unei plângeri penale la 10.01.2017, vizează judecatori de la Curtea de Apel Bacău. Petenta reclamă magistrații judecatori fiind nemulțumită de soluția adoptată de aceștia în dosarul nr. 11634/180/2015 al Curții de Apel Bacău, în care aceasta a avut calitatea de reclamantă. **Nu s-a început urmărirea penală in rem, s-au atașat înscrisuri, s-a emis ordonanța de clasare la 27.01.2017 în temeiul art. 16 lit. a CPP pentru art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000. S-a formulat plângere împotriva soluției, respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța din 20.02.2017.**

- **Dosarul penal nr. 13/P/2016**, format ca urmare a unui plângeri penale la 26.01.2016, vizează judecător de la Tribunalul Bacău. **Nu s-a început urmărirea penală in rem, s-au atașat înscrisuri, s-a emis ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a CPP pentru art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 CP, la 23.02.2016. S-a formulat plângere împotriva soluției procurorului, respinsă prin ordonanța din 29.03.2016.**

- **Dosarul penal nr. 99/P/2017**, format ca urmare a unei plângeri penale la 29.08.2017, vizează procurori de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău. Petentul reclamă că procurorii evidențiați nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu și i-au respins toate plângerile. **Nu s-a început urmărirea penală in rem. S-a emis ordonanța de clasare la 10.10.2017 în temeiul art. 16 lit. b CPP pentru art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000.**

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Emiterea ordonanțelor de delegare „în alb”, adică fără menționarea activităților concrete delegate organelor de urmărire penală, ci precizarea generală și neaplicată a oricăror tipuri de activități, deși la momentul dispunerii delegării și al stadiului anchetei, activitățile indicate nu puteau fi efectuate (de ex. delegarea activităților de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică sau a unui sechestră asigurător, care nu existau) – *„audierea martorilor, persoanelor vătămate, ridicarea/preluarea unor documente, analizarea documentelor, informațiilor rezultate în urma efectuării*

unor percheziții (domiciliare și informatice), analizarea documentelor obținute de la diverse instituții (inclusiv unități bancare), punerea în aplicare a metodelor speciale de supraveghere și măsurilor asigurătorii, întocmirea proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor, comunicărilor telefonice și discuțiilor ambientale, efectuarea oricăror acte procesuale sau procedurale în cauză, a căror necesitate rezultă din ansamblul materialului probator, precum și orice alte activități, ce prezintă interes pentru cauză.” - Exemplificăm: ordonanța de delegare nr. 6/P/2015 din 20.09.2017, ordonanța de delegare nr. 253/P/2015 din 16.01.2017, ordonanța de delegare nr. 284/P/2015 din 17.11.2017, ordonanța de delegare nr. 130/P/2018 din 12.10.2018, ordonanța de delegare nr. 157/P/2014 din 19.09.2016, ordonanța de delegare nr. 197/P/2015, ordonanța de delegare nr. 2/P/2015, ordonanța de delegare nr. 181/P/2014, ordonanța de delegare nr. 84/P/2014, ordonanța de delegare nr. 14/P/2015, ordonanța de delegare nr. 168/P/2014, ordonanțele de delegare nr. 60/P/2015 din 27.02.2015 și 23.11.2017, ordonanța de delegare nr. 55/P/2015 din 27.02.2015, ordonanța de delegare nr. 56/P/2015 din 27.02.2015, ordonanța de delegare nr. 276/P/2015 din 08.12.2015, ordonanța de delegare nr. 80/P/2015 din 14.09.2015, ordonanța de delegare nr. 81/P/2015 din 06.07.2016, ordonanța de delegare nr. 83/P/2015 din 08.06.2018, ordonanța de delegare nr. 86/P/2015 din 30.05.2016, ordonanța de delegare nr. 149/P/2015 din 03.08.2016.

Motivare contradictorie temeiului soluției de clasare, respectiv motivarea nu justifică reținerea temeiului soluției de clasare precizat în ordonanța de clasare, ci reținerea unui alt temei de clasare, fără a pune în discuție soluția pe fond, ci doar o manieră defectuoasă de redactare a soluțiilor de clasare – „nu rezultă vreun indiciu serios din care să reiasă că am fi în prezența vreuneia din infracțiunile față de care s-a formulat plângerea penală”, temeiul reținut art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală - „fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege” (ordonanța de clasare nr. 85/P/2014 din 29.08.2014);

- „nemaifiind alte probe relevante de administrat în cauză care să evidențieze aspecte ce s-ar corobora cu susținerile persoanei vătămate, rezultă că în cauză sunt incidente disp. art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege” (ordonanța de clasare nr. 58/P/2012 din 31.03.2014);

Solicitarea de la instanțele de judecată a dosarelor civile/penale ce se aflau pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de stadiul de soluționare, în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele privind magistrații - potențial factor de presiune.

▪ În dosarul penal nr. 157/P/2014, procurorii în instrumentarea

căroră s-a aflat cauza au formulat **succesiv** adrese de solicitare a unor cauze civile, în legătură cu care se bănuia săvârșirea unor infracțiuni de către judecătorii vizați, care au pronunțat decizia civilă nr. 422/R/2010 în dosarul nr. 1202/866/2009: adresa din 26.09.2016 către Judecătoria Sf. Gheorghe de solicitare a dosarului civil nr. 1202/866/2009, adresa din 01.03.2018 către Judecătoria Sf. Gheorghe de solicitare a dosarului civil nr. 1202/866/2009 și a dosarelor atașate, adresa din 16.03.2018 către Judecătoria Hârlău de solicitare a dosarului civil nr. 1202/866/2009, adresa din 21.03.2018 către Judecătoria Hârlău de solicitare o copie a dosarului civil nr. 1202/866/2009 și revenirile din datele de 27.08.2018 și 28.09.2018 la Judecătoria Hârlău cu solicitările anterioare.

▪ **În dosarul penal nr. 249/P/2015**, ce vizează procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești, format ca urmare a unei sesizări penale la 18.07.2015 (referat întocmit de polițist la 15.09.2015 cu propunere de înregistrare a cauzei în registrul penal), la data de 02.09.2015 se solicită în original dosarul nr. 1356/P/2013 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, fiind restituit la data de 22.03.2016. A fost audiat martorul denunțator la 21.09.2015, iar la data de 15.03.2017 se dispune clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit a CPP.

În dosarele nr. **88/P/2013**, nr. **133/P/2016** (în acest dosar, chiar „în regim de urgență”) și nr. **85/P/2018** au fost solicitate, spre consultare, în original și în integralitate dosarele civile la care se face referire în plângerile penale.

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate:

• **Dosar penal nr. 286/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe, înregistrat la data de 13.11.2015, redistribuit succesiv la 3 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 09.11.2016, când se emite o ordonanță de extindere a urmăririi penale și o ordonanță de delegare a unor activități organelor de cercetare penală și ulterior până la data de 11.09.2018, soluționat la data de 25.09.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală, **perioade de inactivitate 13.11.2015 – 09.11.2016 și 09.11.2016-11.09.2018;**

• **Dosar penal nr. 94/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Brașov, înregistrat la data de 25.03.2015, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 26.03.2015, redistribuit succesiv la 5 procurori și lăsat în nelucrare până la data de 27.02.2018, când se emite o ordonanță de delegare a unor activități organelor de cercetare penală, **perioadă de inactivitate 25.03.2015-26.03.2018**, soluționat la data de 31.08.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală ;

• **Dosar penal nr. 3/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de

judecători din cadrul Tribunalului Braşov şi al Curţii de Apel Braşov, înregistrat la data de 05.01.2015, cu ordonanţă de începere a urmăririi penale la data de 14.09.2015, redistribuit succesiv la 5 procurori şi lăsat în nelucrare până la data de 30.01.2018, când se audiază de ofiţerul de poliţie judiciară reprezentatul denunţătorului, persoană juridică fără a exista o ordonanţă de delegare a acestei activităţi organelor de cercetare penală, **perioadă de inactivitate 14.09.2015-30.01.2018**, soluţionat la data de 30.01.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.b) teza I Cod procedură penală;

• **Dosar penal nr. 2/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Covasna, înregistrat la data de 05.01.2015, cu ordonanţă de începere a urmăririi penale şi de delegare „în alb” la data de 02.11.2016, redistribuit succesiv la 4 procurori şi lăsat în nelucrare până la data de 13.07.2018, când se audiază persoana vătămată, **perioade de inactivitate 05.01.2015-02.11.2016 şi 02.11.2016- 13.07.2018**, soluţionat la data de 23.07.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală;

• **Dosar penal nr. 163/P/2014**, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Braşov înregistrat la data de 20.11.2014, cu ordonanţă de începere a urmăririi penale la data de 08.09.2015 şi audierea persoanei vătămate la data de 28.11.2016, redistribuit succesiv la 2 procurori şi lăsat în nelucrare până la data de 11.09.2018, când se emite o ordonanţă de extindere a urmăririi penale in rem, **perioade de inactivitate 20.11.2014-08.09.2015 şi 08.09.2015-11.09.2018**, soluţionat la data de 14.09.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală;

• **Dosar penal nr. 181/P/2014**, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Braşov, înregistrat la data de 05.12.2014, cu ordonanţă de începere a urmăririi penale şi de delegare „în alb” la data de 25.10.2016, redistribuit la un alt procuror şi lăsat în nelucrare până la data de 04.04.2018, când se audiază persoana vătămată, **perioade de inactivitate 05.12.2014-25.10.2016 şi 25.10.2016-04.04.2018**, soluţionat la data de 30.08.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a), b) teza I şi f) Cod procedură penală;

• **Dosar penal nr. 84/P/2014**, vizând presupuse fapte comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Braşov înregistrat la data de 08.08.2014, cu ordonanţă de începere a urmăririi penale şi ordonanţă „în alb ” la data de 05.08.2016 şi redistribuit la un alt procuror, **perioadă de inactivitate 08.08.2014-05.08.2016**, soluţionat la data de 27.08.2016 prin clasare în temeiul art.16 lit.a), b) Cod procedură penală

• **Dosar penal nr. 81/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Curţii de Apel Braşov, înregistrat la data de 11.03.2015, cu ordonanţă de începere a urmăririi penale la data de 06.07.2016, şi lăsat în nelucrare până la data de 30.07.2017 şi respectiv până la data de 18.05.2018, când se extinde urmărirea penală, **perioade de inactivitate 11.03.2015-**

06.07.2016, 06.07.2016-30.07.2017, 30.07.2017-18.05.2018, soluționat la data de 06.09.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală;

- **Dosar penal nr. 115/P/2014**, vizând presupuse fapte comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Brașov înregistrat la data de 09.09.2014, cu ordonanță de începere a urmăririi penale la data de 08.04.2015 și redistribuit la 3 procurori, dosar la care s-a conexasat la data de 13.10.2016 dosarul penal nr.63/P/2016, lăsat în nelucrare până la data de 23.01.2018, perioade de inactivitate **09.09.2014-08.04.2015, 08.04.2015-13.10.2016 și 13.10.2016-23.01.2018**, soluționat la data de 27.02.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a), b) Cod procedură penală

- **Dosar nr. 249/P/2015**, data primei sesizări 18.07.2014, înregistrat la VIII-1, după un an, la 15.09.2015 referat întocmit de politist cu propunere de înregistrare a cauzei la penal, audiere martor la 21.09.2015, și soluție de clasare la 15.03.2017. În intervalul **02.09.2015-15.03.2017 se atașează dosarul 1356/P/2013, în original de la PJ Zărnești.**

- **Dosar nr. 234/P/2015**, 15.09.2015 audiere martor, **12.06.2018 soluție de clasare, timp de trei ani lăsat în nelucrare.**

- **Dosar nr. 138/P/2015**, data înregistrării **13.05.2015**, data începerii urmăririi penale in rem 15.10.2016, soluție de clasare **15.02.2018.**

- **Dosar nr. 129/P/2014**, data primei sesizări 01.10.2014, data începerii urmăririi penale in rem 29.08.2016, soluție de clasare la 07.11.2016. Dosarul a fost repartizat la 01.10.2014 procurorului Nica Iulian, **timp de 2 ani nu s-a lucrat în dosar**, la 20.08.2016 fiind repartizat procurorului Postolache, după care s-a lucrat ritmic.

- **Dosar nr. 55/P/2013** repartizat procurorului Deca David Cornel la 27.05.2013, **soluționat la 13.06.2016, după 3 ani**, interval în care doar s-au atașat înscrisuri.

- **Dosar nr. 223/P/2015** repartizat la 11.08.2015 procurorului Dominte, 15.09.2015 ordonanța de delegare, **după trei ani de la înregistrare se solicită relații**, se atașează înscrisuri, iar la data de 12.09.2018 dosarul este soluționat de un alt procuror (Munteanu)

- **Dosar nr. 23/P/2016** (înregistrat la 23.02.2015 la plângeri sub numărul 79/VIII-1/2015) înregistrat **ca dosar penal după 2 ani de la sesizare**, începută urmărirea penală in rem la 10.10.2017.

- **Dosar penal nr. 151/P/2014** vizează judecători de la Curtea de Apel Brașov și judecător de la Judecătoria Aleșd, **urmare a unei plângeri penale** la 27.10.2014, în care se reclama încălcarea atribuțiilor de serviciu în soluționarea unor cauze civile.

La **15.10.2015 (după un an)** se face adresa la DNA St. Alba în vederea aprecierii oportunității reunirii la dosarul nr. **1/P/2015** al DNA ST Alba.

La 16.03.2016 DNA St. Alba comunică faptul că s-a dispus reunirea dosarului 151/P/2014 al DNA ST Braşov la dosarul nr. 1/P/2015 al ST Alba.

• **Dosar nr. 23/P/2017** vizează judecători de la Judecătoria Covasna, urmare a unei sesizări penale la 23.02.2015, înregistrat la plângeri la VIII-1, repartizat procurorului Dominte. După doi ani, procurorul de caz Dominte întocmeşte referat de trecere a cauzei la penal înregistrându-se dosarul sub nr. 23/P/2017. Se începe urmărirea penală in rem la 10.10.2017, şi se dispune clasarea cauzei la 31.08.2018 în baza art. 16 lit. a Cpp de procuror Ispiroiu. Nu există la dosar ordinul de redistribuire, **dosar ținut la plângeri, la VIII -1, timp de doi ani de zile.**

• **Dosarul penal nr. 223/P/2015** vizeaza procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov) şi judecător din cadrul Tribunalului Braşov, format ca urmare a unei plângeri penale la 11.08.2015 pentru art. art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 cp., repartizat la 11.08.2015 procurorului Dominte. La 15.09.2015 se emite ordonanță de delegare „în alb” pentru audiere martori, ridicare de înscrisuri, **predare de documente. După trei ani de la data înregistrării, la 13.08.2018 se formulează adresă la Primăria Braşov, la Tribunalul Braşov, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov, se comunică relațiile solicitate și la 12.09.2018 se dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. a cpp. – procuror Munteanu.**

La dosar nu există npta de serviciu/ordinul de redistribuire, **trei ani dosarul a fost lăsat în nelucrare, soluția nu se comunică magistraților vizați de plângere.**

• **Dosarul nr. 68/P/2013** a fost înregistrat la data de 20.08.2013, ca urmare a plângerii penale, și vizează presupuse fapte de corupție comise de către magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Braşov, constând în aceea că, în schimbul unor sume de bani, numiții (...) (care cunosc magistratul judecător) vor obține o soluție favorabilă în dosarul civil nr. 31915/197/2015, având ca obiect revendicare imobiliară cu privire la un teren situat pe raza municipiului Craiova.

Dosarul a fost repartizat succesiv mai multor procurori, la data de 23.05.2014 fiind redistribuit ultima dată.

Prin ordonanța din data de 17.09.2014 s-a dispus începerea urmării penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 297 alin. 1 Cp rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, iar la data de 24.05.2016 s-a dispus extinderea urmării penale pentru infracțiunile prev. de art. 289 alin. 1 Cp și art. 290 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Tot la data de 24.05.2016 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, enumerate cu titlu general (audieri martori, verificări...), iar prin ordonanța din data de 25.05.2016 s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova pentru audierea în

calitate de persoană vătămată a persoanei care a făcut plângerea, fiind stabilite și întrebările la care aceasta urmează să răspundă, materialul rezultat fiind înaintat la data de 06.06.2016.

În perioada noiembrie 2013 – mai 2016, cu excepția începerii/extinderii urmăririi penale, nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 13.06.2016 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există.

- **Dosarul nr. 118/P/2016** a fost înregistrat la data de 23.06.2016, ca urmare a disjungerii dispuse în dosarul nr. 297/P/2015 al Serviciului Teritorial Brașov, dosar format la rândul său urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 77/P/2015 al Serviciului Teritorial Brașov, și vizează presupuse fapte de corupție comise de 2 persoane fără calitate specială și de către magistrat judecători (la data faptelor, membru al Consiliului Superior al Magistraturii), și judecători din cadrul Curții de Apel Brașov, constând în exercitarea influenței și/sau oferirea/darea de bani judecătorilor din completul care a judecat apelul inculpatului (...) la Curtea de Apel Brașov.

La data de 03.05.2015, în dosarul nr. 297/P/2015, prin ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art. 290 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 289 Cp rap la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, fapte care formează obiectul dosarului nr. 118/P/2016.

La dosarul nr. 118/P/2016 se află copia rechizitoriului nr. 297/P/2015 și copii de pe actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 77/P/2015, dosar în care au fost audiați în calitate de martori judecătorii care făceau parte din completul ce judeca apelul inculpatului (...).

În dosarul nr. 77/P/2015 au fost solicitate și admise măsuri de supraveghere tehnică față de 2 magistrați judecători, aceștia fiind interceptați în perioada 31.08.2015 – 29.09.2015, în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr. 1347/UP/31.08.2015 și nr. 1348/UP/31.08.2015.

La data de 16.10.2015, magistratul judecător a fost informat cu privire la faptul că în perioada 31.08.2015 - 29.09.2015 comunicațiile telefonice pe care le-a realizat au fost interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 1348/UP/31.08.2015 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 49/2015.

La data de 23.10.2015, magistratul judecător a fost informat cu privire la faptul că în perioada 31.08.2015 - 29.09.2015 comunicațiile telefonice pe care le-a realizat au fost interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 1347/UP/31.08.2015 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 49/2015.

În perioada 23.06.2016 (data înregistrării dosarului) – 27.06.2018 (data soluționării), în dosarul nr. 118/P/2016 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală.

La data de 27.06.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei, pe considerentul că nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea (art. 16 lit. c Cpp).

Împotriva soluției de clasare au formulat plângere magistrații judecătorești. Prin ordonanța nr. 217/II-2/2018 din data de 07.09.2018, procurorul șef al Secției de combatere a corupției a admis plângerile și a schimbat temeiul clasării din art. 16 lit. c în art. 16 lit. a Cpp (faptele nu există).

- **Dosarul nr. 137/P/2016** a fost înregistrat la data de 20.07.2016, ca urmare a unui denunț și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de către magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Făgăraș, constând în aceea că, deși magistratul judecător avea mai multe procese în contradictoriul cu denunțatorul, a judecat un dosar al mamei denunțatorului, încuviințând astfel executarea silită a acesteia în baza unor acte false și cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dosarul a fost repartizat procurorului la data de 20.07.2016 și redistribuit la data de 02.07.2018.

În perioada iulie 2016 – iulie 2018 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, cu excepția începerii urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp, la data de 10.05.2018.

În luna iulie 2018 s-a procedat la citarea persoanei vătămate și au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Prin ordonanța din data de 08.08.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, cu privire la infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp, precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov cu privire la celelalte fapte sesizate.

Există însă, în **contrapondere și dosare care au fost soluționate într-un termen redus:**

- **Dosar penal nr. 37/P/2017** vizează judecător de la Judecătoria Brașov format ca urmare a unei plângeri penale la 03.03.2017 pentru art. 6 din Lg. 78/2000, 291 cp., repartizat procurorului Munteanu și soluționat la data de 30.03.2017, clasare în baza art. 16 lit. a Cpp. **(Soluție după 27 de zile.)**

- **Dosar penal nr. 44/P/2017** vizează procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, format ca urmare a unei sesizări penale la 13.03.2017, pentru art. art 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cp., prin care se reclamă săvârșirea unor presupuse fapte de abuz în serviciu cu ocazia soluționării unor dosare aflate în instrumentarea lor.

În cauză s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, iar la 15.06.2017 se dispune clasarea în baza art. 16 lit. a cpp. **(Soluție după trei luni.)**

Nerespectarea condițiilor legale de solicitare a emitere a mandatelor de supraveghere tehnică :

▪ Prin referatul nr. **34/P/2014** din data de 17.04.2014, procurorul de caz a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Brașov emiterea unui mandat de supraveghere tehnică a unor persoane, iar prin Încheierea nr. 1/17.04.2014, pronunțată în dosarul nr.226/64/2014 se respinge solicitarea, motivat de faptul că măsurile de supraveghere tehnică nu vizează un magistrat, iar în cauză nu exista începerea urmăririi penale sub aspectul art. 289 C.p. pentru a justifica sesizarea Curții de Apel Brașov; dosarul viza printre altele, presupuse fapte comise de judecător din cadrul Curții de Apel Brașov.

Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați – se constată că soluțiile de clasare nu au fost comunicate magistraților vizați inclusiv în situația în care au fost audiați în cauză ca martori, având cunoștință de aspectele cercetate: de ex. soluția de clasare nr. 58/P/2012 din 31.03.2014 vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Brașov .

Soluția se comunică *persoanei vătămate și persoanelor interesate la cerere*, pe cale de excepție și magistratului vizat de cercetări.

• **Dosar penal nr. 234/P/2015** vizează judecător de la Curtea de Apel Brașov, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la data de 28.08.2015, s-a început urmărirea penală în rem la 15.09.2015, pentru art. 289 CP rap. la 6,7 lit. b din Legea nr. 78/2000, audiere martor la 15.09.2015, solicitare și atașare înscrisuri de la Curtea de Apel Brașov, soluție de clasare la 12.06.2018 în temeiul art. 16 lit. b,c C.pp. Soluția se comunică la cerere persoanelor interesate.

Soluția nu se comunică magistratului cercetat.

• **Dosar penal nr. 210/P/2015** format ca urmare a unei plângeri penale, prin care se reclama săvârșirea unor fapte de corupție, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea. Se începe urmărirea penală în rem la 07.11.2016 pentru art. 13² din Lg. 78/2000, solicitare de atașare înscrisuri la 16.11.2016 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, audiere martor denunțător la 16.11.2016.

Se dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. b CPP la 28.04.2017.

Soluția nu se comunică magistratului cercetat.

• **Dosar penal nr. 207/P/2015** vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, s-a format ca urmare a unei plângeri penale la 21.07.2015, prin care se reclamă săvârșirea unor fapte de corupție de către magistrat, soluționat la 31.08.2015 prin ordonanța de clasare în baza art. 16 lit. b Cod procedură penală

Soluția nu se comunică magistratului cercetat.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale în rem:

- **Dosar penal nr. 80/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov înregistrat la data de 11.03.2015 și soluționat prin ordonanța de clasare din data de 22.12.2015.

- **Dosar penal nr. 163/P/2015** vizează judecător de la Tribunalul Brașov, format ca urmare a unui denunț penal la 24.09.2015, prin care se reclamă că magistratul ar fi pronunțat o soluție în dosarul civil nr. 3979/197/2012 cu încălcarea atribuțiilor de serviciu.

Se dispune clasarea cauzei la 29.09.2015 în baza art.16 lit. b Cpp, soluția se comunică petiționarei.

Nu s-a început urmărirea penală în rem în cauză.

Nerespectarea condițiilor legale privind autorizarea provizorie de către procuror a unor măsuri de supraveghere tehnică, respectiv încălcarea termenului imperativ de 24 de ore prevăzut de art.141 alin.3 Cod procedură penală, prin prezentarea judecătorului de drepturi și libertăți a ordonanțelor la 3 ani și 6 luni de la emitere, nedistrugerea proceselor verbale de redare interceptări efectuate în baza ordonanțelor de autorizare cu titlu provizoriu ce au fost infirmate de judecătorul de drepturi și libertăți, neinformarea persoanelor vizate de existența unor măsuri de supraveghere tehnică:

- **Dosarul penal nr. 18/P/2011**, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Covasna, a fost constituit la data de 03.03.2011 urmare sesizării de oficiu făcute pe baza datelor obținute din exploatarea Mandatului de siguranță națională nr. 004196/02.08.2010 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar la data de 30.01.2015, procurorul de caz a dispus prin ordonanță, autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore de la data de 30.01.2015, ora 16:30 la data de 01.02.2015 ora 16:30 a interceptării și înregistrării convorbirilor, comunicărilor – SMS, MMS și mesagerie vocală efectuate prin telefon de o persoană, precum și supravegherea audio-video sau prin fotografiere pe o durată de 48 de ore de la data de 30.01.2015, ora 16:30 la data de 01.02.2015 ora 16:30 în momentele operative a acestei persoane.

De asemenea, prin ordonanța nr. 18/P/2011 din 12.02.2015, procurorul de caz a dispus autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore de la data de 12.02.2015, ora 18:00 la data de 14.02.2015 ora 18:00 a interceptării și înregistrării convorbirilor, comunicărilor – SMS, MMS și mesagerie vocală efectuate prin telefon de o altă persoană, precum și supravegherea audio-video sau prin fotografiere pe o durată de 48 de ore de la data de 12.02.2015, ora 18:00 la data de 14.02.2015 ora 18:00 în momentele operative a acestei persoane.

Prin referatul nr. 18/P/2011 din data de 31.07.2018, procurorul de caz solicită judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Brașov infirmarea celor două ordonanțe, pe motiv că din exploatarea acestora nu au rezultat date de interes operativ.

Prin Încheierea penală nr. 9 MS din 01.08.2018, pronunțată în dosar nr. 355/64/2018, instanța dispune în temeiul art. 141 alin. 1, 3 și 6 Cod procedură penală infirmarea celor două ordonanțe și distrugerea mediilor de stocare reținând că „ordonanțele procurorului din data de 30.01.2015, ora 16:30 și respectiv din data de 12.02.2015, ora 18:00 trebuiau aduse în termen de cel mult 24 de ore judecătorului de drepturi și libertăți competent în vederea competent în vederea confirmării măsurilor de supraveghere tehnică. Dispozițiile care prevăd obligația procurorului de a proceda în acest sens sunt imperative și sunt cuprinse în alin. 3 al art. 141 Cod procedură penală Se constată că în prezenta cauză procurorul nu s-a supus acestor dispoziții și ordonanțele provizorii menționate nu au fost aduse spre confirmare judecătorului de drepturi și libertăți în termenul de 24 de ore de la expirarea măsurii. În aceste condiții, potrivit art. 141 alin. 6 Cod procedură penală se impune infirmarea ordonanțelor provizorii arătate cu consecința distrugerii probelor obținute în temeiul acestora.”

Urmare acestei încheieri, procurorul de caz delegă ofițerilor de poliție judiciară, prin ordonanța nr. 18/P/2011 din 02.08.2018 activitatea de identificare a mediilor de stocare și a proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza acestor ordonanțe și distrugerea acestora până la data de 03.08.2018.

La data de 03.08.2018, ofițerii de poliție judiciară delegați întocmesc procesul-verbal nr. 18/P/2011 privind distrugerea prin ardere în cuptorul cu microunde a suporturilor optici.

Procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza acestor ordonanțe au rămas atașate la dosarul cauzei (de ex. vol.XIII, f.44-45).

Prin ordonanța nr. 18/P/2011 din 06.09.2018, procurorul de caz dispune clasarea cauzei față de mai multe persoane și disjungerea și constituirea a două noi cauze penale, din care una vizând magistrații menționați, în legătură cu modalitatea de soluționare a cauzei civile nr. 1895/322/2011.

La data de 06.09.2018, procurorul de caz dispune prin ordonanță amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzelor disjuncte din dosarul penal nr. 18/P/2011, fără ca în continutul ordonanței să se refere la cei doi subiecți ai ordonanțelor din data de 30.01.2015, ora 16:30 și respectiv din data de 12.02.2015, ora 18:00 și fără ca aceste cauze disjuncte să-i vizeze.

Inspectorul judiciar a constatat că nu exista la data verificării dosarului, respectiv data de 16.10.2018, o astfel de informare.

- Dosarul nr. 128/P/2017 a fost înregistrat la data de 31.07.2017,

urmare a referatului din data de 26.07.2017 întocmit de un ofițer de poliție din cadrul IPJ Covasna – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice cu **propunere de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov.** Dosarul a fost înaintat direct Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 128/P/2017.

Dosarul vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Covasna, constând în aceea că și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, hotărând prin decizia civilă nr. 535/R din data de 20.12.2007 restituirea unei suprafețe de 405,51 ha pădure, contrar probatoriului administrat și a actelor existente la dosarul cauzei.

Dosarul a fost declinat și înregistrat la Serviciul Teritorial Brașov cu încălcarea dispozițiilor referitoare la sesizarea procurorului care exercită supravegherea după verificarea competenței materiale a organului de cercetare penală (art. 58 alin. 3 Cpp).

Prin ordonanța din data de 27.08.2017 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există.

Constatând că din actele dosarelor penale nr.14/P/2015, 28/P/2015, 144/P/2014, 6/P/2015, 163/P/2014, 80/P/2015, 3/P/2015, 197/P/2015, 59/P/2013, 18/P/2015, 129/P/2014, 151/P/2014, 157/P/2014, 181/P/2014, 2/P/2015, 20/P/2015, 23/P/2015, 42/P/2015, 94/P/2015, 108/P/2015, 236/P/2015, 18/P/2011, 134/P/2015, 120/P/2015, 284/P/2015, 305/P/2015, 286/P/2015, 253/P/2015, 46/P/2016, 23/P/2017, 223/P/2015, 97/P/2016, 33/P/2017, 45/P/2017, 79/P/2017, 133/P/2017 și nr.57/P/2018 nu rezultă data și modalitatea de redistribuire la alți procurori, am solicitat procurorului șef al DNA ST BRAȘOV, ordinele/ notele de serviciu privind redistribuirile acestor cauze, fiindu-mi puse la dispoziție în fotocopie Ordinul nr.1/17.02.2015, Ordinul nr.9/03.09.2015, Ordinul nr.10/02.10.2015, Ordinul nr.1/14.01.2016, Ordinul nr.2/03.05.2016, Ordinul nr.9/03.10.2016, Ordinul nr.11/01.11.2017, Ordinul nr.5/02.07.2018, prin care cauzele menționate anterior au fost redistribuite, în unele situații în mod succesiv altor procurori, motivat de fluctuația de personal la nivelul structurii teritoriale.

SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale corelată cu perioade de inactivitate:

- **Dosarul nr. 152/P/2013** – înregistrat la data de 25.11.2013, vizează presupuse fapte comise de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Satu-Mare, persoana vătămată susținând că în anul 2013, magistratul (determinat de către avocații /.../) a dispus, în mod abuziv, prin hotărâre judecătorească

obligarea persoanei vătămate la plata unei sume de 1,7 milioane euro către membrii familiei (...). S-a mai susținut că executorul judecătoresc (...) a pus în executare, în condiții nelegale, hotărârea dată.

La data de 28.11.2013, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, iar la data de 03.12.2013 este audiată persoana vătămată, aceasta depunând și mai multe înscrisuri.

Prin ordonanța din data de 07.03.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru infracțiunile prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 303 Cod penal; art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 303 Cod penal; art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000

La data de 27.04.2014 este întocmit un proces-verbal de prezentare a unui martor în vederea audierii.

În perioada mai 2014 – 14.06.2016 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 14.06.2016, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală.

Astfel, la data de 15.06.2016 au fost solicitate înscrisuri de la Judecătoria Cluj-Napoca și Biroul Executorului Judecătoresc, acestea fiind înaintate la data de 28.06.2016, iar în perioada 19 25.07.2016, ofițerul de poliție judiciară a procedat la audierea a 7 persoane în calitate de martor.

La data de 24.10.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. b și d Cod procedură penală.

- **Dosarul nr. 32/P/2014** – vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Cluj Napoca, reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că magistratul judecător și executorul judecătoresc (...) și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu, efectuând, respectiv încuviințând, în condiții nelegale, executarea silită a deciziei civile nr. 27/2014 a Curții de Apel Cluj în favoarea creditoarei, fiind poprite conturile persoanei vătămate pentru recuperarea unei sume de cca 5,1 milioane euro.

La data de 07.03.2014, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală. Astfel, la data de 07.04.2014 au fost solicitate înscrisuri de la Biroul Executorului Judecătoresc, acestea fiind înaintate la data de 09.04.2014, iar la data de 14.04.2014, ofițerul de poliție judiciară a procedat la audierea persoanei vătămate.

În perioada aprilie 2014 – mai 2015 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 15.05.2015, au fost solicitate înscrisuri de la societatea comercială, acestea fiind înaintate la data de 16.06.2015.

Dosarul a fost înregistrat la data de 05.03.2014 și soluționat la data de 23.06.2015, dispunându-se clasarea în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură

penală, precum și disjungerea și formarea unui nou dosar. În cauză, la data de 06.03.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal.

- **Dosarul nr. 70/P/2014** – vizează presupuse fapte de abuz în serviciu, luare de mită și dare de mită comise de magistratul judecător din cadrul Tribunalului Comercial Cluj și fost judecător la Tribunalul Cluj și de numitul (...), reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că în procedura de lichidare judiciară a SC, judecătorul a dispus mai multe acte abuzive prin care a favorizat pe (...) contra unor foloase necuvenite. S-a mai arătat că (...) este complice, facilitând cunoașterea celor două persoane și remiterea folosului necuvenit.

Dosarul a fost înregistrat la data de 06.06.2014 și repartizat, la aceeași dată, procurorului șef Botezan în vederea efectuării urmăririi penale.

În cauză, la data de 30.06.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

La data de 04.11.2014 și, respectiv 27.11.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală. La data de 02.12.2014 și, respectiv, 04.12.2014 ofițerul de poliție judiciară a întocmit proces-verbal de efectuare a verificărilor dispuse prin ordonanța de delegare și de atașare a unor înscrisuri, iar la data de 05.12.2014, a procedat la audierea persoanei vătămate.

La data de 05.01.2015, dosarul a fost redistribuit procurorului șef serviciu Mărincean Anca.

- **Dosarul nr. 71/P/2014** – vizează presupuse fapte de abuz în serviciu, luare de mită și dare de mită comise de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Comercial Cluj și (...), reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că în procedura de lichidare judiciară a SC – aparținând omului de afaceri (...), judecătorul a dispus mai multe acte abuzive prin care a favorizat contra unor foloase necuvenite.

Dosarul a fost înregistrat la data de 06.06.2014 și rezolutat, la aceeași dată, „procuror șef”.

În cauză, la data de 30.06.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 297 Cod penal, art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

La data de 05.01.2015, dosarul a fost redistribuit procurorului șef serviciu Mărincean Anca.

La data de 13.03.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus reunirea dosarului nr. 71/P/2014 la dosarul nr. 70/P/2014.

Prin ordonanța nr. 70/P/2014 din data de 15.03.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală).

În perioada 2015 – 2016 dosarul a rămas în nelucrare.

- **Dosarul nr. 154/P/2014** – vizează presupuse fapte de abuz în serviciu reclamate de persoana vătămată ca fiind comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Huedin, susținând că magistratul ar fi săvârșit un abuz în serviciu respingând acțiunea petentului, care a format obiectul dosarului nr. 525/242/2013 al Judecătoriei Huedin.

Dosarul a fost înregistrat la data de 02.12.2014 și repartizat la aceeași dată procurorului de caz. În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

În perioada decembrie 2014 – iulie 2016 dosarul a rămas în nelucrare, în luna iulie 2016 procurorul de caz solicitând hotărârea judecătorească.

Prin ordonanța nr. 154/P/2014 din data de 23.09.2016, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal nu există (art. 16 lit. a Cod procedură penală).

- **Dosarul nr. 19/P/2015** – vizează presupuse fapte de luare de mită, dare de mită și abuz în serviciu reclamate de persoana vătămată ca fiind comise de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Specializat Cluj, arătând că cererea de înscriere în masa credală a fost respinsă în mod nejustificat de lichidatorul judiciar, iar în ceea ce privește creanța, contestația formulată împotriva acesteia a fost respinsă de judecătorul sindic, însă în recurs creanța pretinsă a fost înlăturată din tabelul creditorilor debitorilor.

Dosarul a fost înregistrat la data de 23.01.2015 și repartizat la aceeași dată procurorului de caz. În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

În perioada februarie 2015 – februarie 2016 dosarul a rămas în nelucrare, la data de 15.02.2016 procurorul de caz solicitând documente referitoare la inventarierea bunurilor aflate în patrimoniul SC și stabilirea valorii acestora, înscrisurile fiind înaintate la dosar la data de 02.03.2016.

În perioada martie 2016 – martie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.

Prin ordonanța nr. 19/P/2015 din data de 16.03.2017, s-a dispus clasarea, precum și disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca.

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică – modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică:

- **Dosarul nr. 113/P/2015** la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj ca urmare a declinării dispuse în dosarul nr. **164/P/2015** al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, acest din urmă dosar înregistrat ca urmare a denunțului formulat împotriva numitului (...) pentru infracțiunea de

dare de mită, constând în aceea că ar fi oferit mită suma de 3000 lei agentului de poliție (...) pentru a-l favoriza într-un dosar penal.

La data de 29.05.2015, în dosarul nr. 164/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 290 Cod penal, la aceeași dată fiind dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect.

În dosarul nr. 164/P/2015, față de numitul (...) și denunțator au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică pentru 30 zile, în perioada 29.05.2015 – 27.06.2015.

Prin încheierea penală nr. 106/C/P/2015 din data de 29.05.2015, pronunțată în dosarul nr. 2421/117/2015 al Tribunalului Cluj a fost admisă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj și autorizate, pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 29.05.2015, măsurile de supraveghere tehnică, constând în interceptarea, înregistrarea și localizarea comunicărilor telefonice efectuate de către numiții (...) și (...), precum și supravegherea audio, video sau prin fotografiere, în mediu ambiental, a activităților desfășurate de sus-numiți.

La data de 18.06.2015, prin ordonanță s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, fiind înregistrat sub nr. 113/P/2015.

Procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj a apreciat că: „...din conținutul supravegherii tehnice efectuate a rezultat că o persoană cu care numitul (...) (consilier local) a dorit și pe care a și reușit să o întâlnească, în același interes al împiedicării în orice fel a tragerii la răspundere penală a numitului (...) este numitul (...), prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin (parchet care supraveghează activitatea organului de cercetare penală în dosarul conducerii sub influența alcoolului...”

La datele de 20.07.2015 și, respectiv, 05.10.2015 a fost reaudiat denunțatorul.

La data de 13.10.2015, prin referatul întocmit a fost solicitată prelungirea pe o durată de 30 zile, începând cu data de 13.10.2015, a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse autorizate prin încheierea din data de 29.05.2015. Cererea a fost adresată Curții de Apel Cluj.

Prin încheierea nr. 4 din data de 13.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 1115/33/2015 al Curții de Apel Cluj – Secția Penală a fost dispusă prelungirea cu 30 zile a măsurii de supraveghere tehnică dispusă anterior prin încheierea nr. 106/CP/2015 a Tribunalului Cluj, **prelungirea fiind dispusă pentru perioada 13.10.2015 – 11.11.2015, în condițiile în care măsurile de supraveghere tehnică autorizate în cauză încetaseră la data de 27.06.2015.**

Măsura de supraveghere tehnică nu a fost solicitată/prelungită pentru prim-procuror, deși a fost prelungită de Curtea de Apel Cluj.

Din situația tabelară pusă la dispoziția inspectorilor judiciari rezultă că în cauză, la data de 29.05.2015, a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000.

La data de 05.10.2015, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării de verificări în legătură cu dosarul privind pe numitul (...), pentru a cărui soluționare favorabilă ar fi oferit bani polițistului de caz.

La data de 13.10.2015, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea punerii în executare a măsurii de supraveghere tehnică, respectiv înregistrarea audio, video sau prin fotografiere cu privire la numitul (...), stabilindu-se că ofițerul de poliție va proceda la înregistrarea în mediu ambiental a discuțiilor care vor fi purtate între agentul de poliție (...) și (...).

La dosarul cauzei există procesul-verbal întocmit de către ofițerul de poliție la data de 14.10.2018 privind înregistrarea audio-video a dialogului purtat de (...) și agentul de poliție (...).

Prin ordonanța nr. 113/P/2015 din data de 05.05.2015, s-a dispus clasarea cauzei față de prim-procuror pentru infracțiunea prev. de art. 289 Cod penal, pe considerentul că nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea (art. 16 lit. c Cod procedură penală), precum și disjungerea și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj cu privire la numitul (...) pentru infracțiunea prev. de art. 290 Cod penal.

În ceea ce privește comunicarea soluției, prin aceeași ordonanță s-a dispus că soluția nu se comunică motivat de faptul că „sesizarea derivată privind pe (n.n. magistratul procuror) a fost efectuată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj”.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem.
Exemplificăm:

- **Dosarul nr. 185/P/2015** a fost înregistrat la data de 16.09.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de numitul (...), și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca și de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Cluj Napoca, persoana vătămată reclamând faptul că aceștia și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în cauzele penale în care a fost parte.

În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

Cauza a fost soluționată la data de 19.12.2015, dispunându-se o soluție de netrimitere în judecată.

- **Dosarul nr. 251/P/2015** a fost înregistrat la data de 14.12.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată și vizează presupuse fapte de luare de mită și trafic de influență comise de magistrați

judecători din cadrul Tribunalului Cluj – Secția Civilă pe fondul judecării apelului în cauza civilă nr. 12.418/211/2011.

În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

La data de 16.12.2015, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. a și b Cpp rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cpp, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei, constatându-se că faptele nu există.

- **Dosarul nr. 23/P/2016** a fost înregistrat la data de 09.02.2016 și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu reclamate de persoana vătămată ca fiind comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Năsăud, care a soluționat cauza civilă nr. 1091/265/2009 având ca obiect stabilirea masei succesoriale, apreciind că la instigarea apărătorului ales al numitului (...) a pronunțat o soluție cu încălcarea normelor legale, cauzându-i astfel o vătămare a intereselor sale legitime.

În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

La data de 14.03.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea audierii persoanei care a făcut sesizarea, aceasta fiind audiată la data de 15.04.2016, precum și pentru efectuarea oricăror acte necesare cauzei.

La data de 16.12.2015, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. a și b Cpp rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cpp, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei, constatându-se că sesizarea penală vizează modul de derulare a unui proces civil în curs de desfășurare, datele și informațiile furnizate nu contribuie la confirmarea suspiciunii privind existența vreunei fapte de natură penală și nu sunt suficiente pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție.

- **Dosarul nr. 18/P/2017** a fost înregistrat la data de 01.02.2017, ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați judecători din cadrul Tribunalului Cluj și de un executor judecătoresc, constând în aceea că, pe fondul procedurii executării silite și a judecării contestației la executarea silită în dosarul nr. 5742/211/2015 al Tribunalului Cluj, și-au exercitat atribuțiile în mod defectuos, executorul judecătoresc constatând încetarea executării silite deși debitorul nu a achitat integral debitul, iar judecătorii pronunțând o hotărâre care nu are corespondent în practica judiciară, în favoarea debitorului care a fost exonerat de plata onorariului de succes datorat creditorului (...) în baza contractului de asistență juridică.

În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

Cauza a fost soluționată la data de 10.07.2017, dispunându-se declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, constatându-se lipsa competenței Direcției Naționale Anticorupție raportat la criteriu material al pagubei.

Soluția a fost comunicată persoanei vătămate.

Există însă, în contrapondere și dosare care au fost soluționate în termen rezonabil.

Exemplificăm:

- **Dosarul nr. 14/P/2014** – vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați judecători din cadrul Curtii de Apel Cluj, reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că magistrații judecători, cu ocazia judecării unei cauze civile având ca obiect recuperare drepturi salariale pentru petentă au dispus în mod abuziv și contrar dispozițiilor, prin invocarea unor dispoziții prevăzute în norma abrogată asupra acțiunii petentei.

Dosarul a fost înregistrat la data de 23.01.2014 și soluționat la data de 25.02.2014. În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

- **Dosarul nr. 15/P/2014** – vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Cluj, reclamate de persoana vătămată, aceasta arătând că a înstrăinat un teren și, din cauza neînțelegerilor intervenite între părți, a solicitat revocarea contractului, urmând o serie de procese.

Dosarul a fost înregistrat la data de 24.01.2014 și soluționat la data de 10.02.2014. În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

- **Dosarul nr. 30/P/2014** – vizează presupuse fapte de luare de mită, dare de mită și trafic de influență comise de magistrat procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud și de magistrat judecător din cadrul Tribunalului Bistrița Năsăud, reclamate de persoana vătămată, aceasta susținând că în cursul anului 2013, magistrații ar fi fost influențați, prin acte de corupție, pentru a pronunța o anumită soluție într-o cauză aflată pe rol.

Dosarul a fost înregistrat la data de 28.02.2014 și soluționat la data de 14.04.2014. În cauză, la data de 07.03.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

- **Dosarul nr. 156/P/2015** a fost înregistrat la data de 21.07.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de numita..., și vizează presupuse fapte de abuz în serviciu, trafic de influență, cumpărare de influență, înșelăciune și uz de fals comise de magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus. Persoana vătămată este nemulțumită de modul în care magistratul judecător a judecat dosarul nr. 2165/336/2014, iar cu privire la sentința civilă nr. 391/12.03.2015 arată că este nelegală și a fost dată de judecător în baza unor „aranjamente”, motiv pentru care solicită tragerea la răspundere penală a magistratului judecător și a avocatului părții adverse.

În cauză, la data de 03.09.2015 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 297 Cp rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 291 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Cauza a fost soluționată la data de 19.10.2015, dispunându-se o soluție de netrimiteră în judecată.

- **Dosarul nr. 113/P/2017** a fost înregistrat la data de 08.09.2017 ca urmare a denunțului formulat de ..., aceasta susținând că magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus – investit cu soluționarea litigiului civil dintre denunțătoare și sora sa, i-ar fi promis că în schimbul sumei de 2500 euro îi va da câștig de cauză, lucru care nu s-a mai întâmplat. Mai mult, deși a solicitat restituirea sumei, nu numai că judecătorul a refuzat dar ar fi adresat amenințări familiei acesteia.

La data de 13.09.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru infracțiunile prev. de art. 298 Cp rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu art. 5 alin. 1 Cp și art. 255 Cp anterior cu art. 5 alin. 1 Cp.

La data de 27.09.2017 a fost audiat denunțătorul în calitate de martor.

Cauza a fost soluționată la data de 07.11.2017, dispunându-se clasarea pe considerentul că faptele nu există.

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Motivare contradictorie temeiului soluției de clasare, respectiv motivarea nu justifică reținerea temeiului soluției de clasare precizat în ordonanța de clasare, ci reținerea unui alt temei de clasare, fără a pune în discuție soluția pe fond, ci doar o manieră defectuoasă de redactare a soluțiilor de clasare:

- **Dosar penal nr. 131/P/2017** vizând presupuse fapte săvârșite de judecător de supraveghere a privării de libertate din cadrul PNT Tulcea, soluționat la data de 01.08.2017 prin clasare în temeiul art. 16 lit.c) Cod procedură penală – „*nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea*” temei reținut în baza următoarei argumentații: „*ceea ce reclamă petentul nu se înscrie în tipicitatea obiectivă a celor 2 infracțiuni, fiind mai degrabă o neînțelegere a petentului cu privire la conținutul constitutiv al acestor infracțiuni. Și tot o nemulțumire a petentului cu privire la faptul că judecătorul de supraveghere a soluționat nefavorabil cererile și contestațiile sale, nicăieri în descrierea faptelor nefiind menționați bani, bunuri sau alte foloase necuvenite obținute de către judecător.*”

Nerespectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute):

- **Dosar penal nr. 112/P/2015 (9 vol. DUP)** a fost înregistrat la data de 02.04.2015 ca urmare a sesizării din oficiu privind presupuse fapte de corupție săvârșite de persoane aflate în mediul penitenciar și de judecător din cadrul

Tribunalului Constanța în legătură cu soluționarea definitivă a unei cereri de liberare condiționată.

În cauză, persoanele vizate au făcut obiectul unor ordonanțe provizorii de instituire a unor măsuri de supraveghere tehnică și MST -uri, inclusiv judecătorul vizat (MST nr. 4/UP/05.04.2015, Curtea de Apel Constanța, dosar nr. 288/36/2015), măsuri care au încetat succesiv până la data de 01.11.2015, fără ca procurorul de caz Sorin Constantinescu să emită în temeiul art. 145 Cod procedură penală ordonanțe de amânare a informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale.

La data de 17.04.2018, în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală se dispune clasarea cauzei și se iau măsuri în vederea informării persoanelor vizate asupra soluției și măsurilor de supraveghere tehnică.

S-a constatat ca **perioadă de inactivitate noiembrie 2015 – aprilie 2018**, motivată de procurorul de caz prin prisma volumului de activitate inclusiv pe palierul funcției de conducere pe care a ocupat-o pe perioada instrumentării dosarului.

S-a constatat că la dosarul cauzei nu existau dovezi privind arhivarea suportilor optici rezultați în urma măsurilor de supraveghere tehnică, dar că acestea se aflau în compartimentul BDS din cadrul DNA -ST CONSTANȚA, conform practicii acestei structuri teritoriale.

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală corelată cu perioade de inactivitate:

- **Dosar penal nr. 169/P/2016** format ca urmare a unei plângeri penale la 13.06.2016, vizează judecător și procuror (generic). La 24.06.2016 s-a început urmărirea penală in rem pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., la 19.08.2016 se dispune delegarea în vederea audierii persoanei vătămate și ridicare înscrisuri. La 18.06.2018, s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 lit. a Cpp. **În intervalul 24.06.2016-18.06.2018 dosarul a fost lăsat în nelucrare.**

- **Dosar penal nr. 66/P/2016** format ca urmare a unei plângeri penale la 20.02.2016, vizează procuror, care ar fi pretins o sumă de bani în legătură cu soluționarea unui dosar penal. S-a început urmărirea penală in rem la 03.07.2017 pentru art. 7 lit. b, art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 289 cp., dosarul fiind soluționat la data de 12.06.2018, dispunându-se clasarea în temeiul art. 16 lit. a, f Cpp. **În intervalul 23.03.2016-12.06.2018 dosarul a fost lăsat în nelucrare. Soluția se comunică magistratului vizat de cercetări.**

- **Dosar penal nr. 128/P/2015** format ca urmare a unei plângeri penale la 03.04.2015, ordonanță de declinare de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța din 03.04.2015, vizează judecător de la Tribunalul Constanța, care cu ocazia soluționării unui dosar civil și-ar fi exercitat abuziv atribuțiile de serviciu, respingând nelegal o acțiune civilă. S-a început urmărirea penală la 10.02.2015

pentru art. 297 alin. 1 Cp. și s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin ordonanța din 11.05.2017 în art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 Cp. S-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Constanța, s-au atașat declarații de avere ale magistratului, iar la data de 11.07.2017 se sispune clasarea în baza art. 16 lit. a Cpp. În intervalul 14.04.2015-11.07.2017, dosarul a fost lăsat în nelucrare.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem:

- **Dosar penal nr. 123/P/2016** format ca urmare a unei sesizări penale la 23.03.2015 la PCA Constanța, declinat prin ordonanța din 22.04.2016, vizează judecători de la Tribunalul Constanța, care ar fi primit bani sau alte foloase ptr. a pronunța o soluție favorabilă într-un dosar civil, s-au atașat înscrisuri de la Tribunalul Constanța, proces verbal de citare parte vătămată la 30.06.2016, se dă ordonanță de clasare în baza art. 16 lit. a,b Cpp. la 15.03.2017, ptr. art.6,7 din Lg.78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C penal. **Nu există ordonanța de delegare efectuare acte de urmărire penală, nu există ordonanța de începere a urmăririi penale in rem.**

SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați de cercetări, precum și a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse față de aceștia.

- **Dosar penal nr. 30/P/2013**, format ca urmare a unui denunț penal la 30.01.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, care în perioada februarie-iunie 2013, ar fi pretins denunțatorului produse alimentare, pentru a soluționa favorabil un dosar în care acesta din urmă era cercetat.

S-a solicitat și obținut de la Curtea de Apel Craiova **autorizarea interceptării și înregistrării** de convorbiri și imagini privind pe procuror și persoanele cu care intră în contact în activitatea infracțională, precum și autorizarea înregistrărilor audio-video, în mediul ambiant inclusiv în biroul procurorului, fiind emisă **autorizația nr. 6/01.02.2013** pentru o perioadă de 30 zile, prelungită cu încă 60 zile până la 30.04.2013 inclusiv. S-a audiat martorul denunțator și la 08.04.2016 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a Cpp.

Soluția nu se comunică procurorului vizat de cercetări.

- **Dosar penal nr. 46/P/2013**, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 19.02.2013, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, care ar fi întreprins demersuri pentru deturnarea în interes personal a actului de justiție prin fapte subsumate fenomenului de corupție.

Din conținutul actului de sesizare existau indicii potrivit cărora procurorul acționa pentru exonerarea de răspundere penală a unor persoane învinuite în dosarele care îi erau repartizate spre soluționare, urmare a cointeresării materiale de către acestea.

S-a solicitat de la Curtea de Apel Craiova eliberarea unei autorizații pentru interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor de către magistratul procuror, sub nr. 9 din 20.02.2013 prelungită prin autorizațiile nr. 13 din 18.03.2013 respectiv nr. 17 din 19.04.2013. Din exploatarea autorizațiilor în cauză s-a constatat că aspectele sesizate nu s-au confirmat, sens în care prin rezoluția din 24.01.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

Soluția nu se comunică și nici interceptările dispuse pe magistrat.

▪ **Dosar penal nr. 100/P/2017** format ca urmare a unei sesizări din oficiu, având la bază o sesizare anonimă la 03.11.2016, vizează judecător sindic de la Tribunalul Dolj, care în calitate sa ar fi admis cererea unui lichidator judiciar într-un dosar aflat în instrumentare, menționând în cuprinsul sentinței civile nr. 967 din 04.04.2016 că nu există bunuri în averea debitorului care să poată fi valorificate, aspect care nu corespundea realității.

S-a dispus începerea urmăririi penale în rem la 19.07.2017 cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Lg. 78/2000. Neexistând niciun indiciu privind urmărirea obținerii unui folos necuvenit de către magistratul judecător, prin ordonanța din 31.07.2018 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art.16 lit a CPP.

Soluția nu se comunică.

▪ **Dosar penal nr. 134/P/2015** format ca urmare a unui denunț penal la 07.04.2015, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în legătură cu pretinse fapte de corupție săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Martorul denunțător susține ca în intervalul aprilie-iunie 2014, ar fi dat suma de 4.000 lei magistratului procuror, pentru ca acesta să dispună o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetat.

S-a dispus începerea urmăririi penale în rem la 07.04.2015, pentru art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.penal, în vederea probării infracțiunilor de corupție în perioada 21.04.2015-23.04.2015, respectiv 27.05.2015-23.06.2015, s-a dispus supravegherea tehnică a procurorului.

Nu au existat indicii privind pretinderea și primirea sumei de bani de către procurorul vizat, din probele administrate în dosar, inclusiv activitățile de supraveghere tehnică infirmând aspectele sesizate.

Astfel prin ordonanța din 24.02.2016 în temeiul art.16 lit.a CPP s-a dispus clasarea cauzei.

Soluția nu se comunică magistratului vizat de cercetări și nici faptul că a fost interceptat. Nu există la dosar ordonanța de amânare a informării privind interceptările.

SERVICIUL TERITORIAL GALAȚI

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate:

- **Dosar penal nr. 172/P/2010**, înregistrat la data de 02.07.2010, ca urmare a unei sesizări din oficiu vizând presupusa săv. a infr. prev. de art. 254, 255, 256 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. de către judecători din cadrul Judecătoriei Galați, repartizat la doi procurori în echipă, soluționat la data de 14.03.2014 prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, lăsat în nelucrare în perioadele **02.07.2010-25.10.2011** (când se întocmește un proces-verbal de verificări), și **25.10.2011-14.03.2014**.

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică - modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute:

- **Dosar penal nr. 20/P/2009** a fost constituit ca urmare a două procese-verbale de sesizare din oficiu din data de 07.04.2009 privind presupusa săvârșire a infr. prev. de art. 254, 257 C.p. de către judecători din cadrul Tribunalului Vrancea, redistribuit succesiv la doi procurori, fiind în lucru la procuror Ivan Gheorghe o perioadă de 5 ani de la data de 04.02.2009 la 03.02.2014.

La data de 05.02.2009, procurorul de caz emite ordonanță provizorie de interceptare și înregistrare audio-video cu titlu provizoriu pentru o perioadă de 48 de ore, în mediu ambiental a convorbirilor, comunicărilor, imaginilor, localizării și urmăririi prin GPS față de judecători și alte 4 persoane.

Prin Încheierea din 09.02.2009, pronunțată în **dosarul nr.172/44/2009** Curtea de Apel Galați a confirmat ordonanța procurorului și a emis autorizația de interceptare nr. **1/2009** în temeiul art. 91¹ V.Cod procedură penală pe o durată de **28 de zile**, vizând interceptarea și înregistrarea audio-video, în mediu ambiental, a convorbirilor, comunicărilor, imaginilor, localizării și urmăririi prin GPS față de judecători, respectiv în **perioada 07.02.2009-07.03.2009** (în realitate se constată că sunt de fapt 30 de zile).

La data de 10.02.2009, procurorul de caz a solicitat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de judecători și alte două

persoane, solicitare admisă de Curtea de Apel Galați parțial, exclusiv cu privire doar la unul dintre judecători și o altă persoană.

Prin încheierea din data de 11.03.2009, pronunțată în dosarul nr. 345/44/2009, Curtea de Apel Galați dispune prelungirea cu 30 de zile a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de judecător și o altă persoană, respectiv în perioada 11.03.2009-09.04.2009, emițând autorizația nr. 4/11.03.2009, respingând solicitarea de autorizare față de cel de-al doilea judecător.

Din adresa aflată la fila 51 din dosar rezultă că autorizațiile emise în cauză de către instanță au fost puse în aplicare de SRI - UM 0894 București, în baza protocolului de cooperare SRI - PÎCCJ nr. 003064/00750 din 04.02.2009.

La data de 03.12.2014 sunt întocmite procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice efectuate.

Din conținutul ordonanței de clasare nr. 20/P/2009 din data de 09.01.2015 rezultă că au fost avute în vedere la pronunțarea soluției exclusiv datele rezultate din interceptările efectuate și datele rezultate din verificările asupra dosarelor de instanță nr. 7252/231/2007, nr. 225/231/2008 și nr. 395/231/2007 aflate pe rolul Judecătoriei Focșani, în care se presupunea că judecătorul vizat ar fi dat soluții favorabile în schimbul sumei de 300.000 euro, urmare traficării influenței de către celălalt judecător vizat de sesizarea din oficiu.

Soluția nu a fost comunicată magistraților vizați sub motivația: „Soluția nu se comunică, sesizarea fiind efectuată din oficiu”

Verificând dosarul cauzei, inspectorii au constatat că nu există dovezi privind arhivarea suportilor optici și informarea persoanelor supravegheate despre măsurile restrictive luate împotriva lor.

De asemenea, față de constatări se apreciază ca sunt elemente, care în raport de dosarele de instanță - nr. 7252/231/2007, nr. 225/231/2008 și nr. 395/231/200, să pună în discuție dacă judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor au fost vizați de eventuale elemente de presiune pe parcursul soluționării acestora.

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică - modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegheții către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute:

▪ Dosar penal nr. 186/P/2014 a fost constituit la data de 15.12.2014 ca urmare a plângerii penale formulate sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de trafic de influență presupus a fi fost săvârșite de avocat din cadrul Baroului Vrancea, care pretindea că are influență asupra unor magistrați judecători din

cadrul Tribunalului Vrancea și Curții de Apel Galați, și procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, în legătură cu dosarele nr. 315/91/2014, nr. 2893/91/2014, nr.108/91/2015, nr. 2485/91/2014 și nr. 2390/91/2014.

Dosarul s-a aflat în instrumentarea a doi procurori: Popescu Gabriela și Năvădaru Mădălin.

La data de 09.09.2015 se dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale în rem pentru art. 291 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În cauză au fost solicitate și obținute MST – uri față de rudele magistraților vizati, cu titlu exemplificativ MST nr. 42/24.12.2015 (sora judecătorului vizat), MST nr.40/24.12.2015 (soțul procurorului vizat), MST nr.37/07.12.2015(soțul procurorului vizat), care au fost prelungite succesiv.

De asemenea au fost emise față de magistrați: MST nr. 11/19.01.2016 privind tranzacțiile financiare ale procurorului, urmare încheierii din data de 19.01.2016, pronunțate în dosarul nr. 39/44/2016, MST nr.5 7/04.03.2016 în dosar nr. 192/44/2016, care prelungește MST nr. 30/08.02.2016 în dosar nr. 104/44/2016, față de procuror vizând interceptarea convorbirilor telefonice ale acestuia, precum și localizarea prin intermediul postului telefonic, neexistând la data de 06.03.2017 MST-uri în executare față de magistrați.

Se constată că au fost solicitate și emise MST-uri vizând interceptarea convorbirilor telefonice a unor persoane neidentificate: MST nr. 3, 4, 6, 9/UP/19.01.2016, în dosar nr. 39/44/2016.

La data de 06.03.2017 a fost dispusă prin ordonanța nr. 186/P/2014 amânarea informării altor persoane decât magistrați despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința acestora.

Executarea MST-urilor a fost asigurată succesiv de SRI – UM 0841 Focșani, ca beneficiar principal, și UM – 0754 Brăila, ca beneficiar secundar și de DNA –SERVICIUL TEHNIC din data de 14.03.2016.

La data de 06.06.2017, procurorul de caz dispune declinarea competenței de soluționare în favoarea DIICOT Structura Centrală în vederea reunirii la dosarul penal nr.348/D/P/2016.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

- nu există la urma dosarului dovezi de punere în executare a MST-urilor dispuse față de magistrați;
- nu există dovezi privind amânarea informării magistraților despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința acestora;
- nu există dovezi de transmitere a suporturilor optice către DIICOT.

De asemenea, față de constatări se apreciază ca sunt elemente, care în raport de dosarele de instanță - dosarele nr. 315/91/2014, nr. 2893/91/2014, nr. 108/91/2015, nr. 2485/91/2014, nr. 2390/91/2014, să pună în discuție

dacă judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor au fost vizați de eventuale elemente de presiune pe parcursul soluționării acestora.

SERVICIUL TERITORIAL IAȘI

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală:

- **Dosar penal nr. 8/P/2016** vizând presupuse fapte denunțate comise de judecător din cadrul Judecătorei Bârlad, în legătură cu soluționarea propunerii de arestare preventivă nr. 6123/P/2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad la data de 07.01.2016, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 03.08.2018, aflat de la data înregistrării, respectiv 13.01.2016 în instrumentarea procurorului Chiriac Cristina. La data de 14.01.2016 în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 48 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 284 C.p.

În cauză au fost obținute MST față de magistrat în perioada 18.01.2016-16.03.2016, iar la data de 19.01.2016 se solicită Direcției Județene de Informații Vaslui obținerea datelor de trafic (f.387 DUP). La data de 14.01.2016 se audiază denunțătoare și un martor. Datele exploatare urmărire MST nu au confirmat alegațiile.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale în rem:

- **Dosar penal nr. 34/P/2016** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, soluționat prin clasare la data de 19.08.2016 printre altele și pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 291, 321 și art. 323C.p pentru care nu se începuse la data de 14.07.2016 urmărirea penală.

- **Dosar penal nr. 46/P/2016** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătorei Iași, soluționat prin clasare la data de 09.08.2016, în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală fără ca în cauză să se fi început urmărirea penală.

SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Nerespectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică):

- **Dosar penal nr. 145/P/2015 - 15 volume UP** a fost finalizat prin rechizitoriu la data de 02.02.2016 și vizează fapte de corupție comise printre alții de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș. Dosarul

a fost repartizat domnului procuror șef serviciu Ciprian Man și domnului procuror Chirculescu Dan.

În cursul urmăririi penale, s-a apreciat necesară strângerea unor probe, constând în acte contabile de la anumite societăți comerciale (facturi fiscale, chitanțe, devize de mărfuri) care ar fi dovedit remiterea unor mărfuri ca foloase necuvenite unuia dintre procurorii vizați, în schimbul unor soluții favorabile. În acest sens, procurorul șef Ciprian Man solicită ANAF - Direcția Generală Antifraudă Fiscală la data de 14.10.2015 efectuarea unor controale la sediile SC și SC având ca următoare obiective: „identificarea contractelor, facturilor și documentelor de plată aferente, privind cumpărarea de materiale de construcții și prestări servicii, în perioada 2009 - prezent, de la societatea în cauză de către (n.n. procuror)/.../”. Se constată că **perioada la care se solicită să se refere controlul depășește termenul de prescripție a datoriei fiscale bugetare, de 5 ani, controlul fiind solicitat pe o perioadă de 6 ani retroactiv.** La data de 28.10.2015, ANAF - Direcția Generală Antifraudă Fiscală comunică că la data de 23.10.2015 a efectuat controalele solicitate, atașând rapoartele de control respective, împreună cu actele contabile relevante ridicate, acestea fiind folosite ca probe în procesul penal (vol.10 DUP, f.1-82).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Oradea, sub nr. 84/35/2016.

La data de 19.01.2017, judecătorul fondului solicită DNA ST ORADEA (jud. Mihail Udriou) lămuriri privind modalitatea de exploatare a MST obținute și anume „dacă au existat alte rezultate ale supravegherii tehnice, care au fost apreciate ca procurorul de caz ca nefiind pertinente, concludente și utile cauzei precum și dacă, în ipoteza în care există asemenea procedee probatorii, rezultate din supravegherea tehnică nu fac obiectul altor cauze aflate în curs de urmărire penală la DNA”. S-au solicitat de asemenea „copii ale mijloacelor de probă administrate în dosarul nr. 125/P/2012, certificate cu originalul.”

Adresa a fost înregistrată la 20.01.2017 la urma dosarului nr. 145/P/2015 și poartă următoarele mențiuni olografe: „Există și alte materiale rezultate în urma supravegherii tehnice care au fost apreciate de procurorul de caz ca nefiind pertinente, concludente și utile cauzei - disjuns 179/P/2015. De vorbit cu șefu 125/P/2012. ”

La data de 25.01.2017 se comunică instanței sub semnătura procurorului șef serviciu Ciprian Man că „în dosarul penal nr. 145/P/2015 al DNA ST Oradea privind pe (...) există și alte materiale rezultate în urma supravegherii tehnice care au fost apreciate de procurorul de caz ca nefiind pertinente, concludente și utile cauzei, acestea nefiind folosite în alte cauze.” Se trimite „în copie conformă cu originalul, dosarul penal nr. 125/P/2012 privind pe (...)”

La data de 11.09.2015, dată la care s-a și început urmărirea penală în rem, procurorul de caz Ciprian Man solicită judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Oradea autorizarea solicitării de la furnizorii de servicii

de comunicații electronice a listingurilor tuturor convorbirilor (date, voce, SMS, MMS), care au fost inițiate sau recepționate în perioada 01.06.2013-30.01.2014 de la posturile telefonice utilizate de numita (...) și de procurorul vizat.

Prin încheierea nr. 1/11.09.2015, **judecătorul de drepturi și libertăți** din cadrul Curții de Apel Oradea **respinge solicitarea** reținând că urmare Deciziei CCR nr. 440/2014 cu privire la constituționalitatea Legii nr. 82/2012, publicată în M.Of. nr. 653/04.09.2014, „organele judiciare și cele cu atribuții în domeniul siguranței naționale nu mai au acces la datele care au fost reținute și stocate deja în baza Directivei 2006/24/CE și a Legii nr.82/2012 în vederea utilizării lor în cadrul activităților definite de art. 1 alin. 1 din Legea nr. 82/2012. Întrucât nu s-a intervenit legislativ, în condițiile inexistenței unei legi care să reglementeze procedura reținerii și stocării datelor, art. 152 Cod procedură penală rămâne fără aplicabilitate practică, acest text urmând a deveni incident imediat ce este adoptată o nouă lege referitoare la reținerea datelor.”

- **Nerespectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică** (modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, desemnarea organului de executare a mandatelor emise, modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute):

▪ **Dosar penal nr. 24/P/2013 – 41 vol.UP, peste 30.000 file, a fost** înregistrat la data de 21.03.2013 ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu al DGA Bihor, dosarul fiind repartizat domnului procuror Ciprian Man, iar din data de 28.03.2017 domnului procuror Ardelean Marius Cristian și vizează printre altele, presupuse fapte de luare de mită de către judecători din cadrul Tribunalului Bihor, constând în soluționarea nelegală a unor cauze civile privind contestații împotriva unor taxe de înmatriculare auto.

În cauză s-a dispus soluție de clasare la data de 24.08.2018, în temeiul art.16 lit.b) Cod procedură penală față de magistrații vizați și mai multe persoane, disjungere pentru alte persoane fără calitate.

La acest dosar au fost conexe dosarele penale nr. 28/P/2013 și nr. 81/P/2014, iar la datele de 30.01.2018 și 12.02.2018 prin ordonanțe s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecți.

În cauză au fost emise autorizații de interceptare vizând persoane fără calitatea de magistrat, în condițiile vechiului Cod de procedură penală de un judecător de la Tribunalul Bihor, respectiv Autorizațiile nr. 42 și nr. 43/22.03.2013 date în dosarul nr. 3596/111/2013 (vol.22 DUP), Autorizația nr. 44/28.03.2013 dată în dosarul nr. 3694/111/2013 (vol.22 DUP), Autorizațiile nr. 48, 49/04.04.2013 date în dosarul nr. 3886/111/2013 (vol.22 DUP), Autorizațiile nr. 58,59/08.05.2013 date în dosarul nr. 4641/111/2013 (vol.22 DUP) și de un judecător de la Curtea de Apel Oradea, respectiv Autorizațiile nr.

7,8/11.04.2013 date în dosarul nr. 116/35/2013 (vol.22 DUP), Autorizațiile nr. 5,6/08.04.2013 date în dosarul nr. 107/35/2013 (vol.22 DUP), în care este desemnat ca organ de executare SRI – Direcția Județeană Bihor fie singur, fie în colaborare cu DNA ST Oradea sau cu operatorii de telefonie mobilă.

La data 11.10.2017, Curtea de Apel Oradea prin încheierea penală nr. 7 pronunțată în dosarul nr. 468/35/2017 respinge solicitarea autorizării obținerii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice a listingurilor tuturor convorbirilor (date, voce, SMS, MMS) – vol.22 DUP, f.413-419, reținând că „... în condițiile în care în prezenta cauză procurorul a solicitat încuviințarea transmiterii unor date ce au fost reținute sau puse la dispoziția organelor judiciare în conformitate cu Legea nr.82/2012 declarată neconstituțională și care/.../nu rezultă să se regăsească în situațiile de excepție/.../, singura soluție legală cu privire la cererea formulată de procuror nu poate fi decât cea a respingerii ei. A considera că datele reținute în temeiul unor dispoziții declarate ulterior neconstituționale ar putea fi obținute de organele de urmărire penală prin raportare la noul cadru normativ ar determina lipsirea de efecte juridice a Deciziei CCR nr. 440/2014. De altfel, chiar dacă s-ar aprecia contrariul, având în vedere perioada pentru care au fost solicitate datele de trafic (1 septembrie 2012-1 mai 2013) termenul de păstrare prevăzut chiar de actuala legislație a fost depășit (n.n. 3 ani)”.

La data de 07.02.2017 se dispune prin ordonanță amânarea informării persoanelor supravegheate până la finalizarea urmăririi penale.

La data de 05.09.2013 se comunică judecătorului vizat că discuțiile în mediul ambiantal purtate de acesta și un grefier în cadrul Tribunalului Bihor nu au fost redade până la acea dată. (vol.40 DUP, f.53)

Din verificări au mai rezultat următoarele:

- Față de conținutul adresei din data de 05.09.2013, nu se poate stabili dacă au fost solicitate autorizații sau MST față de magistrații vizați și nici perioada în care aceștia au fost interceptați, de asemenea nu există redări ale convorbirilor eventual interceptate;

- Nu există la dosar comunicarea existenței unor măsuri de supraveghere față de persoanele în raport de faptele cărora s-a pronunțat la data de 24.08.2018 soluție de clasare și care au fost supuse unor astfel de măsuri;

- Existența unor mențiuni necredibile privind data întocmirii unor acte de urmărire penală, în raport de volumul informațiilor prelucrate: peste 85 de procese-verbale de redare întocmite de subcomisar poliție Mihali Silvia la data de 26.02.2018, ce au fiecare în parte un număr de 2 (în mai puțin de 25% din procesele – verbale întocmite) până la 8 pagini;

- Exploatarea în anul 2018 a informațiilor obținute ca urmare a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare obținute în anul 2013 (procesele verbale de redare din 26.02.2018);

- Lipsa de ritmicitate a actelor de urmărire penală corelată cu perioade lungi de inactivitate: perioade intense: 2013, sfârșitul anului 2017 - 2018, perioadă de inactivitate: 2014-2017;

- Magistrații devin suspecti în cauză înainte de exploatarea datelor obținute ca urmare a autorizațiilor de interceptare a altor persoane, în condițiile în care temeiul faptic al emiterii autorizațiilor de interceptare a altor persoane era obținerea unor date privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către magistrați;

- Nu există dovezi privind stocarea suportilor optici în privința interceptărilor persoanelor față de care s-a dispus o soluție de clasare.

▪ Dosar nr. 13/P/2016 format ca urmare unei sesizări din oficiu.

La data de 19.11.2014 procuror Ioan Amariei din cadrul DNA Structura Centrala, „analizând conținutul lucrărilor înregistrate la Serviciul Informații Clasificate”, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare este înregistrat dosarul nr. 3156/P/2013 având ca obiect comiterea unor infracțiuni de abuz în serviciu în legătura cu modalitatea de executare a unui contract de achiziții publice.

La data de 08.12.2013, procurorul care instrumenta dosarul penal nr. 3156/P/2013 a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice.

În acest context, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și procurorul șef secție din cadrul aceluiași parchet, au exercitat constant presiuni atât asupra procurorului care instrumenta dosarul penal menționat, cât și asupra prim-procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, pentru a-i determina să renunțe la cercetările efectuate, sau pentru ca acest dosar să fie instrumentat de un alt procuror. Inițial, aceste presiuni s-au manifestat sub forma solicitării de copii de pe dosar, precum și a invocării în ședințe de lucru a unor presupuse nereguli în instrumentarea acestui dosar.

Ulterior la 05.09.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a refuzat să aprobe plata raportului de constatare tehnico-științifică dispus de procurorul de caz.

La 06.10.2014 la solicitarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare a infirmat rezoluția de dispunere a constatării tehnico - științifice.

Din datele existente, rezultă că omul de afaceri (...) cel care executa contractul de achiziții publice, era un apropiat al președintelui PSD Satu Mare, în anturajul acestuia se afla procurorul șef Secție penală în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, persoană apropiată procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cel care ar fi exercitat presiunile expuse mai sus asupra procurorului de caz.

S-a început urmărirea penală la 19.11.2014 la DNA Structura Centrală, în dosarul nr. 635/P/2014. La data de 26.01.2016, dosarul a fost trimis la Serviciul Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 13/P/2016 și repartizat procurorului Rusu Lucian.

Redistribuirea dosarului nr. 635/P/2014 de la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală, la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a făcut conform ordinului rezolutiv al procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, Marius Iacob.

În cauză, s-a emis ordonanța de clasare la 06.03.2017 în temeiul art. 16 lit. a, b cpp., soluția nu s-a comunicat magistraților vizați de cercetări. Comunicările privind soluția dispusă și interceptările s-au realizat după 1.6 ani, la dosar nu există ordonanța de amânare a informării privind interceptarea magistraților.

Procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București, Secția I Penală în perioadele: 19.11.2014 - 18.12.2014; 19.12.2014 - 17.01.2015; 18.01.2015 - 16.02.2015; 16. 02.2015 - 17.03.2015;

Procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București, Secția I penală în perioadele: 19.11.2014 - 18.12.2014; 19.12.2014 - 17.01.2015; 18.01.2015 - 16.02.2015; 16. 02.2015 - 17.03.2015;

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București – Secția I penală în perioadele: 19.11.2014 - 18.12.2014; 19.12.2014 - 17.01.2015; 18.01.2015 - 16.02.2015; 16. 02.2015 - 17.03.2015;

Un alt procuror, pensionar la data instrumentării dosarului, a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnica emise de Curtea de Apel București.

La dosarul cauzei au fost identificate mai multe adrese ale Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală Serviciul Tehnic, toate sub semnătura procurorului șef direcție LAURA CODRUȚA KOVESI, prin care se solicita ca traficul rezultat în urma punerii în aplicare a Încheierii și autorizației instanței să fie înaintat săptămânal, în vederea efectuării în condiții optime a urmării penale și se desemnează în calitate de BENEFICIARI SECUNDARI ai interceptărilor dispuse – U.M. 0127 BUCURESTI și - U.M. 0573 Satu Mare din cadrul SRI.

Tot la dosarul cauzei a fost identificată la fila 75, adresa din 19.11.2014 a procurorului șef direcție LAURA CODRUȚA KOVESI către SRI – U.M. 0573 Satu Mare prin care, în temeiul competențelor legale și al Protocolului de cooperare dintre Serviciul Român de Informații și PÎCCJ nr. 003064/2009, se solicita cooperarea pentru desfășurarea unor activități comune privind acordarea de sprijin tehnic și analitic pentru verificarea și completarea

informațiilor obținute în cauza care face obiectul dosarului penal nr. 635/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală.

Soluția de clasare dispusă de procurorul Rus Lucian Claudiu la data de 06.03.2017 este nemotivată în fapt, are inserat doar conținutul procesului-verbal de sesizare din oficiu, **din probațiunea administrată (în special măsuri de supraveghere tehnică), nu au existat elemente probatorii care să conducă la dovedirea infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală, astfel că se va dispune clasarea cauzei**, menționează procurorul de caz.

Comunicarea măsurilor de supraveghere tehnică către magistrații vizați, s-a realizat după 1,6 ani de la data soluționării cauzei, încălcându-se prevederile art. 145 alin. 1, 3 C.p.p, cu privire la informarea persoanei supravegheate.

▪ **Dosarul nr. 20/P/2013** a fost înregistrat la data de 11.03.2013, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din data de 11.03.2013 întocmit de procurorul șef birou Man Ciprian, reținându-se că „...există date și informații referitoare la implicarea unui judecător de la Curtea de Apel Oradea, Secția Penală și un avocat în cadrul Baroului Bihor, în săvârșirea unor fapte de corupție ...”- luare de mită și, respectiv trafic de influență și instigare la luare de mită, constând în aceea că „făptuitorul (...), judecător în cadrul Secției Penale a Curții de Apel Oradea primește diferite sume de bani atât direct cât și prin persoane interpușe, cu care se află în relații apropiate (cum ar fi judecătorul (...)) din cadrul aceleiași secții a Curții de Apel Oradea, ori avocatul din cadrul Baroului Bihor) pentru pronunțarea unor hotărâri judecătorești favorabile justițiabililor implicați în dosare penale aflate pe rolul Curții de Apel Oradea și repartizate completului de judecată din care magistratul face parte. (...)”

La aceeași dată, dosarul a fost repartizat procurorului Man Ciprian, care prin ordonanțele din data de 11.03.2013 și 20.03.2013 a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară, respectiv a ofițerilor și agenților cu atribuții de poliție judiciară din cadrul DGA – SJA Bihor, în vederea efectuării unor activități, la data de 03.06.2013 fiind înaintate actele efectuate în baza ordonanței de delegare, respectiv declarațiile (olograf) a patru persoane.

Prin referatul din data de 12.03.2013, procurorul de caz a solicitat, în temeiul art. 91¹ alin. 1 și 2 și urm. Cpp (anterior) și art. 91⁴ Cpp (anterior), autorizarea interceptării și înregistrării, pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la 12.03.2013 până la data de 10.04.2013 a tuturor comunicațiilor telefonice efectuate de la/către numerele de apel utilizate de judecător, avocat, ș.a., precum și autorizarea efectuării de înregistrări audio-video în mediul ambiant și de imagini, pe momente operative, pentru aceeași perioadă, cu privire la activitatea desfășurată de către aceștia și a întâlnirilor acestora cu diferite persoane, cât și a discuțiilor purtate de în mediul ambiant.

În același referat, s-a menționat:

- interceptările și înregistrările dispuse mai sus vor fi efectuate de către Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Bihor – în colaborare cu operatorii de telefonie mobilă;
- redarea convorbirilor și exploatarea materialelor va fi efectuată de către Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Bihor;
- înregistrările audio-video în mediul ambiant și de imagini dispuse și redarea discuțiilor înregistrate vor fi efectuate de către Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Bihor.

Prin încheierea penală nr. 2/S/2013 din data de 12.03.2013, pronunțată în dosarul nr. 86/35/2013 al Curții de Apel Oradea s-a dispus autorizarea măsurilor solicitate.

Au fost emise Autorizațiile nr. 3 din data de 12.03.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și nr. 4 din data de 12.03.2013 privind autorizarea efectuării de înregistrări audio-video în mediul ambiant și de imagini, pe momente operative.

În perioada martie 2013 – februarie 2014 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 07.02.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus amânarea efectuării informării despre măsurile de supraveghere tehnică.

La data de 12.05.2014 a fost dispusă începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 47 Cp rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La aceeași dată s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, menționate cu caracter general (*solicitări de date și efectuarea de verificări la diferite organe sau instituții publice ori private, ridicări de acte și înscrisuri, audieri de martori, etc.*), în cauză, la datele de 03 și 14.07.2014 fiind audiați 3 martori și atașate înscrisuri (hotărâri judecătorești),

La data de 15.07.2014, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că **faptele nu există** (art. 16 lit. a Cpp), fiind comunicate măsurile de supraveghere tehnică persoanelor vizate de acestea.

▪ **Dosarul nr. 44/P/2014** a fost înregistrat la data de 30.04.2014, ca urmare a denunțului formulat, prin care se sesiza faptul că prin intermediul unui avocat, care și-ar fi traficată influența, un magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Beiuș a pretins suma de câte 2.000 lei de la mai multe persoane pentru a pronunța o soluție favorabilă într-un dosar aflat pe rolul Judecătoriei Beiuș, dosar ce privește persoane care au obținut pe nedrept pensii. La denunț au fost anexate înscrisuri din dosarul nr. 1240/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș.

Prin ordonanța din data de 05.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de trafic de influență - prev. de art. 291 alin.

1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită – prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență - prev. de art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 05.05.2014, prin referatul întocmit procurorul de caz a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Oradea, în temeiul art. 138 lit. a Cpp, art. 139 Cpp și art. 140 alin. 1 și 2 Cpp, să dispună supravegherea tehnică, pe o perioadă de 30 zile începând cu data de 06.05.2014 până la 04.06.2014, constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de la/către numerele de apel utilizate de făptuitori (avocat și judecător), sau de alte persoane.

Prin încheierea nr. 1 din data de 05.05.2014, pronunțată în dosarul nr. 179/35/2014 al Curții de Apel Oradea, a fost admisă cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și autorizată pe o durată de 30 zile, începând cu data de 06.05.2014 până la 04.06.2014, supravegherea tehnică, constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de la/către numerele de apel utilizate de făptuitori, sau de alte persoane, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 1/05.05.2014.

La aceeași dată, procurorul de caz a dispus prin ordonanță, în temeiul art. 142 alin. 1 Cpp: „**Supravegherea tehnică** pe o durată de 30 zile, de la 06.05.2014 până la 04.06.2014 inclusiv, constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, efectuate de la/către numărul de apel (...) utilizat de făptuitorul avocat, sau de alte persoane, respectiv de la numerele de telefon (...) utilizate de judecător, sau de alte persoane, **va fi efectuată de Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Bihor**, în colaborare cu operatorii de telefonie mobilă.

Redarea convorbirilor și exploatarea materialelor va fi efectuată de către Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Bihor.”

Au fost întocmite 3 Note de redare pentru convorbirile înregistrate la datele de 12.05.2014, 19.05.2014 și 20.05.2014.

Prin referatul din data de 03.06.2014 a fost solicitată prelungirea măsurii supravegherii tehnice, iar prin încheierea nr. 4 din data de 03.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 220/35/2014 al Curții de Apel Oradea, a fost admisă cererea și s-a dispus prelungirea măsurii supravegherii tehnice pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 05.06.2014 și până la data de 04.07.2014 inclusiv, pentru ambele persoane.

La data de 01.07.2014 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de cercetare penală, enumerate în cuprinsul ordonanței, însă nu a fost efectuat nici un act de cercetare penală din cele dispuse.

Prin ordonanța din data de 02.03.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență - prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită – prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență - prev. de art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe considerentul că nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea – prev. de art. 16 lit. c Cpp.

La dosarul cauzei nu există procese-verbale pentru fiecare activitate de supraveghere tehnică, în care să fie consemnate rezultatele activităților efectuate, și nici procese-verbale de redare a convorbirilor interceptate și înregistrate, conform art. 143 alin. 1 și 4 Cpp.

Nu există ordonanța de amânare a efectuării informării, conform art. 145 alin. 4 Cpp, pentru nici unul dintre subiecții măsurii de supraveghere tehnică și nici informarea prevăzută la art. 145 alin. 1 și 5 Cpp.

Soluția a fost comunicată doar denunțătoarei.

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate:

▪ **Dosarul nr. 21/P/2013** a fost înregistrat la data de 20.03.2013, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 85/P/2012 din data de 19.03.2013 al Serviciului Teritorial Oradea, în cauza disjunsă fiind efectuate cercetări față de magistrat judecător din cadrul Curții de Apel Oradea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită – prev. de art. 254 alin. 1 Cp rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală în dosarul nr. 85/P/2012. La dosarul cauzei au fost atașate copii ale actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 85/P/2012.

La data de 20.03.2013 dosarul nr. 21/P/2013 a fost repartizat procurorului Man Ciprian, care a soluționat și dosarul nr. 85/P/2012.

La data de 20.03.2013, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală.

La data de 19.02.2014, prin ordonanța procurorului a fost respinsă cererea judecătorului (învinuit/suspect în dosarul nr. 21/P/2013) de consultare a dosarului și restricționarea consultării dosarului, măsura dispusă fiind comunicată suspectului.

În perioada martie 2013 – noiembrie 2015 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 11.11.2015 s-a procedat la audierea unui martor, pentru care în dosarul nr. 85/P/2012 se formulase cerere de comisie rogatorie internațională către autoritățile de Belgia, unde martorul se afla în stare de arest preventiv. Audierea nu a putut fi însă efectuată, întrucât martorul a refuzat să răspundă la orice întrebare, iar legislația belgiană permite acest lucru.

La data de 10.12.2015, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul judecător pentru săvârșirea infracțiunii de luare de

mită – prev. de art. 254 alin. 1 Cp rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cp, reținându-se că „din analizarea materialului probator administrat în cauză, cu toate că există date și indicii temeinice privind implicarea suspectului (judecător) în comiterea faptelor de corupție, nu s-a putut dovedi cu probe certe, care să înlăture orice îndoială, vinovăția suspectului sus-numit.” (art. 16 lit. c Cpp)

Suspectul judecător a formulat plângere împotriva soluției, plângere ce a fost admisă și modificat temeiul dispoziției de clasare din art. 16 lit. c Cpp în art. 16 lit. a Cpp.

▪ **Dosarul nr. 28/P/2017** a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul Muntean Adrian Valentin, reținându-se că „...având în vedere datele și informațiile deținute, în temeiul art. 288 alin. 1 Cpp și art. 292 Cpp, ne-am sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către un judecător din cadrul Tribunalului Bihor a infracțiunii de trafic de influență – prev. de art. 291 alin. 1 Cp cu referire la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.”

S-a mai reținut că „există date și indicii că punerea în libertate a numitului (...) și înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu în cazul numitului (...) s-au făcut ca urmare a intervenției numitei (judecătorul vizat) pe lângă magistrații Curții de Apel Oradea, investiți cu soluționarea cererilor formulate de numiții (...)” și că „...în schimbul intervenției efectuate pe lângă magistrații Curții de Apel Oradea, în perioada noiembrie 2013 – aprilie 2014, numita ... ar fi primit de la numitul ... o anumită sumă de bani și alte foloase necuvenite (...)”

La data de 19.04.2017, dosarul a fost repartizat procurorului Muntean Adrian Valentin, la aceeași dată fiind dispusă începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În perioada aprilie 2017 – martie 2018 în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

La data de 26.03.2018 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, fiind audiat un martor la data de 29.03.2018.

La data de 06.08.2018, dosarul a fost repartizat procurorului Man Ciprian.

Prin ordonanța din data de 19.09.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există (art. 16 lit. a Cpp).

▪ **Dosarul nr. 81/P/2013** a fost înregistrat la data de 03.09.2013, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 59/P/2012 din data de 22.08.2013 al Serviciului Teritorial Oradea. S-a reținut că „din actele existente în dosarul nr. 59/P/2012 **a rezultat o presupunere rezonabilă potrivit căreia numiții(...)** – trimiși în judecată în dosarul nr. 45/P/2009 al D.N.A. – Serviciul

Teritorial Satu Mare pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție în concurs cu infracțiuni de contrabandă și crimă organizată **au obținut în primă instanță soluții de achitare** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat în scopul săvârșirii de infracțiuni grave (fapt ce a permis aplicarea unor pedepse reduse celor doi), **ca urmare a unor acte de corupție.** (...) Cu privire la aceste achitări numiții (...) au purtat cu numitul (...) o discuție în care își exprimau îndoiala cu privire la soluția de achitare obținută de numiții (...)

La dosarul cauzei au fost atașate copii ale actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 59/P/2012.

La data de 17.02.2014 a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunea de luare de mită - prev. de art. 289 Cp rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr.78/2000.

La data de 14.05.2014 și, respectiv 20.05.2014 au fost audiați în calitate de martor 3 dintre inculpații puși în libertate.

La data de 20.05.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de luare de mită - prev. de art. 289 Cp rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, reținându-se că: „**Cu toate că într-adevăr soluția de achitare ridică semne de întrebare cu privire la legalitate, fiind audiați, numiții (...). susțin că nu au cunoștință de fapte de corupție legate de soluția de achitare a numiților (...), aspect pe care îl susțin și ultimii doi. (...)** ...indiciul rezultat din discuțiile purtate în data de 02.06.2012 nu se poate constitui în mijloc de probă care să înlăture prezumția de nevinovăție, astfel încât se poate concluziona că nu există probe de săvârșire a unei fapte penale.” (art. 16 lit. c Cpp)

▪ **Dosarul nr. 117/P/2017** a fost înregistrat la data de 19.04.2017, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul Popovici Felicia, reținându-se că „...din datele și informațiile deținute, a rezultat că numitul Hambaraș Ciprian, judecător în cadrul Secției penale a Judecătoriei Oradea ar fi pretins de la inculpatul ..., trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de braconaj, o sumă de bani al cărei quantum nu este încă stabilit, pentru ca magistratul să dispună o soluție de achitare a inculpatului...în dosarul penal nr. 11553/271/2016 al Judecătoriei Oradea, dosar repartizat completului compus din magistratul vizat.

Pretinderea de către judecător a sumei de bani în schimbul pronunțării unei soluții de achitare față de inculpatul ...ar fi avut loc ulterior termenului de judecată din data de 28.10.2017 și până la termenul de judecată din data de 12.12.2017.”

La aceeași dată s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 48 alin. 1 Cp rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

La data de 12.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus autorizarea supravegherii tehnice pentru 48 ore, începând cu data de 12.12.2017, ora 18³⁰ și până la data de 14.12.2017, ora 18³⁰, constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a activităților desfășurate de judecătorul vizat și numiții (...).

La data de 28.12.2017, prin ordonanța procurorului s-a dispus amânarea informării măsurilor de supraveghere dispuse în cauză.

În perioada ianuarie – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare.

La data de 29.08.2018, numitul (...) a fost audiat în calitate de martor, și au fost atașate mai multe hotărâri judecătorești pronunțate de judecătorul vizat.

Prin ordonanța din data de 29.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există (art. 16 lit. a Cpp).

Nu rezultă că procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței provizorii.

Necomunicarea soluției de clasare magistraților vizați:

▪ **Dosar penal nr.123/P/2016**, format ca urmare a unei plângeri penale la 25.11.2016 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 Cp., vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, care nu și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu cu ocazia instrumentării unui dosar penal. Se dispune soluția de clasare la data de 02.05.2017 în baza art. 16 lit. a, f Cpp. **Soluția nu se comunică magistratului vizat.**

▪ **Dosar penal nr. 174/P/2015** format ca urmare a unei sesizări penale la 24.09.2015, vizează judecător de la Judecătoria Oradea, care ar fi emis o hotărâre nelegală într-o cauză civilă aflată pe rolul instanței, respectiv anularea unui proces-verbal de contravenție, în scopul obținerii unui folos patrimonial. S-a început urmărirea penală in rem la 02.10.2015 pentru art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cp. S-a emis ordonanța de clasare la 21.11.2016, în baza art. 16 lit. b Cpp. **Soluția se comunică petentului.**

SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI

Verificările efectuate de Inspectia Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate:

▪ **Dosarul penal nr. 104/P/2010** a fost înregistrat la data de 09.08.2010, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, vizând presupuse fapte de corupție comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, fiind repartizat la data de 10.08.2010 domnului procuror Radu Sevastian.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 19.05.2015, *soluție necomunicată magistratului vizat*, care însă a fost informat la aceeași dată că a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică în perioada 25.01.2010 – 23.02.2010, 25.08.2010-22.10.2010.

Se constată că după epuizarea perioadelor autorizate de interceptare și emiterea ordonanței de delegare a redării convorbirilor interceptate din data de 28.10.2010, singurele acte de urmărire penală se referă la audierea unui martor în faza actelor premergătoare, întocmirea procesului-verbal de efectuare a actelor premergătoare și a unui proces-verbal de trecere și folosire a unui proces-verbal de redare în dosarul nr. 53/P/2007 la datele de 25.11.2011, 23.11.2011 și 25.03.2011, pentru ca la data de 23.04.2014 să se dispună amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale, reținându-se ca **perioade de inactivitate 28.10.2010 - 25.03.2011, 25.03.2011 - 23.04.2014, 24.04.2014 – 19.05.2015.**

▪ **Dosarul penal nr. 67/P/2010 (8 vol.DUP)** a fost înregistrat la data de 07.05.2010, ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu, vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător din cadrul Judecătoriei Pitești.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a), b), e) Cod procedură penală la data de 18.08.2017, *soluție necomunicată magistratului vizat*, care însă a fost informat la aceeași dată că a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică.

Se constată că dosarul a fost repartizat succesiv la 3 procurori, respectiv la data 07.05.2010 domnului procuror Radu Sevastian, la data de 30.09.2013 domnului procurorul R. Mândrița și la data de 12.11.2013 doamnei procuror șef Lupu Daniela.

Se constată că după epuizarea perioadelor autorizate de interceptare la data de 22.10.2010, în dosar s-a lucrat sporadic, în anul 2011, 2012 și 2013, pentru ca la data de 14.02.2014 să se dispună amânarea informării persoanelor supravegheate până la terminarea urmăririi penale și totodată începerea urmăririi penale in rem, iar la data de 11.07.2017 să se audieze un martor în baza ordonanței de delegare din aceeași dată, reținându-se ca **perioade de inactivitate 22.09.2010 (data solicitării ultimelor prelungiri de autorizării de interceptare) – 24.06.2011, 12.10.2011-16.11.2012, 16.11.2012-08.02.2013, 08.02.2013- 14.02.2014, 14.02.2014-11.07.2017.**

▪ **Dosarul penal nr. 76/P/2010** a fost înregistrat la data de 28.05.2010, ca urmare denunțului vizând presupuse fapte de corupție comise de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, fiind repartizat la data de 28.05.2010 domnului procuror Radu Sevastian.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 12.11.2014, *soluție necomunicată magistratului vizat*, **perioadă de inactivitate 09.08.2010-14.01.2014.**

▪ **Dosarul penal nr. 144/P/2013** a fost înregistrat la data de 19.07.2013, ca urmare a denunțului vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător din cadrul Tribunalului Dâmbovița, fiind repartizat succesiv la 3 procurori.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a), e) Cod procedură penală la data de 30.03.2017, soluție necomunicată magistratului vizat, **perioade de inactivitate 25.11.2013-10.02.2014, 10.02.2014-10.03.2017.**

▪ **Dosarul penal nr. 30/P/2013 (4 vol DUP)** a fost înregistrat la data de 25.02.2013, ca urmare a denunțului vizând presupuse fapte de corupție comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Mehedinți, fiind repartizat succesiv la 2 procurori.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a), e) Cod procedură penală la data de 11.10.2018 și declinare către PT Mehedinți pentru alte fapte vizând persoane fără calitate, soluție necomunicată magistratului vizat, **perioade de inactivitate 25.02.2013-25.08.2015, 16.10.2015-27.04.2017, 09.10.2017-05.09.2018.**

▪ **Dosarul penal nr. 63/P/2015 (3 vol DUP)** a fost înregistrat la data de 23.05.2013, ca urmare procesului-verbal de sesizare din oficiu vizând presupuse fapte de corupție comise de judecători din cadrul Judecătoriei Drăgășani, fiind repartizat doamnei procuror șef Lupu Daniela.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 27.09.2018 și declinare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți pentru alte fapte vizând persoane fără calitate, soluție necomunicată magistraților vizați, **perioade de inactivitate 06.04.2015 (data începerii urmăririi penale în rem) – 04.09.2018 (emiterea primei ordonanțe de delegare în dosar).**

▪ **Dosarul penal nr. 196/P/2010 (8 vol DUP)** a fost înregistrat la data de 13.12.2013, ca urmare procesului-verbal de sesizare din oficiu vizând presupuse fapte de corupție comise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, fiind repartizat succesiv la 2 procurori.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de **30.05.2018**, soluție necomunicată magistratului vizat, care însă a fost informat la aceeași dată că a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică.

Se constată că după înregistrarea cauzei, în dosar s-a lucrat sporadic, în anul 2011, 2013 și 2016, pentru ca în anul 2012 să se efectueze 3 acte de urmărire penală (ordonanțe de delegare și proces-verbal de atașare investigații efectuate), în anul 2014 - 2 acte (începerea de urmărire penală în rem și ordonanța de amânare a informării), iar în anul 2015 a fost audiat la data de 18.12.2015 un martor, reținându-se ca **perioade de inactivitate 21.12.2011 – 28.02.2012, 28.02.2012-29.05.2012, 29.05.2012-19.12.2012, 08.04.2013 –**

17.04.2014, 17.04.2014-18.12.2015, 18.12.2015- 26.01.2016, 14.04.2016-15.01.2018.

▪ **Dosar penal nr. 209/P/2014** format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 14.10.2014, vizează judecători de la Judecătoria Drăgășani. S-a început urmărirea penală in rem la 21.10.2014 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., 48 cp. rap. la 13² din Lg. 78/2000. Se atașează înscrisuri necesare soluționării cauzei de la instanță. La 12.04.2018 se restituie dosarele solicitate în martie 2017, la 21.08.2018 se audiază martorul denunțator. Se dispune clasarea în baza art. 16 lit. a Cpp. la 10.09.2018. S-a constatat o **perioadă de inactivitate în intervalul octombrie 2014 - martie 2018.**

▪ **Dosar penal nr.161/P/2014**, format ca urmare a unei plângeri penale la 28.07.2014, vizează judecător de la Judecătoria Drăgășani, s-a început urmărirea penală in rem la 18.07.2014, se atașează înscrisuri, se dă ordonanță de delegare audiere martor la 03.09.2018. Se dispune clasarea la 10.09.2018. Se constată o **perioadă de inactivitate în intervalul septembrie 2014 – septembrie 2018.**

Solicitarea de la instanțele de judecată a dosarelor civile ce se aflau pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de stadiul de soluționare, în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele privind magistrații - potențial factor de presiune.

▪ **Dosarul penal nr. 143/P/2017** a fost înregistrat la data de 21.09.2017 urmare unei plângeri penale privind judecători nenominalizați din cadrul Judecătoriei Drăgășani.

Dosarul a fost soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) C.p.p, la data de 04.04.2018, reținându-se că au fost solicitate Judecătoriei Drăgășani și respectiv Tribunalului Vâlcea la data de 08.03.2018 și respectiv primite la data de 19.03.2018 și returnate la data de 28.03.2018 dosarele civile nr. 145/223/2012 și dosarele asociate, nr. 1935/223/2017, nr. 4440/90/2013, nr. 287/90/2016 și nr. 1030/90/2015.

Necomunicarea soluției de clasare magistraților vizați. Exemplificăm:

▪ **Dosar penal nr. 252/P/2015**, format ca urmare a unei plângeri penale la 14.12.2015, vizează judecător de la Judecătoria Pitești, pentru săvârșirea infracțiunii de art. 13² din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 cp., s-a început urmărirea penală in rem la 15.12.2015, la 12.01.2016 se citează partea vătămată, la 15.01.2016 se audiază partea vătămată, se atașează înscrisuri, decizia civila 1737/2014 a Judecătoriei Pitești și se dă ordonanță de clasare la 10.03.2016 în temeiul art. 16 lit. a Cpp.

Soluția nu se comunică magistratului vizat de cercetări.

▪ **Dosar penal nr. 166/P/2014**, format ca urmare a unei plângeri

penale la 04.08.2014, vizează judecători de la Tribunalul Argeș, care într-un dosar civil aflat în recurs, au dat o soluție defavorabilă petentului; se începe urmărirea penală in rem la 17.03.2015 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., se atașează înscrisuri de la Judecătoria Pitești, se dă soluție de clasare la 12.10.2015 în baza art. 16 lit. c Cpp. **Soluția se comunică părții vătămate.**

▪ **Dosar penal nr. 261/P/2014**, format ca urmare a unei sesizări penale la 11.11.2014, vizează judecători de la Curtea de Apel Pitești, care au emis hotărâri judecătorești cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, fără a avea în vedere probele administrate, s-a început urmărirea penală in rem la 02.12.2014 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., art. 289 rap. la art. 5,6 din Lg. 78/2000. Se atașează înscrisuri de la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Vâlcea, se dă ordonanță de clasare la 30.09.2015 în baza art. 16 lit. a Cpp.

Soluția se comunică martorului denunțator, nu se comunică magistraților vizati de cercetări.

▪ **Dosar penal nr. 236/P/2014**, format ca urmare a unei sesizări penale la 17.11.2014, vizează judecător de la Judecătoria Rm. Vâlcea, care ar fi primit mită ptr. soluționarea favorabilă a unui dosar civil. Se începe urmărirea penală in rem la 19.11.2014 pentru art. 289 alin. 1, rap. la art. 7 lit. b din Lg. 78/2000. Se atașează înscrisuri, se da ordonanță de clasare la 06.01.2015 în temeiul art. 16 lit. a.Cpp. **Soluția se comunică martorului denunțator.**

▪ **Dosarul nr. 74/P/2014** a fost înregistrat la data de 18.04.2014, ca urmare a plângerii penale formulate de persoanele vătămate împotriva unui magistratul judecător din cadrul Judecătoriei Pitești, fiind sesizate presupuse fapte de abuz în serviciu și de corupție, constând în aceea că numitul (...), cu sprijinul numitului (...), care se află în cercul de relații al judecătorului vizat, în schimbul primirii unor foloase de către acesta din urmă, a obținut o suprafață de teren ce a făcut obiectul unui dosar soluționat de judecătorul vizat.

La data de 21.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp; art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp și art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 și 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.

După începerea urmăririi penale și până la data 08.01.2015 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, la dosarul cauzei fiind atașate revenirile și înscrisurile transmise de persoana vătămată.

La data de 08.01.2015, s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii persoanelor vătămate în legătură cu împrejurările săvârșirii faptelor sesizate, acestea fiind audiate la data de 16.01.2015. Ulterior, au fost solicitate înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Curte de Apel Pitești.

În perioada iunie 2015 – iulie 2017 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

În perioada iulie – august 2017 a fost audiată o a treia persoană vătămată care formulase plângere cu privire la aspecte identice, plângere înregistrată sub nr. 498/VIII-1/2015 și atașată la dosarul cauzei, în baza referatului întocmit la data de 04.06.2015 de către ofițerul de poliție judiciară.

Prin ordonanța din data de 27.09.2017 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, soluția fiind comunicată celor 3 persoane vătămate, *nu și magistratului vizat.*

▪ **Dosarul nr. 84/P/2014** a fost înregistrat la data de 09.05.2014, ca urmare a plângerii formulate de persoana vătămată împotriva unui magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Horezu, fiind reclamate presupuse fapte de abuz în serviciu, constând în aceea că magistratul judecător și-a îndeplinit necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu soluționarea dosarului nr. 1419/241/2012 privind persoana vătămată, având ca obiect acțiune în constatare.

La data de 21.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp.

La data de 23.07.2014 s-a procedat la audierea persoanei vătămate, ulterior fiind atașate la dosar alte sesizări, comunicări și înscrisuri transmise de persoana vătămată.

La data de 24.10.2014, Judecătoria Horezu trimite la dosar un număr de 4 încheieri.

În perioada iunie 2015 – iunie 2017 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

În luna iunie 2017 a fost solicitat dosarul nr. 1419/241/2012 al Judecătoriei Craiova – Secția Civilă, acesta fiind înaintat la data de 23.06.2017. Au fost efectuate copii de pe documente relevante și atașate la dosarul cauzei. Ulterior, dosarul a fost restituit Judecătoriei Craiova.

Prin ordonanța din data de 26.06.2017 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești cu privire la celelalte infracțiuni referitoare la magistratul vizat.

Nerespectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică):

▪ **Dosarul nr. 133/P/2014** a fost înregistrat la data de 02.07.2014, ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. 102/P/2012 din data de 02.07.2014 al Serviciului Teritorial Pitești, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui avocat și a unei persoane fără calitate specială.

Cauza disjunsă vizează presupuse fapte de corupție comise de un magistrat din cadrul Tribunalului Argeș, constând în aceea că, în schimbul obținerii unor foloase necuvenite, pronunță hotărâri judecătorești nelegale și netemeinice.

La data de 04.07.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 5, 6 7 lit. b din Legea nr. 78/2000; art. 48 Cp rap. la art. 289 Cod penal rap. la art. 5, 6 7 lit. b din Legea nr. 78/2000; art. 48 Cp rap. la art. 291 Cod penal rap. la art. 5 și 6 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.

La aceeași dată, conform procesului-verbal întocmit de către procurorul de caz Radu Sevastian, rezultă că acesta a procedat la studierea urmei dosarului nr. 102/P/2012, ocazie cu care a identificat înscrisuri necesare pentru justa soluționare a cauzei nr. 133/P/2014, astfel că în baza art. 169 și art. 170 alin. 1 și 5 Cpp, înscrisurile urmează să fie trecute, în fotocopie, de la urma dosarului nr. 102/P/2012 la dosarul nr. 133/P/2014, inclusiv referatul din data de 15.04.2013 prin care a fost solicitată autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicațiilor telefonice purtate de judecătorul vizat și alte 2 persoane fără calitate specială.

Astfel, au fost atașate la dosarul nr. 133/P/2014, încheierea nr. 3/F-CC din data de 16.04.2013 prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice purtate de judecătorul vizat și cele 2 persoane fără calitate specială, pentru perioada 16.04.2013 – 15.05.2013.

La data de 15.05.2013 a fost solicitată reînnoirea autorizației nr. 3 din data de 16.04.2013, pentru perioada 16.05.2013 – 14.06.2013, prin încheierea nr. 6/F-CC din 15.05.2013 fiind respinsă cererea.

La data de 31.05.2013 (după respingerea cererii de reînnoire a măsurii de supraveghere tehnică) procurorul de caz întocmește un proces-verbal în care consemnează faptul că, urmare a punerii în executare a autorizației nr. 3 din data de 16.04.2013, din traficul convorbirilor înregistrate nu au rezultat date de interes pentru dosarul nr. 102/P/2012.

La data de 04.07.2014, în dosarul nr. 133/P/2014, prin ordonanța procurorului se dispune amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică autorizate de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 1255/46/2013, către judecătorul vizat ș.a.

În perioada iulie 2014 – februarie 2018 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

La data de 15.02.2018, conform procesului-verbal întocmit de către procurorul de caz Vameșu Carmen (căruia i-a fost redistribuit dosarul la data de 03.01.2017), rezultă că acesta a procedat la studierea înscrisurilor existente la urma dosarului nr. 102/P/2012, ocazie cu care a identificat înscrisuri necesare pentru justa soluționare a cauzei nr. 133/P/2014, astfel că în baza art. 169 și art. 170, înscrisurile urmează să fie trecute, în fotocopie, de la urma dosarului nr. 102/P/2012 la dosarul nr. 133/P/2014, fiind atașate înscrisurile respective.

Prin ordonanța din data de 14.05.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există, respectiv nu sunt prevăzute de legea penală (art. 16 lit. a, b Cpp), precum și faptul că soluția nu se comunică.

La aceeași dată, s-a comunicat subiecților mandatelor de supraveghere tehnică despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința lor.

Efectuarea de acte specifice activității de urmărire penală (audierea denunțatorului) în soluționarea plângerilor penale înregistrate la indicativul VIII-1:

▪ **Dosar penal nr.58/P/2016**, vizând judecător de la Judecătoria Horezu a fost înregistrat la data de 04.04.2016, în baza referatului nr.139/VIII-1/2016 în soluționarea căruia a fost audiat denunțatorul de către organul de cercetare penală la data de 31.03.2016.

Constatând că de la dosarele penale lipseau ordinele/note de serviciu privind redistribuirea la alți procurori, s-au solicitat și obținut de inspectorii judiciari în legătură cu dosarele verificate, copii de pe Ordinul de redistribuire dosar nr.37/P/2013 din 25.06.2013; Ordinul de redistribuire dosare nr.93/P/2013 și nr. 114/P/2013 din 26.03.2015; Ordinul de redistribuire dosar nr.114/P/2013 din 15.11.2016; Ordinul de redistribuire dosare nr.86/P/2015 și nr.87/P/2015 din 09.11.2015; Ordinul de redistribuire dosare nr.31/P/2014, nr.35/P/2014, nr.84/P/2014 și nr.128/P/2014 din 23.09.2014; Ordinul de redistribuire dosar nr.196/P/2010 din 03.01.2017, respectiv 21.03.2018; Ordinul de redistribuire dosar nr.8/P/2016 din 14.11.2017, 15.05.2017 și 05.10.2017.

SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale în rem:

▪ **Dosar penal nr. 219/P/2016** vizând presupuse fapte ale unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 21.07.2016

▪ **Dosar penal nr. 108/P/2015** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Ploiești, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 25.05.2015.

▪ **Dosar penal nr. 107/P/2013** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Prahova, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.b) teza I Cod procedură penală și disjungere pentru anumite fapte la data de 01.02.2017.

▪ **Dosar penal nr. 153/P/2016** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 04.08.2016

Inexistența ordonanței de delegare a efectuării unor acte de urmărire penală, activitățile fiind efectuate de ofițerii de poliție judiciară, în absența delegării lor:

- **Dosar penal nr. 116/P/2015** vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Curții de Apel Ploiești, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 23.03.2016.

- **Dosar penal nr. 8/P/2016** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă judecătoria Pucioasa, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 12.03.2018.

Solicitarea de la instanțele de judecată a dosarelor civile/penale ce se aflau pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de stadiul de soluționare, în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele privind magistratii - potențial factor de presiune –

- **Dosar penal nr. 107/P/2013** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Prahova, în legătură cu soluționarea cauzelor nr. 724/105/2012, nr.1138/102/2012, nr.4320/102/2013, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.b) teza I Cod procedură penală și disjungere pentru anumite fapte și declinare către PJS2 la data de 01.02.2017. Actele de urmărire penală au vizat în esență **solicitarea repetată a dosarelor sus-menționate de la instanțele de judecată**, respectiv de la Tribunalul Prahova la data de 18.07.2013 (f.64 DUP), de la Curtea de Apel Ploiești la data de 06.09.2013 (f.77 DUP), de la ÎCCJ la data de 02.09.2013 (f.327 DUP).

- **Dosar penal nr. 139/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Moreni, în legătură cu soluționarea cauzelor nr. 3870/262/2014, 339/262/2015, 1116/262/2015, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 21.07.2016. Dosarul a fost înregistrat la data de 19.05.2015 ca urmare a **sesizării din oficiu**. Actele de urmărire penală au vizat în esență **solicitarea** la data de 25.03.2016 a dosarelor sus-menționate de la instanțele de judecată și **exploatarea unor informații** obținute în urma MST nr. 11/UP/20.05.2015 dispus de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 374/42/2015.

La data de 29.06.2015, procurorul de caz dispune prin ordonanță în temeiul art.145 Cod procedură penală amânarea informării persoanei supravegheate până la finalizarea urmăririi penale. Din verificări a rezultat că magistratului vizat, după pronunțarea soluției de clasare, i-a fost comunicată prin adresă împrejurarea că a făcut obiectul unui MST, dar nu și soluția de clasare.

- **Dosar penal nr. 126/P/2015**, vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Dâmbovița, în legătură cu soluționarea cauzei nr. 4833/120/2014/a1, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 21.07.2016. Dosarul a fost înregistrat la data de 29.04.2015 ca urmare a **sesizării din oficiu**. Actele de urmărire penală au vizat

în esență analiza dosarului anterior menționat și soluțiile dispuse în căile de atac.

▪ **Dosar penal nr. 304/P/2014, nesoluționat la data controlului,** repartizat din data de 08.12.2014 (data înregistrării) doamnei procuror Diaconu Giluela, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Pătârlagele, Tribunalului Buzău, Judecătoriei Buzău, și de procurori din cadrul DIICOT - BT Buzău în legătură cu soluționarea unor dosare civile a căror predare s-a dispus prin ordonanțe, fiind solicitate repetat în perioada august – decembrie 2017, respectiv dosarele nr. 3352/200/2010 al Judecătoriei Buzău, nr.1166/277/2010 al Jud. Pătârlagele, nr.446/231/2016, 2597/231/2016, 9464/231/2016, 14307/231/2013, 6729/231/2013, 9140/231/2013, 14929/231/2014 ale Jud. Focșani, nr.1903/275/2007 și 1007/275/2013 ale Jud. Panciu. (multe din dosare aflate la acel moment în curs de soluționare de către instanțe).

De menționat că de la înregistrare până la data controlului, în cauză au fost efectuate un număr limitat de acte de urmărire penală, respectiv la data de 10.12.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săv.infr.prev.de art.13² din Legea nr.78/2000 rap.la art.297 C.p., în perioada 2014-2018 s-au primit la dosar 37 de completări ale denunțului inițial, la datele de 01.08.2017 și 22.12.2017 s-au întocmit ordonanțele de predare a dosarelor menționate și adresele de comunicare către instanțe a dispoziției de predare, iar la datele de 25.05.2018 și 31.05.2018 au fost audiați 2 martori. Procurorul de caz a depus inspectorului judiciar o notă de relații privind volumul de activitate.

▪ **Dosar penal nr. 139/P/2014, nesoluționat la data controlului,** repartizat din data de 20.06.2014 doamnei procuror Diaconu Giluela, vizând presupuse fapte comise de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, în prezent pensionată, în legătură cu soluționarea unor dosare civile a căror predare s-a dispus prin ordonanțe la datele de 09.10.2014, respectiv 30.04.2015, fiind solicitate instanțelor, respectiv dosarele nr.2363/105/2012 al Tribunalului Prahova și nr.1822/204/2013* al Curții de Apel Ploiești.

Lipsa informării asupra supravegherii tehnice a magistraților vizați de aceste măsuri:

▪ **Dosar penal nr. 19/P/2015** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 20.07.2015, magistrat față de care s-a dispus emiterea MST nr.8/30.01.2015 de către Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 89/42/2015 (f.229 DUP), măsură prelungită până la data de 31.03.2015 prin Încheierea nr.6/27.02.2015, pronunțată în dosarul nr. 89/42/2015/a1. La data de 10.04.2015 procurorul de caz emite ordonanță de amânare a informării, însă la dosar nu se regăsește ulterior vreo dovadă de comunicare a existenței acestor măsuri către magistratul vizat, la finalizarea urmăririi penale.

- În Dosarul nr. 225/P/2014, înscrisurile solicitate de la Judecătoria Ploiești au fost restituite după 3 ani – la 28.02.2017, după ce în cauză s-a dispus soluția de clasare.

Substituirea instanței de judecată de către procuror în aprecierea incidenței disp. art. 19 din OUG nr. 43/2002, care prevede: „*Persoana care a comis una dintre infracțiunile atribuite prin prezenta ordonanța de urgență în competența Direcției Naționale Anticorupție, iar în timpul urmăririi penale denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.*”:

- Dosar penal nr. 156/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, soluționat prin rechizitoriu la data de 25.07.2016. La data de 29.07.2016, procuror Diaconu Giluela întocmește un referat prin care propune în temeiul Ordinului nr.1543/C/2015 din 27.04.2014(?) al Procurorului șef DNA, admiterea cererii inc. – agent de poliție în cadrul Poliției Azuga de a i se reține de către instanța de judecată a disp. art. 19 din OUG nr. 43/2002 cu ocazia soluționării cauzei nr. 3082/105/2016 a Tribunalului Prahova. La data de 08.08.2016, procuror Diaconu Giluela și procuror Negulescu Mircea dispun prin ordonanță, în temeiul art. 286 Cod procedură penală admiterea cererii privind constatarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 19 din OUG nr.43/2002, referitor la aspectele denunțate și declarația dată în calitate de martor de către (...).

La data de 08.08.2016, sub semnătura procurorului șef serviciu Onea Lucian Gabriel se comunică numitului (...)că prin ordonanța nr. 156/P/2016 s-a dispus admiterea cererii în sensul constatării îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 19 din OUG nr. 43/2002, referitor la aspectele denunțate și declarația dată în calitate de martor cu numărul de mai sus.

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate:

- Dosar penal nr. 27/P/2016, vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, înregistrat la data de 01.02.2016, cu ordonanță de începere a urmăririi penale și de delegare a unor activități la data de 12.02.2016 și lăsat în nelucrare până la data de 22.06.2018, când se întocmește un proces-verbal de verificări, soluționat la data de 02.07.2018 prin clasare în temeiul art.16 lit.a), e) Cod procedură penală, **perioadă de inactivitate 12.02.2016-22.06.2018;**

- Dosar penal nr. 107/P/2013 vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Tribunalului Prahova, în legătură cu soluționarea cauzelor nr. 724/105/2012, nr.1138/102/2012, nr.4320/102/2013, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.b) teza I Cod procedură penală și disjungere pentru

anumite fapte și declinare către PJS2 la data de 01.02.2017. Dosarul a fost înregistrat în 20.06.2013, la datele de 18.07.2013, 02.09.2013 și 06.09.2013 se efectuează acte premergătoare în cauză constând în formularea de adrese la instanțele de judecată pentru solicitarea anumitor dosare, la datele de 28.08.2014 și 28.09.2014 se audiază martori, **perioade de inactivitate 06.09.2013 – 28.08.2014, 28.09.2014 – 01.02.2017.**

- **Dosar penal nr. 304/P/2014, nesoluționat la data controlului,** repartizat din data de 08.12.2014 (data înregistrării) doamnei procuror Diaconu Giluela, vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Judecătoriei Pătârlagele, Tribunalului Buzău, Judecătoriei Buzău și procurori din cadrul DIICOT - BT Buzău în legătură cu soluționarea unor dosare civile, **perioade de inactivitate 10.12.2014 - 01.08.2017 și 22.12.2017 - 25.05.2018**

- **Dosar penal nr. 139/P/2014, nesoluționat la data controlului,** repartizat din data de 20.06.2014 dnei proc. Diaconu Giluela, vizând presupuse fapte comise de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, în prezent pensionată, în legătură cu soluționarea unor dosare civile, **perioade de inactivitate 20.10.2014-25.02.2015, 04.06.2015 – 26.07.2017, 26.07.2017 – 11.10.2018 (data controlului)**

- **Dosar penal nr. 201/P/2015, nesoluționat la data controlului,** repartizat din data de 22.07.2017 domnului procuror Savu Alfred, iar din data de 10.11.2015 și doamnei procuror Bucică Laura vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul DIICOT-BT Dâmbovița, la data de 04.09.2015 a fost începută urmărirea penală în rem, și a fost audiată martora denunțatoare, fiind depus în copie rechizitoriul 6/D/P/2012, în cauză nefiind efectuate alte acte de urmărire penală, **perioade de inactivitate 04.09.2015-10.10.2018.**

- **Dosar penal nr. 72/P/2012, vizează judecător de la Tribunalul Buzău, care în perioada 2005 - 2011 ar fi primit mită anumite sume de bani pentru a da soluții favorabile în dosare.** S-a început urmărirea penală în rem la 12.09.2014 pentru art. 291 cp. rap. la art. 7 lit. b din Lg. 78/2000, repartizat la 15.03.2012 la procuror Onea. La 19.03.2012 se da ordonanță de delegare audiere martor denunțator și se solicita înscrisuri de la Tribunalul Buzău. **După cinci ani, la 15.02.2017, se emite ordonanța de clasare în temeiul art. 16 lit. a cpp., care se comunică persoanelor interesate.**

- **Dosar penal nr. 207/P/2012, format ca urmare unei sesizări din oficiu la 28.11.2012, vizează procuror de la PJ Pucioasa, care în schimbul primirii unor foloase necuvenite, a dispus o soluție de netrimiteră în judecată într-un dosar având ca obiect un accident de muncă.** S-a început urmărirea penală în rem la 11.06.2014 pentru art. 289 alin. 1 rap. la art. 7 lit. b din Lg. 78/2000, s-au atașat înscrisuri la 28.02.2017, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a Cpp. **În intervalul 28.11.2012-28.02.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.**

- **Dosar penal nr. 171/P/2012 format ca urmare a unui denunț penal**

la 20.09.2012, vizează judecător de la Judecătoria Pătârlagele, care ar fi primit foloase necuvenite de la o persoana aflată în detenție, pentru a interveni la instanța de judecată corespunzătoare ptr. o soluție favorabilă în recurs. S-a început urmărirea penală in rem la 14.07.2017, pentru art. 291 cp. rap. la art. 7 lit. b din Lg.78/2000.

La 17.10.2012 DNA ST Galați solicită dosarul nr. 171/P/2012 pentru conexare la dosarul nr. 279/P/2012 (pentru identitate de părți).

La 11.08.2017 se emite ordonanță de clasare în temeiul art. 16 lit. a Cpp. **Soluția nu se comunică magistratului, numai denunțatorului.**

În intervalul 20.09.2012-14.07.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

▪ **Dosar penal nr. 225/P/2014**, format ca urmare a unei plângeri penale la 23.09.2014, vizează judecător de la Judecătoria Ploiești, care ar fi soluționat un dosar civil cu încălcarea atribuțiilor de serviciu. La 07.04.2015 se dă ordonanță de reunire a dosarului nr. 292/P/2014 la dosarul nr. 225/P/2014. Se solicită înscrisuri de la Judecătoria Ploiești. **Lipsă ordonanță de începere a urmării penale in rem.**

După trei ani, la 28.02.2017 se restituie dosarul solicitat de la Judecătoria Ploiești. Se dispune soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. b Cpp. la aceeași dată. **Soluția nu se comunică.**

▪ **Dosarul nr. 107/P/2014** a fost înregistrat la data de 21.05.2014.

Inițial, la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost înregistrată sub nr. 443/VIII-I/2012 din data de 01.11.2012 plângerea formulată de (...) prin care acesta sesiza faptul că la termenul de judecată din data de 18.10.2012 – în timpul ședinței de judecată – magistrat judecător a primit un plic în care presupune că se aflau bani, plic pe care l-a primit de la un avocat, pentru a favoriza partea adversă în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 18094/281/2012.

Lucrarea nr. 443/VIII-I/2012 poartă rezoluția „rețin pentru verificări” din data de 01.11.2012, procurorul fiind Onea Lucian Gabriel.

La data de 21.05.2014, după trecerea unei perioade de 1,6 ani de la înregistrarea plângerii, procurorul de caz a întocmit un referat prin care a propus înregistrarea plângerii în registrul cauzelor penale, astfel că este înregistrat dosarul nr. **107/P/2014 din data de 21.05.2014.**

La data de 27.05.2014 s-a dispus începerea urmării penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 06.11.2014 este audiat petentul, iar la data de 08.01.2015 s-a procedat la audierea unui martor. Ulterior, a fost atașată încheierea din data de 04.09.2012 pronunțată în dosarul nr. 18094/281/2011 de către magistratul judecător vizat.

Prin ordonanța din data de **27.01.2018** s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că faptele nu există (art. 16 lit. a Cpp). Se constată perioade de inactivitate **01.11.2012-21.05.2014** și **08.01.2015-27.01.2018**.

- **Dosarul nr. 114/P/2014** a fost înregistrat la data de 26.05.2014.

Inițial, în baza procesului-verbal din data de 16.10.2012, întocmit de către un ofițer de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești, procurorul de caz a întocmit la aceeași dată un proces-verbal, în care a reținut că „...Din datele și informațiile deținute la nivelul unității noastre au rezultat următoarele:

Pe raza județului Dâmbovița acționează membrii unei grupări coordonată de președintele Secției Civile a Judecătoria Pucioasa – (...) și formată din... (...)

În vederea ridicării de documente de la Judecătoria Pucioasa, Tribunalul Dâmbovița, Biroul Notarilor Publici Asociați Giurescu Angelica și Giurescu Dumitru și Biroul Notarului Public Simionescu-Dobândă Ioana-Dana, precum și pentru aprofundarea verificărilor în vederea stabilirii eventualelor date concrete privind comiterea de către (n.n. judecătorul vizat) ș.a. a unor fapte prevăzute de Legea nr. 78/2000, propun înregistrarea lucrării în evidența VIII/1.”

Procesul-verbal a fost înregistrat sub nr. 413/VIII-1/2012.

Cu adresa nr. 1372/II-6/2012 (având alt număr decât lucrarea) din data de 09.10.2012, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești solicită de la Judecătoria Pucioasa - pentru studiu – dosarul nr. 424/283/2009, acesta fiind restituit la data de 13.11.2012, cu adresa nr. 1372/II-6/2012.

La datele de 12.03.2013 și 15.04.2013, la lucrarea nr. 413/VIII-1/2012 sunt înregistrate note de relații și înscrisuri depuse de numitul (...).

Prin referatul nr. 413/VIII-1/2012 din data de 23.05.2014, după 2 ani de la înregistrarea **sesizării**, procurorul de caz propune înregistrarea lucrării în registrul cauzelor penale, fiind astfel înregistrat **dosarul nr. 114/P/2014 din data de 26.05.2014**.

La data de 30.05.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În perioada 30.05.2014 (data înregistrării cauzei penale) – **15.03.2018** (data soluționării) **în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală**.

Prin ordonanța din data de 15.03.2018 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există (art. 16 lit. a Cpp).

- **Dosarul nr. 134/P/2017** a fost înregistrat la data de 11.06.2014, pe baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul Onea Lucian Gabriel și cms. șef Necula Sorinel – ambii din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție, reținându-se: „...Comisarul șef (...), ofițer în cadrul IPJ Buzău, având funcția de șef secție poliție rurală Cislău, împreună cu fratele (...), de profesie pădurar, cu complicitatea unor funcționari

din Primăria Nehoiu, județul Buzău și a unui magistrat din cadrul Judecătoriei Pătârlagele au introdus pe rolul instanței judecătorești o cauză civilă, în cadrul căreia, uzând de documente false, urmăresc să obțină nelegal o suprafață de 20 ha pădure. (...) Modificarea în cerere a anului emiterii acestui certificat a fost făcută la indicația judecătorului (...) (care judecă cererea celor doi și cu care ... a aranjat anterior declarării procesului ca soluția adoptată să fie favorabilă lui și fratelui său)...Pentru acest lucru magistratul judecător a primit de la (...) suma de 3000 euro."

Procesul-verbal de sesizare din oficiu poartă rezoluția „rețin pentru cercetări” din data de 12.06.2014.

La data de 16.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

La data de 03.09.2014, prin referatul procurorului de caz a fost solicitată **autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică pentru judecător și alte 4 persoane**, pentru perioada 04.09.2014 – 03.10.2014, prin încheierea penală nr. 11 din 03.09.2014 a Curții de Apel Ploiești fiind încuviințate măsurile solicitate de procuror și emise mandate de supraveghere tehnică pentru cele 5 persoane (nr. 38/UP – 42/UP din data de 03.09.2014).

În perioada septembrie – octombrie 2014 sunt solicitate înscrisuri de la diferite instituții (în baza ordonanței de predare înscrisuri din data de 11.09.2014), inclusiv Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, această unitate de parchet înaintând la data de 22.09.2014 dosarul nr. 665/P/2014.

Cu adresa nr. 134/P/2014 din data de 19.01.2017, după mai mult de 2 ani, Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție restituie dosarul nr. 665/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele.

Prin ordonanța din data de 07.10.2014 s-a dispus amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

În perioada octombrie 2014 – ianuarie 2017 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 08.05.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe **considerentul că faptele nu există** (art. 16 lit. a Cpp), totodată subiecții mandatelor fiind informați cu privire la măsurile de supraveghere tehnică ce au fost luate în privința lor.

De asemenea, s-a menționat că nu se impune comunicarea soluției, întrucât sesizarea este din oficiu.

▪ **Dosarul nr. 295/P/2016 a fost înregistrat la data de 04.10.2016, urmare a unui denunț formulat de persoane care domiciliază în municipiul Iași, denunț care vizează presupuse fapte de corupție săvârșite de magistrați judecători și un fost magistrat judecător din cadrul Curții de Apel Iași.**

La data de 28.11.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 292 alin.1 Cp rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cp; art. 291 alin.1 Cp rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp; art. 290 alin.1 Cp rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp; art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap la art. art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.

La data de 21.12.2016 și 30.03.2017 au fost audiați 2 martori, după care **în perioada martie 2017 – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data efectuării verificărilor directe, dosarul se afla în lucru.

Nerespectarea dispozițiilor normelor de procedură, privind măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale.

▪ **În dosarul nr. 233/P/2016, măsurile de protecție dispuse față de martorul amenințat au fost clasificate și înregistrate ca secret de serviciu, contrar dispozițiilor 126 alin. 3 C.pp.**

Astfel, dosarul nr. 233/P/2016 a fost înregistrat la data de 22.07.2016, în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu, din aceeași dată, cu privire la comiterea unor presupuse fapte de corupție comise de magistrat procuror, la acea dată procuror șef al DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, împreună cu soția sa – magistrat judecător în cadrul Tribunalului Prahova care, în schimbul unor sume de bani și alte foloase necuvenite pretinse de la numitul ..., l-ar fi sprijinit pe acesta să obțină o hotărâre judecătorească favorabilă într-un dosar civil în care respectivul avea calitatea de reclamant, dosar având ca obiect acțiune în pretenții.

Dosarul nr. 11922/105/2011 a fost soluționat de magistratul judecător care a pronunțat hotărârea nr. 322/19.09.2012 prin obligarea pârâtei la plata sumei de 213.380,5 euro în echivalent și a sumei de 13.318,87 lei taxă judiciară de timbru către reclamantă.

La baza procesului-verbal de sesizare din oficiu s-a aflat un denunț, denunțatorul primind calitatea de martor cu identitate protejată, denunțul și declarația martorului protejat fiind clasificate de către procurorul de caz (contrar dispozițiilor art. 126 alin. 3 Cpp).

Prin ordonanța din data de 22.07.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000; art. 290 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 lit. b și c din Legea nr. 78/2000 și art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța procurorilor de caz din data de 22.08.2016 au fost solicitate de la societatea de asigurări dosarele de daună, precum și dosarul instanței nr. 11922/105/2011.

Cu excepția declarației de martor (protejat) și a înscrisurilor depuse de către societatea de asigurări, în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală. A fost interogată baza de date ANCPI și a fost accesat portalul just.ro cu privire la dosarul nr. 11922/105/2011 al Tribunalului Prahova la data de 20.07.2016, ora 2:00 pm, anterior sesizării din oficiu.

În ordonanța de clasare din data de 25.09.2017 s-a reținut că „din examinarea mijloacelor de probă a reieșit dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, în perioada ulterioară anului 2011, când a fost deschisă acțiunea de despăgubire la Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă și Contencios Administrativ și Fiscal ce a făcut obiectul dosarului nr. 11922/105/2011, magistrații vizați și numitul ... nu au beneficiat de excursii plătite de (...) în schimbul pretinsului ajutor acordat pentru pronunțarea unei soluții favorabile în cadrul judecării dosarului nr. 11922/105/2011”, deși doar din informațiile generale oferite de accesarea portalului just.ro cu privire la acest dosar (și care se află la dosarul penal) se observă că cererea reclamantului a fost admisă iar pârâta obligată să plătească acestuia suma de **213.380,5 euro echivalentul în lei la data plății reprezentând recunoașterea parțială a c/val despăgubirii și 13.318,87 lei taxă judiciară de timbru calculată proporțional cu pretenția admisă.**

▪ **Dosarul nr. 303/P/2015** a fost înregistrat la data de 10.11.2015, urmare a referatului din data de 06.11.2015 întocmit de un ofițer de poliție din cadrul IPJ Dâmbovița – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice cu **propunere de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești**. Dosarul a fost înaintat **direct Serviciului Teritorial Ploiești** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrat sub nr. 303/P/2017.

Dosarul vizează presupuse fapte de abuz în serviciu comise de magistrați judecători din cadrul Tribunalului Covasna, constând în aceea că și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, hotărând prin decizia civilă nr. 535/R din data de 20.12.2007 restituirea unei suprafețe de 405,51 ha pădure, contrar probatoriului administrat și a actelor existente la dosarul cauzei.

Dosarul a fost declinat și înregistrat la Serviciul Teritorial Ploiești cu încălcarea dispozițiilor referitoare la sesizarea procurorului care exercită supravegherea după verificarea competenței materiale a organului de cercetare penală (art. 58 alin. 3 Cpp).

Prin ordonanța din data de 27.08.2017 s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta nu există.

SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală corelată cu perioade de inactivitate:

▪ **Dosarul nr. 33/P/2014** a fost înregistrat la data de 30.04.2014, ca

urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu din aceeași dată, întocmit de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Suceava – Direcția Națională Anticorupție, reținându-se că la data de 23.04.2014, magistrat judecător din cadrul Curții de Apel Suceava a primit suma de 75.000 euro pentru a nu-și respecta atribuțiile de serviciu în ceea ce privește cauzele repartizate, iar la o dată anterioară a primit suma de 120.000 euro, în legătură cu soluționarea aceleiași cauze. Prima sumă a fost dată de inculpat, iar cea de a doua de partea adversă.

La data de 30.04.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu art. 38 alin. 1 Cp; art. 290 Cp și art. 291 Cp.

La data de 11.04.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență, complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență.

În perioada mai – august 2014 s-a procedat la audierea a 3 martori.

În perioada august 2014 – aprilie 2016 nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

La data de 13.04.2016, prin referatul procurorului a fost solicitată emiterea unor măsuri de supraveghere tehnică pentru patru persoane fără calitate specială, măsuri autorizate și, ulterior, prelungite de către Curtea de Apel Suceava, până la data de 11.06.2016.

Mandatele de supraveghere tehnică au fost puse în executare de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic, în baza ordonanțelor de delegare emise de către procuror.

La data de 09.05.2016, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice de către specialiști din cadrul Serviciului Român de Informații – Direcția Generală de Cercetări București având ca obiectiv „*îmbunătățirea calității înregistrării ambientale audio (...) cu scopul de a facilita accesul la conținutul dialogului purtat între o persoană de sex feminin și interlocutorul de sex masculin*”.

La data de 30.05.2016, SRI - UM 0318 București trimite raportul de constatare nr. 274101 din 26.05.2016.

La data de 16.05.2016 și, respectiv, 13.06.2016 s-a dispus amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică dispuse în cauză.

În perioada iunie 2016 – martie 2018 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 28.03.2018, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a și art. 314 alin. 1 lit. a Cpp rap. la art. 16 lit. a Cpp, art. 145 alin. 1 și art. 146 Cpp,

s-a dispus clasarea cauzei, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți cu propunerea de a dispune conservarea suporturilor materiale sau a copiilor certificate ale acestora, conținând materialele rezultate din supravegherea tehnică și informarea cu privire la măsurile de supraveghere tehnică luate.

Lipsa ordonanțelor procurorului de delegare a efectuării unor activități de urmărire penală, organele de cercetare penală efectuând acte de urmărire penală în lipsa delegării:

- **Dosar penal nr. 173/P/2016** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 02.03.2018, ofițerul de poliție judiciară audiază denunțatorul la data de 19.02.2018 fără a fi delegat în cauză;

- **Dosar penal nr. 154/P/2016** vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Suceava și din cadrul Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 25.01.2018, ofițerul de poliție judiciară audiază denunțatorul la data de 22.01.2018 fără a fi delegat în cauză.

Efectuarea unor acte de urmărire penală de către procuror înainte de începerea urmăririi penale in rem:

- **Dosar penal nr. 163/P/2014** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava a fost înregistrat la data de 10.11.2014. În cauză a fost începută urmărirea penală in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 la data de 26.05.2016, însă la data de 24.05.2015 procurorul audiază persoana vătămată.

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem:

- **Dosar penal nr. 172/P/2014** format ca urmare a unei sesizări penale la 05.08.2014, vizează judecător de la Judecătoria Rădăuți, în care se reclama o posibilă faptă de corupție săvârșită de către magistrat. **Nu s-a început urmărirea penală in rem**, s-a dat soluție de clasare în baza art.314 lit.a C.pp la 06.06.2016 ptr. art. 289 C. penal rap la art. 6,7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

- **Dosar penal nr. 169/P/2014**, format ca urmare a unei sesizări penale la 11.07.2014, vizează judecător de la Judecătoria Rădăuți, care ar fi săvârșit posibile fapte de corupție împreună cu un alt judecător, de la aceeași instanță cu ocazia judecării unor cauze civile. **Nu s-a început urmărirea penală in rem**, s-au atașat înscrisuri, s-a dat ordonanță de clasare în temeiul art.315 lit.a Cpp la data de 24.04.2016.

- **Dosar penal nr. 68/P/2015**, format ca urmare a unei sesizări penale

la 09.03.2015, vizează procurori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani care au soluționat favorabil dosarul penal nr. 916/P/2015. Nu s-a început urmărirea penală în rem, s-au atașat înscrisuri solicitate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani. S-a dispus soluție de clasare la data de 22.06.2017.

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Gestionarea necorespunzătoare a incidentelor procedurale: conexări, disjungeri, respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale:

▪ **Dosarul penal nr. 130/P/2016**, înregistrat la data de 26.09.2016 ca urmare a unei plângeri penale formulate împotriva unui judecător din cadrul Judecătorei Ineu privind fapte de corupție în legătură cu modalitatea de instrumentare a unei cauze civile, a fost conexas de procurorul de caz Dolcu Lucian, în temeiul art. 43 al. 2 lit. a) și c) Cod procedură penală la data de 03.09.2018 la dosarul nr. 56/P/2018, care viza alte plângeri penale împotriva aceluiași judecător pentru același tip de fapte, dosar care fusese disjuns din dosarul penal nr. 17/P/2016.

Totodată din dosarul penal nr. 17/P/2016 fusese disjuns dosarul penal nr. 146/P/2017, fiind sesizată Curtea de Apel Timișoara cu rechizitoriu la data de 19.02.2018, pentru fapte de corupție în legătură cu pronunțarea sentințelor civile din dosarele nr.1252/246/2011, 1253/246/2011, 2767/246/2011, 2309/246/2011, 2315/246/2011, 2768/246/2011.

De asemenea, a rezultat că la dosarul penal nr. 130/P/2016 a fost conexas și dosarul penal nr. 31/P/2017, înregistrat ca urmare a unei declinări de competență de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara vizând aceeași persoane și același gen de fapte, precum și dosarul penal nr. 22/P/2018.

Totodată din verificări a rezultat că la dosarul penal nr. 56/P/2018 au fost conexate pentru aceleași considerente următoarele dosare penale: nr. 91/P/2014, nr. 51/P/2016 (disjuns din 169/P/2015), nr. 32/P/2014, nr. 177/P/2015, nr. 184/P/2015, nr. 169/P/2015, nr. 158/P/2015, nr. 162/P/2014, nr. 172/P/2015, nr. 48/P/2016, nr. 39/P/2018, nr. 29/P/2018, nr. 61/P/2018, nr. 65/P/2018, nr. 87/P/2018.

Se constată că:

- a fost efectuată o disjungere dintr-o cauză penală, pentru ca ulterior să fie conexasă la o cauză nouă la care era conexasă și cauza din care s-a făcut disjungerea (situația dosarului nr. 51/P/2016 disjuns din dosarul nr. 169/P/2015, care au fost ulterior conexate la dosarul penal nr. 56/P/2018);

- **conexările s-au făcut în 13 situații cu nerespectarea art. 44 alin. 1 Cod procedură penală, din care rezultă ordinea de efectuare a conexării cauzelor celor mai noi la cele vechi și nu invers.**

Dosarul penal nr. 56/P/2018 a fost declinat la data de 23.10.2018 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

Totodată, a rezultat că la dosarul penal nr. 17/P/2016 au fost reunite următoarele dosare penale: nr. 162/P/2014 (disjuns din dosarul nr. 110/P/2014), nr. 158/P/2015 (disjuns din dosarul nr. 104/P/2013), nr. 159/P/2015 (disjuns din dosarul nr. 104/P/2013), nr. 172/P/2015, nr. 177/P/2015, nr. 184/P/2015, respectiv dosarele mai vechi la cele noi, și nu invers cum ar fi fost corect.

Solicitarea de la instanțele de judecată a dosarelor civile/penale ce se aflau pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de stadiul de soluționare, în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele privind magistrații - potențial factor de presiune:

- **Dosar penal nr. 137/P/2017 vizând presupuse fapte comise de judecător sindic din cadrul Tribunalului Timiș, în legătură cu soluționarea cauzei nr. 1927/30/2010, declinat la data de 23.10.2018 la PÎCCJ – SIIJ. Din urma dosarului a rezultat că la data de 21.02.2018 a fost solicitat instanței de judecată dosarul civil, acesta fiind restituit după 6 luni, la data de 23.10.2018.**

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate:

- **Dosar penal nr. 131/P/2016 vizând presupuse fapte comise de judecători din cadrul Tribunalului Timiș și din cadrul Curții de Apel Timișoara, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 26.06.2018, perioadă de inactivitate 29.09.2016-07.03.2018;**

- **Dosar penal nr. 125/P/2012 format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 21.09.2012, vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu. Nu s-a început urmărirea penală in rem. Se dispune soluție de clasare la 29.04.2016, în temeiul art. 16 lit c CPP. În intervalul 13.12.2012-29.04.2016 dosar lăsat în nelucrare.**

Inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem:

- **Dosar penal nr. 14/P/2016 vizând presupuse fapte ale judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara., soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 01.03.2016;**

- **Dosar penal nr. 144/P/2016 vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 17.03.2017;**

▪ **Dosar penal nr. 39/P/2014** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Arad, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 02.09.2014.

▪ **Dosar penal nr. 129/P/2015** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara și alți judecători nenominalizați din cadrul aceleiași instanțe și Tribunalului Timiș, soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.c) Cod procedură penală la data de 02.12.2015 printre altele și pentru săv. infr. prev.de art. 289C.p., art. 290 C.p. pentru care nu se începuse la data de 12.10.2015 urmărirea penală. Totodată s-a dispus disjungerea și declinarea către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara sub aspectul art. 325 C.p.

Necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizati, lipsă ordonanță amânarea informării privind măsurile de supraveghere tehnică:

▪ **Dosar penal nr. 111/P/2012**, format ca urmare a unei sesizări din oficiu la 30.08.2012, vizează judecător sindic de la Tribunalul Caraș Severin, care în schimbul primirii unor foloase necuvenite și-a încălcat atribuțiile de serviciu prin pronunțarea unor hotărâri nelegale și prin desemnarea preferențială a unor lichidatori. **Nu s-a început urmărirea penală în rem.**

Au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică în perioada 01.10-30.10.2012.

Prin ordonanța din 29.04.2016, s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. de art. 289 alin 1 C. penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

Nu s-a comunicat soluția magistratului vizat și nici măsurile de supraveghere tehnică.

Dosarul a fost lăsat în nelucrare în perioada 30.10.2012-29.04.2016.

▪ **Dosar penal nr. 70/P/2012** format ca urmare a unei plângeri penale la 20.06.2012, vizează judecător de la Judecătoria Sânicolau Mare . Nu s-a început urmărirea penală în rem. **Au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică pe magistrat**, în perioada 21.06.2012-20.07.2012. S-a dispus soluție de clasare la 10.11.2014, în temeiul art.16 lit. f CPP.

Raportat la temeiul clasării, nu se impunea informarea persoanei supravegheate cu privire la existența măsurii de supraveghere tehnică, însă **nu a fost identificată în dosar ordonanța de amânare a informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.**

SERVICIUL TERITORIAL TÎRGU MUREȘ

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Nerespectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (modalitatea de emitere a mandatelor de supraveghere tehnică, modalitatea de arhivare a datelor obținute);

Efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică contabilă în absența ordonanței procurorului de administrare a acestei probe:

▪ Dosarul penal nr. 106/P/2016 a fost înregistrat la data de 16.06.2016, urmare unui denunț oral consemnat de procuror într-un proces-verbal, vizând comiterea de către judecător din cadrul Tribunalului Mureș a unor operațiuni financiare incompatibile cu funcția.

Dosarul a fost soluționat la data de 05.05.2017 prin clasare în temeiul art.16 lit.b) teza I, f) Cod procedură penală și disjungere în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș pentru alte infracțiuni.

În cauză au fost solicitate judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Tg. Mureș MST-uri vizând persoane fără calitate de magistrat, care au fost puse în executare de organele de cercetare penală.

De asemenea, la data de 29.06.2016, procurorul de caz Radu Cristian dispune prin ordonanță în temeiul art. 153 alin.1 și 2 Cod procedură penală, art.170 Cod procedură penală „comunicarea imediată și în condiții de confidențialitate de către BRD Groupe Societe Generale a situației financiare/ existenței și conținutul conturilor (inclusiv rulajele conturilor, persoanele împuternicite, date privind cardurile de debit sau de credit, înscrișuri, precum și documentele în baza cărora s-au deschis conturile, ordinele de plată și fișe de specimen sau de semnătură ale titularilor de cont sau ale împuterniciților, de la deschiderea acestora până în prezent, documentația de aprobare a creditelor) aparținând numiților (magistrat judecător)” și soțului acesteia.

Trebuie observat că obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate de către o persoană se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, în conformitate cu dispozițiile art. 146¹ Cod procedură penală

Urmare ordonanței procurorului, BRD Groupe Societe Generale comunică datele solicitate, care, conform notei de relații date inspectorului judiciar de către procurorul de caz, au fost trimise Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg.Mureș urmare declinării parțiale a cauzei.

La data de 09.02.2017 urmare dispoziției verbale a procurorului de caz (confirmate de acesta în nota de relații), specialistul antifraudă din cadrul DNA ST Tg. Mureș, Șăulean Dănuț Vasile întocmește un raport de constatare tehnico-științifică pe care-l intitulează „proces-verbal” și în care concluzionează : „ Astfel, s-a încheiat în fals contractul de împrumut cu garanție imobiliară/.../ prin care (judecătorul și soțul), în calitate de creditori, acordă cu titlu de împrumut suma de 47.000 euro către debitorii ...”

Trebuie observat art. 172 alin. 9 Cod procedură penală care prevede: „Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări.”

La dosar a fost **identificat de către inspectorul judiciar un suport optic sigilat** într-un plic, conținând mențiunea „DVD cu convorbirile redade ambientale”, despre care procurorul de caz a precizat în nota de relații „că acesta cuprinde copia digitală a convorbirilor menționate, copie ce formează anexa procesului-verbal de redare din 07 iulie 2016, după cum se menționează în cuprinsul acestuia”, fiind rămas atașat la dosarul penal nr. 106/P/2016 din eroare și trimis prin adresă la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș la data de 22.10.2018 pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei declinate.

Lipsa ordonanțelor procurorului de delegare a efectuării unor activități de urmărire penală, organele de cercetare penală efectuând acte de urmărire penală în lipsa delegării:

▪ **Dosar penal nr. 53/P/2016** vizând presupuse fapte comise de judecători - membri în comisia de concurs pentru ocuparea unor posturi de grefieri la nivelul Curții de Apel Tg. Mureș, soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit.a) Cod procedură penală la data de 09.07.2017, ofițerul de poliție judiciară întocmește procese-verbale de verificări la data de 20.04.2016 fără a fi delegat în cauză;

▪ **Dosar penal nr. 87/P/2016** vizând presupuse fapte comise de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin soluționat prin clasare în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală la data de 01.07.2016, ofițerul de poliție judiciară întocmește procese-verbale de atașare înscrisuri și de consemnare declarație persoană vătămată la data de 29.06.2016, fără a fi delegat în cauză;

▪ **Dosar penal nr. 173/P/2016** vizând presupuse fapte comise de judecător din cadrul Curții de Apel Tg. Mureș soluționat prin clasare în temeiul art.16 lit.a) Cod procedură penală la data de 17.08.2017, ofițerul de poliție judiciară întocmește în lunile iunie și iulie 2017 acte de urmărire penală, fără a fi delegat în cauză.

Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală corelată cu perioade de inactivitate:

▪ **Dosar penal nr. 86/P/2014** format ca urmare a unei plângeri penale la 20.05.2014, pentru 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița repartizat la 20.05.2014 procurorului Onea Tiberiu.

Se dispune ordonanță de începerea urmăririi penale in rem la 28.07.2014.

La 19.12.2016, procuror Orevceanu G. dispune delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audiere persoanei vătămate, și se solicită înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița la 08.05.2017.

Se dispune clasarea cauzei la data de 05.07.2017, în temeiul art. 16 lit. a Cpp. Soluția se comunică doar petentului.

La dosar nu există nota de serviciu/ordin de redistribuire a dosarului de către procurorul șef, **dosar lăsat în nelucrare în perioada 28.07.2014 - 19.12.2016.**

▪ **Dosar penal nr. 89/P/2014** format ca urmare a unei plângeri penale la 13.06.2014 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., vizează procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, repartizat procurorului Onea Tiberiu la aceeași dată. A fost începută urmărirea penală în rem la 28.07.2014. Se solicită înscrisuri de la PCA Mureș la 05.04.2017 și se dispune ordonanță de clasare la 12.05.2017 în temeiul art. 16 lit. b Cpp. de procuror Oreviceanu G. **Soluția de clasare nu se comunică magistratului vizat de cercetări.**

Nu există notă de serviciu/ordin de redistribuire a cauzei de la procuror Onea T. la procuror Oreviceanu G. În intervalul 28.04.2014 -06.01.2017 dosarul a fost lăsat în nelucrare.

▪ **Dosar penal nr. 98/P/2014** format ca urmare a unei plângeri penale la 28.11.2013 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, declinat prin ordonanța din 13.05.2014, pentru art. 6, 7 din Legea nr. 78/2000, vizează procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc. Dosarul a fost repartizat la 19.06.2014 procurorului Onea Tiberiu. S-a început urmărirea penală în rem la 28.07.2014, iar la data de 20.04.2017 s-a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. a Cpp. **Soluția de clasare s-a comunicat petentei, dosar lăsat în nelucrare trei ani.**

Dosar penal nr. 156/P/2014 format ca urmare a unei plângeri penale la 11.11.2014 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., vizează judecător de la Tribunalul Mureș, repartizat la aceeași dată la procuror Onea T. Se începe urmărirea penală în rem la 19.12.2014.

La 13.12.2016, procuror Oreviceanu G. dispune delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru audierea martorului denunțator și la 15.06.2017 se dispune soluție de clasare, în temeiul art. 16 lit. a Cpp.

Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 19.12.2014 – 13.12.2016.

Nu există la dosar notă de serviciu/ordin de redistribuire de la procurorul Onea Tiberiu la procuror Oreviceanu G.

Soluția se comunică petentului, nu și magistratului vizat de cercetări.

▪ **Dosar penal nr. 167/P/2014**, format ca urmare a unui denunț penal la 05.12.2014 pentru art. 13² din Lg. 78/2000 raportat la art. 297 cp., vizează judecător de la Judecătoria Luduș, repartizat la aceeași dată procurorului Onea Tiberiu. Se începe urmărirea penală în rem la 10.06.2015, la 26.01.2017 se dispune ordonanța de delegare pentru citare și audierea martorului denunțator și se efectuează verificări pe portalul ECRIS al instanței. La data de 12.04.2017 se dispune clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. b Cpp.

Dosarul a fost lăsat în nelucrare în intervalul 10.06.2015 – 26.01.2017.

Soluția se comunică martorului denunțător, nu și magistratului vizat de cercetări.

▪ **Dosarul nr. 154/P/2015** a fost înregistrat la data de 28.10.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de SC împotriva unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Mureș, din cadrul Curții de Apel Tîrgu Mureș și din cadrul Judecătoriei Tîrgu Mureș, petenta reclamând presupuse fapte de abuz în serviciu, constând în aceea că judecătorii au procedat la soluționarea dosarului nr. 9456/320/2015 al Tribunalului Mureș, încălcând normele de competență materială și prejudiciind astfel interesele petentului, care în dosarul vizat a avut calitatea de apelant.

La data de 30.10.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297Cod penal.

La data de 12.09.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297Cod penal, presupus a fi comisă de magistratul judecător din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș.

La data de 30.10.2015, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară în vederea audierii persoanei vătămate pentru a se lămurii aspectele legate de dosarul civil nr. 9456/320/2015 și pentru indicarea normelor de procedură încălcate, atașarea înscrisurilor relevante din dosarul civil nr. 9456/320/2015, precum și alte acte de urmărire penală necesare și utile soluționării cauzei.

La data de 04.11.2015 s-a procedat la audierea persoanei vătămate, care în perioada 14.12 – 16.12.2015 trimite completări și precizări la plângere.

La dosarul cauzei au fost atașate înscrisuri.

La data de **24.03.2016** a fost solicitat dosarul nr. 9456/320/2015, acesta fiind înaintat de Curte de Apel Târgu Mureș la data de 25.03.2015, iar la data de 29.03.2015 dosarul este restituit fiind atașată la dosar copia dosarului nr. 9456/320/2015.

În perioada aprilie 2016 – septembrie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.

Prin ordonanța din data de 13.09.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta reclamată nu există, respectiv că există autoritate de lucru judecat (art. 16 lit. a, i Cpp) precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tîrgu Mureș, pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297Cod penal, presupus a fi comisă de un greșier din cadrul Judecătoriei Tîrgu Mureș.

▪ **Dosarul nr. 74/P/2015** a fost înregistrat la data de 22.05.2015, ca urmare a plângerii penale formulate de persoana vătămată împotriva magistratului judecător din cadrul Judecătoriei Toplița, aceasta reclamând presupuse fapte de abuz în serviciu, constând în aceea că în perioada ianuarie –

aprilie 2015, magistratul judecător vizat - care a instrumentat dosarele nr. 292/326/2014 și nr. 362/326/2014 ale Judecătorei Toplița, împreună cu un grefier și un avocat, a redactat un referat încare s-au atestat împrejurări neadevărate cu privire la situația părții vătămate, care este și parte în respectivele dosare.

La data de 10.06.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal.

În perioada iunie 2015 – martie 2017 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare.

În luna martie 2017, au fost solicitate dosarele nr. nr. 292/326/2014 și nr. 362/326/2014 ale Judecătorei Toplița, acestea fiind înaintate la data de 16.03.2017, iar la data de 18.03.2017 acestea au fost restituite Judecătorei Toplița, fiind atașate la dosarul cauzei copii de pe înscrisurile relevante din aceste dosare.

Prin ordonanța din data de 12.05.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul că fapta reclamată nu există (art. 16 lit. a Cpp).

▪ **Dosarul nr. 125/P/2017 a fost înregistrat la data de 02.11.2017, pe baza procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul Radu-Cristian Mihai și cms. șef Nelu Dorinel – ambii din cadrul Serviciului Teritorial Tîrgu Mureș al Direcției Naționale Anticorupție, reținându-se: „...cu ocazia desfășurării activităților specifice au rezultat indicii de comitere de către (...) – judecător în cadrul Tribunalului Mureș a infracțiunii de luare de mită - prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2017 a primit, prin intermediul numitei..., suma de 15.000 euro de la numitul ... în vederea punerii în libertate a acestuia din urmă, inculpat aflat în stare de arest preventiv în dosarul nr. 315/102/2014 al Tribunalului Mureș, dosar instrumentat de ...(judecătorul vizat)”.**

Prin același proces-verbal de sesizare din oficiu s-a reținut că au rezultat indicii de comitere a infracțiunilor de dare de mită și complicitate la dare de mită comise de către ... și

La data de 04.12.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal; art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal și art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 Cod penal.

La aceeași dată, prin ordonanța procurorului, în temeiul art. 286 Cpp, s-a dispus folosirea în dosarul nr. 125/P/2017 a unor mijloace de probă și documente (în xerocopie) aflate în dosarul nr. 9/P/2010 al Serviciului Teritorial Tîrgu Mureș, respectiv ordonanța de delegare din data de 20.06.2012 pentru audierea martorului ... și declarația acestuia din data de 30.10.2012, precum și cazierul judiciar al aceluiași martor – aflat în dosarul nr. 9/P/2010.

Prin ordonanța din data de 06.12.2017, în temeiul art. 286 Cpp, s-a dispus folosirea în dosarul nr. 125/P/2017 a denunțului și declarației numituluiluate în lucrarea nr. 183/VIII-1/2017.

În perioada decembrie 2017 – aprilie 2018 au fost efectuate în mod ritmic acte de urmărire penală, respectiv, audieri de martori, ridicare silită de obiecte și înscrisuri, probe-verbale de efectuare a verificărilor dispuse prin ordonanța de delegare, ridicări de înscrisuri.

La data de 18.12.2017, prin referatul procurorului de caz a fost solicitată autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică pentru judecător, și alte 3 persoane, pentru perioada 18.12.2017 – 16.01.2018, prin încheierea penală nr. 4/ST din 18.12.2017 fiind încuviințate măsurile solicitate de procuror și emise mandate de supraveghere tehnică pentru cele 4 persoane.

La data de 21.12.2017, a fost solicitată autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică constând în obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale persoanelor vizate, prin încheierea nr. 5/ST/ din 21.12.2017 fiind încuviințată măsura solicitată și emise mandate de supraveghere tehnică pentru cele patru persoane.

La data de 16.01.2018, a fost solicitată prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică pentru perioada 17.01.2018 – 15.02.2018, prin încheierea nr. 2/ST din 16.01.2018 solicitarea fiind admisă parțial, doar pentru perioada 17.01.2018 – 05.02.2018.

Prin ordonanțele procurorului de caz s-a dispus delegare ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic și a ofițerilor specializați din cadrul IGPR – DOS – Brigada operațiuni speciale Tîrgu Mureș în vederea punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

Prin ordonanța din data de 12.02.2018 s-a dispus amânarea efectuării informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

Prin ordonanța din data de 26.04.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe **considerentul că faptele nu există** (art. 16 lit. a Cpp), totodată subiecții mandatelor fiind informați cu privire la măsurile de supraveghere tehnică ce au fost luate în privința lor.

Comunicarea soluției doar către persoana vătămată sau martorul denunțător, fără a fi comunicată de regulă și magistratului vizat de cercetări:

▪ dosar penal nr. 86/P/2014, dosar penal nr. 89/P/2014, dosar penal nr. 98/P/2014, dosar penal nr.81/P/2014, dosar penal nr.81/P/2014, dosar penal nr.114/P/2014, dosar penal nr.120/P/2014, dosar penal nr.156/P/2014.

CAPITOLUL IV

MODUL DE RESPECTARE A PRINCIPIILOR GENERALE CARE GUVERNEAZĂ ACTIVITATEA AUTORITĂȚII JUDECĂTOREȘTI, ÎN DOSARELE AVÂND CA OBIECT RECHIZITORII D.N.A. ÎNREGISTRATE PE ROLUL INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI

În vederea determinării modului de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea de judecată în dosarele având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și Structurile Teritoriale, s-au efectuat verificări care au vizat: modalitatea de înregistrare și repartizare a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și măsuri preventive, modalitatea de repartizare a dosarelor de fond având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și Structurile Teritoriale și modalitatea de respectare a garanțiilor procesuale și a dispozițiilor legale referitoare la interdicții și incompatibilități, în aceleași dosare.

S-au efectuat, în acest sens, verificări directe la: Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Galați și Tribunalul Galați, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova și s-au solicitat, în scris, relații de la Înalta Curte de Casație și Justiție și centralizat de la toate curțile de apel (pentru toate instanțele din raza teritorială a acestora), atât anterior, cât și ulterior efectuării verificărilor directe.

III.1. Respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor

În vederea verificării modului în care a fost respectat acest principiu, s-au avut în vedere dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, referitor la care s-au efectuat verificări directe și verificări prin solicitarea de relații de la toate curțile de apel, precum și dosarele soluționate definitiv și aflate pe rol în perioada de referință, având ca obiect rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție, cu privire la care au fost efectuate verificări directe la cele 10 instanțe prevăzute în Ordinul Inspectorului - șef nr.29/2019.

III.1.1. Modalitatea de înregistrare și repartizare a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere și măsuri preventive

Din verificările directe ce au fost efectuate și din relațiile transmise centralizat de curțile de apel, pentru toate instanțele din raza teritorială a acestora, referitor la activitatea de înregistrare și repartizare a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și măsuri preventive, au rezultat următoarele:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

La *Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală*, din verificările directe efectuate, a rezultat că dosarele având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică prevăzute de art. 138 Cod procedură penală, în perioada de referință, nu au fost înregistrate în aplicația Ecris, nefiindu-le generat număr de dosar din această aplicație, și au fost înregistrate în ordinea numerelor primite din registrele special constituite în acest sens, în fiecare an.

Această modalitate de înregistrare este contrară dispozițiilor art.109^{^2} alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care prevede "*Cauzele având ca obiect cererile, propunerile, plângerile sau contestațiile date prin lege în competența judecătorului de drepturi și libertăți se înregistrează în sistemul ECRIS ca dosare distincte.*"

Menționăm că, din conținutul dispozițiilor art.140 alin. (1), 141 alin. (3), art. 144 alin. (1), art.146 alin. (1), art. 146 alin. (1)¹, art. 147 alin. (1), art.152 alin. (1), rezultă că solicitările organelor de urmărire penală privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică sunt cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar confidențialitatea dosarelor cu acest obiect nu este pusă în pericol prin înregistrarea cererilor de acest tip în aplicația Ecris, care permite păstrarea confidențialității, prin bifarea câmpului corespunzător din aplicație.

Un aspect pozitiv îl constituie arhivarea acestor dosare având ca și criteriu numărul dosarului de urmărire penală, astfel încât la dosarul constituit pentru prima cerere de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere tehnică într-un dosar de urmărire penală, se atașează toate celelalte dosare având ca obiect cereri ulterioare cu acest obiect. Această modalitatea de păstrare facilitează urmărirea respectării termenului maxim pentru care se pot dispune/prelungi măsurile luate.

Verificările au relevat că, în perioada 2014-2017, la Secția penală a instanței supreme a fost desemnat să soluționeze astfel de cereri un număr limitat de judecători ai secției (în medie 4 judecători), fiecare din judecătorii astfel desemnați fiind cuprins în planificarea întocmită lunar și aprobată de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a acestor cereri, din verificările directe efectuate a rezultat că dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți planificat în ziua primirii cererii.

Planificarea se întocmea prin includerea câte unul judecător dintre cei desemnați, în fiecare săptămână, iar toate cererile primite în săptămâna respectivă erau repartizate manual judecătorului din planificare. În situația în care un judecător a soluționat deja o cerere în legătură cu un dosar de urmărire penală, următoarele cereri care vizează același dosar sunt repartizate manual

acestui. S-au întocmit planificări separate pentru perioada vacanței judecătorești.

De menționat că, prin Nota nr.99/24.02.2015, președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a solicitat Colegiului de conducere ca, începând cu data de 01.03.2015, judecătorii Secției penale să fie împărțiți în două grupe de judecători de drepturi și libertăți (o grupă formată din judecătorii ce compun completele C2, C4, C6, C8, C10 și o grupă formată din judecătorii ce compun completele C3, C5,C7,C9), iar planificarea de permanență să fie asigurată zilnic de judecătorii de drepturi și libertăți din cele două grupe, câte unul din fiecare grupă. Prin aceeași notă s-a propus și ca judecătorul situat pe prima poziție să asigure soluționarea declarațiilor de abținere, a cererilor de recuzare, participarea la ședințele de judecată în caz de imposibilitatea obiectivă de participare a judecătorului titular și să soluționeze cererile/propunerile de competența judecătorului de drepturi și libertăți (inclusiv cererile de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere tehnică) în cauze în care nu s-au pronunțat anterior judecători de drepturi și libertăți din cealaltă grupă, iar judecătorul de pe poziția a doua să soluționeze cererile/propunerile de competența judecătorului de drepturi și libertăți în dosare în care nu s-au pronunțat anterior judecători de drepturi și libertăți din cealaltă grupă.

Această notă, precizată la data de 26.02.2015, a fost supusă aprobării Colegiului de conducere, iar prin Hotărârea 5/26.02.2015, Colegiul de conducere a aprobat propunerea președintelui secției.

Din discuțiile purtate cu doamna judecător Popescu Mirela, care a deținut în perioada de referință funcția de președinte al Secției penale, a rezultat că această propunere a fost făcută urmare a discuțiilor care s-au ivit în secție în legătură cu faptul că judecătorii desemnați să soluționeze dosare având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică deveneau incompatibili să soluționeze dosare de fond cu rechizitoriu și astfel s-au creat dezechilibre cu privire la volumul de activitate al judecătorilor secției.

Din aceleași discuții și din înscrisurile puse la dispoziție rezultă că, referitor la dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, această propunere a devenit operațională începând cu anul 2017.

În ceea ce privește celelalte cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, propunerea formulată a devenit operațională din anul 2016.

Din datele puse la dispoziție rezultă că nu au fost separate funcțiile judiciare la nivelul judecătorilor Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, toți judecătorii exercitând atât activitate de judecător de drepturi și libertăți, cât și activitatea de judecător de cameră preliminară/fond.

La **Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele arondate**, din relațiile transmise au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Alba Iulia, în întreaga perioadă de referință au fost investiți să soluționeze cereri de tipul celui specificat, doar 3 judecători din cei 14 cu care a funcționat secția penală, aceștia fiind planificați, câte unul pentru fiecare zi a săptămânii, în ordine alfabetică. Pentru zilele nelucrătoare au fost întocmite planificări separate, tot în ordine alfabetică, de asemenea, fiind întocmite planificări separate și pentru perioada vacanței judecătorești.

Spre deosebire de situația expusă pentru Curtea de Apel Alba Iulia, la tribunalele din raza teritorială a acestei curți, toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică. Planificarea s-a întocmit prin includerea a câte doi judecători de drepturi și libertăți în fiecare zi, cu excepția perioadei vacanței judecătorești și a zilelor nelucrătoare, când a fost planificat un singur asemenea complet în fiecare zi.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Alba Iulia s-a menționat că, raportat la caracterul urgent al unor asemenea cereri și la numărul restrâns de judecători care au fost desemnați să le soluționeze, cererile cu obiectul analizat au fost repartizate manual judecătorului aflat în planificarea de permanență specială.

La Tribunalul Alba, Tribunalul Sibiu și Tribunalul Hunedoara, în întreaga perioadă de referință, cererile cu obiectul specificat mai sus au fost repartizate aleatoriu între cele două complete de judecător de drepturi și libertăți planificate zilnic, cu excepția vacanței judecătorești și zilelor nelucrătoare, când cererile au fost repartizate manual unui singur complet planificat în fiecare zi.

Atât la Curtea de Apel Alba Iulia, cât și la tribunalele din raza sa teritorială, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Alba Iulia cererile au fost repartizate manual către următorul judecător aflat în planificarea specială întocmită în acest sens, fiind întocmit un proces-verbal.

La Tribunalul Alba și Tribunalul Sibiu, în caz de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă de soluționare a cererilor având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică de către cel căruia i-a fost repartizată aleatoriu, această cerere este repartizată manual celuilalt judecător planificat din aceeași materie, iar în cazul imposibilității sau lipsei ambilor judecători, cererile au fost

repartizate manual judecătorului din planificarea de permanență. La fel, în situația lipsei sau incompatibilității judecătorului care a soluționat prima cerere referitoare la un dosar de urmărire penală, cererile au fost repartizate manual judecătorului din planificarea de permanență.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, la Curtea de Apel Alba Iulia și toate instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie, exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată, măsura fiind justificată prin numărul mic de judecători, care nu a permis separarea funcțiilor judiciare.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul celor trei tribunale din raza Curții de Apel Alba Iulia în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică. La Curtea de Apel Alba Iulia există o planificare separată pentru judecătorii de drepturi și libertăți cărora le sunt repartizate cererile privind măsuri preventive față de cea a celor trei judecători de drepturi și libertăți care soluționează cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La **Curtea de Apel Bacău și instanțele arondate**, din relațiile transmise au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Bacău și tribunalele arondate acesteia, toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în acestea fiind incluse și cele cu obiectul specificat anterior.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Bacău cererile au fost repartizate, în întreaga perioadă de referință, aleatoriu, între două complete de judecată, fiind planificate cel puțin două complete de judecători de drepturi și libertăți în fiecare zi.

La Tribunalul Neamț și Tribunalul Bacău, cererile cu obiectul specificat se repartizează manual completului de drepturi și libertăți planificat zilnic, planificările fiind întocmite prin includerea zilnică a unui judecător titular și a unui înlocuitor în cazul Tribunalului Neamț, respectiv 3 înlocuitori în cazul Tribunalului Bacău. Această modalitate de planificare și repartizarea manuală a cererilor sunt determinate de numărul mic de judecători cu care funcționează secțiile penale ale celor două tribunale.

Atât la Curtea de Apel Bacău, cât și la tribunalele din raza sa teritorială, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual

judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Bacău acesta este înlocuit de judecătorul din planificarea de permanență, conform art. 110 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în timp ce la Tribunalul Neamț cererile au fost repartizate manual următorului judecător din planificarea de permanență pentru judecătorul de drepturi și libertăți ori, în situația admiterii unor incidente procedurale, judecătorului din planificarea de permanență următor celui care a soluționat incidentul, iar la Tribunalul Bacău cererile au fost repartizate manual înlocuitorilor titularului, sau, în lipsa acestora, judecătorului din planificarea de permanență.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea de Apel Bacău, cât și la instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Bacău în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La **Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate** se procedează după cum urmează:

Atât la Curtea de Apel Brașov, cât și la tribunalele din raza teritorială a acestei curți, toți judecătorii care judecă în materie penală au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, acestea fiind incluse în cererile de competența judecătorilor de drepturi și libertăți. Prin urmare, modalitatea de lucru este aceeași atât pentru cererile cu obiectul specificat, cât și pentru celelalte cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți (cum sunt cererile privind măsurile preventive).

Referitor la modalitatea de înregistrare a dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, atât la Curtea de Apel Brașov, cât și la Tribunalul Brașov, în urma verificărilor directe efectuate, s-a constatat că arhivarea acestor dosare se face având drept criteriu numărul dosarului de urmărire penală, astfel încât la dosarul constituit pentru prima cerere de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere tehnică într-un dosar de urmărire penală, se atașează toate celelalte dosare având ca obiect cereri ulterioare cu acest obiect. Această modalitatea de păstrare facilitează

urmărirea respectării termenului maxim pentru care se pot dispune/prelungi măsurile luate.

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor atât la Curtea de Apel Braşov, cât şi la Tribunalul Braşov, în perioada de referinţă, cererile au fost repartizate aleatoriu între cel puţin două complete de judecători de drepturi şi libertăţi, acest lucru fiind asigurat prin planificarea a cel puţin doi judecători de drepturi şi libertăţi în fiecare zi, inclusiv în zilele nelucrătoare.

La Tribunalul Covasna, în perioada 2014-2015, cererile de competenţa judecătorului de drepturi şi libertăţi au fost repartizate manual judecătorului desemnat în planificarea de permanenţă, la data înregistrării pe rolul instanţei a cererilor. Începând cu anul 2016, în zilele lucrătoare, cererile de competenţa judecătorului de drepturi şi libertăţi se repartizează aleatoriu între toate completele de judecător de drepturi şi libertăţi ale instanţei, iar în zilele nelucrătoare, aceste cereri se repartizează manual, către completul planificat. Această modalitate a fost aleasă datorită numărului mic de judecători cu care funcţionează Secţia penală a acestei instanţe (în medie 4 judecători).

Atât la Curtea de Apel Braşov, cât şi la Tribunalul Braşov şi Tribunalul Covasna, următoarele cereri formulate în acelaşi dosar de urmărire penală au fost evidenţiate în legătură cu prima cerere formulată şi au fost repartizate manual judecătorului de drepturi şi libertăţi care a soluţionat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situaţia incompatibilităţii sau imposibilităţii obiective a judecătorului investit să soluţioneze cererile de competenţa judecătorului de drepturi şi libertăţi la Curtea de Apel Braşov, în perioada 2014-2015 s-au stabilit modalităţi diferite după cum este vorba de lipsa justificată a judecătorului din instanţă sau de un alt incident procedural, respectiv pentru după cum urmează:

- în cazul în care judecătorul care a soluţionat prima propunere a parchetului lipseşte din instanţă şi, în aceeaşi săptămână, parchetul formulează o nouă cerere în acelaşi dosar, noua cerere a fost repartizată manual judecătorului de la permanenţa CJDL. Dacă în săptămânile care urmează au fost formulate şi alte propuneri de către parchet în aceeaşi cauză, aceasta a fost repartizată manual judecătorului care a soluţionat prima propunere (iar nu cel care a soluţionat o a doua sau a treia propunere în situaţia lipsei judecătorului ce a soluţionat prima propunere);

- în cazul în care a apărut un alt incident procedural în aceeaşi săptămână în care a fost soluţionată prima propunere a parchetului, noua cerere a fost repartizată manual celuilalt judecător de drepturi şi libertăţi planificat. Dacă în săptămânile care urmează au fost formulate şi alte propuneri de către parchet în aceeaşi cauză, aceasta a fost repartizată manual judecătorului de drepturi şi libertăţi ce a soluţionat a doua propunere; dacă incidentul procedural apare în

săptămânile ulterioare celei în care a fost soluționată prima propunere, acest incident a fost soluționat de completul cu numărul imediat următor celui care a soluționat prima propunere a parchetului. Dacă în urma soluționării incidentului procedural se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, dosarul a fost repartizat aleatoriu între cei doi judecători CJDL din săptămâna în care a fost invocat incidentul.

- referitor la dosarele înregistrate pe perioada vacanței judecătorești, în situația cererilor propunerilor, plângerilor ori contestațiilor formulate în cursul urmăririi penale, în cadrul dosarelor de urmărire penală ce au fost repartizate inițial completelor constituite pentru vacanța judecătorească, pentru care s-a pronunțat un judecător de drepturi și libertăți din planificarea realizată separat pentru această perioadă, noile cereri, propuneri, plângeri ori contestații formulate în cursul urmăririi penale au fost repartizate manual aceluiași judecător sau complet (indiferent de numărul lui), în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală.

Începând cu anul 2016, s-a stabilit ca:

- atunci când judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere/propunere/plângere/contestație lipsește din motive obiective din instanță, la momentul la care se solicită efectuarea unui alt act procesual în cauză (propunere de arestare preventivă pentru alt inculpat, prelungire, cereri de revocare sau înlocuire a măsurii preventive etc. în același dosar aflat în cursul urmăririi penale), această din urmă cerere va fi repartizată unuia dintre cei doi judecători de drepturi și libertăți de serviciu la măsuri preventive, planificați în săptămâna în care noua cerere s-a înregistrat la instanță. La revenirea în instanță, funcția de judecător de drepturi și libertăți în acel dosar va fi reluată de către judecătorul de drepturi și libertăți inițial investit.

- în situația în care, în urma soluționării incidentului procedural prevăzut de art. 110 alin.1 din regulament, se constată că judecătorul din planificarea săptămânală ce face parte din compunerea completelor de judecător de drepturi și libertăți căruia i-a fost repartizată spre soluționare cauza este incompatibil, repartizarea respectivei cauze se va face manual către cel de-al doilea complet din planificarea pe săptămâna respectivă;

- în situația în care pe perioada vacanței judecătorești vor fi înregistrate cauze care potrivit art. 102 alin. 5 din Regulament se repartizează aceluiași judecător de drepturi și libertăți care a soluționat o primă cerere, propunere, plângere, contestație, iar acesta se află în concediu de odihnă, dosarele se repartizează aleatoriu între completele planificate în săptămâna în curs.

La Tribunalul Brașov, în întreaga perioadă de referință, s-a procedat după cum urmează:

- în cazul în care sesizarea a fost efectuată în afara perioadei programate ca judecător de drepturi și libertăți, iar judecătorul titular este absent din

motive obiective, dosarul a fost repartizat aleatoriu între cei doi judecători planificați în acel segment de timp, dacă nu a existat un alt judecător de drepturi și libertăți desemnat în substituirea titularului inițial. Judecătorul care a soluționat astfel sesizarea a păstrat, la rândul său, continuitatea în dosar, ori de câte ori primul titular a fost absent. În cazul în care sesizarea a fost formulată în perioada de planificare, iar judecătorul titular, din motive obiective, nu a putut soluționa cererea, acesta a fost înlocuit de celălalt judecător planificat în acel segment de timp. Ori de câte ori judecătorul titular a fost înlocuit, cu privire la acest aspect se încheie un proces verbal de incident care se depune la dosar și un exemplar în mapa de incidente.

- în cazul în care judecătorul investit cu soluționarea unei sesizări s-a aflat într-o situație de incompatibilitate și formulează o declarație de abținere care a fost admisă, celălalt judecător planificat în segmentul de timp a preluat dosarul prin repartizare manuală;

- în perioada vacanței judecătorești, în cazul în care judecătorul titular a absentat, dosarul a fost repartizat aleatoriu între cei doi judecători planificați în sectorul de timp aferent. Judecătorul astfel desemnat l-a înlocuit pe titular ori de câte ori acesta a absentat.

La Tribunalul Covasna, în situația absenței judecătorului care a soluționat o primă cerere într-un dosar de urmărire penală, cererile ulterioare au fost repartizate manual judecătorului din planificarea de permanență din ziua formulării cererii, coborându-se descendent pe această planificare, în cazul absenței mai multor judecători, iar în cazul ivirii unui incident procedural, incidentul a fost soluționat de completul cu numărul următor celui din planificarea de permanență, care a reținut cererea spre soluționare în caz de admitere a incidentului procedural. S-a stabilit și că, numărul maxim al judecătorilor secției penale care pot soluționa cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți într-o săptămână, este de 3, pentru evitarea incompatibilității tuturor judecătorilor din materie cu privire la judecarea dosarelor de cameră preliminară și fond.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea de Apel Brașov, cât și la instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată.

La Curtea de Apel București și instanțele din raza teritorială a acesteia, din relațiile transmise și din verificările directe efectuate la Tribunalul București au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel București și tribunalele arondate acesteia, toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în

acestea fiind incluse și cele având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor, din relațiile transmise a rezultat că, la Curtea de Apel București și la Judecătoria Sectorului 5 București, cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți se repartizează manual judecătorului de drepturi și libertăți planificat la data înregistrării cererii la instanță.

La Tribunalul București, din verificările directe efectuate și din înscrisurile puse la dispoziția echipei de control, a rezultat că cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, precum și cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în perioada de referință, s-au repartizat în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Colegiului de conducere nr.4/31.01.2014, care a fost ulterior completată/lămurită prin Hotărârile Colegiului de conducere nr.8/19.03.2015 și nr.16/17.04.2018, prin care s-a dispus ca repartizarea acestor cereri să fie efectuată aleatoriu/ciclic între cel puțin două complete (CU1 și CU2), astfel:

Sesizările de competența judecătorului de drepturi și libertăți, formulate în același dosar de urmărire penală, s-au repartizat aleatoriu, până în momentul în care jumătate din judecătorii secției, respectiv 19, au devenit incompatibili să judece în cameră preliminară și fond cauza respectivă.

În momentul în care 19 din judecătorii secției au devenit incompatibili să judece o anumită cauză în cameră preliminară și fond, s-a trecut la o nouă modalitate de repartizare a sesizărilor, respectiv repartizare manuală ciclică către cei 19 judecători de drepturi și libertăți, în ordinea inițială în care au fost înregistrate cererile care au fost repartizate aleatoriu și au dus la incompatibilitatea acestora, chiar dacă în acest fel un anumit judecător ar fi putut primi manual spre repartizare mai multe sesizări, consecutive, sau nu.

În situația în care s-au mai înregistrat sesizări de competența judecătorului de drepturi și libertăți și după momentul când tuturor celor 19 judecători care au devenit incompatibili li s-au repartizat manual spre soluționare noi cereri, s-a reluat repartizarea manuală de la judecătorul care a soluționat o primă cerere.

Pentru corecta aplicare a acestei modalități de repartizare, compartimentul Registratură a ținut o evidență pe dosare de urmărire penală a cererilor formulate care au atras incompatibilitatea judecătorilor de a judeca în cameră preliminară și în fond, în ordinea înregistrării acestora, dar și a judecătorilor care au intrat în compunerea completurilor, iar momentul trecerii la repartizare manuală s-a făcut în baza unei rezoluții a președintelui secției, sau a unuia dintre locuitorii săi.

Prin Hotărârea nr.8/19.03.2015 a Colegiului de Conducere al Tribunalului București, s-a procedat la lămurirea primei hotărâri prin care s-a stabilit modalitatea de repartizare mai sus expusă, ulterior și ultima hotărâre fiind

completată pentru evitarea situației în care toți judecătorii secției penale puteau deveni incompatibili, în sensul că:

- s-au repartizat ciclic cereri și propuneri formulate pe parcursul urmăririi penale tuturor judecătorilor care au soluționat, în calitate de judecători de drepturi și libertăți, cereri și propuneri în același dosar de urmărire penală, respectiv primilor 19 judecători și celorlalți judecători care au soluționat astfel de cauze ca urmare a participării la ședințe de judecată în baza dispozițiilor art.103(8) din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești (înlocuire potrivit planificării în situații de imposibilitate de participare la ședințele de judecată);

- în cazul în care, până la finalizarea listei de 19 judecători, unul/unii dintre judecătorii care au participat anterior în calitate de judecător de drepturi și libertăți la soluționarea cererilor și propunerilor formulate în același dosar de urmărire penală nu mai funcționau în cadrul instanței (promovare, transfer, eliberare din funcție) sau se aflau în concediu prenatal sau pentru creșterea copilului, lista continua până la includerea unui număr de 19 judecători care funcționau efectiv în cadrul instanței;

- au fost repartizate ciclic cererile și propunerile formulate pe parcursul urmăririi penale într-un dosar de urmărire penală disjuns, aceluiași judecător care au participat în calitate de judecători de drepturi și libertăți la soluționarea cererilor și propunerilor în dosarul de urmărire penală din care s-a dispus disjungerea, ca urmare a repartizării ciclice, în aceeași ordine cronologică, începându-se repartizarea cu primul judecător din lista de repartizare. Pentru dosarele de urmărire penală disjuncte și identificate după pronunțarea hotărârii s-a aplicat regula menționată, fiind incluși în listă și judecătorii cărora le-au fost repartizate, prin sistem informatizat ECRIS, cereri până la implementarea hotărârii.

Prin Hotărârea nr.16/17.04.2018 a Colegiului de Conducere al Tribunalului București s-au completat hotărârile menționate mai sus, în sensul că:

- s-a aprobat ca repartizarea ciclică a dosarelor între cei 19 judecători să se realizeze pornind de la ordinea inițială în care au fost înregistrate cererile care au fost repartizate aleatoriu, fără repartizarea consecutivă a mai multor cereri către același judecător, chiar dacă prin repartizare aleatorie acestuia i-au fost repartizate cereri în mod consecutiv.

- s-a luat act că, în concret, un judecător va figura o singură dată în tabelul de repartizare ciclică, prin raportare la prima sesizare care i-a fost repartizată aleatoriu.

- în cazurile de absență a judecătorului care urmează în tabelul de repartizare ciclică, dacă acesta este înlocuit potrivit art.110 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești de către un judecător care figurează deja în tabel, acesta din urmă nu va fi menționat din nou în tabelul de

repartizare, în mod suplimentar, în tabel urmând să fie menționați doar judecătorii care nu figurează deja și au fost investiți în condiții de absență a unuia dintre cei 19 judecători, în conformitate cu dispozițiile art.110 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești. În acest caz, judecătorul ar urma să fie inserat în tabel după judecătorul pe care l-a înlocuit.

- tabelul de repartizare ciclică este verificat, semnat și certificat de către președintele de secție.

Sintetizând rezultă că, în perioada de referință, pentru repartizarea cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți, s-a optat pentru împărțirea judecătorilor secției penale în două grupuri de câte 19 judecători, prima repartizare fiind aleatorie între două complete planificate zilnic, iar după momentul în care 19 judecători ai secției au devenit incompatibili s-a optat pentru o repartizare ciclică, manuală, către aceiași judecători, în ordinea în care au fost investiți inițial cu asemenea cereri, cu nuanțările referitoare la cazurile dosarelor disjuse și a lipsei unor judecători în momentul repartizării ciclice, pe care le-am prezentat mai sus.

De asemenea, a rezultat că, *dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică nu sunt ținute/arhivate la primul dosar ce vizează un anumit dosar de urmărire penală, cererile ulterioare primei astfel de solicitări nefiind repartizate manual judecătorului care a soluționat prima cerere.*

Această modalitate de repartizare este justificată prin prisma numărului foarte mare de cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți cu care este investită Secția penală a Tribunalului București și a evitării situației în care toți judecătorii secției să devină incompatibili pentru soluționarea dosarelor de camera preliminară și fond cu rechizitoriu, însă face imposibilă respectarea dispoziției prevăzute de art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și face greu de urmărit respectarea termenelor maxime pentru care se poate dispune o anumită măsură specială de supraveghere tehnică, precum și identificarea datei la care a expirat termenul primei măsuri de același tip dispuse. (Spre exemplu, în dosarul nr.9457/3/2014, prin încheierea din data de 19.03.2014 s-a autorizat o măsură de supraveghere pentru 30 de zile - de la 19.03.2014 până la 18.04.2014 - , iar printr-o încheiere ulterioară, din data de 13.05.2014, s-a prelungit această măsură pentru încă 30 de zile, începând cu data de 14.05.2014, fără ca să existe o prelungire și pentru perioada 19.04-13.05.2014, rezultând astfel că s-a prelungit o măsură după ce aceasta expirase. Menționăm că la poziția nr.1134/2014 din registrul în care sunt trecute în ordine dosarele cu obiectul analizat, nu se regăsește nicio mențiune cu privire la prelungirea măsurii și începând cu data expirării primului mandat, după cum nici din fișele Ecris aflate la dosarul în care s-a dispus prelungirea și care atestă verificarea existenței unor măsuri dispuse anterior cu privire la dosarul de urmărire penală, nu rezultă că s-ar fi prelungit primul mandat).

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, s-a făcut distincție, după cum a fost vorba de lipsa judecătorului titular sau constatarea incompatibilității acestuia.

Astfel, la Curtea de Apel București, în caz de lipsă justificată a judecătorului investit cu soluționarea unei cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, respectiv în caz de admitere a incidentului procedural de către completul cu numărul următor din aceeași materie, s-au aplicat, după caz, dispozițiile art.110 alin.(1) și (2), respectiv ale art.110 alin.(8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La Tribunalul București, în cazul existenței unei imposibilități obiective a judecătorului de drepturi și libertăți planificat/desemnat aleatoriu cu soluționarea cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți de a soluționa cauza repartizată aleatoriu, acesta era înlocuit cu judecătorul planificat la permanența pe Drepturi și libertăți stabilită potrivit art.110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, întocmindu-se un proces verbal de înlocuire. În cazul existenței a două complete de judecată într-o materie, din care unul blocat ca urmare a soluționării incidentului procedural, dosarul a fost repartizat manual celui alt complet care judecă în acea materie, respectiv, aceluiași complet care a soluționat incidentul procedural.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, la Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 4 București, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Călărași și Judecătoria Călărași, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Teleorman și judecătoriile arondate, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată.

La Judecătoriile din raza teritorială a Tribunalului București, altele decât Judecătoria Sectorului 4 București, în legătură cu aspectul analizat, din relațiile transmise rezultă următoarele:

La **Judecătoria sectorului 1 București** toți judecătorii din cadrul Secției Penale au exercitat atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și pe cele ale judecătorului de camera preliminară și judecată, cu 2 excepții - perioada 10.02.2014 – 01.06.2014 și perioada 06.02.2017 – 06.06.2017, în care aceste atribuții au fost exercitate de un singur judecător în zilele lucrătoare, iar în weekend-uri aceste atribuții erau îndeplinite de ceilalți judecători ai secției, conform planificării întocmită în acest sens. De subliniat faptul că în cursul zilelor lucrătoare, ceilalți judecători ai secției îndeplineau în mod exclusiv atribuțiile judecătorului de camera preliminară și judecată și că pentru cele două situații, s-au pronunțat de către Colegiul de conducere al Judecătoriei Sectorului 1 București Hotărârea nr. 7/06.02.2014, respectiv nr. 6/31.01.2017.

La **Judecătoria Sectorului 2 București**, în anul 2015 s-a implementat separarea în discuție, fiind desemnați 2 dintre judecători să exercite atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, ceilalți 6 judecători urmând să soluționeze cauze ca judecători de cameră preliminară și în fond.

În timp, datorită dezechilibrelor înregistrate cu privire la volumul de activitate și faptului că judecătorii desemnați ca judecători de drepturi și libertăți au reclamat plafonarea profesională, s-a renunțat la separarea funcțiilor judiciare, astfel încât în prezent toți judecătorii exercită atât atribuții de judecător de drepturi și libertăți, cât și de judecător de cameră preliminară și judecată.

La **Judecătoria Sectorului 3 București**, în perioada de referință, prin hotărâri ale Colegiului de conducere al instanței s-a procedat la separarea funcțiilor judiciare, existând judecători care soluționează numai cauze de competența judecătorului de drepturi și libertăți (în medie 3-4 pe an) și judecători care soluționează numai dosare de cameră preliminară și judecată, (în medie 8-9 completuri de judecată).

La **Judecătoria Sectorului 5 București** s-a procedat la separarea funcțiilor judiciare cu începere din data de 01.09.2014 până în prezent, existând doar doi judecători de drepturi și libertăți, care soluționează numai cauze de competența judecătorului de drepturi și libertăți.

La **Judecătoria Sector 6 București**, în perioada de referință, s-a hotărât separarea funcțiilor judiciare în: judecători de drepturi și libertăți (2 judecători) și judecători de cameră preliminară și de fond (5 judecători).

La **Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate** se procedează după cum urmează:

Atât la Curtea de Apel Cluj, cât și la tribunalele și judecătoriile din raza teritorială a acestei curți, cu excepția Judecătoriei Năsăud (numai în perioada 25.01.2016-25.05.2017) toți judecătorii care judecă în materie penală au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, acestea fiind incluse în cererile de competența judecătorilor de drepturi și libertăți. Prin urmare, modalitatea de lucru este aceeași atât pentru cererile cu obiectul specificat, cât și pentru celelalte cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți (cum sunt cererile privind măsurile preventive).

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor nu există o practică unitară la nivelul Curții și celor 3 tribunale arondate, urmând a fi prezentată în continuare, distinct pentru fiecare instanță în parte, cu particularitățile ce rezultă din datele comunicate.

Astfel, la **Curtea de Apel Cluj** în perioada de referință, dosarele cu acest obiect se repartizau *aleatoriu*, în sistem informatic între cei doi judecători stabiliți prin programarea semestrială. Ulterior, prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 88/2014 s-a dispus repartizarea aleatorie în sistem *ciclic* între

cele două complete de judecători de drepturi și libertăți, în componerea cărora au participat toți judecătorii Secției penale, câte doi/pe săptămână, potrivit planificării.

Prin *excepție de la regula repartizării ciclice*, începând cu anul 2015, în situația repartizării unui dosar cu un număr mare de inculpați sau de dosare componente, pentru a nu se bloca activitatea completului investit inițial, la cererea acestuia, următoarele cauze nou intrate se repartizau *manual* celuilalt complet de drepturi și libertăți planificat în săptămâna respectivă.

Această măsură, dispusă prin Hotărârea 88/18.12.2014 a Colegiului de conducere a fost justificată de numărul insuficient de judecători ai Secției penale (15 judecători), apreciindu-se că nu este dezirabilă împărțirea dosarului pe grupuri de inculpați și repartizarea celorlalți judecători, conform art. 103⁹ ROIIJ.

Ulterior modificării art. 54 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, prin art. 28 din Legea nr. 207/2018 au fost înființate 9 complete pentru soluționarea contestațiilor împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, planificat câte un complet pe săptămână, cauzele de competența acestora urmând să fie *repartizate manual*.

La **Tribunalul Bistrița Năsăud**, modalitatea de repartizare a cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți este similară cu cea utilizată de Curtea de Apel Cluj.

La **Tribunalul Cluj**, cererile adresate judecătorului de drepturi și libertăți, inclusiv cele privind metode speciale de supraveghere, au fost *repartizate manual* judecătorului desemnat săptămânal să asigure funcția de judecător de drepturi și libertăți, conform planificării special realizată în acest sens.

La **Tribunalul Maramureș** cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost *repartizate manual*, judecătorului planificat săptămânal să exercite atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, toți cei 5 judecători din cadrul secției penale exercitând această atribuție, câte o săptămână, prin rotație, conform programării întocmite de două ori pe an, aprobată prin hotărâre a Colegiului de conducere.

La **Judecătoria Baia Mare** repartizarea cauzelor de competența judecătorului de drepturi și libertăți s-a realizat *manual*, judecătorului desemnat *anual* prin hotărâre de colegiu, pentru a desfășura această activitate, cu mențiunea că la sfârșit de săptămână, acesta este înlocuit, prin rotație, de ceilalți judecători ai Secției penale, conform planificării întocmite lunar, în acest sens.

În relațiile comunicate s-a arătat că acest mod de organizare a fost posibil, întrucât președintele instanței, judecător în cadrul Secției penale, în considerarea prerogativelor manageriale, a exercitat numai această funcție procesuală, neavând configurat și un complet pentru judecata în cameră preliminară și de fond ca și în cazul celorlalți judecători ai Secției penale.

La Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate, judecătorul de drepturi și libertăți/completul de contestații care a soluționat o primă cerere, propunere, plângere sau contestație (în cazul instanțelor de control judiciar) - împotriva judecătorului omonim de la prima instanță - le soluționează și pe următoarele.

În ipoteza incompatibilității unui judecător de drepturi și libertăți, la Curtea de Apel Cluj, în perioada 2014-2016, aceste incidente au fost soluționate de către **primul judecător de pe lista de permanență**, iar în caz de admitere, cauza a fost repartizată aleatoriu între celălalt judecător de drepturi și libertăți de serviciu și judecătorul de permanență. Prin Hotărârea 18/12 februarie 2016 a Colegiului de conducere s-a stabilit ca în ipoteza incompatibilității unui judecător de drepturi și libertăți, incidentul să fie soluționat cu respectarea art.68 alin. (1) Cod de Procedură Penală, de către celălalt judecător de drepturi și libertăți, iar în caz de admitere, cauza să fie repartizată aceluiași complet care a soluționat incidentul procedural.

La Tribunalul Cluj, în situația imposibilității obiective de a judeca a judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat o primă cerere într-un dosar de urmărire penală, se procedează la repartizarea dosarului judecătorului de drepturi și libertăți programat pentru acea perioadă, conform planificării special realizată în acest sens. Aceeași modalitate de lucru se aplică și pentru cererile date în competența judecătorului de drepturi și libertăți, formulate după orele de program sau în zilele nelucrătoare ori sărbători legale.

În situația în care, la o dată ulterioară, se formulează o nouă cerere în același dosar de urmărire penală, iar judecătorul de drepturi și libertăți desemnat ca titular în acel dosar, din motive obiective, nu poate participa la judecată, se procedează la repartizarea dosarului celui de-al doilea judecător de drepturi și libertăți care s-a pronunțat în același dosar de urmărire penală.

La Tribunalul Maramureș, în caz de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți planificat, compunerea completului de judecată s-a realizat prin participarea judecătorului din planificarea realizată pentru permanența judecătorilor de drepturi și libertăți, conform programării întocmite de două ori pe an și aprobată prin hotărârile Colegiului de conducere.

La Curtea de Apel Constanța și instanțele arondate acesteia, din relațiile transmise au rezultat următoarele:

Dosare penale având ca obiect metode speciale de supraveghere sau acte de sesizare întocmite de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nu au fost înregistrate decât pe rolul Curții de Apel și Tribunalului Constanța, unde, prin hotărâri de colegiu, au fost înființate complete specializate în soluționarea cauzelor de corupție.

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Constanța și tribunalele arondate acesteia, toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați

să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în acestea fiind incluse și cele având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți, ca o concluzie generală, a rezultat că în perioada de referință, acestea au fost repartizate aleatoriu între cel puțin două complete, acest lucru fiind asigurat prin planificarea a cel puțin doi judecători de drepturi și libertăți în fiecare zi, cu excepția Judecătoriei Hârșova unde în cea mai mare parte a perioadei de referință a funcționat un singur judecător.

De asemenea, în ceea ce privește numărul completelor de judecată, acesta este diferit pentru fiecare instanță în parte și a fost determinat de numărul judecătorilor secției penale și de specializarea completelor înființate.

Astfel, la Curtea de Apel Constanța dacă în prima parte a anului 2014 erau înființate doar 3 complete de judecător de drepturi și libertăți, cameră preliminară și primă instanță specializate corupție (primă instanță), prin Hotărârea 17/26.11.2014 a Colegiului de conducere au fost înființate încă 8 complete de judecător de drepturi și libertăți, cameră preliminară și primă instanță specializate corupție, astfel că începând din anul 2015, 3 dintre judecători au intrat în compunerea completelor de judecător unic, iar ceilalți 8 judecători au intrat în compunerea a 4 complete de apel.

În urma consultării judecătorilor Secției Penale și având în vedere volumul mai mare al dosarelor înregistrate în faza procesuală apel, față de dosarele care reveneau spre judecată completelor de judecător unic, începând cu 1 iulie 2016 și până la data de 30 iulie 2018, au funcționat 6 complete de apel și fiecare dintre cei 12 judecători a intrat și în compunerea câte unui complet de judecător de drepturi și libertăți, cameră preliminară și primă instanță, inclusiv în ceea ce privește completele specializate de corupție și minori.

În zilele nelucrătoare și în zilele lucrătoare în afara orelor de program, numai la Tribunalul Constanța a fost planificat câte un judecător, repartizarea fiind realizată manual. Potrivit relațiilor comunicate de această instanță, marea majoritate a cererilor privind dispunerea măsurilor de supraveghere specială s-au înregistrat și soluționat în zilele lucrătoare, în orele de program, cu asigurarea repartizării aleatorii ciclice între cele 3 complete de drepturi și libertăți planificate săptămânal.

La Curtea de Apel Constanța și instanțele arondate, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, excepție de la această regulă fiind înregistrată la Tribunalul Constanța și numai cu privire la cererile/sesizările înregistrate după orele de program și în zilele nelucrătoare,

caz în care, cererea ulterioară se soluționează de judecătorul din planificarea de permanență (aceiași cu judecătorul de drepturi și libertăți planificat în intervalul respectiv).

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți la Curtea de Apel Constanța, în perioada 2014 - iulie 2018 nu au fost înregistrate situații de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți planificat/desemnat aleatoriu decât în anul 2015, când, în cele două situații înregistrate, compunerea completului de judecată s-a realizat prin participarea judecătorului din planificarea de permanență.

La Tribunalul Constanța, în cazul cererilor de abținere sau recuzare, aceasta se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți planificat următorul în ordine; în cazul admiterii, cauzele au fost repartizate potrivit regulilor stabilite de art. 110 ROIIJ.

În toate situațiile de imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți titular de a participa la soluționarea unei cauze, acesta este înlocuit cu judecătorul din planificarea de permanență.

La Curtea de Apel Craiova și instanțele arondate, din relațiile transmise au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Craiova și tribunalele arondate, începând cu data de 01.02.2014 până în prezent, în cadrul secțiilor penale toți judecătorii îndeplinesc funcțiile judiciare de judecător de drepturi și libertăți, fapt pentru care toți judecătorii au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Craiova în prima parte a perioadei analizate planificarea s-a întocmit prin includerea unui singur judecător de drepturi și libertăți în fiecare zi, respectiv câte 5 pe săptămână, iar judecătorul planificat pentru ziua de vineri a săptămânii a asigurat serviciul de permanență și pentru sâmbătă și duminică.

Această măsură a fost aprobată prin Hotărârea Colegiului de Conducere din 29 octombrie 2014 iar repartizarea unei prime cereri având ca obiect metode de supraveghere specială dată în competența judecătorului de drepturi și libertăți s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. 8 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești apreciindu-se că este îndeplinită cerința repartizării aleatorii chiar dacă în ziua respectivă, din motive obiective planificarea includea un singur judecător de drepturi și libertăți.

Pentru cererile ulterioare formulate în același dosar de urmărire penală,

judecătorul care a soluționat o primă cerere, propunere, plângere sau contestație, soluționează și următoarele cereri formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere din 29.10.2014, s-a stabilit că în cazul cererilor care sunt înregistrate după ora 15⁰⁰ ori sâmbăta și duminica, repartizarea spre soluționare se va face la judecătorul de drepturi și libertăți din permanența zilnică, chiar dacă anterior, în dosarul de urmărire penală, prima cerere a fost repartizată altui judecător de drepturi și libertăți; în situația în care dosarul astfel înregistrat după programul de lucru zilnic sau în zilele de sărbători legale nu a fost soluționat de către judecătorul de drepturi și libertăți de permanență, cauza este amânată a doua zi în timpul programului de lucru și va fi soluționată de judecătorul de cameră preliminară inițial investit, pentru asigurarea principiului continuității.

După modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, prin Legea nr. 207/2018, în vigoare din 23 iulie 2018, s-a stabilit planificarea de permanență a câte 2 judecători de drepturi și libertăți zilnic, în vederea repartizării aleatorii în regim informatic a cauzelor date în competența judecătorului de drepturi și libertăți, planificarea săptămânală incluzând 6 judecători (care sunt repartizați în compunerea a trei complete de contestații drepturi și libertăți și, respectiv a 6 complete de judecător de drepturi și libertăți unic, în fiecare zi fiind planificați în activitate câte un complet de contestații de drepturi și libertăți și câte 2 complete de judecător drepturi și libertăți unic), măsură aprobată prin Hotărârea Colegiului de conducere 28/31.08.2018.

La **Tribunalul Dolj** planificarea de permanență s-a realizat semestrial, pe zile fixe, câte 2 judecători pe zi, din care unul este judecător de drepturi și libertăți planificat la permanență pentru soluționarea efectivă a cererilor și propunerilor specifice acestei funcții judiciare, iar al doilea judecător asigură permanența în caz de incidență sau absență.

În timpul vacanțelor judecătorești au fost planificați câte 2 judecători de drepturi și libertăți zilnic pentru soluționarea cauzelor și un al treilea judecător pentru a asigura permanența în caz de incidență sau absență.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 14/09.11.2017, s-a stabilit că pentru cererile înregistrate după terminarea programului de lucru, repartizarea pentru soluționare se va face la judecătorul de drepturi și libertăți desemnat în ziua respectivă în planificarea de permanență, iar nu judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat o primă asemenea cerere.

Judecătorul care a soluționat o primă cerere a soluționat de regulă și următoarele cereri formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de U.P. cu excepția cazurilor de absență sau incompatibilitate.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 14/09.11.2017, s-a stabilit că pentru cererile înregistrate după terminarea programului de lucru al instanței,

repartizarea pentru soluționare se va face la judecătorul de drepturi și libertăți desemnat în ziua respectivă în planificarea de permanență, iar nu judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat o primă asemenea cerere.

La Tribunalul Olt cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți se repartizează aleatoriu între cele două completuri de judecător de drepturi și libertăți configurate în fiecare zi a săptămânii, potrivit planificării completurilor de judecată aprobată prin hotărârea colegiului de conducere.

Tribunalul Mehedinți și Tribunalul Gorj nu au comunicat alte informații, dat fiind că în perioada analizată nu au existat cereri având ca obiect metode speciale de supraveghere.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Olt, pentru situațiile de absențe sau incompatibilitate s-a procedat potrivit dispozițiilor art. 110 alin. 8, respectiv art. 110 alin. 1 din Regulamentul de Ordine Interioară, în sensul că în cazul absenței compunerea completului de judecător de drepturi și libertăți s-a realizat manual prin repartizarea judecătorului din planificarea de permanență. Totodată în cazul **incidentelor procedurale** acestea au fost soluționate de completul cu număr imediat următor, iar în cazul admiterii unor cereri s-a procedat corespunzător dispozițiilor art. 110 alin.2 teza 1 din Regulamentul de Ordine Interioară, în sensul că dosarul a primit o nouă repartizare aleatorie.

La Tribunalul Dolj pentru situațiile de absență sau incompatibilitate se procedează la înlocuirea sa cu judecătorul de cameră preliminară din planificarea de permanență zilnică de la data apariției incidentului conform dispozițiilor art. 110 alin. 7 și 8 din Regulament.

Tribunalul Mehedinți și Tribunalul Gorj nu au comunicat alte informații, dat fiind că în perioada analizată nu au existat cereri având ca obiect metode speciale de supraveghere.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, la Curtea de Apel Craiova și toate instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie, exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată, măsura fiind justificată prin numărul mic de judecători, care nu a permis separarea funcțiilor judiciare.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul celor trei tribunale din raza Curții de Apel Alba Iulia în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La *Curtea de Apel Galați și instanțele din raza teritorială a acesteia*, din relațiile transmise și din verificările directe efectuate la Curtea de Apel Galați și Tribunalul Galați, au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Galați și tribunalele arondate acesteia, toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în acestea fiind incluse și cele având ca obiect metode speciale de supraveghere tehnică.

Referitor la modalitatea de înregistrare a dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, atât la Curtea de Apel Galați, cât și la Tribunalul Galați s-a constatat, în urma verificărilor directe efectuate, că arhivarea acestor dosare se face având drept criteriu numărul dosarului de urmărire penală, așa cum s-a arătat această modalitatea de păstrare constituind un aspect pozitiv, întrucât facilitează urmărirea respectării termenului maxim pentru care se pot dispune/prelungi măsurile luate.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați și Tribunalul Brăila cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate, în întreaga perioadă de referință, manual completului de drepturi și libertăți planificat la data înregistrării cererii, planificările fiind întocmite prin includerea zilnică a unui judecător, la Curtea de Apel Galați fiind desemnat un titular și un înlocuitor în fiecare zi.

La Tribunalul Vrancea și Judecătoria Focșani, în întreaga perioadă de referință, cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate aleatoriu, între două complete de judecată, în fiecare săptămână fiind programate câte două complete.

Atât la Curtea de Apel Galați, cât și la tribunalele din raza sa teritorială, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Galați cererile au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care înlocuiește titularul din ziua respectivă sau, dacă și acesta este în imposibilitate, către următorul judecător de drepturi și libertăți (prin alunecare în ziua/zilele următoare), conform planificărilor întocmite semestrial.

La Tribunalul Galați, în perioada 01.01.2014-11.02.2016, în situația de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului investit să

soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, regula a constituit-o aceea cererile au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți planificat la permanență în acea zi. Ulterior acestei perioade, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.3/11.02.2016, pentru aceste situații s-a stabilit că:

- Cererile, propunerile, plângerile ori contestațiile formulate în perioada în care judecătorul de drepturi și libertăți inițial investit se află în concediu, în ziua de ședință de cauze de fond (F și CP) potrivit planificării aprobate, în ziua anterioară acestei ședințe ori când absentează în mod justificat, vor fi soluționate de judecătorul din planificarea de permanență. Acest din urmă judecător va soluționa de asemenea orice cereri, propuneri, plângeri sau contestații ulterioare, ori de câte ori judecătorul de drepturi și libertăți inițial investit se află în concediu, în ziua de ședință de cauze de fond potrivit planificării aprobate, în ziua anterioară acestei ședințe sau când absentează în mod justificat;

- Judecătorul din planificarea de permanență va soluționa întotdeauna cererile, propunerile, plângerile ori contestațiile formulate:

a) în afara programului de lucru al instanței;

b) în zilele nelucrătoare;

c) când atât judecătorul de drepturi și libertăți inițial investit, cât și cel înlocuitor se află în perioada concediului, în zilele în care este programat într-o ședință de judecată ori în ziua anterioară ședinței de judecată.

- Cererile, propunerile, plângerile ori contestațiile formulate în perioada concediilor de odihnă aferente vacanței judecătorești vor fi soluționate de completul corespondent („în oglindă”) judecătorului de drepturi și libertăți inițial investit, dacă atât judecătorul de drepturi și libertăți, cât și primul înlocuitor (prevăzut la alin.2) se află în concediu de odihnă.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea de Apel Galați, cât și la instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată. S-a precizat în acest sens că separarea funcțiilor judiciare nu a fost permisă, dat fiind numărul mic al judecătorilor care funcționează în această materie, la fiecare instanță.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Galați în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La Curtea de Apel Iași referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, în perioada

01.02.2014-31.07.2018, funcțiile judiciare au fost separate, iar la momentul intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală erau stabilite 3 complete de judecători de drepturi și libertăți, în timp ce restul de 8 judecători ai secției au fost desemnați pentru derularea funcțiilor de cameră preliminară și judecată, fiind avută în vedere estimarea unui număr cât mai mic de incompatibilități și echilibrarea volumului de activitate, în contextul în care doi judecători aveau funcții de conducere din cadrul secției.

La nivelul Tribunalului Iași în perioada 01.02.2014-31.10.2014 judecătorii din cadrul Secției penale a instanței au exercitat concomitent toate funcțiile judiciare, cu mențiunea că în ce privește soluționarea cererilor confidențiale de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate doar anumitor complete de judecată (anumiți judecători), respectiv 3 complete, un al patrulea complet urmând să intre în caz de nevoie.

Ulterior prin Hotărârea nr. 56/31.10.2014 a Colegiului de Conducere al Tribunalului Iași, s-a stabilit ca toți judecătorii secției să soluționeze cauze confidențiale, iar în fiecare zi lucrătoare au fost planificate două complete de JDL, iar repartizarea cauzelor de competența judecătorului de drepturi și libertăți s-a realizat în sistem ciclic între completele de judecată planificate zilnic.

La nivelul Tribunalului Vaslui s-a dispus ca sesizările de competența judecătorului de drepturi și libertăți să fie repartizate manual judecătorului care este planificat în ședința din ziua formulării cererii. Această măsură a fost generată de numărul mic de judecători care judecă în materie penală, întrucât la secția penală, în perioada 2014-2018 au funcționat în medie 5 judecători.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, în perioada de referință, la Curtea de Apel Iași funcția de drepturi și libertăți a fost îndeplinită de 3 sau 2 judecători, în funcție de resursele umane ale Secției penale.

Pe perioada vacanței judecătorești, în fiecare an, funcția de drepturi și libertăți a fost îndeplinită și de ceilalți judecători din cadrul Secției penale.

Judecătorii care au exercitat, în perioada de referință funcția de drepturi și libertăți au fost programați, prin rotație, câte o săptămână, fiind configurat **în fiecare zi un singur complet** de drepturi și libertăți și **a fost stabilit un singur judecător** în planificarea de permanență.

Totodată soluționarea cererilor, propunerilor, plângerilor sau contestațiilor formulate *ulterior* în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar se făcea **judecătorul de drepturi și libertăți stabilit conform planificării**

Au fost avute în vedere prevederile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 877/20.08.2013 care a stabilit că prin planificarea unui singur judecător pe zi pentru soluționarea măsurilor preventive și a unui singur judecător pentru planificarea de permanență nu este încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor. **Regulile și procedurile stabilite au fost**

menținute prin Hotărârile Colegiului de conducere 29/03.12.2014 și 30/10.12.2015.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere 3/21.01.2016 s-a hotărât că, prin excepție de la regula înscrisă în art. 102 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cererile, propunerile, plângerile sau contestațiile formulate ulterior în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți conform programării în ședințele de judecată.

La nivelul Tribunalului Iași, în perioada 01.02.2014-31.10.2014, *judecătorii din cadrul Secției penale a instanței au exercitat concomitent toate funcțiile judiciare* cu mențiunea că în ce privește soluționarea cererilor confidențiale de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate doar anumitor complete de judecată, respectiv 3 complete, un al patrulea complet urmând să intre în caz de nevoie.

În vederea repartizării aleatorii a cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți inclusiv a cererilor confidențiale, prin Hotărârea 7/30.01.2014 a Colegiului de Conducere *s-a stabilit ca, în fiecare zi, să fie planificați doi judecători, iar repartizarea dosarelor să fie realizată aleatoriu în sistem ciclic între aceste complete, în ordinea primirii dosarelor.*

Ulterior prin Hotărârea nr. 56/31.10.2014 a Colegiului de Conducere al Tribunalului Iași, *s-a stabilit ca toți judecătorii secției să soluționeze cauze confidențiale, iar în fiecare zi lucrătoare au fost planificate două complete de JDL, iar repartizarea cauzelor s-a realizat ciclic între completele planificate zilnic.*

Prin aceeași hotărâre de colegiu *s-a stabilit ca, în zilele nelucrătoare, va fi planificat un singur complet de judecător de drepturi și libertăți, care va soluționa toate cererile de competența JDL înregistrate în aceste zile, având la bază motive obiective (activitatea de judecată este redusă, având caracter excepțional).*

Și în anii 2015-2018 repartizarea dosarelor confidențiale de competența judecătorului de drepturi și libertăți s-a realizat, aleatoriu, în sistem ciclic între completele de judecată planificate zilnic (în zilele lucrătoare), în ordinea primirii dosarelor, cu respectarea regulilor din hotărârile colegiului de conducere anterior menționate (Hotărârea nr. 56/31.10.2014, confirmate și completate prin Hotărârea nr. 35/08.10.2015, Hotărârea nr. 45/05.11.2015, respectiv Hotărârea nr. 53/18.12.2015).

Planificarea în această materie a fost întocmită de către președintele Secției penale și pentru zilele nelucrătoare, în aceste zile fiind planificat un singur complet de judecată (un singur judecător) de tipul JDL, fiind întocmită în mod corelativ, și pentru aceste zile (nelucrătoare) și planificarea de permanență.

La nivelul Tribunalului Vaslui s-a dispus ca sesizările de competența

judecătorului de drepturi și libertăți să fie repartizate manual judecătorului care este planificat în ședința de drepturi și libertăți din ziua formulării cererii, datorită numărului mic de judecători din cadrul secției penale.

Totodată s-a stabilit ca judecătorul de drepturi și libertăți care soluționează o primă cerere, propunere, plângere sau contestație soluționează, de regulă, și următoarele cereri, propuneri, plângeri ori contestații formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală.

La Tribunalele Iași și Vaslui următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Iași cererile au fost repartizate manual către următorul judecător din lista de permanență din ziua înregistrării incidentului procedural, care, în situația admiterii/incuviințării incidentului procedural, păstrează cauza pentru judecată, cu mențiunea că planificarea de permanență specială cuprinde 3 judecători cărora cererile din aceeași zi li se repartizează prin rotație.

La Tribunalul Iași în situația în care judecătorul desemnat să soluționeze o cerere cu caracter confidențial formulează o cerere/declarație de abținere, o copie după aceasta se înaintează imediat judecătorului desemnat cu soluționarea incidentelor procedurale, care stabilește imediat judecătorul desemnat cu soluționarea cererii, respectiv completul imediat următor care judecă în aceeași materie - completul de judecata de drepturi și libertăți.

Ulterior, după soluționarea cererii, în cazul admiterii dosarul este repartizat ciclic, în raport de regulile stabilite prin hotărârile de colegiu anterior arătate.

În caz de **imposibilitate obiectivă** a judecătorului desemnat cu soluționarea cererilor specificate aspectul este adus imediat la cunoștință judecătorului desemnat cu soluționarea incidentelor procedurale, care procedează imediat la desemnarea unui alt judecător de drepturi și libertăți în cauză.

În caz de absență a judecătorului de drepturi și libertăți planificat/desemnat cu soluționarea cererii când data stabilită pentru soluționarea unei cereri este o zi nelucrătoare, când stabilirea termenului de soluționare a unei cauze de competența judecătorului de drepturi și libertăți este în preziua/ziua ședinței de judecată, precum și în alte situații de lipsă obiectivă a judecătorului din instanță, se procedează la desemnarea unui alt judecător de drepturi și libertăți în cauză.

La Tribunalul Vaslui în caz de absență sau de incompatibilitate, completul de serviciu se va constitui cu judecătorul titular al următorului complet de drepturi și libertăți, din ziua ivirii incidentului, conform programării întocmite la nivelul secției

În dosarele de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în situația ivirii cazului prevăzut de art.110 alin.(8) ROIJ (imposibilitate obiectivă de soluționare), a doua sesizare formulată este soluționată de către judecătorul de permanență planificat în ziua formulării sesizării. În cazul în care, ulterior, se formulează o nouă sesizare (a treia) de competența judecătorii lui de drepturi și libertăți, iar judecătorul inițial investit se află din nou în imposibilitatea de a o soluționa, sesizarea să fie soluționată de către judecătorul care l-a înlocuit prima dată, iar nu de către judecătorul planificat la serviciul de permanență.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, cu excepția Curții de Apel Iași judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie, exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată, măsura fiind justificată prin numărul mic de judecători, care nu a permis separarea funcțiilor judiciare.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul celor trei tribunale din raza Curții de Iași în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La Curtea de Apel Oradea și instanțele din raza teritorială a acesteia, din relațiile transmise și din verificările directe efectuate la Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Bihor, au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, situația se prezintă astfel:

La Curtea de Apel Oradea, în perioada 01.02.2014-01.10.2015, toți judecătorii Secției penale au fost desemnați ca judecători de drepturi și libertăți și, conform Hotărârii Colegiului de conducere nr.3/30.01.2014 (art.9), completul președintelui care anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă a fost inactivat, iar obiectul – măsuri speciale de supraveghere tehnică – a fost adăugat în lista obiectelor fiecărui complet de judecători de drepturi și libertăți nou constituit. Prin urmare, în această perioadă, toți judecătorii Secției penale au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Ulterior acestei perioade, urmare a Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel Oradea nr.31/30.09.2015, începând cu data de 01.10.2015, a fost desemnat un singur judecător din cadrul Secției penale ca titular ce urma a fi investit cu cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, fiind desemnat, prin aceeași hotărâre de colegiu și un judecător înlocuitor al

titularului. Această modalitate a fost păstrată pe perioada 01.10.2015-30.07.2018.

La Tribunalul Bihor în perioada 01.01.2014-31.08.2015 toți judecătorii Secției penale au fost desemnați să soluționeze cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, inclusiv cele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, iar, în perioada 01.09.2015-01.01.2018 au fost desemnați numai doi judecători ai secției să soluționeze cererile anterior menționate, pentru ca, începând cu data de 01.01.2018 atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți să fie preluate de un singur judecător, **doamna judecător Muntean Crina**.

Menționăm că deși prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor nr.15/12.07.2018 s-au admis propunerile judecătorului delegat să exercite funcția de președinte al Secției penale privind reorganizarea secției, în sensul ca toți judecătorii secției să îndeplinească toate atribuțiile judiciare, respectiv atribuții de judecător de drepturi și libertăți, de judecător de cameră preliminară și judecător de fond, această hotărâre nu a fost pusă în aplicare, în principal datorită opoziției manifestate de doamna judecător Muntean Crina, situația creată urmând a fi analizată pe larg în cadrul secțiunii următoare.

La Tribunalul Satu Mare, în întreaga perioadă de referință, toți judecătorii Secției penale (între 2 și 4 judecători, în funcție de fluctuația înregistrată) au fost desemnați ca judecători de drepturi și libertăți, fiind investiți să soluționeze și cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Referitor la modalitatea de înregistrare a dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Oradea s-a constatat, în urma verificărilor directe efectuate, că arhivarea acestor dosare se face având drept criteriu numărul dosarului de urmărire penală, această modalitatea de păstrare constituind un aspect pozitiv, întrucât facilitează urmărirea respectării termenului maxim pentru care se pot dispune/prelungi măsurile luate.

În schimb, din verificările directe efectuate la Tribunalul Bihor a rezultat că, la această instanță nu s-a adoptat modalitatea de păstrare/arhivare întâlnită la Curtea de Apel Oradea. Mai mult, în cursul verificărilor s-a constatat că toate dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică prevăzute de art.138 lit. a și d Cod procedură penală, înregistrate în perioada 2014-2016 nu aveau filele cusute. Urmare a aspectelor constatate, prin adresa din data de 07 martie 2019, membrii echipei de control au solicitat președintelui Curții de Apel Oradea să comunice motivele pentru care toate dosarele având ca obiect metode speciale de supraveghere, înregistrate pe rolul Tribunalului Bihor, în perioada 2014-2016, nu aveau filele numerotate și cusute, persoana/persoanele responsabile și măsurile dispuse pentru remedierea acestei situații.

Din relațiile transmise de Curtea de Apel Oradea prin adresa nr.582/30/A/15.03.2019 a rezultat că, având în vedere caracterul nepublic al lucrărilor cu obiectul analizat, la Tribunalul Bihor, în perioada de referință a fost desemnat un singur greșier care avea atribuții în ceea ce privește înregistrarea, tehnoredactarea și evidența acestor lucrări, că în perioada 01.01.2014-31.05.2014 greșierul responsabil cu efectuarea și păstrarea evidențelor dosarelor de interceptări, a fost greșierul Avram Ioana (care în prezent nu mai funcționează în cadrul acestei instanței), iar în perioada 01.06.2014 - 21.06.2018, greșierul responsabil cu efectuarea și păstrarea evidențelor dosarelor de interceptări, a fost greșier Bogdan Dorina.

Se arată în relațiile transmise de Curtea de Apel Oradea că, s-a solicitat o notă explicativă greșierului Bogdan Dorina, din care reiese că dosarele nu au fost cusute și numerotate întrucât, imediat după efectuarea lucrărilor, acestea erau închise în dulapul în care erau păstrate lucrările, aflat în biroul doamnei judecător Muntean Crina, care a deținut, până la 01.01.2018 funcția de președinte de secție penală, respectiv vicepreședinte al tribunalului Bihor, greșierul nemaivând acces ulterior la aceste dosare.

Astfel, abia în luna ianuarie 2016 greșierului delegat i s-a dispus să procedeze la coaserea și numerotarea dosarelor aferente anilor 2011-2012 în vederea predării la arhivă, urmând a se dispune coaserea și numerotarea dosarelor aferente anilor 2014-2016 în momentul în care acestea urmau să fie predate la arhivă.

Mai rezultă și că, în anul 2016, cu ocazia mutării la noul sediu al Tribunalului Bihor, a fost amenajat un birou pentru efectuarea și păstrarea lucrărilor și în cursul anului 2017 dosarele au fost mutate din biroul vicepreședintelui de atunci al instanței - doamna judecător Muntean Crina - în biroul special amenajat pentru efectuarea lucrărilor și că ulterior acestei operațiuni, greșierul delegat a procedat la coaserea și numerotarea câtorva dosare înregistrate în anul 2016, a dosarelor înregistrate în anul 2017 și în anul 2018, până la data de 21.06.2018, când a fost desemnat un alt greșier.

Referitor la măsurile dispuse pentru remedierea situației constatate, din relațiile transmise de Curtea de Apel Oradea a rezultat că, având în vedere sesizarea făcută de către inspectorii judiciari, președintele delegat al secției penale a dispus persoanelor care au ordin de serviciu cu privire la efectuarea acestor lucrări având ca obiect metode speciale de supraveghere sau cercetare, să coase și să numeroteze toate dosarele, operațiune care s-a efectuat.

În adresa de răspuns s-a adus la cunoștința echipei de inspectorii faptul că, în legătură cu dispoziția dată de președintele delegat al secției penale a Tribunalului Bihor, a existat un incident provocat de doamna judecător Muntean Crina care îndeplinește funcția de judecător de drepturi și libertăți, care s-a opus la data de 13 martie 2019 la coaserea și numerotarea acestor

dosare, invocând faptul că nu există certitudinea că nu vor fi scoase acte din aceste dosare, considerând că doar judecătorul și greșierul care a participat la efectuarea acestor lucrări ar avea voie să aibă acces la aceste dosare, existând posibilitatea ca urmărirea penală să nu fie finalizată.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Oradea, în perioada 01.02.2014-03.11.2014 dosarele de competența judecătorului de drepturi și libertăți având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică au fost repartizate aleatoriu între două complete care erau programate săptămânal, în planificare fiind cuprinși toți judecătorii secției penale. În perioada 03.11.2014-01.10.2015, toți judecătorii Secției penale au fost desemnați ca judecători de drepturi și libertăți iar cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică au fost repartizate manual judecătorului planificat săptămânal și desemnat să exercite atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți. Începând cu data de 01.10.2015, a fost desemnat un singur judecător din cadrul Secției penale ca titular ce urma a fi investit cu cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, cererile de acest tip fiind repartizate manual acestui judecător, sau în situațiile de imposibilitate obiectivă, înlocuitorului acestuia, modalitate păstrată pe perioada 01.10.2015-30.07.2018.

La Tribunalul Satu Mare, în perioada de referință, cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică au fost repartizate manual, ciclic, completelor de judecător de drepturi și libertăți constituite prin hotărâri ale Colegiului de conducere.

La Tribunalul Bihor, în perioada 01.02.2014-31.08.2015 toți judecătorii Secției penale fiind desemnați să soluționeze cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică au fost repartizate manual judecătorului de serviciu planificat la data înregistrării cererii, în acest sens fiind întocmite planificări aprobate semestrial de Colegiul de conducere. În perioada 01.09.2015-01.01.2018 cererile având obiectul anterior menționat au fost repartizate manual celor doi judecători ai secției desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, pentru ca, începând cu data de 01.01.2018, cererile de acest tip să fie repartizate manual către unicul judecător care îndeplinește atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți.

Atât la Curtea de Apel Oradea, cât și la tribunalele din raza sa teritorială, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La celelalte instanțe din raza teritorială a Curții de Apel Oradea nu au fost înregistrate cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Oradea, pentru perioada 01.02.2014-03.11.2014, s-a stabilit că ordinea în care judecătorii din planificarea de permanență vor participa la soluționarea incidentelor procedurale sau la înlocuirea judecătorilor absenți se determină în raport de poziția din cadrul planificării de permanență, care se schimbă prin rotație cu excepția situațiilor prevăzute de art. 98 alin.(2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În cazul în care completul de judecată nu se poate constitui cu judecătorii din lista de permanență pe săptămâna în curs, se va trece la lista de permanență din săptămâna următoare.

Pentru perioada 03.11.2014-01.10.2015, în caz de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți ce a fost planificat la completul de judecată C 15 urgențe pentru soluționarea cererilor având obiectul analizat, a fost desemnat judecătorul de pe planificarea de permanență, iar pentru perioada 01.10.2015-30.07.2018 s-a stabilit ca, în situația absenței judecătorului titular acesta să fie înlocuit de judecătorul desemnat ca și înlocuitor, iar în situația incompatibilității, recuzării sau abținerii judecătorului titular, incidentul să fie soluționat de judecătorul înlocuitor, care va păstra cauza spre soluționare. Pentru ultima perioadă s-a stabilit și ca, în situațiile de excepție în care lipsesc, din motive obiective, atât judecătorul titular, cât și cel înlocuitor, soluționarea acestor cauze să se realizeze de judecătorul planificat pe lista de permanență a Secției penale.

La Tribunalul Satu Mare, în perioada de referință, în situația absenței judecătorului de drepturi și libertăți sau a incompatibilității acestuia, cauzele având obiectul specificat au fost repartizate manual celorlalți judecători de drepturi și libertăți, în ordinea stabilită prin hotărârile Colegiului de conducere adoptate în această perioadă.

La Tribunalul Bihor, din relațiile transmise nu rezultă modalitatea în care se proceda în cazul absenței justificate a judecătorului de drepturi și libertăți investit să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, iar în ceea ce privește situațiile de incompatibilitate rezultă că, în anul 2014 și în anul 2015, în cazul admiterii incidentului procedural, dosarul a fost repartizat judecătorului din planificarea de permanență de la data termenului de judecată la care s-a invocat incidentul, în anul 2016 și anul 2017, în caz de admitere a incidentului procedural cauza a fost repartizată manual celui alt judecător de drepturi și libertăți, care soluționa și incidentul, iar în anul 2018, fiind un singur judecător de drepturi și libertăți, incidente procedurale au fost soluționate de completul cu numărul imediat următor care judecă în aceeași

materie, după completul care se abține, în componența completului care soluționează declarația de abținere, intrând judecătorul aflat pe planificarea de permanență la drepturi și libertăți, măsuri preventive din ziua incidentului.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea de Apel Oradea (cu mențiunile de mai sus referitoare la desemnarea judecătorului pentru soluționarea cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică), cât și la instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată. **Excepție face Tribunalul Bihor, unde s-a procedat la separarea funcțiilor judiciare, așa cum s-a analizat mai sus.**

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Oradea în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, cu excepția Curții de Apel Oradea, unde cererile e competența judecătorului de drepturi și libertăți, altele decât cele privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică, au fost repartizate tuturor judecătorilor secției penale.

La Curtea de Apel Pitești și cele două tribunale arondate se procedează după cum urmează:

Atât la Curtea de Apel Pitești, cât și la tribunalele din raza teritorială a acestei curți nu s-a procedat la o separare a funcțiilor judiciare, astfel că toți judecătorii care judecă în materie penală au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, acestea fiind incluse în cererile de competența judecătorilor de drepturi și libertăți. Prin urmare, modalitatea de lucru este aceeași atât pentru cererile cu obiectul specificat, cât și pentru celelalte cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți (cum sunt cererile privind măsurile preventive).

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor nu există o practică unitară la nivelul Curții și celor două tribunale arondate, urmând a fi prezentată în continuare, distinct pentru fiecare instanță în parte, cu particularitățile ce rezultă din datele comunicate.

La **Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș** cauzele având ca obiect metode speciale de supraveghere se repartizează *aleatoriu*, între două complete de judecată, planificate săptămânal să judece cererile, propunerile, plângerile sau contestațiile date de lege în competența judecătorului de drepturi și libertăți.

La **Tribunalul Vâlcea** dacă în lunile februarie-martie 2014, s-a procedat la planificarea a câte două complete de judecător de drepturi și libertăți în fiecare zi, timp de o săptămână, pentru asigurarea repartizării aleatorii, ulterior, prin

hotărâre de colegiu, având în vedere dispozițiile art. 8 ROIIJ, a fost planificat un singur judecător de drepturi și libertăți în fiecare zi, cauzele fiind *repartizate manual*. Planificarea judecătorului de drepturi și libertăți se întocmește de două ori pe an pentru o perioadă de 6 luni și se aprobă prin Hotărâre ale Colegiu.

Și cazurile privind incompatibilitatea sau imposibilitatea obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți, desemnat aleatoriu cu soluționarea unei prime cereri, de a participa la judecată sunt soluționate diferit de fiecare din cele 3 instanțe.

Astfel, dacă la **Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Vâlcea** în situațiile de *imposibilitate obiectivă*, prima cerere este soluționată de judecătorul planificat pe lista de permanență în ziua respectivă, la **Tribunalul Argeș** aceasta este soluționată de celălalt judecător planificat pe lista de permanență în ziua respectivă, care rămâne judecător de drepturi și libertăți în cadrul aceluși dosar de urmărire penală.

În ipoteza în care obiectul sesizării îl reprezintă o cerere ulterioară formulată în cadrul aceluși dosar de urmărire penală, în caz de lipsă justificată a judecătorului de drepturi și libertăți desemnat aleatoriu inițial, la **Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș** cererea este soluționată de judecătorul planificat în ziua respectivă pe lista de permanență pentru cazuri speciale, iar la Tribunalul Vâlcea de judecătorul planificat pe lista de permanență în ziua respectivă, iar dacă și acesta este în *imposibilitate obiectivă de a participa*, intră judecătorul aflat în planificarea de permanență din ziua următoare.

În ipoteza ivirii unor situații de incompatibilitate, dacă la **Curtea de Apel Pitești** incidentul procedural se soluționează de completul cu număr imediat următor, la cele două tribunale se soluționează de judecătorul aflat pe lista de permanență din ziua respectivă.

Următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală, la toate aceste 3 instanțe au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art.102 alin.(5) ROIIJ.

La **Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate**, din relațiile transmise au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Ploiești judecătorii Secției penale au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, cu excepția judecătorilor care au deținut funcții de conducere, care au fost degrevați de aceste atribuții.

La tribunalele arondate Curții de Apel Ploiești toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în acestea fiind incluse și cele cu obiectul specificat anterior.

În ceea ce privește modalitatea de înregistrare și păstrare a dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, din verificările directe efectuate la Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova a rezultat că dosarele cu acest obiect sunt înregistrate în aplicația Ecris, cu respectarea confidențialității lucrărilor. La ambele instanțe dosarele sunt evidențiate în funcție de numărul dosarului de urmărire penală, însă la Curtea de Apel Ploiești cererile ulterioare se înregistrează ca dosare asociate, în timp ce la Tribunalul Prahova cererile ulterioare se înregistrează cu număr nou de dosare. De asemenea, la cele două instanțe, cererile ulterioare formulate în același dosar de urmărire penală nu se repartizează manual judecătorului investit cu prima cerere.

La Tribunalul Dâmbovița, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Ploiești cererile au fost repartizate, în întreaga perioadă de referință, aleatoriu, potrivit planificării lunare a judecătorilor de drepturi și libertăți, între cel puțin două complete de judecată.

La Tribunalul Prahova, în întreaga perioadă de referință, regula generală a fost repartizarea cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți între toate completele din această materie (toți judecătorii secției au alocat un asemenea complet), pentru cauzele de acest tip fiind alocat un parametru de 0 zile start - 0 zile stop și în momentul repartizării fiind activate toate completele.

La Tribunalul Dâmbovița cauzele de competența judecătorului de drepturi și libertăți sunt repartizate manual completului programat zilnic, conform planificării întocmite semestrial și aprobate prin hotărâre a Colegiului de conducere.

La Tribunalul Buzău, în perioada 01.02.2014-31.12.2016, cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, inclusiv cele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, s-au repartizat manual completului programat zilnic, conform planificărilor aprobate semestrial de Colegiul de conducere, iar în perioada 01.01.2017-31.07.2018, potrivit planificărilor semestriale, cererile cu obiectul analizat au fost repartizate aleatoriu între toate completele de drepturi și libertăți.

În ceea ce privește modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Ploiești, în cazul lipsei judecătorului investit, acesta a fost înlocuit cu judecătorul din planificarea de permanență, iar în situațiile de

incompatibilitate, s-au aplicat dispozițiile art. 110 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La Tribunalul Prahova, în cazul imposibilității obiective a judecătorului de drepturi și libertăți desemnat cu soluționarea cererilor cu obiectul analizat, acestea au fost soluționate de judecătorul care anterior a mai soluționat o cerere în același dosar de urmărire penală, iar în cazul în care nici un alt complet nu a mai soluționat o astfel de cerere, cauza a fost soluționată de judecătorul de permanență de la data înregistrării cererii, desemnat conform planificării aprobate prin Hotărârea Colegiului de Conducere. În caz de incompatibilitate s-a procedat conform dispozițiilor art. 110 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în caz de admitere a incidentului procedural, cauza fiind reăpartizată din nou aleatoriu.

La Tribunalul Dâmbovița, în caz de absență a judecătorului planificat, cererea este soluționată de judecătorul din planificarea de permanență de la data înregistrării, iar pentru cazul în care judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat o primă cerere, propunere, plângere sau contestație se află în imposibilitate obiectivă de a soluționa o altă cerere, propunere, plângere sau contestație în același dosar de urmărire penală, respectiva cerere, propunere, contestație sau plângere va fi repartizată fie, în ordine, judecătorilor care au mai soluționat alte cereri, propuneri, contestații sau plângeri în dosar (celui care a soluționat al doilea o cerere, sau dacă se află în imposibilitate celui de-al treilea ș.a.m.d.), fie, după caz, judecătorului de drepturi și libertăți planificat în ziua înregistrării noii cereri, propuneri, contestații sau plângeri, conform planificării semestriale a ședințelor de judecată.

La Tribunalul Buzău, în situațiile mai sus precizate, cererile sunt repartizate judecătorului din planificarea de permanență.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea de Apel Ploiești, cât și la instanțele din raza sa teritorială, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată, cu excepția judecătorilor care judecă în materie penală și au deținut funcții de conducere de la Curtea de Apel Ploiești, care au fost degrevați de activitatea de judecător de drepturi și libertăți.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La **Curtea de Apel Suceava și instanțele arondate**, situația se prezintă astfel:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Suceava și tribunalele arondate acesteia, toți judecătorii secțiilor penale au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în acestea fiind incluse și cele cu obiectul specificat anterior.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Suceava cererile au fost repartizate, în întreaga perioadă de referință, aleatoriu, între două complete de judecată, fiind planificate două complete de judecatori de drepturi și libertăți în fiecare zi. Astfel prima cerere formulată într-un dosar de urmărire penală se repartizează aleatoriu între cele două completuri de drepturi și libertăți înscrise în planificarea de permanență din săptămâna respectivă.

La Tribunalele Suceava și Botoșani în planificarea de permanență figurează în fiecare săptămână un singur judecător de drepturi și libertăți, astfel încât cererile se repartizează manual aceluși judecător, planificat în săptămâna sesizării

La nivelul Tribunalului Suceava potrivit Hotărârii Colegiului de conducere nr. 1/CC/08.01.2014 s-a dispus înființarea a 6 completuri de urgențe-referitor la competența judecătorului de drepturi și libertăți (inclusiv luarea măsurilor de supraveghere tehnică) dar s-a dispus limita-rea numărului de judecatori de drepturi și libertăți la 3, raportat la fiecare dosar de urmărire penală pentru a rămâne disponibili alți 3 judecatori ca judecatori de cameră preliminară și fond în cauza respectivă.

Atât la Curtea de Apel Suceava, cât și la tribunalele din raza sa teritorială, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art.102 alin.(5) ROIIJ.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Suceava în caz de incompatibilitate a judecătorului de drepturi și libertăți în perioada de referință cererea de abținere/recuzare este soluționată de către de completul cu numărul imediat următor, care judeca în aceeași materie, conform art. 110 alin. 1 R.O.I.I.J;

Trebuie menționat că la Curtea de Apel Suceava nu au fost înregistrate situații de incompatibilitate în dosarele specificate anterior, însă în situația admiterii unor incidente procedurale s-ar fi procedat la o nouă repartizare aleatorie între celălalt complet de drepturi și libertăți înscris în planificarea de permanență din săptămâna respectivă și cele două astfel de complete înscrise

în planificarea de permanență din săptămâna următoare, conform art. 110 alin. 2 R.O.I.I.J.

În caz de imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți desemnat aleatoriu cu soluționarea cererilor de a participa la ședință acesta a fost înlocuit de către celălalt complet de drepturi și libertăți înscris în planificarea de permanență din săptămâna respectivă.

La Tribunalul Botoșani, deși nu au existat solicitări privind metode speciale de supraveghere soluționarea cererilor privind incompatibilitatea se face de către judecătorul de permanență din data înregistrării sesizării, stabilit în planificarea de permanență a Secției I sau Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În cazul admiterii cererii judecătorul de permanență din cadrul secției civile va proceda după cum urmează: dosarele înregistrate până în ziua de joi, inclusiv, vor reveni spre soluționare judecătorului care a admis cererea, iar dosarele înregistrate în intervalul vineri – duminică vor fi repartizate completului de drepturi și libertăți planificat săptămâna următoare.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea de Apel Suceava cât și la instanțele din raza sa teritorială, nu s-a proceda la separarea funcțiilor judiciare, judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Suceava în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La Curtea de Apel Târgu Mureș și cele două tribunale arondate nu s-a procedat la o separare a funcțiilor judiciare, astfel că toți judecătorii care judecă în materie penală au fost desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, acestea fiind incluse în cererile de competența judecătorilor de drepturi și libertăți. Prin urmare, modalitatea de lucru este aceeași atât pentru cererile cu obiectul specificat, cât și pentru celelalte cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți (cum sunt cererile privind măsurile preventive). De menționat ca situație de excepție, datorată numărului redus de judecători modalitatea de lucru adoptată la Judecătoria Reghin unde, începând în perioada septembrie 2016 – iunie 2018, atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți au fost exercitate exclusiv de judecătorii cu specializarea de bază civil. Din iunie 2018 judecătorii cu specializarea de bază penal au fost incluși în planificarea de permanență pentru soluționarea cauzelor penale de competența judecătorului de drepturi și libertăți.

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor nu există o practică unitară la nivelul Curții și celor două tribunale arondate, urmând a fi prezentată în continuare, distinct, cu particularitățile ce rezultă din datele comunicate.

La **Curtea de Apel Târgu Mureș** și **Tribunalul Mureș** cauzele având ca obiect metode speciale de supraveghere au fost repartizate *manual*, judecătorului de drepturi și libertăți aflat la permanentă în ziua înregistrării cererii.

La **Tribunalul Harghita**, având în vedere că în perioada de referință au funcționat doar 2 judecători la Secția Penală, toate cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate *aleatoriu*, între aceștia.

Următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală, la toate aceste 3 instanțe au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art.102 alin.(5) ROIIJ.

Și cazurile privind incompatibilitatea sau imposibilitatea obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți au fost soluționate diferit de cele 3 instanțe.

Astfel, dacă la **Curtea de Apel Târgu Mureș** atât în situația ivirii unui caz de incompatibilitate, cât și în situația imposibilității obiective de a judeca, judecătorul de drepturi și libertăți a fost/este înlocuit cu judecătorul de drepturi și libertăți din planificarea săptămânală de permanentă, la **Tribunalul Harghita** cauza se repartizează celui de-al doilea complet de judecată, cu mențiunea că în perioada de referință nu au existat cazuri de incompatibilitate.

La **Tribunalul Mureș** în situațiile de imposibilitate obiectivă de a judeca, prima cerere este soluționată de judecătorul planificat pe lista de permanentă în ziua respectivă, iar dacă și acesta a lipsit, a fost înlocuit de judecătorul din planificarea de permanentă din ziua următoare înregistrării cererii. Al doilea judecător de drepturi și libertăți, stabilit în condițiile absenței celui care a soluționat prima cerere, a asigurat înlocuirea acestuia și la soluționarea altor cereri, propuneri, plângeri sau contestații formulate ulterior în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală, dacă judecătorul inițial investit a lipsit din nou. Dacă și al doilea judecător de drepturi și libertăți stabilit să asigure înlocuirea a lipsit, înlocuirea s-a asigurat de un alt judecător de drepturi și libertăți din planificarea de permanentă - drepturi și libertăți, din ziua înregistrării cererii.

În afara programului de lucru și în zilele nelucrătoare, fie că este vorba despre o primă cerere, fie de una ulterioară, a fost repartizată judecătorului de drepturi și libertăți planificat în ziua înregistrării cererii.

Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea judecătorului de drepturi și libertăți sunt soluționate de judecătorul de drepturi și libertăți titular al completului cu numărul imediat următor. Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale referitoare la incompatibilitate, recuzare sau abținere

se constată că judecătorul de drepturi și libertăți căruia i-a fost repartizată cauza nu este în măsură să judece, dosarul se repartizează aleatoriu între celelalte complete de drepturi și libertăți, cu blocarea completului incompatibil.

Referitor la modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea de Apel Timișoara, în perioada 01.02.2014-01.03.2016 cererile au fost repartizate judecătorului de drepturi și libertăți de pe lista de permanență, iar după această perioadă repartizarea cererilor a fost făcută unui singur complet din care a făcut parte președintele secției penale și înlocuitorul acestuia.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere a Curții de Apel Timișoara nr.7/19 februarie 2016, s-a implementat o procedură de lucru privind repartizarea și circuitul dosarelor având ca obiect metode speciale de supraveghere, potrivit căruia s-a înființat un singur complet de competența judecătorului de drepturi și libertăți, care să soluționeze astfel de cereri. Această măsură a fost luată în vederea păstrării confidențialității și a preîntâmpinării scurgerilor de informații, cu ocazia desfășurării activității specifice în cursul urmăririi penale.

La nivelul Tribunalului Arad nu au fost identificate astfel de cereri adresate judecătorului de drepturi și libertăți, însă s-a stabilit ca cererea se repartizează manual judecătorului planificat în ziua înregistrării cererii, fiecare judecător de la nivelul secției penale exercitând funcția judecătorului de drepturi și libertăți, prin rotație săptămânală, determinat de faptul că secția penală a Tribunalului Arad a funcționat în perioada de referință cu 4 respectiv 5 judecători,

În perioada 01.02.2014 - 31.12.2017, în cadrul Tribunalului Caraș Severin repartizarea cererilor având ca obiect metode speciale de supraveghere s-a făcut în sistem ciclic între cei 2 judecători de drepturi și libertăți.

În perioada 01.01.2018 - 30.07.2018, conform Hotărârii de Colegiu nr. 1 din 08.01.2018, în cadrul Tribunalului Caraș Severin repartizarea cererilor având ca obiect metode speciale de supraveghere s-a făcut în mod aleatoriu între cei 3 judecători de drepturi și libertăți. În această perioadă au fost întocmite planificări de permanență pentru judecătorii de drepturi și libertăți, pentru cererile înregistrate în afara orelor de serviciu și în weekend; în aceste cazuri repartizarea cauzelor s-a făcut manual judecătorului aflat planificat la permanență.

În perioada 01.02.2014-01.10.2017, în cadrul secției penale a Tribunalului Timiș, au funcționat două completuri specializate de drepturi și libertăți, iar repartizarea cauzelor pe aceste completuri s-a realizat conform planificărilor aprobate prin Hotărâri de colegiu, respectiv câte o săptămână, alternativ, fiecare complet.

În perioada 01.10.2017 – 30.07.2018, prin Hotărârea nr.13 din 19.09.2017 a Colegiului de Conducere, s-a dispus ca toate completurile secției

penale din cadrul Tribunalului să desfășoare activitate de judecatori drepturi și libertăți, iar repartizarea cauzelor pe aceste completuri s-a realizat conform planificărilor aprobate prin Hotărâri de colegiu, respectiv câte o săptămână fiecare complet.

Referitor la modalitatea în care se procedează în caz de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți la Curtea de Apel Timișoara nu fost asemenea situații, însă prin hotărâre a colegiului de conducere s-a stabilit ca în situațiile în care, din motive obiective, lipsește atât titularul completului, cât și înlocuitorul acestuia, soluționarea cererilor se va face de judecătorul planificat pe lista de permanență.

La Tribunalul Arad nu au existat cazuri de incompatibilitate a judecătorului de drepturi și libertăți planificat, iar în caz de imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți planificat, cererile au fost soluționate de către judecătorul planificat să asigure permanența în ziua respectivă.

La Tribunalul Caraș Severin în perioada 01.02.2014-31.12.2014, în situațiile de absență a unui complet de drepturi și libertăți ori în caz de incompatibilitate, cauzele vor fi soluționate de celălalt complet de drepturi și libertăți; în cazul în care din motive temeinice cele două complete nu pot participa la soluționarea unei cauze, aceasta va fi soluționată de cele două complete de cameră preliminară, în funcție de repartizarea de permanență săptămânală făcută de președintele de secție, iar în situația în care nici aceste complete nu vor putea participa la soluționarea cauzei, soluționarea va fi asigurată de către judecătorii programați în planificarea de permanență a celor două secții civile ale instanței.

În perioada 01.01.2018 - 30.07.2018, conform Hotărârii de Colegiu nr. 1 din 08.01.2018, în situațiile de absență a unui complet de drepturi și libertăți generat de orice motiv ori în caz de incompatibilitate, cauzele vor fi soluționate de celălalt complet de drepturi și libertăți planificat la serviciul de permanență.

La Tribunalul Timiș cererile au fost soluționate de completul imediat următor din planificarea de permanență, aprobată prin Hotărâri de colegiu.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, la Curtea de Apel Timișoara cat și la instanțele din raza sa teritorială, de regulă judecătorii secțiilor penale sau care judecă în această materie exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată.

La Curtea de Apel Timișoara cu excepția președintelui secției, toți judecătorii Secției penale exercită atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară și judecată, cu precizarea că atribuțiile prevăzute de art.139, art.141, art.144, art.146, art.147, art.153-154, art.158, art.168 Cod procedură penală sunt exercitate doar de președintele secției.

La **Tribunalul Arad** toți judecătorii secției penale exercită atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, ale judecătorului de cameră preliminară și, respectiv, ale judecătorului investit cu soluționarea în fond a cauzei.

La **Tribunalul Caraș-Severin** în perioada 01.02.2014 - 09.10.2017 au funcționat 4 judecători, dintre care doi judecători care exercitau funcția de judecător de drepturi și libertăți și doi judecători care exercitau funcțiile de judecători de cameră preliminară și judecată.

În perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, au funcționat 2 judecători, care exercitau atât funcția de judecător de drepturi și libertăți cât și funcția de judecător de cameră preliminară și judecată.

În perioada 01.01.2018 - 30.07.2018 au funcționat 3 judecători, care exercitau atât funcția de judecător de drepturi și libertăți cât și funcția de judecător de cameră preliminară și judecată.

La **Tribunalul Timiș** cauzele de mai sus nu au fost repartizate aleatoriu între mai multe completuri de drepturi și libertăți, întrucât secția penală a funcționat cu un număr de 5-6 judecători, repartizarea aleatorie între mai multe completuri de judecată a cererilor de competența JDL, ar fi condus la incompatibilitatea tuturor judecătorilor și la imposibilitatea judecării pe fond a dosarelor.

La Tribunalului Timiș, doar în perioada 01.02.2014 - 01.10.2017, s-a procedat la separarea funcțiilor judiciare, funcționând două completuri specializate doar în procedura de drepturi și libertăți.

Ulterior, în perioada 01.10.2017 - 30.07.2018, conform Hotărârii nr.13 din 19.09.2017 a Colegiului de Conducere, toate completurile secției penale din cadrul Tribunalului au desfășurat activitate de judecători drepturi și libertăți, iar repartizarea cauzelor pe aceste completuri s-a realizat câte o săptămână fiecare complet.

În acest sens, dosarele nou intrate, de competența judecătorului de drepturi și libertăți, au fost înaintate spre soluționare judecătorului din planificarea de la data respectivă. Judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat o primă cerere a soluționat și următoarele cereri, propuneri, plângeri formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Timișoara în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

La **Curtea Militară de Apel și instanțele arondate**, din relațiile transmise au rezultat următoarele:

Referitor la judecătorii desemnați să soluționeze cereri având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea Militară de Apel și tribunalele arondate acesteia, toți judecătorii au fost desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în acestea fiind incluse și cele cu obiectul specificat anterior.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor având ca obiect dispunerea unor măsuri de supraveghere tehnică, la Curtea Militară de Apel București cererile au fost repartizate, în întreaga perioadă de referință, aleatoriu, între două complete de judecată.

La Tribunalul Militar București, Tribunalul Militar Cluj și Tribunalul Militar Iași, cererile cu obiectul specificat se repartizează manual completului de drepturi și libertăți planificat săptămânal.

La Tribunalul Militar Timișoara, cererile mai sus menționate se repartizează aleatori în timpul săptămânii, între cele două completele de judecător de drepturi și libertăți constituite (instanța funcționează cu numai doi judecători), iar după orele de program din zilele lucrătoare și în zilele nelucrătoare se repartizează manual judecătorului de drepturi și libertăți planificat.

La tribunalele din circumscripția Curții Militare de Apel, următoarele cereri formulate în același dosar de urmărire penală au fost evidențiate în legătură cu prima cerere formulată și au fost repartizate manual judecătorului de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere, conform art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la modalitatea în care s-a procedat în situația incompatibilității sau imposibilității obiective a judecătorului investit să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la Curtea Militară de Apel judecătorii din planificarea de permanență asigură atât compunerea oricărui complet de judecată în caz de absență, inclusiv în ceea ce privește judecătorul de drepturi și libertăți, cât și soluționarea, prin rotație, a incidentelor procedurale referitoare la completele colegiale. În situația în care și judecătorul planificat la permanență lipsește, precum și în orice alte situații de imposibilitate obiectivă, înlocuirea judecătorului titular se face, prin rotație, începând cu primul judecător din lista de permanență, întocmită cu toți judecătorii instanței.

La Tribunalul Militar București, în situațiile de lipsă sau imposibilitate obiectivă a titularului, s-a procedat la repartizarea manuală a cauzelor către judecătorul imediat următor din planificarea de permanență.

La Tribunalul Militar Cluj și Tribunalul Militar Iași, din relațiile transmise, rezultă că, în situația de incompatibilitate sau imposibilitate obiectivă a judecătorului de drepturi și libertăți planificat, se întocmește un proces verbal în care se menționează cauza de incompatibilitate și completul care va soluționa cauza respectivă. Nu s-a precizat dacă există o regulă cu privire la

desemnarea judecătorului care va soluționa cererile, în situațiile de lipsă sau incompatibilitate a celui planificat.

La Tribunalul Militar Timișoara, în situațiile de lipsă sau incompatibilitate a judecătorului planificat, cauza se repartizează manual celui alt judecător, având în vedere că această instanță funcționează cu numai doi judecători.

În legătură cu separarea funcțiilor judiciare, atât la Curtea Militară de Apel, cât și la tribunalele din raza sa teritorială, judecătorii exercită atât atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, cât și atribuțiile judecătorului de cameră preliminară și judecată.

Repartizarea cererilor privind măsuri preventive, rezolvarea situațiilor de incompatibilitate sau lipsă a titularului în cazul acestor cereri și repartizarea cererilor ulterioare primei cereri formulate în legătură cu același dosar de urmărire penală se efectuează, la nivelul instanțelor din raza Curții Militare de Apel în aceeași modalitate cu cea referitoare la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

III.1.2. Modul de repartizare a dosarelor având ca obiect rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție

Verificările directe efectuate la Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova au vizat modul de repartizare a dosarelor de cameră preliminară/fond, pentru Înalta Curte de Casație și Justiție fiind efectuate verificări și cu privire la repartizarea dosarelor cu același obiect de competență completelor de 5 judecători în materie penală.

Aspectele verificate în vederea conturării unei concluzii referitoare la respectarea principiului repartizării aleatorii au fost: constituirea completelor (de fond/cameră preliminară și completele de 5 judecători în materie penală), stabilirea parametrilor de configurare în aplicația Ecris, excepțiile de la repartizarea aleatorie (numai cu privire la dosare cu obiectul specificat sau care au legătură cu acestea) și repartizarea efectivă, prin sondaj, a unor dosare, selectate din listele transmise anterior Inspecției Judiciare de instanțele verificate direct, completate urmare a verificărilor efectuate în aplicația Statis.

A. Constituirea completelor

În perioada de referință, la *curțile de apel verificate*, completele de judecată ale Secțiilor penale au fost configurate în complete de cameră preliminară și fond, respectiv complete de apel, componența și numerotarea acestora fiind stabilite, pentru fiecare an, prin hotărâri ale colegiilor de conducere.

La *tribunalele verificate* au fost constituite, pentru fiecare an, completele de cameră preliminară și fond, prin hotărâri ale colegiilor de conducere.

La **Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost constituite completele pentru soluționarea fondurilor (numerotate de la C2 la C9, completul C1 fiind desființat începând cu 01.02.2014) formate din câte trei judecători și completele de cameră preliminară formate dintr-un singur judecător, fiecare judecător al Secției penale având alocat un complet de judecător de cameră preliminară.

În perioada de referință, la **Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost constituite 2 complete de 5 judecători în materie penală, prin hotărâri ale Colegiului de conducere fiind stabilită persoana care le prezidează și, după tragerea la sorți, și ceilalți 4 membri (în afara președintelui de complet).

La toate instanțele verificate, orice modificare adusă componenței completelor a fost aprobată prin hotărâri ale organului colegial de conducere.

De asemenea, planificările în ședințele de judecată și cele de permanență au fost aprobate/modificate prin hotărâri ale colegiilor de conducere.

În legătură cu modul de constituire a completelor, din verificările directe efectuate au rezultat următoarele situații particulare:

La **Înalta Curte de Casație și Justiție** în legătură cu modul de constituire a Completelor de 5 judecători, inclusiv cele în materie penală, menționăm că, în perioada de referință, acestea au fost constituite prin tragerea la sorți a 4 dintre judecătorii care constituiau aceste complete și includerea în calitate de președinte al completului și membru de drept, a președinților sau vicepreședinților **Înaltei Curți de Casație și Justiție**, în funcție de specializarea acestora (civil sau penal).

Urmare a pronunțării Deciziei nr. 685/2018 de către Curtea Constituțională a României, la data de 9 noiembrie 2018 a avut loc o tragere la sorți pentru desemnarea membrilor Completelor de 5 judecători pentru anul 2019, fiind trași la sorți toți cei 5 membri ai completelor astfel constituite.

Nu vom face o analiză cu privire la această situație, având în vedere faptul că, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară există o acțiune disciplinară înregistrată sub nr.23/J/2018, care vizează modul de constituire a completelor de 5 judecători la **Înalta Curte de Casație și Justiție**.

În privința constituirii completelor specializate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor de corupție, prevăzute de art. 29 din Legea nr.78/2000, menționăm că **la curțile de apel și tribunalele la care s-au efectuat verificări directe** s-a constatat că acestea **au fost constituite potrivit legii**, în hotărârile colegiilor de conducere prin care s-au configurat pentru fiecare an completele de judecată, specificându-se expres **completele care sunt specializate și în judecarea cauzelor de corupție**. De asemenea, după modificarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, **la curțile de apel și tribunalele la care s-au efectuat verificări**

directe, s-a constatat că, prin decizie a președintelui instanței, la propunerea colegiului de conducere, au fost constituite completele specializate în materia judecării infracțiunilor de corupție.

La Înalta Curte de Casație și Justiție, din hotărârile Colegiului de conducere date de acest organ colegial în perioada 01.01.2014-30.07.2018 și care au fost puse la dispoziția echipei de control nu rezultă că au fost constituite complete specializate pentru judecarea cauzelor de corupție.

Nu vom face o analiză cu privire la acest aspect și nici nu vom exprima un punct de vedere, dat fiind faptul că o excepție vizând problema constituirii completelor specializate de corupție a fost invocată în faza judecării unor cauze penale de către Completul de 5 judecători în materie penală, astfel încât completele Înaltei Curți de Casație și Justiție investite urmează să se pronunțe în această chestiune.

O situație particulară referitoare la constituirea completelor a fost constatată la **Tribunalul Bihor**, așa cum s-a menționat în cuprinsul analizei efectuate cu privire la modul de repartizare a cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți. Astfel, pe parcursul verificărilor s-a constatat existența unei probleme în ceea ce privește configurarea completelor în materia judecătorului de drepturi și libertăți.

Așa cum s-a menționat în secțiunea referitoare la modalitatea de repartizare a dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, în perioada 01.09.2015-01.01.2018 cererile având obiectul anterior menționat au fost repartizate manual celor doi judecători ai secției desemnați să soluționeze cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, pentru ca, începând cu data de 01.01.2018, cererile de acest tip să fie repartizate manual către unicul judecător care îndeplinește atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți, situație ce se datorează, în principal, opoziției manifestată de judecătorul de drepturi și libertăți desemnat în prezent, ca toți judecătorii secției penale să fie judecători de drepturi și libertăți.

În legătură cu această situație, din înscrisurile puse la dispoziția echipei de control a rezultat că, în ședința Colegiului de conducere din data de 12.07.2018, la pct. 4 de pe ordinea de zi s-au pus în discuție propunerile președintelui desemnat al Tribunalului Bihor privind reorganizarea Secției penale și, prin Hotărârea nr.15/12.07.2018, art. 4.B, s-au admis propunerile formulate și s-a stabilit schimbarea compunerii completelor de judecată existente la nivelul Secției penale, în sensul ca toți judecătorii secției să îndeplinească atribuțiile judiciare ce revin judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară și judecătorului de fond, respectiv al includerii tuturor celor 4 judecători ai secției în câte unul din cele 4 complete de cameră preliminară și de primă instanță și al desemnării tuturor celor 4

judecători în completele de drepturi și libertăți și contestații drepturi și libertăți ale secției, prin rotație săptămânală.

La data de 23.07.2018, doamna judecător Muntean Crina a formulat o plângere prealabilă împotriva hotărârii de colegiu mai sus menționate, solicitând revocarea punctelor 4.B, 4.C și 4.D, întrucât propunerile de reorganizare a secției penale nu ar fi fost formulate de judecătorul care îndeplinea funcția de președinte al secției și de președintele tribunalului, fiind încălcată astfel competența funcțională a președintelui de secție.

Problema reorganizării Secției penale, sub aspectul configurării completelor de judecată a fost reluată în ședința colegiului din 23.07.2018, din procesul-verbal a ședinței rezultând că președintele desemnat al secției penale a arătat că doamna judecător Muntean Crina nu este de acord cu noile propuneri formulate referitoare la constituirea completelor de contestații pentru judecătorul de drepturi și libertăți și că și-a exprimat opinia ca propunerile de reorganizare a secției să fie amânate până la promovarea de noi judecători la Tribunalul Bihor. Rezultă din același proces-verbal și că doamna judecător Muntean Crina a fost contactată telefonic și și-a exprimat opinia în legătură cu propunerile de reorganizare a Secției penale. În contextul dat, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.17/23.07.2018 s-a amânat pentru ședința de colegiu din 02.08.2018 soluționarea cererii Secției penale privind planificarea activității judiciare a Secției penale pentru perioada septembrie-decembrie 2018.

În ședința Colegiului de conducere din data de 02.08.2018 s-a pus în discuție din nou cererea secției penale de aprobare a planificării activității judiciare pentru perioada septembrie-decembrie 2018, din procesul-verbal al ședinței rezultând că la aceasta a participat și doamna judecător Muntean Crina Elena. În urma discuțiilor purtate în ședință, Colegiul de conducere, prin Hotărârea nr.18/02.08.2018 a dispus, la art. 3, amânarea implementării punctelor 4.B, 4.C și 4.D din Hotărârea nr.15/12.07.2018, până la validarea, în luna octombrie 2018, a rezultatelor examenului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și s-a luat act de formularea plângerii prealabile din data de 23.07.2018 de către doamna judecător Muntean Crina Elena.

Problema reorganizării completelor configurate la nivelul Secției penale s-a reluat și în ședința colegiului din data de 23.10.2018, ședință la care, din procesul-verbal pus la dispoziția echipei de inspectori, rezultă că doamna judecător Crina Muntean s-a prezentat la ora 16,20, după dezbaterile punctului 1 din cererea Secției penale și a solicitat reluarea dezbaterilor asupra cererilor formulate de Secția penală întrucât a adus la cunoștința membrilor colegiului faptul că dorește să participe la ședință și au intervenit elemente noi, în sensul că procesele-verbale întocmite nu reflectă punctul de vedere al secției. În final, după ce s-au purtat unele dezbateri, s-a dispus convocarea unei noi ședințe a colegiului pentru 24.10.2018, în vederea discutării planificării de permanență a

Secției penale, ulterior acestei ședințe mai având loc o discuție pe tema configurării completelor Secției penale și în ședința colegiului de conducere din data de 20 noiembrie 2018.

Situația expusă și rezultată din conținutul dezbaterilor care au avut loc în ședințele Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor mai sus enunțate corelate cu opoziția exprimată de doamna judecător Muntean Crina Elena la data de 13.03.2019 față de coaserea și numerotarea dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică înregistrate la Tribunalul Bihor în perioada 2014-2016, denotă o tendință a judecătorului anterior menționat de a monopoliza, de pe o poziție de forță, activitatea judecătorului de drepturi și libertăți, astfel încât echipa de inspectori urmează a se sesiza din oficiu în legătură cu cele constatate, având în vedere și faptul că, pe rolul Inspecției Judiciare există încă o lucrare, aflată în procedura verificărilor prealabile, care se referă, numai parțial, la unele din situațiile expuse în precedent.

B. Stabilirea parametrilor de configurare în aplicația Ecris

La secțiile penale ale *curților de apel și tribunalelor* la care s-au efectuat verificări directe s-a constatat că, prin hotărâri ale colegiilor de conducere, au fost stabiliți parametri de distribuire aleatorie, ce au fost asociați în aplicația Ecris fiecărui obiect, astfel încât aceștia sunt preluați automat, fără a fi necesară intervenția manuală a grefierilor desemnați să efectueze operațiunile de repartizare aleatorie.

De asemenea, s-au stabilit, tot prin hotărâri ale organelor colegiale, complexitatea premergătoare alocată pe complet și complexitatea cumulată pe ședință, precum și numărul maxim al dosarelor alocate pe fiecare ședință de judecată, respectiv complexitatea anuală.

La *Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală* s-a constatat că nu există un parametru de distribuire care să fie asociat în aplicația Ecris fiecăruia din obiectele în materie penală. Din verificările efectuate, din discuțiile purtate cu doamna judecător Popescu Mirela Sorina (care a îndeplinit atribuții de președinte al Secției penale în perioada 24.01.2015-19.12.2018, după expirarea mandatului de 3 ani fiind delegată succesiv în această funcție prin Hotărârile Secției pentru judecători nr.47/25.01.2018 și nr.768/04.07.2018) și din înscrisurile puse la dispoziția echipei de control a rezultat și că, în perioada de referință, nu a existat un parametru unic de distribuire pentru fiecare obiect, acest parametru fiind stabilit în fiecare zi de președintele de secție, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Astfel, spre exemplu, pentru dosarele a căror repartizare a fost verificată direct, pentru parametrul având eticheta „3-4 luni SP” ce apare specificat în interfața „detalii dosar” sunt stabilite intervale diferite de distribuire. Din relațiile solicitate specialistului IT a rezultat că parametrul „3-4 luni SP” reprezintă un interval start-stop după cum urmează: 69-130 pentru dosarul nr.2820/1/2014, 65-96 pentru dosarele nr.526/1/2016,

nr.1996/1/2016, nr.3308/1/2015 și 50-78 pentru dosarul nr.2628/1/2016. Din discuțiile purtate cu doamna judecător Popescu Mirela Sorina, care a deținut funcția de președinte al Secției penale în perioada de referință, a rezultat că s-a urmărit ca, prin stabilirea intervalelor de distribuire, să fie incluse în operațiunea de repartizare toate completele.

Menționăm că pentru dosarele cu rechizitorii, care se înregistrează în procedura de cameră preliminară și pentru care repartizarea se efectuează fără termen alocat, parametrul de distribuire nu influențează repartizarea aleatorie, în schimb, pentru dosarele preluate în apel de Înalta Curte de Casație și Justiție de la curțile de apel, acest parametru este determinant pentru caracterul aleatoriu al operațiunii de repartizare, în funcție de parametrul alocat și numărul ședințelor de judecată în care este planificat fiecare complet de apel și care intră în acest parametru, putând fi influențat procesul de repartizare.

Din verificările efectuate a rezultat și că prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.36/23.01.2019 s-a respins propunerea președintelui în funcție al Secției penale (domnul judecător Grădinaru Daniel) privind aprobarea parametrilor de repartizare referitori la termenele de distribuire a cauzelor și s-a dispus ca aceștia să fie stabiliți de președintele secției, conform atribuției prevăzute de art.31 lit.c) din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Menționăm că, prin decizia președintelui în funcție al secției penale, s-a stabilit, cu caracter permanent, un singur parametru (cu zi start și zi stop) pentru toate obiectele în materie penală, renunțându-se astfel la practica stabilirii zilnice a acestuia.

Facem precizarea cu privire la aspectele mai sus constatate că, prin Hotărârea nr.53/28.01.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus asocierea de către toate instanțele a parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect, indiferent de materie și introducerea acestora în aplicația informatică, în vederea generării sale automate, precum și luarea de către conducerile judiciare a instanțelor a măsurilor ce se impun în vederea includerii în procesul de repartizare a cât mai multor complete care funcționează în materia vizată de actul de sesizare, iar curțile de apel și toate instanțele din circumscripțiile teritoriale ale acestora s-au conformat dispozițiilor din această hotărâre și, urmare a aprobării prin hotărâri ale colegiilor de conducere, au asociat parametrii de distribuire a cauzelor, fiecărui obiect (cu zi start și zi stop), aceștia fiind generați automat de aplicație. Menționăm și că, ulterior efectuării verificărilor directe această hotărâre a fost comunicată președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea luării măsurilor dispuse prin aceasta.

O situație specială la Înalta Curte de Casație și Justiție se referă la asocierea parametrilor pentru Completele de 5 judecători. În ceea ce privește completele de 5 judecători în materie penală, nu este posibilă asocierea în

aplicație a parametrului de distribuire, fiind necesară selectarea sa manuală de către persoana care efectuează operațiunea de repartizare. În acest sens menționăm că obiectele în materie penală (sau în orice altă materie) au un id alocat în funcție de instanță, unui obiect putându-i fi alocat un singur parametru. Deoarece completul de 5 judecători este identificat de aplicație ca o secție separată a aceleiași instanțe, în momentul preluării dosarului în apel de la Secția penală, preia și parametrul asociat.

Verificările au relevat în privința repartizării aleatorii între completele de 5 judecători în materie penală, ca un aspect pozitiv, faptul că, în perioada de referință, a fost utilizat un parametru unic de repartizare, care era modificat numai în situațiile în care în perioada situată între ziua start și ziua stop a acestui parametru, nu puteau fi cuprinse următoarele trei termene de judecată (două pentru un complet și unul pentru celălalt complet, urmându-se succesiunea 1-2-1-2 ș.a.m.d.) stabilite conform planificării aprobate prin hotărâre a colegiului de conducere, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal. În acest sens, spre exemplu, în dosarele nr.2113/172017, nr.3174/1/2017, nr.2401/1/2018, nr.1497/1/2017, nr.1979/1/2018, nr.3881/1/2014 pentru care în interfața „detalii dosar” apare parametrul cu eticheta „20 zile C5”, a fost alocat un interval de distribuire de 11-150.

Un alt aspect constatat cu ocazia verificărilor este acela că, pentru completele judecătorului de cameră preliminară, deși s-a stabilit un număr maxim de dosare ce pot fi repartizate fiecărui complet, nu s-a stabilit și introdus în aplicația informatică și complexitatea premergătoare pentru fiecare complet, consecința fiind crearea unor dezechilibre cu privire la volumul de activitate al judecătorilor secției, fixarea unei limite maxime pentru acest tip de complexitate, în cazul repartizării fără prim termen alocat, având tocmai rolul de echilibrare a volumului între complete. Din acest motiv, în perioada de referință, în vederea echilibrării volumului de activitate între completele secției, s-a procedat, prin hotărâre a Colegiului de conducere, la blocarea de la repartizare a unor complete care au atins un punctaj mare de complexitate, pe o perioadă inițială de două luni, care de multe ori a fost prelungită succesiv, după care, când s-a constatat existența unui echilibru, aceste complete au fost deblocate tot prin hotărâre a colegiului de conducere (spre exemplu: Hotărârea nr.1/17.01.2014, Hotărârea nr.4/11.02.2014, Hotărârea nr.9/26.03.2014, Hotărârea nr.13/16.06.2014, Hotărârea nr.6/26.03.2015, Hotărârea nr.10/11.05.2015, Hotărârea nr.11/27.05.2015, Hotărârea nr.17/16.09.2015, Hotărârea nr.23/26.11.2015, Hotărârea nr.20/29.10.2015 și exemplele pot continua și pentru ceilalți ani din perioada de referință).

Această modalitate de a proceda poate influența procesul de distribuire aleatorie a cauzelor, pe de o parte prin faptul că, prin blocarea unor complete, se reduce numărul completelor implicate în această operațiune și între care se poate face repartizarea unei cauze și, pe de altă parte, prin numeroasele

intervenții în aplicație, care pot genera erori (prin omiterea neintenționată a deblocării unor complete sau prin blocarea din eroare a unor complete). Menționăm că această metodă nu este recomandabilă și pentru că, în materie penală oricum se procedează la blocarea completelor devenite incompatibile urmare a soluționării unor cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar blocarea de la repartizare și a altor complete pentru echilibrarea volumului de activitate, adăugându-se la blocările pentru incompatibilități sau din alte motive obiective, reduce și mai mult numărul completelor ce vor fi avute în vedere de aplicația informatică în operațiunea de repartizare.

În schimb, pentru completele de 5 judecători în materie penală acest parametru, al complexității maxime pe complet și ședință (fiind vorba de o repartizare cu prim termen alocat), a fost configurat în aplicație, fiind introdus și numărul maxim de dosare ce pot fi repartizate fiecărui complet.

Pentru ambele tipuri de complete este configurată complexitatea anuală (maxim 5000 de puncte de complexitate).

C.Repartizarea efectivă

În ceea ce privește modalitatea de înregistrare și repartizare aleatorie, s-a constatat din verificările directe efectuate că toate instanțele verificate au desemnat, potrivit dispozițiilor legale și regulamentare, persoanele responsabile cu efectuarea operațiunilor de repartizare aleatorie și au stabilit, prin hotărâri ale colegiilor de conducere, reguli cu privire la circuitul actelor de sesizare după înregistrare și cu privire la modalitatea efectivă în care se efectuează repartizarea aleatorie (printr-o operațiune unică sau combinat - printr-o operațiune unică și dosar cu dosar pentru situațiile urgente).

S-a constatat, de asemenea, că pentru incidentele ivite în timpul operațiunii de repartizare aleatorie au fost întocmite procesele-verbale prevăzute de normele regulamentare, acestea fiind păstrate în mape structurate pe ani și pe tipuri de incidente și, acolo unde normele regulamentare prevăd, au fost atașate la dosarul cauzei.

Pe parcursul verificărilor directe s-a verificat modul de repartizare pentru mai multe dosare având ca obiect rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție, selectate aleatoriu de pe listele transmise anterior de aceste instanțe (completate cu informațiile din aplicația STATIS), după cum urmează:

La **Înalta Curte de Casație și Justiție** s-a verificat modalitatea de repartizare a dosarelor de cameră preliminară nr.2820/1/2014, nr.526/1/2016, nr.2628/1/2016, nr.1996/1/2016, nr.3308/1/2015, nr.1643/1/2015 și dosarele nr.2113/1/2017, nr.3174/1/2017, nr.2401/1/2018, nr.1497/1/2017, nr.1979/1/2018 și nr.3881/1/2014 repartizate completelor de 5 judecători în materie penală.

La **Tribunalul București** s-au efectuat verificări cu privire la repartizarea următoarelor dosare: nr.16402/3/2014, nr.25141/3/2014, nr.33112/1/2014, nr.36153/3/2014, nr.40494/3/2014, nr.43596/1/2014, nr.10080/3/2015,

nr.25638/3/2015, nr.24532/3/2016, nr.41538/3/2016, nr.1862/3/2017, nr.7076/3/2017, nr.8254/3/2018 și nr.9824/3/2018.

La **Curtea de Apel Brașov** s-au efectuat verificări cu privire la repartizarea dosarelor nr.138/64/2015, nr.184/64/2016, nr.345/64/2016 și nr.703/64/2017, iar la **Tribunalul Brașov** s-au verificat aceleași aspecte cu privire la dosarele nr.4190/62/2014, nr.1081/62/2015, nr.114/62/2016, nr.3532/62/2017 și nr.1417/62/2018.

La **Curtea de Apel Galați** a fost verificată modalitatea de repartizare a dosarelor nr.1130/1/2014, nr.346/44/2016, nr.3/36/2018, iar la **Tribunalul Galați** s-au verificat aceleași aspecte cu privire la dosarele nr.4966/121/2014, nr.6924/121/2014, nr.2614/121/2015, nr.2303/121/2016, nr.3125/121/2016, nr.216/121/2017, nr.1677/121/2017.

La **Curtea de Apel Oradea** au fost efectuate verificări cu privire la repartizarea aleatorie a dosarelor nr.81/35/2014, nr.84/35/2016, nr.396/35/2015, nr.554/35/2017, iar la **Tribunalul Bihor** cu privire la dosarele nr.3752/111/2014, nr.4646/111/2015, nr.392/111/2016 și nr.337/111/2017.

La **Curtea de Apel Ploiești** s-a verificat repartizarea dosarelor nr.856/2/2014, nr.899/42/2015, nr.207/42/2016, iar la **Tribunalul Prahova** au fost verificate dosarele 2821/105/2015, 1439/105/2016 și 1860/105/2016.

Verificările efectuate au relevat că, în general, au fost respectate dispozițiile legale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, repartizarea efectuându-se aleatoriu, automat, prin aplicația informatică Ecris.

Au fost semnalate și unele **situații particulare**:

La **Înalta Curte de Casație și Justiție** este necesar a se face precizarea că, în perioada de referință, au funcționat numai două complete de 5 judecători în materie penală, iar în intervalul de distribuire erau incluse două termene de judecată ale unui complet și un singur termen de judecată al celuilalt complet (într-o succesiune de tipul: Completul 1 două termene de judecată și Completul 2 un termen de judecată, la repartizarea următoare Completul 2 două termene de judecată și Completul 1 un termen de judecată, ș.a.m.d.). Considerăm că o modalitate mai potrivită pentru a asigura premisele unei repartizări echilibrate și aleatorii, ar fi fost aceea în care fiecărui complet i-ar fi fost atribuite două termene de judecată sau câte un termen de judecată în intervalul de distribuire, întrucât, în momentul repartizării, probabilitatea ca un dosar să fie repartizat completului care avea incluse două termene de judecată în intervalul de distribuție, era mai mare. Precizăm și că, în prezent, au fost constituite 3 complete de 5 judecători în materie penală, urmare a Hotărârii nr.1367/05.12.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar în intervalul de distribuire sunt cuprinse câte două termene de judecată ale fiecărui complet.

D.Excepțiile de la repartizarea aleatorie

Verificările referitoare la excepțiile la repartizarea aleatorie au vizat dosarele având ca obiect rechizitorii emise de D.N.A, soluționate definitiv și aflate pe rol, evidențiate în listele transmise anterior de instanțele verificate.

Excepțiile de la repartizarea aleatorie au fost gestionate, în general, conform dispozițiilor regulamentare, nefiind identificate situații, cu privire la dosarele vizate, care să afecteze principiul repartizării aleatorii.

Acest aspect rezultă din verificarea rapoartelor IJrep pentru perioada de referință, puse la dispoziția Inspecției Judiciare de Compartimentele IT ale celor 10 instanțe la care s-au efectuat verificări directe și din verificarea prin sondaj a unora dintre dosarele din listele respective, pentru situațiile evidențiate în Regulament ca excepții de la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Intervențiile înregistrate la repartizarea aleatorie a cauzelor (așa cum rezultă din evidențele instanțelor verificate și din rapoartele IJRep) sunt, cu excepția celor referitoare la ștergere părți, relativ reduse ca număr și au fost justificate, în general, de motive obiective (cu excepția celor decurgând din eroarea umană), în procesele-verbale întocmite de persoanele ce au efectuat diferitele operațiuni.

Situațiile în care, ca urmare a unei erori la repartizare s-a impus intervenția în aplicația informatică, au fost analizate din cuprinsul proceselor verbale de incident și rapoartelor IJRep, precum și din mențiunile înscrise în aplicația informatică Ecris, consultându-se evidențele și dosarele instanțelor și solicitându-se lămuriri unde s-a impus, toate acestea pentru a se stabili natura acestor intervenții, vocația acestora de a influența repartizarea aleatorie, cauzele principale care determină incidența acestor cazuri.

Analiza situațiilor astfel întâlnite a condus la concluzia că:

Operațiunile de ștergere dosar au intervenit, de regulă, urmare a înregistrării/creării eronate a unor dosare care trebuiau înregistrate la o altă secție decât cel se impunea raportat la obiectul cauzei sau creării eronate a unor dosare asociate, eroarea umană fiind cea care a determinat operațiunile respective.

Situațiile în care s-a procedat la ștergerea părților sau documentelor decurg, de regulă, din erori de înregistrare și din modul în care se realizează înregistrarea, prin preluarea datelor, prin copiere, din dosare deja înregistrate, în cazul cererilor privind aceleași părți sau prin transfer electronic.

Un aspect pozitiv îl reprezintă întocmirea de procese-verbale pentru majoritatea situațiilor care implică efectuarea unor operațiuni de ștergere în aplicația Ecris.

III.2. Respectarea garanțiilor procesuale în dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție

Verificările directe efectuate la Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova s-au concentrat asupra dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică în care cererile au provenit de Direcția Națională Anticorupție și a dosarelor având ca obiect rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție soluționate definitiv sau aflate încă pe rolul instanțelor verificate și au vizat acele aspecte de natură să contureze o concluzie cu privire la modul în care judecătorii investiți cu aceste dosare s-au raportat la normele procedurale care prevăd garanții pentru desfășurarea procesului penal în condițiile asigurării dreptului la un proces echitabil.

III.2.1. Modul de respectare a garanțiilor procesuale în dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil și a dreptului la viață privată și de familie al persoanelor față de care s-au dispus măsuri speciale de supraveghere tehnică, având în vedere dispozițiile art.138 și următoarele Cod procedură penală dar și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.244/06.04.2017, publicată în Monitorul Oficial 529/06.07.2017, verificările directe efectuate la Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați și Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Bihor, precum și la Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova, au vizat, în principal, modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la procedura de emitere a mandatelor și conținutul hotărârilor pronunțate, din perspectiva controlului efectiv realizat de judecătorul de drepturi și libertăți, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.139 din Codul de procedură penală.

De asemenea, verificările au vizat și orice alte aspecte care ar putea constitui vulnerabilități pentru actul de justiție, din perspectiva respectării dispozițiilor procedurale referitoare la legalitatea probelor obținute, prin dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică ori a respectării drepturilor persoanelor vizate de asemenea proceduri.

Raportat la aspectele mai-sus menționate, din verificările directe efectuate la instanțele anterior enumerate, au rezultat următoarele:

A. Lipsa totală/parțială a argumentelor de fapt și/sau de drept din conținutul încheierilor prin care au fost soluționate dosarele cu obiect măsuri speciale de supraveghere

Un prim aspect constatat este acela că, la o parte din instanțele verificate, majoritatea încheierilor prin care s-au dispus soluții de admitere a cererilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și Structura Teritorială, nu cuprind motivele de fapt și/sau de drept, care au fost avute în vedere de

judecătorul de drepturi și libertăți, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.139 și următoarele Cod procedură penală.

Astfel, verificările efectuate prin sondaj cu privire la dosarele înregistrate în perioada 2014-2018, având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică au relevat că, în foarte multe cazuri, în considerentele hotărârilor prin care s-au admis cererile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție era copiat în întregime referatul procurorului cu propunere de dispunere a măsurilor în discuție, după care era menționată, eventual (nu în toate cazurile), ordonanța prin care s-a dispus începerea urmăririi penale și era inserat conținutul dispozițiilor procedurale care reglementau condițiile prevăzute de lege pentru a se putea dispune măsura solicitată, controlul efectiv al judecătorului fiind rezumat la o frază în care se constata îndeplinirea acestor condiții.

În hotărârile respective nu există o motivare efectivă, care să vizeze fiecare persoană și măsură dispusă și în care să se facă trimitere la probele din dosarul de urmărire penală sau la filele la care se regăseau acestea, astfel încât să se poată constata că ar fi existat un control efectiv al judecătorului cu privire la îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art.139 Cod procedură penală.

În acest sens, exemplificăm cu următoarele:

La **Tribunalul București** situația mai sus menționată a fost constatată în: dosar nr.15851/3/2014 în care s-a pronunțat încheierea din 12.05.2014, dosar nr.9457/3/2014 în care s-a pronunțat încheierea din 13.05.2014, dosarele nr. 37856/3/2014 și nr.37857/3/2014 în care s-au pronunțat încheierile din 03.11.2014, dosar nr.37990/3/2014 în care s-a pronunțat încheierea din 12.02.2014, dosar nr.43247/3/2014, dosar nr.43293/3/2014 și dosar nr.43279/3/2014 în care s-au pronunțat încheierile din 11.12.2014, dosar nr.39149/3/2014 în care s-a pronunțat încheierea din 11.11.2014, dosar nr.38588/3/2014 în care s-a pronunțat încheierea din 06.11.2014, dosar nr.37328/3/2014 în care s-a pronunțat încheierea din 29.10.2014, dosar nr.19659/3/2015 în care s-a pronunțat încheierea din 27.05.2015, dosarul nr. 21641/3/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 19.06.2017.

În același sens sunt și încheierile pronunțate în dosarele 18691/3/2015, 18799/3/2015, 32091/3/2015, 32409/3/2015, 32408/3/2015, 32525/3/2015, 32668/3/2015, 32718/3/2015, 32769/3/2015, 32624/3/2015, 32633/3/2015, 33031/3/2015, 37636/3/2016, 37601/3/2016, 39936/3/2016, 39779/3/2014, 39735/3/2016, 39652/3/2016, 39424/3/2016, 35935/3/2016, 35781/3/2016, 35170/3/2016, 34953/3/2016, 34811/3/2016, 35701/3/2016, 35571/3/2016, 34634/3/2016, 637/3/2018, 1569/3/2018, 24880/3/2018, 14185/3/2018.

La **Curtea de Apel Galați** (cu excepția dosarului 790/44/2014 soluționat prin încheierea din 15.08.2014, în care se arată doar că „situația de fapt este de natură a corespunde dispozițiilor legale pentru confirmarea provizorie a măsurii

de supraveghere”, fiind confirmată ordonanța din data de 13.08.2014 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați) încheierile din dosarele anterior enumerate cuprind motivele de fapt și de drept, conform standardelor procedurale.

La **Tribunalul Galați** au fost identificate încheieri care cuprind o motivare cu caracter general, fără indicarea concretă a probelor din dosarul de urmărire penală care justifică soluția dată, în următoarele dosare dintre cele verificate prin sondaj: dosar 2155/121/2018 în care s-a pronunțat încheierea din 19.06.2018, dosar 2298/121/2018, în care s-a pronunțat încheierea din 29.09.2018, dosar 2431/121/2018 în care s-a pronunțat încheierea din 10.07.2018, dosar 1383/121/2018 în care s-a pronunțat încheierea din 19.04.2018, dosar 4362/121/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 06.11.2017, dosar 421/121/2018 în care s-a pronunțat încheierea din 05.02.2018, dosar 3224/121/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 16.08.2017, dosar 3629/121/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 19.09.2017, dosar 557/121/2018 în care s-a pronunțat încheierea din 15.02.2018, dosar 1305/121/2018, în care s-a pronunțat încheierea din 13.04.2018, dosar 971/121/2018 și 972/121/2018 în care s-au pronunțat încheierile din 16.03.2018, dosar 2122/121/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 24.05.2017, dosar 685/121/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 23.02.2017, dosar 272/12/2017 în care s-a pronunțat încheierea din 27.01.2017, dosarele 525/121/2016 și 533/121/2016 în care s-au pronunțat încheierile din 05.02.2016, dosar 3304/121/2018 în care s-a pronunțat încheierea din 02.10.2018, dosar 5091/121/2015 în care s-a pronunțat încheierea din 29.12.2015.

La **Curtea de Apel Ploiești**, verificarea tuturor dosarelor cu acest obiect a relevat că în majoritatea cazurilor au fost respectate dispozițiile legale referitoare la motivarea hotărârii, prin raportare la dispozițiile de procedură privind măsurile speciale de supraveghere, însă au fost identificate și dosare în care s-a constatat că încheierile prin care au fost soluționate cuprind o motivare cu caracter general, în care, după copierea argumentelor din referatul procurorului și prezentarea textelor legale incidente, nu au fost indicate în concret elementele avute în vedere de judecător și care fundamentează soluția de admitere a cererii.

Exemplificativ, în dosarul nr.213/42/2014, soluționat prin încheierea nr.2/11.03.2014 se arată că s-a început urmărirea penală în cauză împotriva persoanelor implicate, și se menționează că, *în raport de gravitatea infracțiunilor ce formează obiectul cauzei, funcțiile și calitatea persoanelor implicate, iar strângerea probelor într-un alt mod ar presupune dificultăți deosebite, justifică soluția pronunțată.*

De asemenea în dosarul nr.213/42/2014/a2 soluționat prin încheierea nr. 4/09.04.2014, deși încheierea are 15 pagini, fiind preluat aproape în

integralitate referatul procurorului nr.42/P/2014, în motivarea efectivă a judecătorului sunt redade preponderent textele de lege incidente. Situații similare au fost identificate și în dosarele 213/42/2014/a3 soluționat prin încheierea nr. 5/09.05.2014, 213/42/2014/a4 soluționat prin încheierea nr.6/03.06.2014, 651/42/2014, soluționat prin încheierea nr. 11/3.09.2014, 798/42/2014/a1 soluționat prin încheierea 17/12.11.2014, 840/42/2014 soluționat prin încheierea 19/17.11.2014, 919/42/2015/a2 soluționat prin încheierea 20/11.12.2015 și 198/42/2027 soluționat prin încheierea 10/01.09.2017.

La **Tribunalul Prahova** au fost întâlnite situații de motivare necorespunzătoare a încheierilor, în următoarele dosare având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, dintre cele verificate prin sondaj: 2364/105/2018 în care s-a pronunțat încheierea nr.152/21.05.2018, 2365/105/2018 în care s-a pronunțat încheierea nr.151/21.05.2018, 6577/04.09.2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.245/04.09.2014, dosar nr.8611/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.17/22.08.2014, dosar nr.4545/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.143/03.06.2014, dosar nr.7430/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.297/13.10.2014, dosar nr.7018/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.278/24.09.2014, dosar nr.7337/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.290/08.10.2014, dosar nr.7338/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.291/08.10.2014, dosar nr.8015/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.330/10.11.2014, dosar nr.2651/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.59/26.03.2014, dosar nr.6543/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.243/02.09.2014, dosar nr.2248/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.42/14.03.2014, dosar nr.6452/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.242/27.08.2014, dosar nr.8372/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.362/26.11.2014, dosar nr.8016/105/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.331/10.11.2014.

La **Curtea de Apel Oradea** au fost verificate toate cele 36 de dosare având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, din verificarea prin sondaj a conținutului încheierilor pronunțate fiind constatată existența unor motivări stereotipe, în următoarele dosare: dosar nr.179/35/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.1/05.05.2014, dosar nr.220/35/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.4/03.06.2014, dosar nr.412/35/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.8/22.10.2014 (în încheiere se menționează că se au în vedere susținerile procurorului de caz), dosar nr.442/35/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.10/06.11.2014, dosar nr.64/35/2015 în care s-a pronunțat încheierea nr.1/27.02.2015 (deși în referatul procurorului se menționează că solicită Tribunalului Bihor dispunerea măsurilor de supraveghere, în încheierea pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Oradea nu se face nicio mențiune referitoare la acest aspect sau la competența de soluționare), dosar nr.171/35/2015 în care s-a

pronunțat încheierea din 04.05.2015, dosar nr.172/35/2015 în care s-a pronunțat încheierea nr.4/04.05.2015, dosar nr.331/35/2015 în care s-a pronunțat încheierea nr.12/30.06.2015, dosar nr.461/35/2015 în care s-a pronunțat încheierea nr.20/31.08.2015, dosar nr.482/35/2015 în care s-a pronunțat încheierea nr.21/11.09.2015.

O situație particulară a fost identificată în dosarul nr.220/35/2014 înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea la data de 03.06.2014, având ca obiect prelungire supraveghere tehnică, în referatul procurorului se face trimitere la o soluție ce urma a fi pronunțată la data de 14.05.2014, de judecătorul vizat de măsura de supraveghere. Cererea a fost admisă prin încheierea nr.4/03.06.2014 și s-a dispus prelungirea măsurii.

Lipsa motivării în fapt a încheierii, corelată cu faptul că la data la care s-a solicitat prelungirea măsurii, soluția avută în vedere ca și justificare a prelungirii se pronunțase deja, conduce la concluzia unei lipse totale a cenzurii judecătorului de drepturi și libertăți investit, mai ales că ulterior, prin Ordonanța procurorului din data de 02.03.2016 s-a dispus clasarea cauzei, cu motivația că soluția pronunțată de judecător este contrară celei susținută de denunțator (ordonanța de clasare a fost trimisă la dosar, la data de 28.06.2016).

La **Tribunalul Bihor** în cvasitotalitatea dosarelor cu acest obiect înregistrate la această instanță în anii **2014, 2015** hotărârile prin care au fost soluționate nu cuprind motivele de fapt avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți, cu mențiunea că pentru această perioadă au fost verificate toate dosarele din această categorie, respectiv 43 dosare în anul 2014 și 59 dosare în anul 2015.

Exemplificativ, menționăm dosarele: 1178/111/2014, în care s-a pronunțat încheierea nr.32/05.03.2014, 1223/111/2014 în care s-a pronunțat încheierea nr.33/07.03.2014 (din considerentele încheierii rezultă că cererea este admisă în totalitate, însă în dispozitiv apare soluția de admitere în parte, fără să se precizeze care este solicitarea respinsă), 1881/111/2014, în care s-a pronunțat încheierea nr.55/10.04.2014.

Au fost identificate în această perioadă și dosare ale căror hotărâri cuprind și motivele de fapt avute în vedere de judecător la pronunțarea soluției și, în cazul cererilor cu obiect prelungire măsuri supraveghere, aspecte care arată că a existat un control efectiv al condițiilor prevăzute de lege pentru a se dispune prelungirea. În acest sens menționăm dosarele 5213/111/2014, 3078/111/2015.

În anul 2016 în cele 14 dosare verificate din cele 19 dosare înregistrate, doar în dosarul 5455/111/2016 s-a constatat că încheierea 147/19.12.2016 cuprinde în considerente, motivele de fapt și de drept avute în vedere de judecător la pronunțarea soluției și arată că în cauză a existat un control efectiv al judecătorului asupra cererii formulate de procuror.

O situație aparte s-a constatat în cazul dosarelor 1597/111/2016, 2326/111/2016, 2858/111/2016 și 3358/111/2016, care au obiect identic, respectiv autorizare măsuri de supraveghere, în același dosar de urmărire penală, pentru aceleași persoane și posturi telefonice. Cererile care au făcut obiectul dosarelor 2858/111/2016 și 3358/111/2016 au fost înregistrate la 9, respectiv 11 zile de la expirarea perioadei pentru care mandatul de supraveghere tehnică anterior expirase.

Astfel, dosarul 2326/111/2016 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor la data de 31.05.2016 și a fost soluționat prin încheierea 73/31.05.2016 în sensul admiterii cererii și autorizării măsurilor de supraveghere solicitate pe o perioadă de 30 zile, de la 31.05.2016-29.06.2016.

La data de 08.07.2016 se înregistrează sub nr. 2858/111/2016 prin care se solicită o nouă autorizare a aceluiași măsuri de supraveghere, pentru aceleași persoane și posturi telefonice. Cererea este admisă prin Încheierea 88/08.07.2016 și se autorizează măsurile de supraveghere solicitate pe o perioadă de 30 zile, de la 08.07.2016-06.08.2016.

O nouă cerere a Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, cu același obiect, se înregistrează pe rolul Tribunalului Bihor la data de 17.08.2016, sub nr. 3358/111/2016 și este admisă prin încheierea 93/2016.

Ori, lipsa din considerentele acestor hotărâri a oricăror argumente de fapt avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți nu relevă o cenzură efectivă a judecătorului cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 140 alin.(8) Cod procedură penală.

În anul 2017, din cele 4 dosare cu acest obiect înregistrate pe rolul Tribunalului Bihor doar în dosarul 29/111/2017, încheierea prin care a fost soluționat cuprinde în considerente argumentele de fapt și de drept avute în vedere de judecător la pronunțarea soluției.

În anul 2018, în cele 3 dosare înregistrate și soluționate în perioada de referință, încheierile pronunțate, la fel, cuprindeau aceeași motivare cu caracter general, stereotipă, fără trimitere la filele dosarului de urmărire penală la care se regăseau probele administrate și care ar fi fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Situații contrare celei expusă în precedent, unde încheierile pronunțate în dosarele cu acest obiect, indiferent de soluția pronunțată (admitere, respingere, admitere în parte), sunt motivate corespunzător și relevă existența unui control efectiv al judecătorului de drepturi și libertăți, au fost identificate în cadrul verificărilor directe la următoarele instanțe:

La **Înalta Curte de Casație și Justiție** au fost verificate dosarele din fiecare an, într-un procent aproximativ de 40%, la **Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel Galați** au fost verificate toate dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, la **Tribunalul Brașov** un procent de aproximativ 80% din aceste dosare, constatându-se o motivare a încheierilor

pronunțate ce corespunde standardelor prevăzute de normele de procedură penală.

De asemenea, la **Tribunalul Galați** (dosarele nr.1945/121/2018, nr.2055/121/2018, nr.1418/121/2018, nr.144/121/2016), sau la **Tribunalul Prahova** (dosarele nr.314/105/2018, nr.1464/105/2018, nr.7431/105/2014) încheierile din dosarele anterior enumerate au fost motivate în conformitate cu dispozițiile procedurale, cu mențiunea că acestea totuși reprezintă situații de excepție pentru cele două tribunale, regula fiind motivarea incompletă, neconformă cu standardele procedurale.

În ceea ce privește **Tribunalul București** dat fiind numărul mare al dosarelor cu acest obiect (1595 dosare) a fost verificat un procent de 10% din acestea, fiind identificate, cu precădere, după anul 2016, încheieri care cuprind argumentele de fapt din care rezultă îndeplinirea/neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege (exemplificativ dosarele 35195/3/2014, 37991/3/2014, 38671/3/2014, 43280/3/2014, 35079/3/2016, 3538/3/2017, 35086/3/2017 601/3/2018, 603/3/2018, 1123/3/2018, 1205/3/2018, 1947/3/2018, 1949/3/2018, 3141/3/2018, 4925/3/2018, 4942/3/2018, 4937/3/2018, 7675/3/2018, 6466/3/2018, 6431/3/2018, 14186/3/2018, 24468/3/2018, 24908/3/2018).

B. Cu ocazia verificărilor directe efectuate au fost identificate și alte aspecte de natură a vulnerabiliza actul de justiție, și anume:

Nerespectarea art.140 alin.(3) Cod procedură penală

A fost identificată o situație singulară, la Tribunalul Bihor, în dosar 3099/111/2017, înregistrat pe rolul instanței la data de 03.05.2017, soluționat la aceeași dată, pronunțarea hotărârii fiind amânată la 04.05.2017, când s-a pronunțat încheierea 33/04.05.2017.

Prelungire măsură supraveghere tehnică, după expirarea perioadei pentru care a fost dispusă și pentru care a fost emis mandatul de supraveghere tehnică

1. Dosarul 3907/111/2014, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor, la data de **04.08.2014** are ca obiect prelungire măsuri supraveghere dispuse în dosar.

Prin încheierea nr. 185/04.08.2014 se admite cererea Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bihor și se dispune prelungirea mandatelor 223/UP/2014 și 224/UP/2014, emise pentru perioada **04.07.2014-02.08.2014**, prin încheierea nr. 155/04.07.2014 pronunțată în dosar 3509/111/2014.

În conținutul încheierii se reține că „*prelungirea se acordă pentru viitor, începând cu data de azi (04.08.2014), cererea de prelungire, în lipsa unei dispoziții contrare în cuprinsul art.144 alin. 1 CPP, putându-se face și după expirarea mandatelor a căror prelungire se solicită.*”

Conform practicii acestei instanțe se emit alte mandate de supraveghere tehnică, respectiv 265/UP/2014 și 266/UP/2014.

2. Aceeași situație se regăsește și în dosar 1482/111/2015, cu obiect prelungire autorizații emise în dosar 67/UP/2014, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor, la data de 05.05.2015.

Același judecător de drepturi și libertăți, prin încheierea nr. 99/05.05.2015 admite cererea și dispune prelungirea măsurii, deși aceasta expirase la data de 02.09.2014 și oricum fusese dispusă după expirarea mandatelor de supraveghere.

În conținutul acestei încheieri nu se menționează decât motivarea standard, respectiv sunt inserate dispozițiile legale și mențiunea că există suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea faptelor.

Prin urmare, a doua prelungire în același dosar de urmărire penală se acordă după **8 luni și 3 zile** de la expirarea duratei pentru care a fost dispusă prima prelungire.

3. În dosarul 1718/111/2015, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor, la data de 25.05.2015, prin încheierea 117/25.05.2015 se admite o nouă cerere de prelungire măsuri supraveghere dispuse în dosar 118/UP/2014 și se dispune prelungirea pentru perioada 25.05.2015-23.06.2015, în condițiile în care perioada anterioară pentru care se dispusesese prelungirea măsurii (dosar 1334/111/2015) expirase la 22.05.2015. Prin aceeași încheiere se admite și cererea de autorizare interceptare pentru 3 numere noi de telefon și supravegherea video, audio pentru alte 9 persoane.

Cu toate acestea, verificările directe au relevat că aceste cazuri reprezintă excepția, deoarece în celelalte dosare cu același obiect înregistrate pe rolul Tribunalului Bihor, prelungirile au fost acordate înainte de expirarea măsurii de supraveghere tehnică.

4. O situație identică a fost întâlnită și la Curtea de Apel Galați, în dosarul nr. 353/44/2015, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 24.04.2015.

Prin încheierea din 24.04.2015 se admite cererea și se dispune prelungirea măsurii de supraveghere, dispusă în dosarul 55/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Galați, prin încheierea din 27.03.2015, pentru perioada 29.03.2015-23.04.2015, pentru 20 zile începând cu 26.04.2015 până la 15.05.2015. În considerentele încheierii din data de 24.04.2015 nu se face nici o referire la temeiurile avute în vedere de judecător, cu privire la prelungirea unei măsuri care expirase, la data formulării cererii.

Considerăm că această modalitate de a proceda este una particulară și în dezacord cu practica majoritară a instanțelor la care s-au efectuat verificări directe, prin raportare la dispozițiile art. 144 Cod procedură penală, întrucât, plecând strict de la definiția prevăzută de Dicționarul explicativ al limbii române, prelungirea unei măsuri necesită ca aceasta să existe la momentul la care se solicită prelungirea. În același sens sunt atât dispozițiile art. 36 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată care prevăd că „redactarea textelor se face prin

folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor. Redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia”.

Prin urmare, din interpretarea gramaticală a textului art. 144 Cod procedură penală, se deduce că, prin comparație cu instituția reînnoirii mandatului de supraveghere tehnică din vechiul Cod, pentru a se dispune prelungirea măsurii supravegherii tehnice *este necesar ca mandatul anterior să nu își fi încheiat încă efectele.*

Prelungire măsură supraveghere care nu a fost autorizată O altă situație particulară a fost identificată la Tribunalul Bihor, în dosar 4443/111/2015.

Astfel, prin referatul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea s-a solicitat prelungirea măsurilor de supraveghere dispuse anterior de Tribunalul Bihor în dosar 177/P/2015 și încuviințarea unei noi măsuri de supraveghere.

Prin încheierea 228/11.12.2015, judecătorul de drepturi și libertăți admite cererea în integralitate și dispune prelungirea măsurilor de supraveghere, inclusiv măsura care, în fapt, ***nu era autorizată***. Se emite MST 374/UP/11.12.2015. Considerentele acestei hotărâri cuprind doar dispozițiile legale incidente și mențiunea că există suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea faptelor.

Alte aspecte semnalate

O situație care rezultă din verificările efectuate la Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov cu privire la dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică vizează activitatea procurorilor D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov.

Astfel, în dosarul nr.355/64/2018, în care s-a pronunțat încheierea nr.9/01.08.2018, s-a solicitat de către procurorul-șef al D.N.A. – S.T. Brașov, infirmarea ordonanțelor procurorului din 30.01.2015 și respectiv 12.02.2015 prin care s-au autorizat pentru 48 de ore măsuri speciale de supraveghere tehnică, întrucât procurorul nu a sesizat instanța în termenul de 24 de ore de la expirarea măsurii de supraveghere dispuse provizoriu, prevăzut de art.141 alin. (3) Cod procedură penală. S-a constatat astfel că măsuri provizorii dispuse în anul 2015 nu au fost prezentate instanței spre confirmare, iar infirmarea ordonanțelor respective a fost solicitată abia la data de 31.07.2018, după mai bine de 3 ani de la autorizarea de către procuror a măsurilor de supraveghere respective. Aceeași situație a fost constatată și în dosarul nr.2503/62/2018 al Tribunalului Brașov, tot la 31.07.2018 fiind sesizată instanța pentru infirmarea unor ordonanțe din datele de 10.10.2014 și respectiv 13.10.2014, care nu au fost prezentate instanței în termenul de 24 de ore prevăzut de lege.

III.2.2.Aspecte referitoare la interdicții și incompatibilități și modul de derulare a procedurilor

În verificările directe efectuate asupra dosarelor din listele anexă transmise de instanțele verificate s-au avut în vedere, ca și componente ale dreptului la un proces echitabil, modalitatea în care judecătorii se raportează la dispozițiile legale care reglementează interdicțiile și incompatibilitățile pentru magistrați, precum și respectarea principiului continuității completului de judecată și a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

A.Aspecte referitoare la interdicții și incompatibilități

Independența și imparțialitatea instanței reprezintă una din componentele dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 paragraf 1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Normele de procedură penală transpun această componentă, atât prin enunțarea cazurilor de incompatibilitate, cât și prin reglementarea unor garanții de natură să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil, extinzând consecințele nerespectării regimului incompatibilităților și după rămânerea definitivă a hotărârii, în acest sens Noul Cod de procedură penală prevăzând ca și caz de contestație în anulare situația în care „a existat un caz de incompatibilitate”(art.426 lit.d).

Respectarea acestor dispoziții legale a reprezentat obiectivul analizei datelor transmise de instanțe și a celor rezultate din verificările directe efectuate la instanțele selectate și a vizat atât invocarea de către judecători și reprezentantul Ministerului Public, Direcția Națională Anticorupție a situațiilor de incompatibilitate, cât și modul de soluționare a acestora.

Ca și **concluzie generală** s-a constatat că, în exercitarea funcției jurisdicționale, judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale în care actul de sesizare a fost emis de structurile centrală și teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție **au asigurat respectarea garanțiilor procesuale, din perspectiva actului de justiție realizat de o instanță obiectivă și imparțială.**

Astfel, în situațiile de incompatibilitate absolută și relativă, așa cum sunt reglementate de dispozițiile art. 64 Cod procedură penală și art. 101-109 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, dar și în cazurile particulare în care judecătorii au apreciat că pun sub semnul îndoielii imparțialitatea, au formulat declarații de abținere de la judecată, cu prezentarea cazului de incompatibilitate invocat.

De asemenea, s-a constatat că au existat și cazuri în care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin structurile sale, a formulat cereri de recuzare, supuse controlului jurisdicțional exercitat de instanțele judecătorești.

La nivel național, în perioada de referință, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a formulat *18 cereri de recuzare, în 17 dosare* înregistrate pe rolul instanțelor naționale, după cum se vor prezenta în continuare.

Tribunalul Alba

Într-un singur dosar a fost formulată o cerere de recuzare de către reprezentantul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Alba Iulia, respectiv în dosar 3389/107/2014.

Cererea a fost formulată la data de 21 februarie 2017 și întemeiată pe dispozițiile art. 64 alin.(1) lit.f) Cod procedură penală, după finalizarea cercetării judecătorești, în perioada când pronunțarea hotărârii a fost amânată.

Motivele de fapt invocate au vizat conduita președintelui completului de judecată adoptată la termenul din 20.02.2017 când, deși cauza se afla în etapa cercetării judecătorești, fiind încuviințată administrarea probei cu expertiza judiciar-contabilă, iar raportul de expertiză nu era efectuat, a pus în discuție renunțarea la administrarea acestei probe, dezincriminarea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, pentru care au fost trimiși în judecată o parte din inculpați și disjungerea cauzei cu privire la celelalte infracțiuni și ceilalți inculpați cu a căror judecată a fost sesizată instanța.

Prin încheierea 1/23.02.2017, cererea de recuzare a fost respinsă.

Curtea de Apel Brașov

O astfel de cerere a fost formulată în dosarul penal 2694/62/2015, aflat în calea de atac a apelului, la Curte, prin care s-a solicitat recuzarea judecătorului, fiind invocat cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 lit. f) Cod de procedură penală, întrucât soțul doamnei judecător a formulat cerere de abținere de la soluționarea unui alt dosar al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov.

Prin încheierea pronunțată la data de 04.10.2017, cererea de recuzare a fost respinsă.

Curtea de Apel București

În dosarele înregistrate pe rolul Secției I Penală a Curții de Apel București au fost formulate 5 cereri de recuzare de către reprezentanții Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în dosarele 35/2/2017, 2618/2/2014, 31551/3/2013, 271/93/2014 și 1833/2/2014, în toate fiind invocat ca temei art. 64 alin.(1) lit. f) Cod procedură penală, situațiile de fapt invocate vizând modalitatea de instrumentare a cauzei penale în care a fost formulată cererea, respectiv, modul de audiere a inculpaților și a martorilor, de apreciere asupra probatoriului, de dispunere a unor măsuri de asigurare a respectării normelor privind soluționarea cu celeritate a cauzelor și de asigurare a continuității completului de judecată.

Distinct, menționăm cererea de recuzare a judecătorului P.D formulată în dosarul 1833/2/2014, de Direcția Națională Anticorupție, la data de 19.03.2014, cerere determinată de dobândirea calității de suspect a judecătorului, într-un dosar penal instrumentat de Direcția Națională Anticorupție Structura Centrală, sens în care au fost depuse înscrisuri doveditoare, respectiv comunicatul nr. 149/VIII/3/13.02.2014 de pe adresa web a instituției și procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect și de comunicare a drepturilor și obligațiilor din data de 13.02.2014, în dosar 51/P/2012.

Astfel, prin Încheierea din data de 19.03.2014 Curtea de Apel București a respins cererea de recuzare, din considerentele hotărârii rezultând că *înscrisurile prezentate de reprezentantul Direcției Naționale Anticorupție nu pot conduce la aprecierea că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului ar fi afectată.*

Toate cererile au fost respinse, 4 ca nefondate și o cerere a fost respinsă ca inadmisibilă (271/93/2014, cerere formulată după pronunțarea în cauză a unei soluții definitive).

În dosarele înregistrate pe rolul Secției a II-a penală au fost formulate 6 cereri de recuzare a judecătorului investit cu soluționarea cauzei, de către reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în dosarele 2376/2/2016, 43706/3/2014, 4878/2/2014 (3 cereri) și 1875/2/2015.

Toate cererile au fost respinse, 5 ca nefondate și o cerere a fost respinsă ca inadmisibilă (1875/2/2015 - judecata în dosarul penal în care a fost formulată cererea de recuzare era suspendată).

Din conținutul încheierilor prin care au fost soluționate rezultă, sintetic, că motivele de fapt, circumscrise temeiului de drept invocat, au vizat modul de derulare a procedurilor judiciare în fața instanței, de consemnare a declarațiilor de martor sau modul de soluționare a excepțiilor invocate.

Tribunalul Vaslui

Două cereri de recuzare formulate de Direcția Națională Anticorupție - S.T. Iași au fost înregistrate în dosarul 495/89/2016/a3.

La data de 10.02.2017, Direcția Națională Anticorupție - S.T. Iași a formulat cerere de recuzare a judecătorului de cameră preliminară, titularul completului de judecată P1 CPF, de la judecarea dosarului penal nr.495/89/2016/a3, având ca obiect măsuri și excepții, motivând că în urma verificărilor efectuate a constatat că dosarul penal nr.495/89/2016/a1 și dosarul asociat 495/89/2016/a2 au fost repartizate spre rejudecare și pentru pronunțarea asupra măsurilor preventive la completul P1 CPF, care este același complet care a pronunțat soluția care a fost desființată de instanța superioară.

S-a arătat că persoana incompatibilă nu a formulat cerere de abținere imediat ce a luat cunoștință de existența cazului de incompatibilitate, aceasta stabilind termen pentru verificarea măsurilor preventive la data de 13.02.2017.

Cererea de recuzare a fost întemeiată pe dispozițiile art.64 alin.(3) Cod procedură penală.

Prin încheierea din data de 11.02.2017 cererea de recuzare a fost admisă, dosarul fiind trimis la o nouă repartizare aleatorie.

Ulterior, la data de 03.08.2017, Direcția Națională Anticorupție - S.T. Iași a formulat o nouă cerere de recuzare în același dosar, împotriva judecătorului de cameră preliminară, întrucât s-a considerat că judecătorul s-a antepronunțat în cauză, ca urmare a constatării "legalității sesizării instanței" și în cauză urmează a se pronunța o soluție în camera preliminară, în urma completărilor efectuate de Parchet, în sensul celor dispuse de instanță.

Prin încheierea din 04.08.2017, această cerere a fost respinsă ca nefondată.

Curtea de Apel Oradea

Cereri de recuzare au fost formulate de Direcția Națională Anticorupție - S.T. Oradea în dosarul 81/35/2014 la datele de 12.06.2014 și 16.06.2014.

Cu privire la această situație particulară, concomitent cu prezentarea motivelor invocate și a modului de soluționare a acestor cereri va fi prezentată și cererea de recuzare formulată în cauză de persoana vătămată, care are calitatea de judecător și modul de soluționare a acesteia, întrucât se constată că majoritatea motivelor invocate de aceasta sunt identice cu cele invocate de Direcția Națională Anticorupție - S.T. Oradea, mai puțin două situații de fapt respectiv: încuviințarea reaudierii sale și faptul că judecătorul recuzat ar fi cercetat într-un dosar penal instrumentat de Direcția Națională Anticorupție, situație de notorietate la nivel național, după cum se afirmă în cerere.

Menționăm că cererea de recuzare formulată de persoana vătămată este ulterioară celei formulate de Direcția Națională Anticorupție - S.T. Oradea, respectiv la data de 15.06.2015.

La termenul de judecată din 12.06.2015 s-a formulat de către DNA - Serviciul Teritorial Oradea cerere de recuzare a judecătorului U.M., în temeiul art. 64 alin.(1) lit.f) Cod procedură penală, motivele invocate în ședința publică și consemnate în încheierea de ședință fiind reprezentate de *admiterea de către judecător a unei cereri de abținere inadmisibile (cererea de abținere formulată de judecător T.G.), de declararea ședinței publice, de audierea martorei C.R., readministrarea unor probe necontestate și respingerea unor probe solicitate de acuzare și apreciate ca fiind concludente.*

Prin încheierea camerei de consiliu din data de 15.06.2015 cererile de recuzare au fost respinse ca neîntemeiate, reținându-se în considerente, în esență, că *examinarea modului de administrare a probelor și a declarării ședinței de judecată în aceeași etapă în care se află cauza constituie chestiuni*

de judecată excluse controlului judiciar din partea judecătorului investit cu o cerere de recuzare. Cu privire la motivul privind existența unui dosar penal instrumentat de D.N.A. pe numele judecătorului de complet s-a constatat că nu există dovezi în acest sens și, mai mult, Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea 846 bis/2014 a stabilit că ar exista un caz de incompatibilitate doar dacă s-a început urmărirea penală față de magistratul în cauză, ceea ce nu este cazul.

La data de 16.06.2015 Direcția Națională Anticorupție – S.T. Oradea formulează o nouă cerere de recuzare, în același dosar, cerere soluționată de același judecător, prin încheierea de ședință din 17.06.2015, cererea fiind admisă.

În această cerere se invocă, același temei legal, însă motivele de fapt sunt reprezentate de faptul că judecătorul recuzat, înainte de a fi transferat la Curtea de Apel Oradea a funcționat la Tribunalul Bihor (3 luni), unde persoana vătămată deține funcția de vicepreședinte.

De asemenea, s-a arătat că, având în vedere considerentele pentru care acest judecător a admis în cauză declarația de abținere a judecătorului T.G., respectiv relația de prietenie între aceasta și persoana vătămată, relație contestată ulterior de persoana vătămată, în cauză s-ar fi generat oportunitatea unei „răfuieli” între magistrați și justiția locală. Se mai arată în cerere că se solicită menținerea probelor administrate de judecătorul recuzat.

În considerentele încheierii din 17.06.2015 se menționează că „Spre deosebire de aspectele soluționate prin încheierea din 15.06.2015, când s-a arătat la un moment dat că, nu este firesc ca fiecare judecător să își dea părerea cu privire la activitatea de judecată desfășurată de către colegul său, nu aceeași situație se aplică când se invocă împrejurări extraprofesionale care se impun să fie examinate.

Deși codul de procedură penală nu reglementează expres cazul în care un magistrat urmează să fie judecat la aceeași instanță unde lucrează sau de un judecător care i-a fost coleg cu puțin timp la instanța inferioară, art.127 c.pr.civilă privind competența facultativă prevede că, dacă un judecător are calitatea de reclamant într-o cerere de competența instanței la care își desfășoară activitatea, va sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea.

Spre deosebire de alte instanțe care au un număr mare de judecători, Tribunalul Bihor are un număr redus de judecători pe secția penală, respectiv 5, ceea ce presupune o colaborare profesională mai intensă între aceștia care nu au posibilitatea de a se consulta cu alți judecători și astfel de a reduce timpul pe care aceștia îl petrec sau îl pot petrece la serviciu.

Instanța apreciază că, nu este firesc ca dosarele penale indiferent de obiectul acestora și de calitatea părților să fie soluționate sau judecate de către judecători care sunt sau au fost colegi de serviciu la o instanță (cu excepția ÎCCJ unde altă soluție nu mai există), fiind prezumat că se aduce atingere aparenței de obiectivitate și de imparțialitate statuat de jurisprudența CEDO.

Nu se pune în discuție analizarea relațiilor de prietenie, amicitie sau anumite animozități care pot apărea între magistrați la serviciu și care ar încălca în mod real atributele de obiectivitate și de imparțialitate a instanței, ci a relațiilor colegiale, sociale care involuntar se stabilesc între judecători la locul de muncă.

Așa cum nu este firesc ca o persoană care se află într-o legătură permanentă de orice natură cu un magistrat să fie judecat de acesta din urmă, la fel, regula ar trebui aplicată și în cauzele care privesc magistrații care sunt colegi de serviciu.

În fine, se apreciază că susținerile Ministerului Public privind existența unor tensiuni majore generată de această relație de colegialitate nu se mai impun să fie analizate.”

Dosarul a fost trimis din nou la repartizare aleatorie și a revenit spre soluționare judecătorului care a soluționat cererile de recuzare formulate de partea vătămată și Direcția Națională Anticorupție – S.T. Oradea.

Tribunalul Satu Mare

Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea a formulat cerere de recuzare a judecătorului de cameră preliminară, în dosar nr. 4438/83/2017/a1.

În motivarea cererii de recuzare înaintată de DNA- Serviciul Teritorial Oradea, înregistrată la 18.05.2017, în dosar nr. 4438/83/2017/a1, s-a arătat că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată, dată fiind relația de prietenie existentă între familia judecătorului și familia inculpaților, aceasta fiind de notorietate și a stat la baza dezvoltării unor raporturi de serviciu de lungă durată între aceștia, atât în cadrul unei formațiuni politice, cât și pe parcursul exercitării unor funcții administrative.

În acest sens, se arată că, în perioada 2001-2004, tatăl inculpatului C.M.A și socrul inculpatului C.I. a ocupat funcția de prefect al județului Satu Mare, perioadă în care tatăl judecătorului a deținut funcția de șef al Corpului de Control al Prefecturii Satu Mare.

De asemenea, se mai arată că în perioada 2000-2008, numitul tatăl judecătorului a ocupat funcția de secretar general al organizației județene a Partidului Social Democrat Satu Mare, timp în care numitul C.G. a deținut calitatea de președinte al organizației județene a Partidului Social Democrat Satu Mare și că în perioada în care exercitau funcțiile susmenționate, numiții cei doi au făcut obiectul cercetărilor în dosarul nr. 13/P/2005 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, cauză finalizată prin

trimiterea în judecată a tatălui judecătorului, pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență. Prin același rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul C.G., pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Un alt aspect semnalat în cererea de recuzare a fost faptul că, deși judecătorul a formulat declarație de abținere, prin încheierea din 20.04.2018, pronunțată în dosar 4438/83/2017/a1.1, declarația de abținere a fost respinsă, *întrucât în cuprinsul declarației de abținere nu s-au indicat temeiurile faptice avute în vedere de judecător în momentul formulării declarației de abținere.*

Prin Încheierea din data de 18.05.2018, pronunțată în dosar 4438/83/2017/a1.2, cererea de recuzare a fost respinsă ca rămasă fără obiect, reținându-se în considerente că *în cadrul ședinței de la 18.05.2018, judecătorul de cameră preliminară a formulat o nouă cerere de abținere, soluționată în aceeași zi, prin adoptarea soluției de admitere. Potrivit dispoziției președintelui de secție penală s-a dispus repartizarea aleatorie a cauzei după blocarea de la repartizare a completului judecătorului.*

Conținutul încheierilor prin care aceste incidente procedurale au fost soluționate, au relevat existența unei practici neunitare, atât în cadrul unei instanțe, cât și între instanțe diferite în soluționarea aceleiași situații de fapt, urmând a fi prezentate situațiile de incompatibilitate semnalate de judecători sau de reprezentanții Ministerului Public, care au primit soluții diferite, toate subsumate situației de incompatibilitate prevăzută de art.64 lit.f) Cod procedură penală:

1. Conflictul de interese

Potrivit dispozițiilor art.70 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției prevăd conflictul de interese ca fiind *situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.*

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare anterior modificărilor aduse prin Legea 242/2018, *judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.*

Urmare a modificărilor legislative intervenite, în prezent, textul de lege nu mai prevede obligativitatea aducerii la cunoștința Colegiului de conducere a conflictului de interese, însă păstrează obligația judecătorilor și procurorilor de a se abține *de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății.*

În aplicarea acestor dispoziții legale au fost identificate mai multe situații în care declarațiile de abținere formulate de judecători și întemeiate pe acest caz de incompatibilitate au primit soluții diferite.

Astfel, la **Curtea de Apel Oradea**

Dosar 45/35/2013

La data de 26.03.2014, judecător V.D.D. formulează declarație de abținere de la judecarea dosarului penal nr. 45/35/2013, întrucât are calitatea de subiect procesual activ în dosar 37/P/2012 instrumentat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, iar prin Hotărârea 7/21.03.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Oradea s-a constatat existența conflictului de interese.

Prin încheierea din 27.03.2014, pronunțată în dosar 45/35/2013, declarația de abținere a fost admisă.

În același sens a fost soluționată și declarația de abținere formulată de același judecător în **dosar 34/35/2017**, prin încheierea din data de 26.01.2017, de la soluționarea unei cereri de recuzare, fiind invocată aceeași situație de fapt.

În **dosar 81/35/2014**, la data de 04.04.2014, judecător V.D.D. formulează declarație de abținere de la judecarea acestui dosar penal, întrucât prin Hotărârea 7/21.03.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Oradea s-a constatat existența conflictului de interese.

Prin încheierea din 04.04.2014, pronunțată în dosar 81/35/2014, declarația de abținere a fost respinsă, reținându-se, în esență, *că hotărârea de Colegiu conferă judecătorului dreptul de a formula cerere de abținere, dar nu constrânge completul de judecată investit cu judecarea cererii de abținere de a da o hotărâre formală, întrucât soluția aparține instanței de judecată.*

Totodată, s-a mai reținut că nu este incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 lit. f Cod procedură penală, *întrucât procurorii DNA care instrumentează cauze penale nu au calitatea de parte în cauza respectivă. Art.3 alin.2 din legea nr.302/2004 prevede că judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali și astfel instanța nu vede cum o persoană care instrumentează o cauză penală, respectiv un procuror în calitate oficială de organ judiciar penal ar putea constitui un obstacol în judecarea ori soluționarea obiectivă și imparțială a unei cauze independent de calitatea părților sau obiectul cauzei, elemente pe care d-na judecător nu le susține și care în*

realitatea stau la baza întregii construcții juridice a instituției incompatibilității magistraților și a personalului auxiliar.

Așadar, se poate afirma că procurorii aflați în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - ST Oradea instrumentează dosare privind infracțiunile de corupție și asimilate acestora comise cu precădere în județele Bihor și Satu-Mare, cauze care revin spre judecată, de regulă instanțelor din cele 2 județe și ar fi neprofesional ori impropriu-zis să se admită ideea că unii judecători nu pot soluționa anumite dosare instrumentate de către procurori nominalizați în parte sau prin referire la structura din care face parte fără nicio legătură cu părțile din acele dosare, singura afinitate o constituie o anumită cauză personală instrumentată de către aceștia, întrucât procurorii DNA se subsumează noțiunii de Ministerul Public și o astfel de incompatibilitate ar deveni ori s-ar transforma dintr-unul particular într-unul general de natură să afecteze independența și imparțialitatea magistraților respectivi în soluționarea tuturor dosarelor penale.

Drept urmare, se apreciază că s-ar putea vorbi cel mult de o suspiciune generală a judecător V.D.D în judecarea tuturor cauzelor penale și în niciun caz doar a dosarelor instrumentate de către anumiți procurori individualizați în parte, însă această suspiciune nu este actuală și nici reală cât timp aceasta se declară competentă să judece restul dosarelor instrumentate de către procurorii care practic reprezintă Ministerul Public.”

În continuare s-a arătat că instanța apreciază că prin acceptarea ideii că un magistrat nu poate soluționa un anumit gen de infracțiuni instrumentate de către anumite persoane nominalizate în parte sau de o structură ori altă subdiviziune organizatorică, independent de calitatea părților și obiectul cauzei, s-ar înfrânge grav și evident principiile enunțate mai sus, în sensul că pentru anumite cauze penal ar fi incompatibil să le soluționeze din motive personale, pur subiective, iar restul cauzelor penale nu ar constitui o problemă de imparțialitate, obiectivitate și independență ajungându-se practic la o divizare, fărâmițare a Ministerului Public și implicit a actului de înfăptuire a justiției care s-ar realiza potrivit voinței subiective a magistratului în cauză.

În acest sens, se reține că legiuitorul a prevăzut soluția de impas și a statuat că în astfel de situații există posibilitatea magistraților de a fi transferați la o altă secție, respectiv civilă I sau civilă II care au în competență judecarea și soluționarea cauzelor civile, administrative, fiscale, etc. și care nu au nicio tangență cu acțiunea penală care este exercitată unitar, impersonal și imparțial de către Ministerul Public.

Altfel zis, instrumentarea unor dosare penale împotriva magistraților care rămân pe funcție nu trebuie să constituie dintr-un alt punct de vedere un „privilegiu,, de a se sustrage de la judecarea și soluționarea unor anumite dosare care ar avea un anumit corespondent sau o afinitate cu cele personale, cu consecința încărcării celorlalte complete ale instanței de pe secția respectivă,

întrucât în caz contrar s-ar încălca principiile repartizării cauzelor pe complete de judecată care se face în mod aleatoriu, potrivit unor reguli care trebuie să asigure un echilibru pe cât posibil echitabil între toate completele secției respective-art.53 din legea nr.304/2004. În niciun caz repartizarea doar a unor anumite dosare penale unui complet de judecată pentru motive pur subiective, în condițiile în care celelalte complete de judecată judecă orice fel de infracțiuni și soluționează toate dosarele care le sunt repartizate de sistemul Ecris, cu unele excepții și văzând numărul mic ale judecătorilor de pe secția penală, respectiv șase, nu se poate concluziona că, constituie o practică sănătoasă la adăpost de orice critică de ilegalitate sau de netemeinicie.

În fine, se reține că dispozițiile art.6 din CEDO nu sunt încălcate întrucât pe de o parte noul Cod procedură penală a fost adoptat pentru a răspunde exigențelor de previzibilitate a procedurilor judiciare ce decurg din CEDO și a jurisprudenței aferente, a înlăturării soluțiilor care au generat dificultăți în practică, precum și pentru a fi adaptată noilor realități sociale.

În ceea ce privește hotărârea nr.7 din 21.03.2014 al Colegiului de Conducere a Curții de Apel Oradea prin care s-a considerat ca întemeiată cererea formulată de judecător V.D.D. și s-a considerat că se impune să se abțină de la soluționarea cauzelor instrumentate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, instanța constată că în speță nu se pune problema examinării acesteia care a analizat incidența art.5 alin.2 din legea nr.303/2004, raportat la prevederile art.49 alin.1 din legea nr.304/2004 și art.22 din Hotărârea CSM nr.387/2005, dimpotrivă magistratul are obligația de a respecta hotărârile adoptate și care privesc problemele generale administrative de conducere a instanței, respectiv buna organizare și funcționare a acesteia.

În ceea ce privește existența conflictului de interese la care face referire d-na judecător se reține că aceasta are o încriminare distinctă ca infracțiune atât în codul penal din 1968-art.253/1 cât și cel actual-art.301 de esența căreia este obținerea de către făptuitor a unui folos patrimonial în favoarea anumitor persoane.

Instanța apreciază că art.5 alin.2 din legea nr.303/2004 nu se abate de la semnificația infracțiunii de conflict de interese, dimpotrivă urmărește să evite prejudicierea intereselor publice de înfăptuire a justiției în favoarea intereselor personale ale magistraților desemnați să soluționeze sau să judece anumite dosare, prin posibilitatea colegiului de conducere al instanței de a decide pe cale administrativă, în afara cadrului procesual (legea procesual penală nu prevede ca acest organ de conducere al instanței să aibă calitate de parte în cauză) ca magistrații respectivi să nu participe la judecarea acelor dosare. Așadar, se remarcă că interesul patrimonial care se integrează în noțiunea generică de interes personal, este unul prezumat și în absența căruia nu ar putea exista conflictul de interese." Față de aceste argumente, instanța a

concluzionat că nu sunt incidente cazurile prevăzute de art. 64 Cod procedură penală.

Tribunalul Bihor

Dosar 2044/111/2014

La data de 29.05.2014, judecător G.O. formulează declarație de abținere de la judecarea acestui dosar, întrucât are calitatea de subiect procesual activ în dosar 37/P/2012 instrumentat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, iar prin Hotărârea 13/07.04.2014 a Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor s-a constatat existența conflictului de interese.

Prin încheierea din data de 29.05.2014 declarația de abținere a fost respinsă, reținându-se că motivele invocate nu pot fi încadrate în textul invocat, respectiv art.64 lit.f) Cod procedură penală și nici în celelalte cazuri de incompatibilitate stipulate de noul Cod de procedură penală. Se mai arată, totodată, *„în jurisprudența națională s-a arătat în mod repetat că inițierea unor proceduri judiciare față de judecător nu atrage incompatibilitatea acestuia de a judeca acele cauze instrumentate de către respectiva unitate de parchet.”*

Dosar 3963/111/2013

La data de 14.05.2014 judecător G.O. formulează declarație de abținere de la judecarea acestui dosar, întrucât are calitatea de subiect procesual activ în dosar 37/P/2012 instrumentat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, iar prin Hotărârea 13/07.04.2014 a Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor s-a constatat existența conflictului de interese.

Prin încheierea din data de 14.05.2014 declarația de abținere a fost respinsă, motivarea fiind identică cu cea anterior prezentată, de același judecător care a soluționat declarația de abținere în dosarul 2044/111/2014.

Cu privire la modul de soluționare a incidentului procedural determinat de existența conflictului de interese, din perspectiva textelor de lege menționate în precedent și a situațiilor de fapt care au fost circumscrise acestei noțiuni menționăm și **dosarul 1833/2/2014 al Curții de Apel București** în care a fost soluționată cererea de recuzare formulată de Direcția Națională Anticorupție Structura Centrală, asupra căreia prin încheierea din data de 19.03.2014 s-a apreciat că *dobândirea calității de suspect într-un dosar penal instrumentat de Direcția Națională Anticorupție de către judecătorul investit cu soluționarea unei cereri formulate de aceeași Direcție Națională Anticorupție nu afectează imparțialitatea judecătorului.*

Relația naș-fin

Dosar 1280/62/2015 - Curtea de Apel Brașov

La data de 13.10.2017 judecătorul R.C.D. a formulat declarație de abținere în cauză, invocând că apărătorul ales al apelantului inculpat este nașul de botez al copiilor săi.

Prin Încheierea din 13.10.2017 declarația de abținere a fost admisă.

Dosar 1557/62/2016/a1.1 - Tribunalul Braşov

La data de 04.04.2016 judecătorul T.E.M. a formulat declarație de abținere în cauză, invocând că soția apărătorului ales al inculpatului este nașa de botez al copiilor săi.

Prin Încheierea din 03.11.2016 declarația de abținere a fost respinsă.

Dosar 392/45/2013* - Curtea de Apel Iași

La data de 20.01.2016 judecătorul T.C.G. a formulat declarație de abținere în cauză, invocând că este nașul de cununie al apărătorilor aleși ai inculpaților.

Prin Încheierea din 21.01.2016 declarația de abținere a fost admisă.

Dosar 3813/99/2018 – Tribunalul Iași

La data de 04.09.2018 judecătorul D.A. a formulat declarație de abținere în cauză, invocând că reprezentantul părții vătămate este finul său.

Prin Încheierea din 05.09.2018 declarația de abținere a fost admisă.

Dosar 2087/54/2014* - Curtea de Apel Craiova

La data de 05.04.2016 judecătorul I.G. a formulat declarație de abținere în cauză, invocând că apărătorul ales al inculpatei este nașul său de cununie și botez al copiilor săi.

Prin Încheierea din 05.04.2016 declarația de abținere a fost respinsă, cu motivarea că „*legea civilă nu este interesată de rudenia spirituală.*”

Alte ipoteze identice soluționate diferit

1. O situație de fapt care a primit soluții diferite vizează cazul *judecătorului care, anterior modificărilor Codului de procedură penală a soluționat o cerere de dispunere măsuri speciale de supraveghere, ulterior acestor modificări legislative fiind investit cu actul de sesizare al Direcției Naționale Anticorupție emis în același dosar de urmărire penală.*

Dosar 81/35/2014 – Curtea de Apel Oradea

La 03.03.2014, judecător T.G. a formulat declarație de abținere de la judecarea dosarului penal, pentru motive de prietenie cu partea vătămată. Ulterior, la data de 04.03.2014 și-a completat declarația, invocând și cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin.(4) Cod procedură penală și anume faptul că în cursul urmăririi penale, prin încheierea 1/21.01.2014 a admis cererea formulată de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și a dispus autorizarea obținerii traficului de internet, de pe site-ul publicației electronice „Bihoreanul”(filele 244-246 dosar urmărire penală), activitate specifică în prezent judecătorului de drepturi și libertăți.

Prin Încheierea din 04.03.2014 declarația de abținere este respinsă, reținându-se cu privire la al doilea motiv de abținere, următoarele: „*Potrivit doctrinei și jurisprudenței naționale și europene în materie doar în două situații limitate se pune problema lipsei de imparțialitate a judecătorului, prima referindu-se la situații obiective, iar cea de-a doua are un caracter personal și derivă din conduita judecătorului într-un caz dat.*”

În speță, nici una din cele două condiții nu sunt întrunite deoarece judecătorul nu a exercitat în cauză funcția de judecător de drepturi și libertăți în raport de data emiterii autorizației și data intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală. Faptul că actul emis de judecător este în prezent de competența judecătorului de drepturi și libertăți, nu duce automat la aplicarea prin analogie a textului art. 64 alin. 4 C.pr.pen. cu referire la art. 53 lit. e C.pr.pen., întrucât dacă legiuitorul ar fi vrut să extindă situația incompatibilităților și la actele întocmite anterior intrării în vigoare a Codului de procedură penală, ar fi formulat cazul de incompatibilitate referindu-se la actele efectuate de judecător în faza de urmărire penală și nu la instituția anterior menționată sau ar fi prevăzut aceasta ca situație tranzitorie în legea nr. 255/2013.

Referitor la cea de-a doua situație este de precizat că potrivit jurisprudenței CEDO, imparțialitatea este presupune până la dovada contrară, care nu s-a realizat în speță...”

În cadrul aceluiași dosar, judecătorul T.G. a mai formulat ulterior, la 07.04.2014 și 08.06.2014 încă 2 declarații de abținere în care, pe lângă alte motive invocate reia și pe cel expus anterior.

Prin Încheierea din 07.04.2014 a doua declarație de abținere a fost respinsă ca inadmisibilă, reținându-se că motivul invocat a fost deja analizat anterior.

Prin Încheierea din 08.06.2014 a treia declarație de abținere a fost admisă, instanța reținând, în primul rând că motivul este diferit datorită stadiului procesual al dosarului, respectiv etapa judecății și din această perspectivă *apreciază că există un risc ca aparența de lipsă de imparțialitate a completului să lipsească de legitimitate orice soluție ar fi fost pronunțată în cauză dintre cele prevăzute de art. 396 C.proc.pen. putând fi afectat implicit și principiul securității raporturilor juridice.*

De asemenea, deși relativ reduse ca număr, și în cazul cererilor de recuzare formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție au fost constatate situații de practică neunitară, o situație particulară fiind identificată la Curtea de Apel Oradea, așa cum s-a menționat în precedent.

B. Respectarea principiului continuității completului de judecată și durata procedurilor

În dosarele în care au intervenit modificări ale compunerii completului de judecată au atașate procesele verbale aferente, fie că este vorba de soluționarea unor incidente procedurale, fie că se datorează altor cauze obiective (transfer, promovare, eliberare din funcție, etc) .

Din perspectiva respectării componentei dreptului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, așa cum este statuat în art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru drepturile omului, transpus în art. 21 alin. (3) din

Constituția României și în art. 8 Cod procedură penală, verificările directe efectuate la instanțele arătate anterior și care au vizat atât dosarele soluționate definitiv, cât și cele aflate pe rol, au relevat atât preocuparea constantă a judecătorilor investiți cu soluționarea acestor cauze penale, cât și implicarea activă a conducerilor administrative ale instanțelor pentru realizarea (îndeplinirea) acestui deziderat.

O vulnerabilitate constatată cu ocazia verificărilor directe efectuate la instanțele anterior enumerate este reprezentată, în unele cazuri, de numărul insuficient al judecătorilor secției penale, iar în alte cazuri, de fluctuația judecătorilor în cadrul secției, cu impact direct asupra duratei procedurilor judiciare.

Fără a antama verificările efectuate de Inspekția Judiciară în cadrul activității de monitorizare a dosarelor de mare corupție înregistrate pe rolul instanțelor naționale, în cadrul controlului tematic cu acest obiect, trebuie subliniat că *schimbarea membrilor completelor de judecată* (transfer, promovare în funcții de execuție, pensionare, existența unor situații de incompatibilitate, strămutare, etc), din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, obligatorie pentru instanțele naționale, potrivit art. 20 din Constituția României, reclamă readministrarea nemijlocită a probatoriului de către noii membri ai completelor de judecată, atât la fond, cât și în apel, ceea ce conduce inevitabil la o prelungire a judecății.

Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene, respectarea principiului nemijlocirii în procesul penal, ca și componentă a dreptului la un proces echitabil, presupune că hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor (Hotărârea în Cauza Cutean împotriva României din 02.12.2014, Hotărârea în cauza Mellors împotriva Regatului Unit din 30 ianuarie 2003).

Modificări ale componenței completelor de judecată au fost identificate la mai multe instanțe unde au fost efectuate verificări directe, urmând a fi prezentate, cu titlu exemplificativ, instanțele și dosarele aflate pe rolul acestora, după cum urmează: la **Tribunalul Bihor** în dosarele 1255/111/2018, 877/111/2016, 838/111/2015, 1923/111/2018, 3907/111/2015, 7161/111/2017, 6645/111/2017, 2727/111//2016, 837/111/2015*; la **Tribunalul Galați** în dosarele 3730/121/2016, 216/121/2017 și 1741/121/2017; la **Tribunalul București** în dosarele 6807/3/2016, 25638/3/2015, 38948/3/2015, 27499/3/2017, 46031/3/2012*, 35179/3/2017; la **Tribunalul Prahova** în dosarul 7700/105/2016/a1.

În ceea ce privește **Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători**, urmare a modificărilor aduse Legii 304/2004 privind organizarea judiciară, prin Legea 207/2018, a deciziei Curții Constituționale din data de 07.11.2018 și a sentinței civile nr. 4827/23.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, judecata în cauzele penale înregistrate pe rolul acestor

complete și aflate pe rol la momentul efectuării verificărilor directe, a fost amânată în vederea reconfigurării completelor de 5 Judecători, printr-o nouă tragere la sorți.

Urmare a acestei reconfigurări, termene de judecată suplimentare au fost acordate pentru soluționarea situațiilor de incompatibilitate intervenite ulterior, dar și pentru readministrarea probatoriului de către completul de 5 judecători în noua componență. Aceste situații au fost constatate spre exemplu în dosarele 467/1/2018, 222/1/2018, 1734/1/2018 și 1979/1/2018.

Cu referire la aceste dosare este de precizat că, deși numărul unic al acestora indică faptul că acestea au fost înregistrate în anul 2018, în realitate prima înregistrare a acestora în sistemul judiciar este mult anterioară, după cum urmează:

- **Dosar 222/1/2018** a fost înregistrat pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de **16.07.2014**, sub nr. 2738/1/2014 pentru judecata în fond și a fost soluționat prin sentința penală nr. 523/30.06.2016, redactată la 20.04.2017; apelul a fost înregistrat pe rolul Completului de 5 judecători la 26.01.2018.

- **Dosar 467/1/2018** a fost înregistrat pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de **20.12.2013**, sub nr. 5994/1/2013 pentru judecata în fond și a fost soluționat prin sentința penală nr. 790/14.07.2016, redactată la 29.01.2018; apelul a fost înregistrat pe rolul Completului de 5 judecători la 20.02.2018.

- **Dosar 1734/1/2018** a fost înregistrat pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de **20.04.2017**, sub nr. 1199/1/2017 pentru judecata în fond și a fost soluționat prin sentința penală nr. 314/22.05.2018, redactată la 05.06.2018; apelul a fost înregistrat pe rolul Completului de 5 judecători la 26.06.2018.

- **Dosar 1979/1/2018** a fost înregistrat pentru judecata în fond pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr. 3308/1/2015 la data de **09.09.2015** și a fost soluționat prin sentința penală 292/11.05.2018, redactată la 06.07.2018. În apel a fost înregistrat la data de 20.07.2018.

Cu privire la impactul nerespectării termenului de redactare a hotărârilor judecătorești asupra temporizării procedurilor judiciare, deși au fost identificate astfel de situații, se constată că reprezintă excepția și nu regula și, întrucât aceste depășiri ale termenelor de redactare sunt analizate în cadrul raportului de control tematic derulat de Inspekția Judiciară, apreciem că nu se impune o analiză suplimentară în cadrul acestui raport.

Din perspectiva soluționării cauzelor într-un termen rezonabil s-a constatat, la toate instanțele unde au fost efectuate verificări directe, că în aceste dosare termenele de judecată sunt stabilite cu precădere la **intervale reduse de timp**, variind de la **4-7 zile**, la **10-30 zile** (exemplu: dosarele 45630/83/2006**, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea; 136/35/2014 aflat pe

rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție; 837/111/2015* aflat pe rolul Tribunalului Bihor; 805/62/2018 aflat pe rolul Tribunalului Brașov, dosarele nr. 25638/3/2015, nr. 41538/3/2016, nr. 10080/3/2015 aflat pe rolul Tribunalului București, etc) și numai în situații determinate de cauze obiective sunt stabilite la intervale mai mari de timp.

Sub acest aspect, dincolo de cauzele obiective care de regulă, determină prelungiri ale duratei procedurii (complexitatea cauzelor, administrarea și complexitatea probatoriului, întocmirea rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, etc.) a fost identificată la **Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Bihor** după 1 ianuarie 2019, o situație particulară de prelungire a duratei procedurii.

Astfel, la cererea reprezentantului Direcției Naționale Anticorupție - S.T. Oradea, pentru acordarea unor termene mai lungi, motivat de lipsa de personal din instituția pe care o reprezintă, volumul de dosare aflate pe rolul celor două instanțe, precum și faptul că din data de 11.03.2019 urmează a avea mai mulți colegi procurori, termenele de judecată au fost stabilite la intervale mai mari de 30 zile.

De asemenea, la **Tribunalul Galați**, gradul redus de ocupare a schemei de judecători a Secției penale, în prezent funcționând efectiv doar 5 judecători, precum și volumul mare de activitate au condus la acordarea termenelor de judecată la intervale mai mari de o lună (dosarele nr.3730/121/2016 și 216/121/2017).

CAPITOLUL V CONCLUZII

V.1 Concluzii vizând activitatea de urmărire penală

Verificările efectuate pe parcursul prezentului control de echipa de inspectori procurori au vizat cauzele de competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite persoane având calitatea de magistrat.

V.1.1. Concluzii rezultate din analiza datelor statistice privind procurorii

Din datele transmise de Structura centrală și Structurile teritoriale ale D.N.A. a rezultat că, în perioada de referință, la nivelul Structurii Centrale și a structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate **1459 de dosare vizând procurori**.

În dosarele de mai sus, într-un număr de **163** dosare cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **1296** de dosare, urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a disjungerilor din alte dosare ori prin alte modalități.

În total, la nivelul Structurii Centrale și a structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizați **845 de procurori**, dintre care 2

membri/foști membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și 5 inspectori judiciari procurori).

V.1.2. Concluzii cu privire la modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea de urmărire penală, în dosarele vizând magistrați înregistrați la D.N.A. – Structura Centrală și Structurile teritoriale.

Verificările efectuate de către inspectorii judiciari cu privire la dosarele soluționate în perioada de referință și la cele aflate în lucru, până la data operaționalizării SIIJ, au relevat faptul că, în special cauzele înregistrate în anii 2014, 2015, atât la nivelul secțiilor, cât și la nivelul serviciilor teritoriale ale DNA, cauzele au fost soluționate în termen rezonabil.

S-a stabilit și existența unor situații, în care cauze finalizate prin soluții de netrimitere în judecată au fost soluționate după perioade mari de timp de la data înregistrării sesizării la DNA (secții/servicii teritoriale) fără a fi identificate cauze obiective care să justifice aceste întâzieri, astfel cum rezultă din constatările factice, evidențiate în Capitolul III din prezentul raport.

În referire la același tip de cauze, precum și la unele cauze aflate în curs de soluționare, verificările efectuate au relevat în general lipsa de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale, corelată cu perioade de inactivitate.

Analiza dosarelor a evidențiat că aceste situații se justifică pe de o parte prin prisma unor motive obiective, volum mare activitate, fluctuație de personal, iar pe de altă parte a unor cauze subiective, precum lipsa rolului activ al procurorului în instrumentarea cauzelor.

De asemenea, s-a constatat că în lucrări înregistrate la indicativul „VIII/1” din Nomenclatorul lucrărilor și dosarelor penale, deși sesizările (ale persoanelor fizice/din oficiu) vizau comiterea unor infracțiuni, înregistrarea nu s-a făcut în registrul penal (R4), iar verificările aspectelor sesizate s-au efectuat prin mijloace specifice procedurii penale, cu toate că nu era stabilit caracterul penal al lucrării. (a se vedea situațiile consemnate în prezentul raport la capitolul III, cu referire la ST Ploiești și ST Pitești, ST Suceava, ST Craiova). S-a constatat și faptul că au existat situații în care dosarele penale s-au înregistrat după 2 ani de la înregistrarea sesizării la indicativul VIII/1.

În legătură cu activitatea de delegare a ofițerilor de poliție judiciară cu efectuarea de activități în condițiile art.324 alin.3 Cod procedură penală sau de efectuare a unei constatări tehnico-științifice, s-au întâlnit situații în care ofițerii de poliție judiciară au efectuat activități, fără ca procurorii de caz să dispună delegarea acestora sau în care inspectorii antifraudă au efectuat în realitate constatări tehnico-științifice, indiferent de cum le-au denumit, în absența actului procedural de dispoziție (ordonanța procurorului).

În același context s-a constatat existența unor ordonanțe de delegare „în alb”, adică fără menționarea activităților concrete delegate organelor de urmărire penală, ci precizarea generală și neaplicată a oricărui tipuri de

activități, deși la momentul dispunerii delegării și al stadiului anchetei, activitățile indicate nu puteau fi efectuate (de ex. delegarea activităților de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică sau a unui sechestru asigurator, care nu existau) - „*audierea martorilor, persoanelor vătămate, ridicarea/preluarea unor documente, analizarea documentelor, informațiilor rezultate în urma efectuării unor percheziții (domiciliare și informatice), analizarea documentelor obținute de la diverse instituții (inclusiv unități bancare), punerea în aplicare a metodelor speciale de supraveghere și măsurilor asiguratorii, întocmirea proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor, comunicărilor telefonice și discuțiilor ambientale, efectuarea oricăror acte procesuale sau procedurale în cauză, a căror necesitate rezultă din ansamblul materialului probator, precum și orice alte activități, ce prezintă interes pentru cauză.*”

În materia respectării dispozițiilor procesuale referitoare la **incompatibilități, interdicții, conflicte de interese** s-a constatat că în general nu au existat situații care să pună în discuție nerespectarea acestor dispoziții, fiind identificate situații în care modalitatea de redistribuire a dosarelor nu a rezultat din dosarul penal, însă a fost justificată prin note de serviciu/ordine ale procurorului șef emise în considerarea organizării activității în contextul unei fluctuații de personal.

În concluzie, nu au fost evidențiate cazuri în care procurorii cu funcții de conducere să fi încălcat dispozițiile art.64 alin.(2) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, care consacră principiul independenței procurorului în desfășurarea urmăririi penale și adoptarea soluției.

În ceea ce privește **soluțiile de netrimitere în judecată** s-a constatat existența în unele situații, a unei **motivări contradictorii temeiului legal al soluției de clasare**, respectiv **motivarea nu justifică reținerea temeiului soluției de clasare precizat în ordonanța de clasare, ci reținerea unui alt temei de clasare, fără a pune în discuție soluția pe fond, ci doar o manieră defectuoasă de redactare a soluțiilor de clasare.**

S-a constatat existența unei **practici neunitare**, atât în cadrul aceluiași serviciu, cât și între servicii diferite, privind comunicarea soluțiilor de clasare **magistraților vizați** - se constată fie că soluțiile de clasare nu au fost comunicate magistraților vizați, chiar în situația în care au fost audiați în cauză **ca martori, având cunoștință de aspectele cercetate**, fie au fost comunicate magistraților vizați, chiar dacă nu au fost audiați în respectivele cauze, neidentificându-se un motiv obiectiv pentru necomunicarea soluțiilor în celelalte cauze penale.

Au fost evidențiate situații de solicitare de la instanțele de judecată a **dosarelor civile/penale ce se aflau pe rolul instanțelor de judecată**, indiferent de stadiul de soluționare, în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele

privind magistrații, ce se poate constitui într-un potențial factor de presiune asupra judecătorilor investiți cu soluționarea respectivelor dosare.

Totodată s-a constatat nerespectarea condițiilor legale de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, în sensul că au existat situații în care a fost sesizat judecătorul de drepturi și libertăți de la o instanță incompetentă material, în condițiile în care nu era începută urmărirea penală in rem pentru fapte care să atragă competența acelei instanțe.

În aceeași materie au fost identificate situații de **nerespectare a condițiilor legale privind autorizarea provizorie de către procuror a unor măsuri de supraveghere tehnică, respectiv încălcarea termenului imperativ de 24 de ore prevăzut de art.141 alin.(3) Cod procedură penală, prin prezentarea judecătorului de drepturi și libertăți a ordonanțelor la 3 ani și 6 luni de la emitere, nedistrugerea proceselor verbale de redare interceptări efectuate în baza ordonanțelor de autorizare cu titlu provizoriu.**

Totodată au fost identificate situații de nerespectare a condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică din perspectiva elementelor care justifică solicitarea emiterii mandatelor de supraveghere tehnică de către instanța de judecată, precum și deficiențe în efectuarea urmăririi penale, în sensul că nu există o motivare în fapt a propunerilor care să justifice fie emiterea, fie prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică, precum și lipsa mențiunilor factive esențiale în ordonanțele de începere in rem a urmăririi penale. Se impune a se menționa faptul că, în majoritate covârșitoare, instanța de judecată a soluționat favorabil toate solicitările de emitere și prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică.

S-au constatat situații în care prin constituirea unor dosare noi vizând, în esență, aceleași fapte cercetate într-un dosar anterior, s-a solicitat de către procuror și s-au obținut mandate de supraveghere tehnică vizând magistrați, cu depășirea duratei legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică.

S-au creat, astfel, situații în care, pentru aceleași fapte, un magistrat a fost supravegheat în baza a două măsuri de supraveghere tehnică a căror durată curgea în paralel vizând aceleași acuzații sau, pentru aceleași fapte, un magistrat a fost supravegheat, consecutiv, pe o durată totală ce depășește perioada prevăzută de art. 144 alin.(3) Cod procedură penală.

De asemenea, în unele cauze, s-a constatat neinformarea persoanei supravegheate despre existență măsurii de supraveghere tehnică și inexistența ordonanțelor de amânare a informării magistraților vizați de măsuri de supraveghere tehnică și inexistența dovezilor de transmitere a suporturilor optice către organele judiciare competente în arhivarea acestora.

În unele din dosarele de urmărire penală analizate la Capitolul III din prezentul raport a rezultat **inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem.**

Substituirea de către procuror a instanței de judecată în aprecierea incidenței disp.art.19 din OUG nr.43/2002, care prevede: „*Persoana care a comis una dintre infracțiunile atribuite prin prezenta ordonanța de urgență în competența Direcției Naționale Anticorupție, iar în timpul urmăririi penale denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.*” a fost constatată **izolat**, la nivelul unui serviciu teritorial.

S-a constatat o gestionarea necorespunzătoare a situațiilor de conexitate, disjungere, precum și nerespectarea ordinii de conexare a cauzelor penale, în sensul că pe de o parte au fost încălcate dispozițiile procesual penale privind ordinea de prioritate în reunirea cauzelor, iar pe de altă parte că aceste instituții au fost folosite în mod excesiv, în anumite cauze penale, fără o justificare obiectivă.

În situațiile identificate în Capitolul III din prezentul raport, informațiile obținute din exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică în cauzele cu magistrați, au fost transmise în calitate de beneficiari principali, după caz beneficiari secundari și unor unități militare din cadrul Serviciului Român de Informații.

S-a constatat, cu caracter izolat, **existența unor mențiuni neplauzibile privind data întocmirii unor acte de urmărire penală, în raport de volumul de informații pretins a fi fost prelucrate în cursul aceleiași zile.**

Au existat situații în care **exploatarea informațiilor obținute ca urmare a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare s-a realizat după o perioadă semnificativă de timp (de exemplu, 5 ani).**

A fost identificată **solicitarea de preluare a unei cauze penale de către DNA Structura Centrală, în raport de modul de soluționare de către judecător a unor cereri de prelungire a mandatelor de supraveghere tehnică vizând alți magistrați, fapt ce poate constitui un potențial factor de presiune asupra judecătorului vizat.**

Având în vedere că structura specializată controlată nu mai are în prezent competența de a investiga infracțiunile de corupție sau cele asimilate acestora săvârșite de magistrați, în vederea evitării pe viitor a aspectelor negative constatate se impune comunicarea prezentului raport pentru a fi avut în vedere și Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

V.2 Concluzii privind activitatea instanțelor judecătorești

Obiectivul general al prezentului control și verificările subsumate acestuia au vizat, cu privire la instanțele judecătorești, activitatea de judecată în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție în care au fost cercetate/urmărite/judecate persoane având calitatea de magistrat și în

cauzele aflate pe rolul instanțelor în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție sau Structurile Teritoriale care au legătură cu dosarele în care au fost urmăriți magistrați.

Obiectivul general anterior menționat a fost extins, prin ordin al inspectorului-șef, cu obiectivele precizate în capitolul I, într-o manieră de natură a da consistență verificărilor și de a contura o concluzie a echipei de inspectori cu privire la modul de respectare a principiilor generale și a garanțiilor procesuale de către judecătorii investiți cu dosare în care trimiterea în judecată s-a efectuat prin rechizitorii emise de parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală și Structurile Teritoriale.

Având în vedere conținutul larg al obiectivelor stabilite și urmărindu-se a se contura o viziune de ansamblu cu privire la acestea, echipa de inspectori a optat pentru efectuarea unor verificări mixte, constând atât în solicitarea de relații de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, cât și în verificări directe, la un număr de 10 instanțe, respectiv: Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

Verificările efectuate permit astfel formularea unor concluzii care să coreleze datele statistice și datele și informațiile vizând modalitatea de desemnare a judecătorilor care au fost abilitați să soluționeze anumite cereri și repartizarea acestora, cu acele constatări pe care echipa de inspectori le-a făcut cu ocazia verificărilor directe referitoare la respectarea principiului repartizării aleatorii în cauzele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și dosarele având ca obiect rechizitorii emise de D.N.A., precum și la respectarea garanțiilor procesuale și modul de derulare a procedurilor în aceleași dosare.

V.2.1. Concluzii rezultate din analiza datelor statistice

Din datele puse la dispoziție de echipa de inspectori procurori și care au fost transmise de Structura centrală și Structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție a rezultat că, în perioada de referință, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate **1443 dosare vizând judecători**, din care un număr de **1208 dosare** au fost soluționate, iar un număr de **235 dosare** nu erau încă soluționate la data de 30 iulie 2018.

În dosarele de mai sus, într-un număr de **113 dosare** (dintre care **77** soluționate și **36** nesoluționate) cercetările au fost demarate urmare a sesizării din oficiu și într-un număr de **1368** de dosare (dintre care **1170** soluționate și **198** nesoluționate), urmare a plângerilor/denunțurilor unor persoane fizice sau juridice, a disjungerilor din alte dosare ori prin alte modalități.

În total, la nivelul Structurii Centrale și a structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizați, **1962 de judecători** (351 în materie penală și 1590 în materie civilă - între care un membru al Curții Constituționale, 13 judecători membri/foști membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și 16 inspectori judiciari).

În dosarele soluționate au fost vizați **1604 judecători** (293 în materie penală și 1293 judecători în materie civilă, la care se adaugă 11 judecători membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, un judecător al Curții Constituționale și 5 judecători inspectori).

În dosarele nesoluționate au fost vizați, în total, **433 de judecători** (59 în materie penală și 365 în materie civilă, la care se adaugă 2 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și 7 inspectori judiciari).

De menționat este faptul că **nu există posibilitatea efectuării unui calcul exact** al numărului total de judecători vizați în dosarele de urmărire penală analizate, având în vedere faptul că, pe de o parte, **există judecători** care au fost vizați în mai multe dosare (unele soluționate și altele nesoluționate încă) sau că o singură sesizare vizează mai mulți judecători care erau vizați și în alte plângeri/denunțuri/sesizări. Pe de altă parte au fost identificate numeroase situații în care judecători care funcționează la instanțe din raza teritorială a unei curți de apel, au fost vizați în dosare de la mai multe structuri teritoriale diferite, ori judecători care, din diverse motive, nu mai sunt parte a sistemului judiciar sau care, urmare a unor cereri de transfer sau a promovării, nu mai funcționează la instanțele la care au funcționat în momentul înregistrării dosarelor care îi vizau/vizează ori au fost transferați la unități de parchet. Totodată, există un număr semnificativ de cauze în care plângerile/denunțurile au avut un caracter generic, judecătorii nefiind identificați nici nominal, nici numeric.

În ceea ce privește dosarele având ca obiect rechizitorii emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al curților de apel și instanțelor arondate acestora, au fost înregistrate **1564 de dosare**, din care **66 de dosare cu inculpați magistrați – judecători și procurori** - (Înalta Curte de Casație și Justiție - 19 dosare, Curtea de Apel Alba Iulia - 1 dosar, Curtea de Apel Bacău - 1 dosar, Curtea de Apel Brașov - 3 dosare, Curtea de Apel București - 9 dosare, Curtea de Apel Constanța - 2 dosare, Curtea de Apel Craiova - 4 dosare, Curtea de Apel Cluj - 5 dosare, Curtea de Apel Galați - 2 dosare, Curtea de Apel Iași - 1 dosar, Curtea de Apel Oradea - 2 dosare, Curtea de Apel Ploiești - 6 dosare, Curtea de Apel Suceava - 1 dosar, Curtea de Apel Timișoara - 8 dosare și Curtea de Apel Târgu Mureș - 2 dosare).

Din numărul total de dosare înregistrate pe rolul instanțelor, **937 de dosare** (din care **46 cu inculpați magistrați**) au fost soluționate definitiv, după cum urmează: **Înalta Curte de Casație și Justiție - 13 dosare, Curtea de Apel**

Alba Iulia - 1 dosar, Curtea de Apel Bacău - 1 dosar, Curtea de Apel Braşov - 1 dosar, Curtea de Apel Bucureşti - 6 dosare, Curtea de Apel Constanţa - 2 dosare, Curtea de Apel Craiova - 3 dosare, Curtea de Apel Cluj - 5 dosare, Curtea de Apel Galaţi - 1 dosar, Curtea de Apel Oradea - 1 dosar, Curtea de Apel Ploieşti - 5 dosare, Curtea de Apel Suceava - 1 dosar, Curtea de Apel Timişoara - 4 dosare, Curtea de Apel Târgu Mureş - 2 dosare.

Din numărul total de dosare înregistrate pe rolul instanţelor, 627 dosare (din care 20 cu inculpaţi magistraţi) nu au fost soluţionate definitiv, după cum urmează: Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - 6 dosare, Curtea de Apel Braşov - 2 dosare, Curtea de Apel Bucureşti - 3 dosare, Curtea de Apel Craiova - 1 dosar, Curtea de Apel Galaţi - 1 dosar, Curtea de Apel Iaşi - 1 dosar, Curtea de Apel Oradea - 1 dosar, Curtea de Apel Ploieşti - 1 dosar, Curtea de Apel Timişoara - 4 dosare.

Referitor la dosarele având ca obiect solicitări privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică, formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - D.N.A. - Structura Centrală şi Structurile Teritoriale, din datele puse la dispoziţie de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi cele transmise centralizat de curţile de apel rezultă că, în perioada 01.01.2014-30.07.2018, pe rolul instanţelor naţionale au fost înregistrate 5935 astfel de solicitări (953 pe rolul Secţiei penale a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, 209 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Alba Iulia, 223 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Bacău, 215 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Braşov, 1894 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Bucureşti, 289 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Cluj, 170 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Constanţa, 140 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Craiova, 364 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Galaţi, 372 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Iaşi, 163 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Oradea, 103 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Piteşti, 225 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Ploieşti, 191 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Suceava, 233 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Târgu Mureş, 172 pe rolul instanţelor din raza Curţii de Apel Timişoara, 19 pe rolul instanţelor din raza Curţii Militare de Apel).

De menţionat este faptul că aceste date statistice nu cuprind şi cererile formulate în baza Legii nr.51/1995 privind siguranţa naţională. De asemenea, în totalul mai sus precizat (de 5935 de solicitări) au fost înglobate şi cererile adresate instanţelor în baza dispoziţiilor Codului de procedură penală, care au vîzat magistraţi (judecători sau procurori), al căror număr exact nu a putut fi stabilit din datele transmise, dar care, din verificările directe efectuate şi din unele din datele comunicate de instanţele naţionale, rezultă că reprezintă un procent redus din totalul cererilor de acest tip.

În ceea ce priveşte numărul mare de cereri privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică înregistrate pe rolul Curţii de Apel

București și Tribunalului București, s-a constatat că acesta se datorează unor practici identificate cu ocazia verificărilor directe efectuate la Tribunalul București, dar și la celelalte instanțe menționate în capitolul I la care s-a dispus efectuarea unor asemenea verificări.

O primă situație identificată este aceea de preluare a dosarelor de la structurile teritoriale la Structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, care a sesizat cele două instanțe cu cereri de dispunere a măsurilor anterior menționate, ulterior operându-se disjungeri și, în cazul trimiterii în judecată, fiind sesizate pentru judecarea în fond a cauzelor, instanțele pe lângă care funcționează structurile teritoriale.

A doua situație identificată este aceea în care structurile teritoriale ale D.N.A. se adresau direct celor două instanțe cu solicitări de încuviințare a măsurilor speciale de supraveghere tehnică.

În legătură cu aceste practici constatate trebuie făcută precizarea că, deși nu sunt interzise de normele procesual penale, pot conduce fie la situația în care măsura supravegherii tehnice să dureze mai mult de 6 luni, respectiv 120 de zile (atunci când măsurile vizează spații private), pentru aceeași persoană, fie la situația emiterii concomitente a unor mandate pentru aceeași persoană, de instanțe diferite. Dat fiind caracterul nepublic al urmăririi penale și caracterul confidențial al emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, aceste situații nu pot fi gestionate corespunzător de judecător, în lipsa informării acestuia prin intermediul referatului procurorului care solicită luarea unor astfel de măsuri.

Aceste practici constituie o vulnerabilitate pentru actul de justiție din perspectiva echității procedurii și a respectării dreptului la viață privată al persoanelor vizate de aceste măsuri.

Din analiza datelor statistice transmise de instanțe Inspecției Judiciare rezultă că, la majoritatea, numărul cel mai mare de solicitări a fost înregistrat în perioada 2014-2016, pentru ca ulterior anului 2016 numărul lor să scadă semnificativ, aspect care poate fi pus în corelație și cu pronunțarea de către Curtea Constituțională a României a Deciziei nr.51/18.02.2016, prin care s-a constatat că sintagma „*ori de alte organe specializate ale statului*” din cuprinsul dispozițiilor art.142 alin.(1) Cod procedură penală este neconstituțională. În considerentele deciziei s-a reținut că "*nicio reglementare din legislația națională în vigoare, cu excepția dispozițiilor art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, nu conține vreo normă care să consacre expres competența unui alt organ al statului, în afara organelor de urmărire penală, de a efectua interceptări, respectiv de a pune în executare un mandat de supraveghere tehnică*" și astfel s-a statuat că revine exclusiv organelor de urmărire penală competența de a efectua interceptări, respectiv de a pune în executare un mandat de supraveghere tehnică.

În privința soluțiilor pronunțate de instanțele investite cu privire la solicitările de dispunere a unor măsuri speciale de supraveghere tehnică formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și Structurile Teritoriale, din datele transmise a rezultat că **cele mai multe dintre aceste cereri au fost admise, procentul de admitere fiind situat între 90,86%** (pentru cererile înregistrate la Curtea de Apel Iași și instanțele arondate acesteia) și **100%** (pentru cererile înregistrate pe rolul instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Cluj, Curții de Apel Pitești și Curții de Apel Timișoara – în care sunt incluse și 4 cereri admise în parte), **procentajul mediu de admitere la nivel național fiind de 97,08%** (din totalul de 5935 de cereri formulate, pentru 5762 de cereri s-au pronunțat soluții de admitere).

V.2.2. Concluzii cu privire la modul de respectare a principiilor generale care guvernează activitatea autorității judecătorești, în dosarele având ca obiect rechizitorii DNA înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești.

V.2.2.1. Respectarea principiului repartizării aleatorii

A.Cu privire la cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și, în general, cererile de competența judecătorului de drepturi și libertăți, din verificările directe efectuate și din relațiile transmise centralizat de curțile de apel au rezultat mai multe modalități de a proceda referitor la: înregistrarea și modalitatea de arhivare a cererilor, judecătorii desemnați, modalitatea de repartizare, gestionarea situațiilor de incompatibilitate și imposibilitate obiectivă și respectiv separarea funcțiilor judiciare.

Astfel, în ceea ce privește dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică a rezultat că, atât curțile de apel, cât și tribunalele investite la care au fost efectuate verificări directe au procedat, după înregistrarea cererilor cu acest obiect, la generarea din aplicația Ecris a numărului unic de dosar, cu bifarea elementelor care permit păstrarea confidențialității, din interfața corespunzătoare a aplicației.

Excepție în acest sens face Înalta Curte de Casație și Justiție, unde, din verificările directe au relevat că aceste dosare nu au fost înregistrate în aplicația Ecris și au primit număr din registrele special constituite în acest sens, în fiecare an. Această modalitate de înregistrare este contrară dispozițiilor art.109² alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile în care, din conținutul dispozițiilor art.140 alin. (1), 141 alin. (3), art. 144 alin. (1), art.146 alin. (1), art. 146 alin. (1)¹, art. 147 alin. (1), art.152 alin. (1), rezultă că solicitările organelor de urmărire penală privind dispunerea unor măsuri speciale de supraveghere tehnică sunt cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar caracterul nepublic al dosarelor cu acest obiect nu este pus în pericol prin înregistrarea acestora în aplicația Ecris, care permite

păstrarea confidențialității, prin bifarea câmpului corespunzător din aplicație. Începând cu anul 2019 și la Înalta Curte de Casație și Justiție se procedează în aceeași modalitate cu cea existentă la celelalte instanțe verificate.

Tot referitor la dosarele cu acest obiect s-a constatat că practica majoritară a instanțelor la care au fost efectuate verificări directe este în sensul arhivării la primul dosar înregistrat a dosarelor constituite urmare a unor cereri ulterioare care vizează același dosar de urmărire penală. **Excepție în acest sens fac Tribunalul București și Tribunalul Bihor.**

Această modalitate de păstrare facilitează urmărirea respectării termenului maxim pentru care se pot dispune/prelungi măsurile autorizate și permite o evidență strictă asupra tuturor măsurilor de supraveghere luate în același dosar de urmărire penală și considerăm că reprezintă un exemplu de bune practici ce se impune a fi implementat la toate instanțele.

Cu privire la păstrarea și arhivarea dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, o situație particulară a fost întâlnită la **Tribunalul Bihor**, unde, în timpul efectuării verificărilor directe, echipa de control a constatat nemijlocit că toate dosarele cu acest obiect înregistrate în perioada 2014-2016 erau necusute și nenumotate. Din verificările ulterioare a rezultat că această situație s-a datorat faptului că **imediat după efectuarea lucrărilor, acestea erau închise într-un dulap aflat în biroul doamnei judecător Muntean Crina, care a deținut, până la 01.01.2018 funcția de președinte de secție penală, respectiv vicepreședinte al Tribunalului Bihor, grefierul nemaivând acces ulterior la aceste dosare.**

Astfel, abia în luna ianuarie 2016 grefierul delegat a avut posibilitatea să procedeze la coaserea și numerotarea dosarelor aferente anilor 2011-2012, în vederea predării la arhivă și aceeași operațiune urma să fie efectuată și cu privire la dosarele aferente anilor 2014-2016, după punerea lor la dispoziția grefierului delegat, în vederea predării la arhivă.

În legătură cu acest aspect, de menționat este faptul că, din relațiile transmise de Curtea de Apel Oradea a rezultat că, având în vedere sesizarea inspectorilor judiciari, președintele delegat al secției penale a dispus persoanelor care au ordin de serviciu cu privire la efectuarea acestor lucrări având ca obiect metode speciale de supraveghere sau cercetare, să coase și să numereze toate dosarele, dispoziție ce a fost îndeplinită, dar față de care, la data 13.03.2019, doamna judecător Muntean Crina Elena și-a exprimat dezacordul, invocând faptul că nu există certitudinea că nu vor fi scoase acte din aceste dosare.

Referitor la modul în care au fost desemnați judecătorii care să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, din verificările directe efectuate și relațiile transmise Inspecției Judiciare rezultă că, în perioada de referință, la majoritatea instanțelor, toți judecătorii care funcționează la secțiile penale au fost desemnați să îndeplinească atribuțiile

judecătorului de drepturi și libertăți abilitat să soluționeze și cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Prin excepție, la *Înalta Curte de Casație și Justiție* (în perioada 2014-2016), la *Tribunalul Iași* (în perioada 01.02.2014-31.10.2014), la *Tribunalul Caraș-Severin* (în perioada 01.02.2014-31.12.2017) și *Tribunalul Timiș* (în perioada 01.02.2014-01.02.2017) numai un număr limitat de judecători dintre cei care funcționau efectiv la secțiile penale soluționau astfel de cereri, această situație fiind întâlnită și la *Curtea de Apel Alba Iulia* și *Curtea de Apel Iași* unde au fost desemnați numai 3 judecători, pentru întreaga perioadă de referință.

O situație particulară a fost constatată la *Curtea de Apel Oradea* și *Curtea de Apel Timișoara* la care, în perioada 01.10.2015-31.07.2018 și respectiv în perioada 01.03.2016-31.07.2018, un singur judecător a fost desemnat să soluționeze cauze având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică (președintele instanței, respectiv președintele Secției penale). Această modalitate de desemnare este contrară spiritului reglementării cuprinse în art. 138 și urm. Cod procedură penală, sensul eliminării dispozițiilor procedurale anterioare (art.91¹ din vechiul Cod de procedură penală), care prevedeau competența exclusivă a președintelui instanței pentru soluționarea cererilor cu acest obiect, fiind tocmai repartizarea cererilor de acest tip către mai mulți judecători.

Menționăm că, prin *Hotărârea nr.814/26.08.2014* Secția pentru judecători a aprobat raportul *Inspecției Judiciare nr.778/IJ/510/DIJ/2014* privind controlul managerial efectuat la Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate, însușindu-și propunerile formulate în cuprinsul raportului, unde la pct. 8s-a propus „luarea măsurilor necesare de către conducerile administrative ale instanțelor, în vederea asigurării repartizării cauzelor, indiferent de obiect și urgență (cu excepția celor la care face referire *Hotărârea nr.877/2013* a *Consiliului Superior al Magistraturii*), între cel puțin două complete.

Prin aceeași hotărâre s-a dispus comunicarea de către conducerea Curții de Apel Oradea a modului de remediere a deficiențelor constatate către *Inspecția Judiciară*, după trecerea unui termen de 6 luni de la data aprobării raportului. În urma comunicării astfel dispuse, s-a întocmit de către echipa de inspectori un referat privind necesitatea efectuării unor verificări directe pentru constatarea nemijlocită a modului de remediere a unor situații punctuale, iar prin ordinul nr.30/12.08.2015 al *Inspectorului-șef* s-a dispus efectuarea unui control având ca obiectiv verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate prin raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2014.

Prin *Hotărârea nr.911/10.11.2015*, Secția pentru judecători a aprobat raportul de control privind remedierea deficiențelor constatate, singura propunere formulată de inspectorii judiciari și aprobată de secție vizând alte aspecte decât măsurile privind procedura de repartizare a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică către un singur complet de

judcători de drepturi și libertăți, instituită la nivelul Curții de Apel Oradea (complet constituit dintr-un singur judecător titular, care avea desemnat un înlocuitor).

Este de observat că, în conținutul raportului de remediere, echipa de inspectori a constatat „*elaborarea unei proceduri de lucru privind repartizarea și circuitul dosarelor având ca obiect metode speciale de supraveghere sau cercetare, precum și alte dosare cu caracter confidențial în materie penală*” și că „*acestea constituie veritabile proceduri operaționale care pot fi preluate ca bune practici și de către alte instanțe judecătorești, în special la nivelul Curților de Apel*”, însă această propunere de generalizare a acestei proceduri nu se regăsește printre cele formulate și nici nu a fost dispusă prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.911/10.11.2015.

De asemenea, în conținutul acestei hotărâri Secția pentru judecători nu a preluat constatările echipei de control referitoare la faptul că această procedură ar constitui o bună practică și a reținut doar că „*având în vedere obligativitatea respectării dispozițiilor legale și regulamentare și necesitatea păstrării confidențialității, a ținerii probelor în condiții de maximă siguranță și în vederea preîntâmpinării scurgerilor de informații de orice fel, cu ocazia desfășurării activităților specifice, astfel cum sunt reglementate de Codul de procedură penală, președintele Curții de Apel Oradea,...,a procedat la elaborarea unei proceduri de lucru privind repartizarea și circuitul dosarelor având ca obiect metode speciale de supraveghere sau cercetare, precum și alte dosare cu caracter confidențial în materie penală.*”

Verificările efectuate au relevat faptul că, la nivelul Curții de Apel Oradea, președintele instanței a dispus măsuri concrete pentru înlăturarea oricăror vulnerabilități care ar fi putut apărea în condițiile unei planificări mai puțin riguroase, pentru soluționarea cererilor din categoria menționată.”

Menționăm și că prin Hotărârea nr. 877/20.08.2013 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că „prin planificarea unui singur judecător pentru soluționarea măsurilor preventive și a unui singur judecător pentru panificarea de permanență nu este încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor, iar prin Hotărârea nr.53/28.01.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus luarea de către conducerile judiciare a instanțelor a măsurilor ce se impun în vederea includerii în procesul de repartizare a cât mai multor complete care funcționează în materia vizată, în situația actelor de sesizare care nu au caracter urgent.

Ulterior acestor hotărâri, prin Hotărârea nr. 1375/2015 prin care s-a aprobat Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în articolul 101 alin.(8) s-a prevăzut că „*un dosar se consideră repartizat aleatoriu chiar și în situația în care un singur complet poate soluționa o cauză, dacă această situație se datorează unor motive obiective*”.

În concluzie, având în vedere **dispoziția** regulamentară mai-sus enunțată, de la data intrării în vigoare a noului regulament, **numai în situații obiective** se poate recurge la repartizarea unor dosare către un singur complet (judecător), iar la Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Timișoara funcționează suficienți judecători la secția penală pentru a se putea realiza repartizarea aleatorie a cauzelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică între cel puțin două complete. Considerăm că nu constituie un motiv obiectiv, în înțelesul normei din regulament citate, caracterul nepublic al dosarelor cu acest obiect, întrucât toți judecătorii au obligația de a păstra confidențialitatea lucrărilor și nu se poate prezuma că unii dintre judecători nu ar respecta această obligație.

De altfel, în prezent, la Curtea de Apel Oradea s-a abandonat această practică.

O situație aparte a fost constatată, în privința desemnării judecătorilor de drepturi și libertăți, la **Tribunalul Bihor**, unde, în perioada 01.09.2015-01.01.2018 au fost abilitați numai doi judecători ai secției să soluționeze cererile având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, pentru ca, începând cu data de 01.01.2018 atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți să fie preluate de un singur judecător, **doamna judecător Muntean Crina**.

Din verificările efectuate a rezultat în acest sens că, *deși prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor nr.15/12.07.2018 s-au admis propunerile judecătorului delegat să exercite funcția de președinte al Secției penale privind reorganizarea secției, în sensul ca toți judecătorii secției să îndeplinească toate atribuțiile judiciare, respectiv atribuții de judecător de drepturi și libertăți, de judecător de cameră preliminară și judecător de fond, această hotărâre nu a fost pusă în aplicare, în principal datorită opoziției manifestate de doamna judecător Muntean Crina*, care a formulat plângere împotriva acestei hotărâri, ulterior fiind reluate discuțiile cu privire la reorganizarea Secției penale în mai multe ședințe de colegiu convocate în perioada 02 august-20 noiembrie 2018 și fiind amânată aplicarea dispozițiilor hotărârii anterior menționate. Din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor colegiului rezultă că la data de 23.10.2018 doamna judecător Muntean Crina s-a prezentat în ședință și a solicitat reluarea dezbaterilor cu privire la cererile formulate de Secția penală ce vizau în special activitatea judecătorului de drepturi și libertăți și a susținut că procesele-verbale încheiate cu ocazia ședințelor secției penale nu reflectă punctul de vedere al secției, prin aceasta doamna judecător Muntean Crina Elena dorind practic menținerea situației existente, respectiv a desemnării sale ca unic judecător de drepturi și libertăți.

Situația constatată la Tribunalul Bihor **denotă o tendință a judecătorului Muntean Crina Elena de a monopoliza, de pe o poziție de forță, activitatea judecătorului de drepturi și libertăți**, ce rezultă din conținutul proceselor verbale ale ședințelor de colegiu, corelate cu opoziția exprimată de doamna

judecător la data de 13.03.2019 față de dispoziția de coasere și numerotare a dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică înregistrate la Tribunalul Bihor în perioada 2014-2016. Față de situația constatată, **echipa de inspectori urmează a se sesiza din oficiu, pentru efectuarea de verificări prealabile în vederea determinării indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), l), m) și o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Menționăm și că prin Ordinul Inspectorului - șef nr.50/14.03.2019 s-a dispus efectuarea unui control managerial la Tribunalul Bihor, astfel încât nu se mai impune întocmirea unei note în aceste sens, urmând ca aspectele constatate și detaliate în prezentul raport să fie puse la dispoziția echipei de inspectori care au fost desemnați să efectueze controlul.

În ceea ce privește modalitatea de repartizare a cererilor de competența judecătorului de drepturi și libertăți (inclusiv cele cu obiect măsuri de supraveghere tehnică) nu există o practică unitară, verificările efectuate relevând trei modalități în care se procedează.

O primă modalitate este aceea a repartizării aleatorii a primei cereri cel puțin două complete (Înalta Curte de Casație și Justiție începând cu anul 2017, Tribunalul Alba, Tribunalul Sibiu, Tribunalul Hunedoara, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Tribunalul Covasna începând cu anul 2016, Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Constanța, Tribunalul Tulcea, Tribunalul Olt, Tribunalul Vrancea, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Tribunalul Buzău începând cu ianuarie 2017, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Harghita, Curtea Militară de Apel, Tribunalul Militar Timiș).

O a doua modalitate de repartizare este cea manuală/ciclică, la judecătorul/judecătorii desemnați/planificați (Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel București, Tribunalul Covasna în perioada 2014-2015, Tribunalul Neamț, Tribunalul Bacău, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Bistrița-Năsăud, Tribunalul Maramureș, Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Tribunalul Brăila, Curtea de Apel Iași, Tribunalul Iași, Tribunalul Vaslui, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu-Mare, Tribunalul Vâlcea, Tribunalul Dâmbovița, Tribunalul Suceava, Tribunalul Botoșani, Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Arad, Tribunalul Caraș-Severin, Tribunalul Timiș, Curtea de Apel Târgu Mureș, Tribunalul Mureș, Tribunalele Militare Cluj, Iași, București).

A treia modalitate este cea care combină repartizarea aleatorie între cel puțin două complete cu repartizarea manuală (Tribunalul București).

În legătură cu modalitățile de mai sus, trebuie precizat faptul că, majoritatea instanțelor care au optat pentru repartizarea manuală/ciclică au invocat gradul redus de ocupare a schemei de judecători a secțiilor penale, respectiv numărul redus de judecători al acestor secții.

Se constată din datele comunicate că există instanțe care funcționează cu un număr redus de judecători și la care s-a procedat la repartizarea aleatorie între cel puțin două complete (Tribunalul Harghita, Tribunalul Tulcea, Tribunalul Militar Timiș – 2 judecători, Tribunalul Alba, Tribunalul Covasna – 4 judecători), pe când instanțe cu un număr de judecători care ar permite repartizarea aleatorie între cel puțin două complete, nu au procedat în această modalitate.

Menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (8) ROIIJ, un dosar se consideră repartizat aleatoriu chiar și în situația în care un singur complet poate soluționa o cauză, dacă această situație se datorează **unor motive obiective**.

Astfel, dacă în situația instanțelor cu număr mic de judecători în cadrul secțiilor penale, este justificată alegerea variantei repartizării manuale/ciclice, la instanțele cu un număr de judecători care permite repartizarea între cel puțin două complete, apare ca nejustificată utilizarea acestei modalități de repartizare.

Considerăm că de esența repartizării aleatorii este includerea unui număr cât mai mare de complete, numărul minim care asigură această exigență fiind de cel puțin două complete, iar în materia analizată, având în vedere dispozițiile art. 102 alin. (5) ROIIJ, respectarea principiului repartizării aleatorii nu conduce la situații de incompatibilitate care să nu poată fi gestionate prin stabilirea unor reguli.

În plus, în situația particulară a atribuțiilor conferite de lege judecătorului de drepturi și libertăți, nerespectarea principiului repartizării aleatorii fie prin desemnarea unui singur judecător, fie prin planificarea prin rotație a unui judecător pe zi, vulnerabilizează această activitate, prin crearea posibilității cunoașterii de către procuror a judecătorului planificat și alegerii momentului formulării cererilor de competența acestuia, în funcție de criterii subiective.

În ceea ce privește separarea funcțiilor judiciare, din relațiile comunicate și din verificările directe efectuate a rezultat că, la majoritatea instanțelor, judecătorii care funcționează la secțiile penale au îndeplinit toate funcțiile judiciare, cu mențiunile de mai sus privind desemnarea de către unele instanțe a unui număr limitat de judecători pentru soluționarea cererilor privind măsuri de supraveghere tehnică.

Excepție fac: Judecătoria Sectorului 2, Judecătoria Sectorului 5 și Judecătoria Sectorului 6 București, Curtea de Apel Iași și Tribunalul Bihor.

O situație particulară s-a întâlnit la Judecătoria Reghin, la care în perioada septembrie 2016-iunie 2018 atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți au exercitate exclusiv de judecătorii cu specializarea de bază civil.

B.În ceea ce privește repartizarea aleatorie a dosarelor având ca obiect rechizitorii emise de D.N.A., verificările directe au relevat faptul că, în general,

au fost respectate dispozițiile regulamentare referitoare la constituirea completelor și desemnarea persoanelor care îndeplinesc atribuții în această materie.

Astfel, s-a constatat că la toate tribunalele și curțile de apel verificate au fost constituite, la începutul fiecărui an, completele de judecată, stabilindu-se prin hotărâri ale colegiilor de conducere atât componența, cât și numerotarea acestora. De asemenea, toate modificările aduse componenței completelor au fost aprobate prin hotărâri ale organului colegial.

Din înscrisurile puse la dispoziția echipei de inspectori a rezultat că, în perioada de referință, la curțile de apel și tribunalele la care s-au efectuat verificări directe au fost constituite, potrivit art. 29 din Legea nr.78/2000 complete specializate în materia judecării infracțiunilor de corupție.

Prin excepție, la Înalta Curte de Casație și Justiție, din hotărârile Colegiului de conducere și deciziile președintelui puse la dispoziția echipei de inspectori nu rezultă că, în perioada de referință, s-ar fi constituit complete specializate în judecarea cauzelor de corupție, aspect pe care însă nu îl vom analiza, întrucât a fost invocat în cauze aflate pe rolul Completelor de 5 judecători în materie penală și care urmează să se pronunțe asupra unor excepții în legătură cu această chestiune.

În legătură cu modul de constituire a completelor de 5 judecători în materie penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum rezultă din verificările efectuate, în perioada de referință acestea au fost constituite prin tragerea la sorți a 4 dintre judecătorii care constituiau aceste complete și includerea în calitate de președinte al completului și membru de drept, a președinților sau vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, în funcție de specializarea acestora (civil sau penal).

Urmare a pronunțării Deciziei 685/2018 de către Curtea Constituțională a României, la data de 09.11.2018 a avut loc o tragere la sorți a tuturor membrilor care compun aceste complete pentru anul 2019. Facem precizarea că situația modului de constituire a completelor de 5 judecători face obiectul unei acțiuni disciplinare aflate pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, astfel încât nu vom face o analiză cu privire la acest aspect.

O situație particulară referitoare la compunerea completelor judecătorului de drepturi și libertăți a fost identificată la **Tribunalul Bihor**, astfel cum a fost prezentată la secțiunea anterioară.

În ceea ce privește luarea măsurilor organizatorice necesare desfășurării în condiții de legalitate a activității de repartizare aleatorie, verificările directe efectuate au relevat că toate instanțele au desemnat persoanele responsabile, iar la curțile de apel și tribunalele la care s-au efectuat verificări, prin hotărâri ale colegiului de conducere au fost stabiliți parametrii de configurare a completelor, respectiv: parametrul de repartizare asociat fiecărui obiect, complexitatea anuală, complexitatea premergătoare și numărul

maxim de dosare pe ședință, de asemenea, fiind stabilite reguli privind circuitul actelor de sesizare și modalitatea în care se realizează efectiv repartizarea dosarelor.

Prin excepție, așa cum s-a analizat în secțiunea corespunzătoare din raport, la **Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală** - parametrii de repartizare nu au fost stabiliți prin hotărâre a colegiului de conducere și, spre deosebire de modul în care se procedează la curțile de apel și instanțele arondate acestora, nu au fost asociați în aplicația Ecris fiecărui obiect, pentru a fi generați automat.

Așa cum s-a analizat pe larg în secțiunea destinată respectării principiului repartizării aleatorii, verificările au relevat că, în perioada de referință, nu a existat un parametru unic de distribuire pentru fiecare obiect, acest parametru fiind variabil și stabilit în fiecare zi de președintele de secție, care încheia în acest sens un proces-verbal. Această practică este contrară dispozițiilor din Hotărârea nr.53/28.01.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus asocierea de către toate instanțele a parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect, indiferent de materie și introducerea acestora în aplicația informatică, în vederea generării sale automate, precum și luarea de către conducerile judiciare a instanțelor a măsurilor ce se impun în vederea includerii în procesul de repartizare a cât mai multor complete care funcționează în materia vizată de actul de sesizare.

Mai facem și precizarea că, dacă pentru dosarele cu rechizitorii, care se înregistrează în procedura de cameră preliminară și pentru care repartizarea se efectuează fără termen alocat, parametrul de distribuire nu influențează repartizarea aleatorie, în schimb, pentru dosarele preluate în apel de Înalta Curte de Casație și Justiție de la curțile de apel, acest parametru este **determinant** pentru caracterul aleatoriu al operațiunii de repartizare, în funcție de parametrul alocat și numărul ședințelor de judecată în care este planificat fiecare complet de apel și care intră în acest parametru, putând fi influențat procesul de repartizare.

Menționăm și că, prin decizia președintelui în funcție al secției penale, s-a stabilit, cu caracter permanent, un singur parametru (cu zi start și zi stop) pentru toate obiectele în materie penală, renunțându-se astfel la practica stabilirii zilnice a acestuia, însă parametrii de repartizare nu au fost încă asociați pentru a fi generați automat de aplicația Ecris.

Din verificările efectuate a rezultat și că prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.36/23.01.2019 s-a respins propunerea președintelui în funcție al Secției penale (domnul judecător Grădinaru Daniel) privind aprobarea parametrilor de repartizare referitori la termenele de distribuire a cauzelor și s-a dispus ca aceștia să fie stabiliți de președintele secției, conform atribuției prevăzute de art.31 lit.c) din

Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit dispozițiilor art.19 lit.j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiul de conducere al instanței supreme „dezbate și aprobă măsurile necesare pentru buna desfășurarea a activității Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar potrivit dispozițiilor art. 109¹ „dispozițiile acestui regulament se completează cu prevederile ROIIJ, în măsura în care aceste prevederi nu sunt contrare dispozițiilor legale privind Înalta Curte de Casație și Justiție și dispozițiilor cuprinse în prezentul regulament”.

Dispozițiile art. 19 lit. i) din ROIIJ prevăd în sarcina Colegiului de conducere al instanței atribuția de aprobare a parametrilor de configurare a completelor de judecată în aplicația Ecris, la propunerea președinților de secții sau, după caz, a președinților de instanțe.

Într-adevăr dispozițiile art.31 alin.(1) lit.c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăd că președintele secției instanței supreme asigură buna organizare și funcționare a sistemului informatizat de repartizare aleatorie a cauzelor pe complete de judecată în cadrul secției, însă această atribuție este îndeplinită de președinte de secție tocmai prin efectuarea unor propuneri corespunzătoare de configurare a parametrilor, a complexității ori privind compunerea și numerotarea completelor și planificările la nivelul secției, astfel încât considerăm că dispoziția prevăzută la art.19 lit.i) ROIIJ, care reprezintă norma generală, nu este contrară normelor din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție care stabilesc atribuțiile colegiului de conducere al instanței supreme.

Precizăm că, așa cum s-a analizat pe larg în secțiunea corespunzătoare, pentru completetele de 5 judecători parametrii de distribuie nu pot fi asociați în Ecris și că pentru aceste complete situația este diferită față de cea prezentată anterior, întrucât a existat un singur parametru utilizat pentru distribuirea tuturor dosarelor de competența acestor complete.

Față de cele constatate, considerăm că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să pună în aplicare dispozițiile din Hotărârea Secției pentru judecători mai sus enunțată. De altfel, după efectuarea verificărilor, această hotărâre a fost transmisă președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a lua măsurile ce se impun.

O altă situație identificată și care se impune a fi remediată este cea referitoare la practica blocării de la repartizare a unor complete de judecător de cameră preliminară, pe considerentul echilibrării volumului de activitate, situație generată de faptul că, pentru completetele judecătorului de cameră preliminară, deși s-a stabilit un număr maxim de dosare ce pot fi repartizate

fiecărui complet, nu s-a stabilit și introdus în aplicația informatică și complexitatea premergătoare pentru fiecare complet.

Așa cum s-a arătat în secțiunea corespunzătoare, această modalitate de a proceda poate influența procesul de distribuire aleatorie a cauzelor, pe de o parte prin faptul că, prin blocarea unor complete, se reduce numărul completelor implicate în această operațiune și între care se poate face repartizarea unei cauze și, pe de altă parte, prin numeroasele intervenții în aplicație, care pot genera erori (prin omiterea neintenționată a deblocării unor complete sau prin blocarea din eroare a unor complete).

Menționăm și că această metodă nu este recomandabilă și pentru că, în materie penală oricum se procedează la blocarea completelor devenite incompatibile urmare a soluționării unor cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți, iar blocarea de la repartizare și a altor complete pentru echilibrarea volumului de activitate, adăugându-se la blocările pentru incompatibilități sau din alte motive obiective, reduce și mai mult numărul completelor ce vor fi avute în vedere de aplicația informatică în operațiunea de repartizare.

Referitor la modul de repartizare a dosarelor verificate prin sondaj, în cadrul verificărilor directe la instanțele controlate, s-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare, dosarele fiind repartizate aleatoriu automat, prin aplicația informatică.

De asemenea, excepțiile de la repartizarea aleatorie a cauzelor au fost gestionate corespunzător, fiind întocmite procese-verbale cu privire la incidentele ivite și, acolo unde dispozițiile regulamentare prevăd, acestea au fost atașate la dosar.

La Înalta Curte de Casație și Justiție, în ceea ce privește repartizarea dosarelor de competența completelor de 5 judecători în materie penală, este necesar a se face precizarea că, în perioada de referință, au funcționat numai două complete de 5 judecători în materie penală, iar în intervalul de distribuire erau incluse două termene de judecată ale unui complet și un singur termen de judecată al celuilalt complet.

Considerăm că o modalitate mai potrivită pentru a asigura premisele unei repartizări echilibrate și aleatorii, ar fi fost aceea în care fiecărui complet i-ar fi fost atribuite două termene de judecată sau câte un termen de judecată în intervalul de distribuire, întrucât, în momentul repartizării, probabilitatea ca un dosar să fie repartizat completului care avea incluse două termene de judecată în intervalul de distribuție, era mai mare.

Precizăm și că, în prezent, exigențele repartizării aleatorii sunt îndeplinite, fiind constituite 3 complete de 5 judecători în materie penală, urmare a Hotărârii nr.1367/05.12.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar în intervalul de distribuire sunt cuprinse câte două termene de judecată ale fiecărui complet.

Față de aspectele constatate cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, echipa de inspectori urmează să întocmească o notă care să fie avută în vedere de inspectorul-șef la întocmirea planului anual de controale.

V.2.2.2. Concluzii referitoare la respectarea garanțiilor procesuale în dosarele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică și rechizitorii emise de Direcția Națională Anticorupție

A. Dosarele având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică

În verificările directe efectuate cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarelor având ca obiect măsurile speciale de supraveghere tehnică, din perspectiva respectării garanțiilor procesuale, au fost identificate mai multe aspecte care pun în discuție asigurarea acestor garanții.

Un prim aspect constat este acela că, la o parte din instanțele verificate, așa cum s-a exemplificat în secțiunea corespunzătoare, majoritatea încheierilor prin care s-au dispus soluții de admitere a cererilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, nu cuprind motivele de fapt și/sau de drept, care au fost avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.139 și următoarele Cod procedură penală.

Această deficiență a fost constatată, în special cu privire la dosarele înregistrate în perioada 2014-2016, având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică, în foarte multe cazuri, în considerentele hotărârilor prin care s-au admis cererile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, fiind copiat în întregime referatul procurorului cu propunere de dispunere a măsurilor în discuție, după care era menționată, eventual (nu în toate cazurile), ordonanța prin care s-a dispus începerea urmăririi penale și inserat conținutul dispozițiilor procedurale care reglementau condițiile prevăzute de lege pentru a se putea dispune măsura solicitată.

În fapt, în dosarele analizate controlul efectiv al judecătorului s-a rezumat la o frază în care se constata îndeplinirea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală pentru încuviințarea sau autorizarea, confirmarea/prelungirea măsurilor.

Ori, în condițiile în care procentul mediu de admitere la nivel național al cererilor cu acest obiect este de 97,08%, considerăm că lipsa unor minime argumente care să facă trimitere la probele din dosarul de urmărire penală, pentru fiecare persoană/măsură vizată, duce la concluzia că nu a existat un control efectiv al judecătorului cu privire la îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art.139 și următoarele Cod procedură penală, fapt ce constituie o **vulnerabilitate majoră** pentru actul de justiție, din perspectiva echității

procedurii, dar și a respectării dreptului la viață privată și de familie a persoanelor vizate de aceste măsuri speciale.

Din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil, atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a statuat că *motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate și constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrariu, judecătoresc, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Nerespectarea acestei obligații a condus la condamnarea Statului Român de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Hotărârea din 28.04.2005 pronunțată în Cauza Albina împotriva României, Hotărârea din 15.02.2007, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Boldea împotriva României) iar în cazul hotărârilor pronunțate asupra unor măsuri speciale de supraveghere responsabilitatea judecătorului de drepturi și libertăți este cu atât mai mare cu cât nu este prevăzută nici o cale de atac împotriva acestora și nici nu pot fi avute în vedere în procedura de evaluare a judecătorului, dat fiind caracterul lor confidențial.

Din perspectiva respectării dreptului la viață privată și de familie, în hotărârile date de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Huvig contra Franța (Hotărârea din 24 aprilie 1990), Kruslin contra Franța (Hotărârea din 24 aprilie 1990) și Malone contra Regatul Unit (Hotărârea din 2 august 1984), instanța de contencios european deși a recunoscut legitimitatea măsurilor de supraveghere ca măsuri ce se subsumează scopului de apărare a statelor democratice împotriva terorismului și infracționalității, a subordonat-o îndeplinirii unor condiții, respectiv existența în lege a unor garanții necesare și suficiente pentru a preîntâmpina ca acest instrument ce se vrea apărător al democrației să nu se transforme într-un instrument de amenințare și distrugere a instituțiilor democratice. De asemenea, Curtea a considerat foarte importantă existența unor organisme de control independente și imparțiale, care să verifice într-o manieră obiectivă măsurile de supraveghere și utilizarea informațiilor obținute, lucru care se concretizează într-o motivare corespunzătoare a hotărârilor prin care se dispun aceste măsuri.

Dispozițiile procedural penale instituie un control judiciar a priori de către judecătorul de drepturi și libertăți care dispune asupra măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la probele obținute în baza acestora, în acest context fiind de o importanță deosebită motivarea corespunzătoare a încheierii pronunțate, care trebuie să aibă în conținut anumite elemente care să permită identificarea modalității în care s-a dispus autorizarea măsurilor, așa cum a statuat și instanța europeană de contencios al drepturilor omului în jurisprudența sa constantă (cauzele Venezuela Contreras contra Spania -

Hotărârea din 30 iulie 1998 și Prado Bugallo contra Spania - Hotărârea din 18 februarie 2003).

În cauza Klass și alții contra Germania (Hotărârea din 6 septembrie 1978) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că măsurile speciale de supraveghere tehnică constituie ingerințe în dreptul la viață privată și de familie, iar lipsa cenzurii efective a judecătorului, prin motivarea necorespunzătoare a hotărârii prin care încuviințează/autorizează/confirmă/prelungeste măsurile de acest tip, pune în discuție în dosarele analizate și enumerate în secțiunea corespunzătoare, necesitatea dispunerii acestei măsuri și proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

În privința consecințelor nemotivării acestor hotărâri trebuie avute în vedere și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 244/2017, care obligă legiuitorul să reglementeze o cale de atac care să permită tuturor persoanelor supuse măsurii de supraveghere să obțină repararea apropiată a urmărilor încălcării constatate.

Lipsa unei cenzuri efective a judecătorului de drepturi și libertăți în cazurile enumerate în secțiunea unde s-au analizat aceste aspecte rezultă nu numai din lipsa argumentelor din hotărârile pronunțate, ci și din faptul că au fost identificate situații de încălcare a normelor procedurale care guvernează luarea și prelungirea măsurilor speciale de supraveghere tehnică.

Astfel, așa cum s-a detaliat în secțiunea corespunzătoare, s-au identificat încălcări ale dispozițiilor art. 140 alin. (3)-(4) și art. 144 Cod procedură penală.

B. Dosarele având ca obiect rechizitorii emise de D.N.A.

Din perspectiva respectării componentei dreptului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, așa cum este statuat în art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru drepturile omului, transpus în art. 21 alin. (3) din Constituția României și în art. 8 Cod procedură penală, verificările directe efectuate la instanțele arătate anterior și care au vizat atât dosarele soluționate definitiv, cât și cele aflate pe rol, au relevat atât preocuparea constantă a judecătorilor investiți cu soluționarea acestor cauze penale, cât și implicarea activă a conducerilor administrative ale instanțelor pentru realizarea (îndeplinirea) acestui deziderat.

Situațiile particulare identificate în cadrul verificărilor directe au fost prezentate la secțiunea corespunzătoare.

Ca și ***concluzie generală*** s-a constatat că, în exercitarea funcției jurisdicționale, judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale în care actul de sesizare a fost emis de structurile centrală și teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție ***au asigurat respectarea garanțiilor procesuale, din perspectiva actului de justiție realizat de o instanță obiectivă și imparțială.***

Astfel, în situațiile de incompatibilitate absolută și relativă, așa cum sunt reglementate de dispozițiile art. 64 Cod procedură penală și art. 101-109 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în

exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, dar și în cazurile particulare în care judecătorii au apreciat că pun sub semnul îndoielii imparțialitatea, au formulat declarații de abținere de la judecată, cu prezentarea cazului de incompatibilitate invocat.

Nu au fost identificate situații în care judecătorii care au fost investiți cu judecarea dosarelor penale din această categorie să fi cunoscut că fac obiectul unor proceduri penale în desfășurare și să nu încunosteze colegiul de conducere al instanței sau să formuleze declarații de abținere. Apreciem că este relevant să menționăm și că în unele din aceste situații, declarațiile de abținere au fost respinse ca neîntemeiate.

Trebuie subliniată și practica Direcției Naționale Anticorupție care, după încetarea măsurilor de supraveghere tehnică a judecătorilor, fie nu au informat persoanele supravegheate, fie au dispus amânarea acestei informări.

Conținutul încheierilor prin care aceste incidente procedurale au fost soluționate, au relevat existența unei **practici neunitare**, atât în cadrul unei instanțe, cât și între instanțe diferite în soluționarea aceleiași situații de fapt, respectiv conflictul de interese, relațiile naș-fin și cazul judecătorului care, anterior modificărilor Codului de procedură penală a soluționat o cerere de dispunere măsuri speciale de supraveghere, ulterior acestor modificări legislative fiind investit cu actul de sesizare al Direcției Naționale Anticorupție emis în același dosar de urmărire penală, prezentate detaliat în cuprinsul raportului.

Față de aspectele constatate cu privire la practica neunitară în privința situațiilor de incompatibilitate și conflict de interese, echipa de inspectori urmează a întocmi o notă care să fie avută în vedere la planificarea activităților de control.

În raport de constatările efectuate, expuse în prezentul material, formulăm următoarele:

PROPUNERI

1. Comunicarea prezentului raport Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a fi avut în vedere în instrumentarea dosarelor de urmărire penală.
2. Luarea de către organele și persoanele competente din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală și serviciile teritoriale a măsurilor care se impun, în vederea arhivării suportilor optici vizând măsuri speciale de supraveghere tehnică.

3. Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional descentralizat, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală și structurile teritoriale, a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale ce guvernează activitatea de urmărire penală.
4. Luarea de către organele și persoanele competente ale tuturor instanțelor a măsurilor care se impun, în vederea arhivării dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică la primul dosar care vizează același dosar de urmărire penală.
5. Luarea de către organele și persoanele competente de la toate instanțele, în situația în care schema de judecatori permite, a măsurilor ce se impun în vederea asigurării repartizării aleatorii a cauzelor de competența judecătorului de drepturi și libertăți între cel puțin două complete de judecată.
6. Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, la toate instanțele, a aspectelor reținute în raport cu privire la modalitatea de motivare a încheierilor pronunțate în cauzele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.
7. Luarea de către organele și persoanele competente din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a măsurilor necesare pentru stabilirea și asocierea parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect și introducerea acestora în aplicația informatică, în vederea generării automate, precum și pentru stabilirea și introducerea în aplicația informatică a complexității premergătoare pentru completele judecătorului de cameră preliminară/fond.
8. Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional de la instanțele vizate și unificarea practicilor privind situațiile de incompatibilitate și conflict de interese reținute în cuprinsul raportului.

INSPECTORI JUDICIARI

procuror Hitruc Mihaela

procuror Mina Andreea Cristina

procuror Dobrică Adriana Liliana

judecător dr. Iancu Daniela Valeria

judecător Defta Speranța Elena

judecător Marcovici Dantes

AVIZAT
Inspector-șef
 judecător Lucian Netejoru

AVIZAT
Inspector-șef adjunct
procuror Sanda Daniela Mateș

AVIZAT
Director Direcția de inspecție judiciară pentru judecători
 judecător Bogdana Alina Orășeanu

AVIZAT
Director Direcția de inspecție judiciară pentru procurori
procuror Adriana Claudia Pampu-Romanescu