

**Luni, 31 octombrie 2019, București.** Având în vedere faptul că în spațiul public sunt prezentate în continuare informații false cu privire la o lucrare disciplinară vizând unele aspecte din activitatea doamnei judecător Ciungan Georgeta de la Tribunalul Bihor, facem următoarele precizări:

1. La **1 aprilie 2019** a fost înregistrată sesizarea prin care se susținea că doamna judecător Ciungan Georgeta
  - ar fi trebuit să se abțină de la judecarea unei cauze;
  - ar fi avut obligația să se abțină cel puțin de la judecarea cererii de excludere a unor probe și de la judecarea sesizării Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE);
  - ar fi încălcat dreptul la apărare al unor inculpați;
  - ar fi avut o atitudine nedemnă față de avocați;
  - și-ar fi exercitat funcția cu rea credință prin aceea că a promovat interese străine cauzei, de care era personal interesat.
2. Prin **rezoluția nr. 2111/A** din 1 iulie 2019, inspectorul de caz a dispus **clasarea sesizării** sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c)<sup>1</sup>, i)<sup>2</sup> și t)<sup>3</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

În motivarea soluției de clasare s-a reținut că

“în legătură cu modul în care (*judecătorul*) a pus în discuție sesizarea CJUE, se constată că la termenul invocat nu a fost luată vreo hotărâre, ci doar au fost expuse premisele sesizării. (...) în condițiile în care nu au fost aduse dovezi privind afectarea imparțialității și nici nu au fost invocate dispozițiile de drept processual/material încălcate nu pot fi reținute indicii privind exercitarea funcției cu rea credință.”

Rezoluția de clasare a fost comunicată judecătorului vizat la 8 august 2019.

3. Prin **rezoluția nr. 2112/A din 1 iulie 2019** a fost dispusă începerea cercetării disciplinare sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) teza I<sup>4</sup> din Legea nr. 303/2004.

În motivarea soluției de începere a cercetării disciplinare inspectorul de caz a reținut că

“vor fi analizate doar aspectele care privesc modalitatea de respectare de către judecător a unor decizii ale Curții Constituționale a României. (...) Se constată că doamna judecător, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și în contextul luării unor măsuri sau hotărâri în judecarea unei cauze cu care a fost investită a formulat mai multe aprecieri care se pot subsuma acțiunii de nerespectare a deciziilor Curții Constituționale”

Rezoluția de începere a cercetării disciplinare a fost comunicată judecătorului verificat la 18 iulie 2019.

**Se poate observa că, încă din luna iulie 2019 și ulterior, începutul lunii august 2019, judecătorul verificat deținea toate datele și informațiile pe baza cărora să poată constata că lucrarea de inspecție nu vizează decizia sa de a sesiza CJUE.**

4. Prin **rezoluția nr. 3277/B din 30 septembrie 2019**, avizată și confirmată la 18 octombrie 2019, s-a dispus respingerea sesizării sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) teza I din Legea nr. 303/2004.

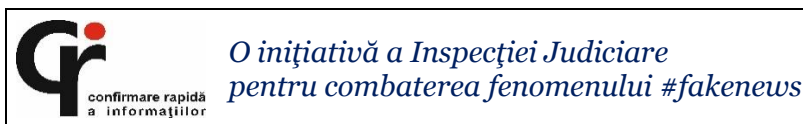
Ascultarea doamnei judecător Ciungan în cadrul procedurii disciplinare a fost realizată cu respectarea tuturor garanțiilor și dispozițiilor procedurale în materie. În aceste împrejurări, afirmațiile postate pe pagina de facebook a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt doar false ci chiar tendențioase; inspectorul de caz s-a deplasat la sediul Tribunalului Bihor pentru desfășurarea procedurilor disciplinare la data stabilită de comun acord cu judecătorul cercetat disciplinar acceptând, la solicitarea acestuia, inclusiv modificarea datei stabilite inițial. (Anexa )

Concluzionând,

**La 21 august 2019 pe rolul Inspecției Judiciare nu exista nicio lucrare în care să fi fost începută cercetarea disciplinară ca urmare a deciziei vreunui judecător de a sesiza CJUE. Mai mult, niciodată Inspecția Judiciară nu a început cercetarea disciplinară ca urmare a deciziei unui judecător de a sesiza CJUE.**

Facem pe această cale un apel către toate instituțiile de presă să verifice informațiile lansate în spațiul public pe diverse canale de comunicare, combaterea fenomenului fake news fiind una din provocările perioadei în care trăim, iar modalitatea în care aceste știri false sunt prezentate devine din ce în ce mai rafinată.

## SERVICIUL SECRETARIAT ȘI RELAȚII PUBLICE



- 1 atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții;
- 2 nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea judecății;
- 3 exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Sancțiunea disciplinară nu înlătură răspunderea penală;
- 4 nerespectarea deciziilor Curții Constituționale.

Nr. 19-1794

04. SEP. 2019

Doamnei

Judecător Georgeta Ciungan,  
Judecător la Tribunalul Bihor,

*Stimată doamnă judecător,*

Potrivit dispozițiilor art. 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 40 alin. 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Ordinul nr. 136/11 decembrie 2018 al Inspectorului-Şef al Inspekției Judiciare,

*Data fiind imposibilitatea de participare la termenele stabilite anterior, așa cum reiese din corespondența trimisă pe mail și atașată la dosar,*

Vă rugăm să aveți amabilitatea de a fi prezentă la sediul Tribunalului Bihor, la datele de **16 și 17 septembrie 2019**, la ora 10 sau în funcție de programul ședinței de judecată sau de activitățile administrativ-judiciare programate, până la finalizarea cercetării disciplinare, pentru a lua cunoștință de faptele și împrejurările ce fac obiectul cercetării disciplinare, pentru a da lămuriri în legătură cu acestea și pentru a solicita administrarea probelor pe care le considerați utile în vederea lămuririi tuturor aspectelor cauzei.

De la data dispunerii cercetării disciplinare și până la momentul comunicării prezentei invitații nu au fost efectuate alte activități în afara consemnării modului de soluționare a cererilor, excepțiilor și solicitărilor de probe, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal, care v-a fost comunicat deja, alături de listarea din Ecris sau de pe site-ul Consiliul Superior al Magistraturii a unor documente invocate în apărare, așa cum este menționat în procesul-verbal.

*Cu deosebită considerație,*

*Inspector judiciar,*

**PROCES-VERBAL  
privind prezența doamnei judecător și  
acordul privind ascultarea sa la sediul instanței**

Inspector judiciar Roșu Petre, din cadrul Inspecției Judiciare – Direcția de  
inspecție pentru judecători,

În temeiul art. 42 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea  
lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară aprobat prin Ordinul  
nr. 136/11 decembrie 2018 al Inspectorului-Șef al Inspecției Judiciare,

La data de 16 septembrie 2019, la ora 10, m-am prezentat la sediul  
Tribunalului Bihor, unde am adus la cunoștința conducerii instanței obiectul  
prezenței la sediul Tribunalului Bihor, în vederea punerii la dispoziție a unei  
locații pentru efectuarea activităților procedurale.

A fost pus la dispoziția inspectorului judiciar un birou, situat în sediul  
Tribunalului Bihor, la etajul I.

La data de 16 septembrie 2019, la ora 10.15, conform invitației adresate  
anterior, am luat legătura cu doamna judecător Ciungan Georgeta, la sediul  
instanței, în vederea efectuării activităților de cercetare disciplinară.

Dat fiind faptul că și doamna judecător a fost de acord să fie ascultată la  
sediul instanței unde își desfășoară activitatea, la data de 16 septembrie 2019,  
și pentru că nu există niciun impediment care nu ar face posibilă ascultarea,  
urmează ca ascultarea doamnei judecător să se desfășoare la sediul instanței.

Pentru aceste motive, am întocmit prezentul proces-verbal, azi,  
16 septembrie, în raport de dispozițiile art. 42 din Norme, la sediul Tribunalului  
Bihor.

Prezentul-proces verbal a fost tehnoredactat de către inspectorul judiciar  
în 2 exemplare, dintre care unul a fost înmânat doamnei judecător.

Inspector judiciar,

Judecător,