

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr.4865/62/2019

EXTRAS

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 165/UP
Ședința camerei de consiliu din 15.12.2019

Pe rol fiind soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpaților: YAV, LTIM și OGM formulată către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT Serviciul Teritorial Brașov

Dezbaterile în cauza de față s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art.369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmațiile, întrebările și susținerile celor prezenți, inclusiv cele ale președintelui completului de judecată au fost înregistrate prin mijloace tehnice.

(...)

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care: Judecătorul de drepturi și libertăți procedează la identificarea inculpaților cărora le aduce la cunoștință motivul prezenței la termenul de judecată, învinuirile formulate precum și considerentele pe care se întemeiază prezenta propunere de arestare preventivă.

Judecătorul de drepturi și libertăți le aduce la cunoștință inculpaților dreptul de a nu da declarații la acest moment procesual, atrăgându-li-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Inculpații OGM și YAV, întrebați fiind arată că doresc să dea declarație în cauză.

Inculpatul LTIM întrebat fiind de instanță menționează că nu dorește să dea declarație în prezenta cauză.

Judecătorul de drepturi și libertăți dispune înlăturarea din sala de

ședință a inculpaților procedeză la audierea separată a inculpaților OGM și YAV.

Judecătorul de drepturi și libertăți procedeză la audierea inculpatei YAV cele declarate fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei după citire și semnare.

Judecătorul de drepturi și libertăți procedeză la audierea inculpatei OGM cele declarate fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei după citire și semnare.

Pentru inculpații OGM și YAV avocatul acestora solicită judecătorului de drepturi și libertăți încuviințarea probei cu înscrisurile despre care a făcut vorbire inculpata YAV în declarația dată.

Reprezentantul parchetului arată că este de acord cu proba cu înscrisuri.

Judecătorul de drepturi și libertăți admite proba cu înscrisuri pentru inculpați.

Întrebate fiind, părțile arată că nu mai sunt cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat, judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul asupra propunerii de arestare preventivă a inculpaților.

Reprezentantul parchetului având cuvântul solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a celor trei inculpați.

(...)

În esență s-a reținut că inculpata YAV alături de inculpatul OGM au organizat această reuniune la care a participat și cetățeanul englez LTIM, acesta având calitățile unui șaman. Vineri seara au fost împărțite participanților pahare conținând un lichid ce avea în compoziție substanța DMT. Cei doi inculpați care au dat declarații au încercat să acrediteze varianta că vina în distribuirea și punerea la dispoziție a substanței care conține DMT revine în mod exclusiv lui Lishamn susținând că nu știau că lichidul conținea un drog de mare risc. Cei doi au susținut inculpatul englez era cel care prepara acel conținut.

Cu privire la cantitate de droguri conținând DMT găsită într-o locuință apropiată clinicii, inculpata a susținut că i-au aparținut lui LTIM în timp ce OGM a menționat că aceste plante îi aparțineau și că erau primite dintr-o țară sud-americană.

Din analiza acestor declarații dar și din conținutul actele de urmărire penală rezultă suspiciunea rezonabilă că cei trei au comis infracțiunile pentru care sunt cercetați. Probele administrate până în

acest moment și prezentate nu trebuie să aibă valoarea și calitatea unor probe care trebuie să conducă la condamnarea inculpaților. În opinia sa raportat la practica juridică dar și la jurisprudență din ansamblul probelor trebuie să rezulte doar suspiciune rezonabilă că inculpații au comis aceste fapte.

Reprezentantul parchetului arată că în perioada următoare urmează a fi efectuate o serie de acte de urmărire penală (...).

Față de aceste probe, apreciază că la acest moment se impune pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal luarea măsurii arestului preventiv. Consideră că această măsură este necesară și proporțională cu natura și gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților. Un aspect discutat de cele mai multe ori cu ocazia analizei cererilor de arestare preventivă este acela dacă lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică. Din punctul său de vedere la acest moment se pune în discuție dacă interesul inculpaților de a fi cercetați în stare de libertate este mai puternic în comparație cu interesul societății ca aceștia să fie cercetați în stare de arest preventiv. Prin raportare la criteriile prevăzute de codul de procedură penală respectiv natura infracțiunilor comise, relațiile sociale afectate prin aceste infracțiuni atitudinea inculpaților se impune arestarea preventivă din punctul de vedere al pericolului pentru ordinea publică.

Având în vedere datele cauzei consideră că la acest moment prin afectarea relațiilor ce reglementează circulația și operațiunile cu substanțe stupefiante în România, prin modalitatea în care erau organizate aceste reuniuni raportat la efectele consumului de droguri față de consumatori dar și la amploarea acestui fenomen se impune arestarea preventivă a inculpaților deoarece cercetarea lor în stare de libertate ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică. Raportat și la practica din ultima perioada a instanțelor de pe raza acestei curții de apel în sensul că persoanele care au introdus în țara astfel de substanțe, cele care au organizat astfel de întâlniri și au distribuit către alți participanți substanțe conținând DMT se impune arestarea preventivă a celor trei inculpați.

Pentru inculpatul LTIM, avocatul acestuia arată că acesta nu este un caz clasic privitor la droguri. Un caz în care toți știu că este nociv, că este interzis de lege dar tot comit fapte pentru diferite motive dar conștienți de răul pe care îl fac. Din punctul său de vedere cel mai

important aspect este faptul că cele două rapoarte preliminare nu indică concentrația de DMT. Dacă probabil pe fondul cauzei se va susține că nu interesează concentrația de drog, la acest moment este important tocmai pentru a se arăta cât de nocivă este fapta reținută în sarcina inculpaților. Din declarația inculpatei YAV a rezultat că din cantitatea considerată acceptată universal de 60 ml au fost date participanților doar 20 ml. La acest moment nu există la dosar rezultatele analizelor din sânge ale consumatorilor. Consideră că se impune efectuarea unei expertize iar ceea ce susținea inculpatul OGM în declarația dată este evident în sensul că maniera în care se efectuează aceste analize este deficitară.

Solicită a se observa că pentru a opera arestarea, gravitatea faptei trebuie privită în concret și nu în abstract astfel cum reglementează CEDO. Astfel scopul pe care l-a avut în vedere inculpatul LTIM, din punctul său de vedere a fost unul curativ. De asemenea faptele comise nu sunt din categoria celor săvârșite cu violență sau oripilante. Cu referire la analiza personală a inculpatului chiar din declarațiile celorlalți doi inculpați se observă că acesta este o persoană cu pregătire sens în care apreciază că în lipsa unor alte documente, aceste circumstanțe personale nu îl recomandă ca o persoană față de care să existe riscul sustragerii. Pe cale de consecință solicită luarea măsurii arestului la domiciliu având acceptul proprietarei clinicii să fie reținut la clinică sau după caz luarea măsurii controlului judiciar pentru că scopul prevăzut de lege referitor la buna desfășurare a procesului penal poate fi atins și fără arestarea preventivă a inculpatului. De asemenea solicită a se avea în vedere dispozițiile art 202 alin 3 Cod procedură penală care reglementează proporționalitatea și necesitatea atingerii scopului urmărit. De asemenea dispozițiile art 223 alin 3 Cod procedură penală care reglementează modul și circumstanțele de comitere a faptei dar și faptul că măsura trebuie să înlăture un pericol pentru ordinea publică.

Avocatul inculpatului apreciază că cererea privind luarea măsurii arestării preventive este exagerată. Scopul urmărit de inculpatul LTIM a fost unul curativ, spiritual și în nici un caz nu s-a folosit un paravan pentru a consuma droguri. În cazul în care s-ar fi dorit aceasta cu siguranță s-ar fi consumat alte droguri și nu un produs despre care există și aspecte laudative. Solicită a se observa că metodele

alternative de vindecare sau purificare, de detoxifiere pot fi controversate din punctul de vedere al oficialităților, a guvernului chiar și când dau rezultate însă acestea nu pot justifica luarea măsurii arestării preventive.

Cu privire la conservarea mijloacelor de probe solicită a se observa că acesta s-a realizat. Pentru a se aștepta o expertizare câteva luni de zile a unor probe care sunt deja sigilate doar ca să rămână o persoană în arest nu are nici un sens.

Cu referire la buna desfășurare a procesului penal arată că măsura arestului presupune logistică, costuri, escortă la audieri costuri pe care le suportă contribuabilul. Inculpatul are o situație particulară în sensul că va primi un pachet probabil când va veni cineva din Marea Britanie și probabil că nu se va descurca cu colegii de celulă pentru chestiuni elementare.

În privința pericolului pentru ordinea publică, starea de neliniște a colectivității despre care vorbea acuzația, din punctul său de vedere a fost temperată prin reacția promptă a statului care a reacționat ferm.

Referitor la substanța DMT, avocatul inculpatului precizează că aceasta se află de vânzare pe internet la liber. Este evident că aceste substanțe prevăzute în anexa legii se pot găsi în numeroase produse. Este evident că deținerea și oferirea spre consum poate fi sau nu infracțiune însă față de lipsa cunoașterii cantității și a efectelor negative nocive nu poate fi de acord cu cererea parchetului. Probabil pe fondul cauzei inculpatul va fi găsit vinovat însă la acest moment el nu este apt pentru a fi arestat pentru aceste incertitudini. Ca atare cântărind între interesul statului și al inculpatului apreciază că soluția este cea de mijloc și anume instituirea unei măsurii preventive de arest la domiciliu sau control judiciar.

Pentru inculpații OGM și YAV prin raportare la dispozițiile art 227 Cod procedură penală, avocatul acestora solicită respingerea în totalitate a propunerii de arestare preventivă. Din punctul său de vedere cererea formulată de parchet este nelegală fiind incidente dispozițiile art 16 alin 1 lit b Cod procedură penală care împiedică punerea în mișcare a urmăririi penale pe lipsa vinovăției. În propunerea de arestare preventivă sunt enumerate probe care ar contura suspiciunea rezonabilă. Răspunderea penală este personală iar măsura preventivă este individuală. Solicită a se observa că nici una din probele

menționate în propunere nu conturează suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea vreunei fapte de către cei doi inculpați. În concret s-a menționat că aceste probe ar fi: procese verbale de investigații întocmite de ofițeri din cadrul BCCO Brașov care nu au însă nici o referire la inculpați. Procesele verbale întocmite în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică dovedesc însă nevinovăția inculpaților. Din declarațiile celor 20 martori audiați de organele de urmărire penală rezultă că inculpatul OGM avea un rol extrem de limitat și anume de pacient și participant la acele ceremonii iar YAV avea misiunea de a traduce cele spuse de coinalpatul englez. Aceste declarații ale martorilor se coroborează cu declarațiile inculpaților. Nu există nici un fel de contradicție între declarații astfel cum a vrut să sublinieze reprezentantul parchetului.

Cu referire la acel pachet care se afla în anexa clădirii, este evident că despre acel pachet nu știa nimic inculpata YAV.

Cu privire la modalitatea de trimitere a substanțelor folosite la ceremonii, acestea erau aduse de cel care ținea ceremonia și care fie trimitea pachetul fie îl aducea în fața ceremoniei cu o zi. Astfel nu există nici un fel de probă cu privire la faptul că cei doi inculpați ar fi știut despre existența unor substanțe ilegale. Cei doi nu au avut nici un mobil să își dorească să folosească substanțe ilegale atâta timp cât s-au adresat la 54 de instituții, la o firmă extrem de cunoscută de avocatură ca să găsească calea legală de a folosi acele substanțe permise pentru obținerea efectelor dorite. Mai mult inculpata YAV a și explicat că a existat în mai multe rânduri câte o discuție legată de formula perfectă și cu efect maxim în sensul a fi folosită ca substanță de baza floarea de ayahuasca și o altă substanță dintre cele 8 de pe lista.

Recomandarea R13 a Comitetului de Miniștri către statele membre care se referă la măsurile preventive și la detinerea în așteptarea judecății arată ca și criteriile suplimentare ce trebuie avute în vedere consistența dovezilor că a fost săvârșită o infracțiune, să existe o simetrie între măsura preventivă și probele care conturează suspiciunea pentru a nu se ajunge la finalul procesului să se constate că după arestarea preventivă se impune achitarea inculpatului pentru că nu există nici o probă în acest sens.

Din punctul său de vedere este prematur a fi formulată o propunere de arestare preventivă și din perspectiva faptului că nu au

sosit nici un fel de probe de la persoanele cărora li s-au recoltat sânge. Este evident că o constatare tehnico-științifică are o valoare probatorie redusă în comparație cu o expertiză care să lămurească substanța, concentrația și tot ce este legat de aceasta.

Referitor la percheziția domiciliară solicitată se observa că recipientele au fost ridicate din cameră 10, aspect care se coroborează cu declarațiile inculpaților și a martorilor audiați în cauză. Din punctul său de vedere este o situație destul de ingrată pentru a fost găsită substanță interzisă de lege. Nu se știe nici cantitatea, nici concentrația dar se solicită luarea măsurii arestării preventive. Acuzarea a precizat că trebuie verificați expeditorii coletelor, destinatarii și conținutul coletelor. Consideră că până la acest moment trebuiau efectuate aceste verificări pentru că din punctul său de vedere nu se pot administra probe ulterior arestării în speranța că se va găsi ceva.

Pe cale de consecință, avocatul inculpaților solicită în principal respingerea cererii de arestare preventivă iar în subsidiar în situația în care instanța va aprecia că sunt îndeplinite condițiile legale solicită luarea măsurii controlului judiciar. Ceea ce urmează să se administreze respectiv expertiza și analizele de laborator nu pot fi alterate nici măcar la nivel teoretic.

Criteriile prevăzute de art 223 alin 2 Cod procedură penală pledează și în ideea în care ar exista suspiciunea rezonabilă pentru o măsură preventivă neprivativă de libertate. Consideră că nu poate fi interpretat ca și un handicap un trecut impecabil în care te-ai dedicat să ajungi la gradul de chestor sau să fi absolvent de facultate de medicina și farmacie din Cluj. Inculpații au crezul lor justificat și de problemele de sănătate și-au găsit restabilirea sănătății în aceste tratamente pe care le-au făcut și au crezut. Scopul nobil nu ar scuza sau ar înlătura o răspundere penală. Nu există nici o probă în sensul că aveau vreun motiv să desfășoare activități ilegale atâta timp cât aveau la îndemână mijloace legale cu care obțineau efectul dorit și anume cel de deblocare a glandei pineale.

Consideră că este posibil ca inculpatul OGM să aibă dreptate și în ceea ce privește aceea constatare tehnico-științifică cu privire la acele urme DMT. Pe de altă parte solicită a se observa conduita procesuală a inculpaților care audiați separat au răspuns la toate întrebările dându-și concursul și încercând să lămurească situația în deplinătatea ei.

Precizează că a depus la dosar o hotărâre judecătorească și chiar dacă practica judiciară nu este un izvor de drept însă conform unui principiu că acelorași premise se impun aceleași soluții și cel puțin cu privire la îndoiala atunci când suspiciunea rezonabilă nu este conturată ca și practică există cel mult situații de compromis și hotărâri solomonice prin care se încearcă să se îmbine și scopul procesului penal iar pe de altă parte să nu se creeze precedente periculoase în care după luni de arest nu există probe și se impune achitarea.

Pentru toate aceste considerente avocatul inculpaților solicită respingerea propunerii de arestare preventivă.

În replică reprezentantul parchetului consideră că este curios cum o persoană inculpată cu vechime de peste 30 de ani în poliție și care a ajuns la gradul cel mai înalt, nu are încredere în concluziile laboratorului la care a apelat cu siguranță în anii desfășurați în cadrul poliției. Mai mult unul dintre apărători a precizat că deține date că activitatea de stabilire a naturii substanțelor prezintă deficiențe. Este o afirmație de ordin general care nu a fost dezvoltată ea fiind o afirmație pur formală cu scopul evident de a-și ajuta clientul. De asemenea s-a susținut că terapia la care au participat pacienții și care a fost organizată de inculpați a avut scop curativ. Trebuie avut în vedere faptul că legislația din România nu exclude scopul curativ al drogurilor însă eventuale tratamente și terapii se fac în baza prescripțiilor medicale și sub o atentă supraveghere a unui personal de specialitate. Într-adevăr inculpata a declarat că se utiliza floarea de bază de la planta ayahuasca. Chiar dacă inculpații au susținut că nu știau că au de a face cu droguri de mare risc inculpata a declarat că într-adevăr substanțele care stăteau la baza soluției aveau la bază și floarea de ayahuasca. Astfel indirect inculpata a recunoscut că a știut despre ce este vorba.

De asemenea s-a susținut că nu se impune arestarea preventivă a inculpaților pentru că această măsură a fost solicitată prematur și că prima dată se solicită arestarea unor persoane și apoi ulterior se procedează la administrarea de probe. Într-adevăr exista această posibilitate însă în momentul în care s-ar fi solicitat informații cu privire la aprovizionările cu pachete sau trimise pe sediul firmei din Răcari exista pericolul ca persoanele implicate să ia cunoștință de aceste aspecte și să amâne orice alt eveniment desfășurat cu același scop.

S-a mai susținut de apărare că nu se cunoaște concentrația și nici cantitatea. Cantitățile găsite sunt enumerate în procesele verbale de predare către Laboratorul Central din București iar textul de lege nu impune o anumită concentrație. De altfel făcând o paralelă și cu frunzele de cannabis legătorul nu a stabilit care ar trebui să fie gradul THT-ului.

Mai mult, inculpatul OGM la momentul la care a fost audiat a afirmat că această plantă nu este inclusă în tabelul din legea 143/2000. Nici florile de cannabis în sine nu sunt incluse. Se are în vedere conținutul de THC iar în cazul plantei ayahuasca DMT-ul.

Pentru inculpații OGM și YAV, având cuvântul în replică avocatul acestora precizează că în propunerea de arestare preventivă trebuia să se indice proba și cum aceste conturează suspiciunea rezonabilă față de inculpatul Oltean Gelu. Din punctul său de vedere se creează precedente periculoase în sensul că se enumeră mijloacele de probă fără a se indica cum este contrată suspiciunea comiterii unei infracțiuni. Pe de altă parte se produce o confuzie în sensul că inculpații YAV a explicat că aceea substanță care este baza în combinație cu una dintre cele 8 substanțe legale declanșatoare produc acel efect de deblocare a glandei pineale și deci nu planta ayahuasca. Mai mult nu este tot una că se pune o picătură de DMT într-un butoi sau că avem DMT în stare pură într-un flacon de 50 l. Este o diferență uriașă care imprimă un caracter total diferit atât al pericolului concret cât și la individualizarea pedepsei.

Pentru inculpatul LTIM avocatul acestuia precizează că arestarea preventivă nu trebuie să aibă ca temei strângerea de probe.

Inculpatul LTIM având ultimul cuvânt în prezența interpretului de limbă engleză menționează că nu a înțeles procedurile atunci când a fost întrebat dacă dorește să dea declarație. Acum a înțeles că trebuia să dea o declarație motiv pentru care va preciza câteva lucruri. Astfel arată că a lucrat în armata britanică și că a trebuit să fie responsabil pentru toată lumea din jurul său. Când a părăsit armata a avut mai multe locuri de muncă, lucrând în Liban și Haiti. În tot acest timp a avut grijă și a fost responsabil ca ceilalți să fie în siguranță. Când a început munca cu plante medicinale nici o persoană nu a fost rănită din contră a fost vindecată. Arată că nu dorește să facă rău societății și chiar a transformat viețile oamenilor în bine - de la prim miniștri, miniștri,

oameni de afaceri, persoane care erau foarte bolnave -. A fost încântat când a primit oferta de a munci la clinică ca parte a procesului de vindecare a glande pineale. A înțeles că munca prestată la clinică a fost legală și nu a avut timp deloc să discute cu avocatul său nimic din acest caz. Astfel arată că vrea să colaboreze cu organele de anchetă pentru a se asigura că dreptatea este făcută.

Referitor la măsura arestării preventive arată că nu este un pericol pentru societate și comunitate și nici nu va face nimic care să afecteze libertatea sau siguranței vreunei persoane.

Inculpata YAV având ultimul cuvânt arată că scopul deschiderii fundației care derulează această terapie de decalcifiere a glandei pineale și proiectul de cercetare medicală este unul de a aduce oamenilor vindecarea de care ea a avut parte. Toți pașii și demersurile au fost făcute pentru a găsi modalitatea legală și sigură pentru ei și pentru ceilalți care aleg să facă această terapie să nu aibe nici un fel de probleme. Referitor la măsura arestării preventive arată că nu prezintă nici un risc dacă ar fi lăsată în libertate și a înțeles unde a greșit și are toată disponibilitatea pentru a se putea identifica cum să facă lucrurile să fie mai bine.

Inculpatul CGM având ultimul cuvânt arată că din punctul său de vedere se vorbește fără a se înțelege. Oamenii care nu studiază și povestesc despre un lucru pe care nu îl cunosc, apreciază că este un pic penibil. Ca un om care a lucrat pentru stat arată că tot ceea ce a făcut a făcut într-o manieră legală și nu cum prezintă acuizarea. El se pune la dispoziția justiției, a organelor de urmărire penală considerând că nu a făcut nimic ilegal. A lucrat pentru stat și nu împotriva statului. Referitor la măsura arestării preventive arată că lasă la aprecierea instanței.

Față de actele și lucrările dosarului judecătorul de drepturi și libertăți rămâne în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra cauzei penale de față reține următoarele:

Prin referatul întocmit la data de 15.12.2019, în dosar penal nr.226D/P/2019, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism Serviciul Teritorial Brașov, s-a solicitat arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15.12.2019 și până la data de 13.01.2020, a inculpaților:

- YAV cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de punerea la dispoziție, cu știință, cu orice titlu a unui local pentru consumul ilicit de droguri prev. de art. 5 din Legea 143/2000 și desfășurarea de operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc fără drept” prev. de art. 2 alin.2 din Legea 143/2000,

- LTIM cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de desfășurarea de operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc fără drept prev. de art. 2 alin.2 din Legea 143/2000 și

- OGM cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținerea și desfășurarea de operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc fără drept” prev. de art. 2 alin.2 din Legea 143/2000.

Argumentând solicitarea de instituire față de inculpați a măsurii arestului preventiv, procurorul expune următoarele:

- probele indicate conturează suspiciunea rezonabilă că inculpata YAV a organizat evenimentul „December Retreat” în perioada 13.12.2019 – 15.12.2019, întrerupt prin intervenția organelor de anchetă la data de 14.12.2019 în imobilul din localitatea Răcari, sat Stănești, (unde este înregistrat punctul de lucru al S.C. (...) SRL.

- inculpata a desfășurat operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc, fără drept, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, constând în aceea că, în imobilul menționat a organizat o ceremonie spirituală cu un ritual specific medicinei amazoniene cu ayahuasca, o băutură tradițională folosită de triburi amerindiene ce are ca bază DMT – dimethyltryptamine - drog halucinogen de mare risc din familia triptaminelor ce se regăsește în tabelul anexa nr. 1 din Legea 143/2000.

- organizatoarea ceremoniilor spirituale YAV împreună cu prietenul său OGM au deținut droguri de mare risc pe care, cei doi le-au pus la dispoziție spre consum participanților și le-au consumat împreună cu aceștia în cadrul unor ritualuri spirituale.

- activitatea desfășurată de YAV a fost susținută de inculpatul OGM și de inculpatul LTIM, cei trei au deținut și au desfășurat operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc fără drept și au pus la dispoziția consumatorilor droguri, facilitând consumul de droguri

participanților care au fost racolați în acest scop și au plătit taxe de participare la eveniment sub forma deghizată a unor donații.

- inculpatul LTIM, cetățean britanic, în calitate de coordonator al unor ritualuri spirituale amazoniene, a oferit ayahuasca unui număr de 38 de participanți la ceremonia desfășurată în data de 13.12.2019 în imobilul în localitatea Răcari, sat Stănești,.

- OGM împreună cu prietena sa YAV, organizatoarea ceremoniilor spirituale, a deținut droguri de mare risc pe care le-a pus la dispoziție spre consum participanților și le-a consumat în cadrul unor ritualuri spirituale împreună cu aceștia.

Se arată că, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care provin inculpații, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. La înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, avem în vedere că natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților și consecințele acestora ar putea genera indignarea opiniei publice și societății civile, tocmai pentru faptul că acest gen de infracțiuni, din punct de vedere sociologic, moral și juridic, pot produce dezechilibre puternice în conștiința colectivității, care uneori pentru siguranța publică, pentru a se stopa recrudescența infracțională în materie, solicită o intervenție promptă din partea organelor judiciare.

Totodată, pericolul lăsării în libertate a inculpaților rezultă și din faptul că activitatea acestora conduce la atragerea în diverse forme de consum ale unor substanțe stupefiante a unor persoane din toate categoriile sociale, situație foarte îngrijorătoare în contextul în care aceste substanțe produc o puternică dependență, putând genera preocupări în sensul procurării acestor substanțe inclusiv din resurse financiare obținute în mod ilicit, fiind de notorietate cazuri în care consumatorii dependenți au recurs la acte de violență pentru a-și asigura dozele necesare și chiar al distribuției stupefiantelor în scopul obținerii banilor necesari pentru consumul drogurilor.

În continuare se arată că privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru desfășurarea cu celeritate a urmăririi penale, precum și că, în cauză urmează a efectua constatarea tehnico-științifice de natură chimică pentru a stabili natura tuturor plantelor și substanțelor

ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din locația unde s-a organizat evenimentul.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 224 din Codul de procedură penală, art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 202 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală.

(...)

Examinând propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpați în raport de temeiurile de drept invocate, prin prisma argumentelor expuse de procuror în referat, a argumentelor expuse de avocații aleși ai inculpaților, a apărărilor făcute de inculpați personal, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Libertatea individuală și siguranța persoanei reprezintă una dintre cele mai sensibile și complexe valori ale ființei umane care alături de alte drepturi fundamentale ocupă un rol primordial în cadrul unei societăți democratice. Garanția libertății persoanei a constituit una dintre preocupările continue ale legiuitorului român, motiv pentru care în prezent dispozițiile interne în materia protecției dreptului la libertate și siguranță individuală, consacrate în Constituție (art. 23) și Codul de procedură penală (art. 5), urmăresc satisfacerea exigențelor CEDO, care din momentul ratificării a devenit obligatorie în dreptul intern. Asemănător prevederilor constituționale, art. 5 din Convenție garantează în termeni preciși dreptul la libertate și siguranță al oricărei persoane. În completare, acest text prevede în mod expres și limitativ cazurile și condițiile în care este permisă limitarea libertății persoanei (art. 5 § 1 lit. a-1) precum și garanțiile recunoscute persoanelor private de libertate (art. 5 § 2-5).

Nu poate însă exista și nu se poate dezvolta o societate fără securitatea deplină a sistemului de valori sociale pe care acea societate se întemeiază.

Ca urmare, judecătorul este obligat să vegheze la un just echilibru între măsura privării de libertate, ce poate fi luată cu respectarea garanțiilor conferite de lege, pe de o parte, și interesul public de protecție a sistemului de valori cetățenilor împotriva comiterii de infracțiuni.

În dreptul intern, privarea de libertate a unei persoane ori restricționarea dreptului său de mișcare poate interveni numai atunci când există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea

rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă aceste măsuri sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia (art. 202 Cod procedură penală).

Astfel, conform art 223 alin. 2 Cod Procedură Penală măsura arestului preventiv poate fi dispusă în considerarea pericolului pentru ordinea publică pe care îl prezintă inculpatul, dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și dacă, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Cu privire la noțiunea de suspiciune rezonabilă, judecătorul de drepturi și libertăți reține că aceasta se referă la existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți reamintește că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, mijloacele de probă care pot justifica luarea sau menținerea unei măsuri preventive față de o anumită persoană nu trebuie să aibă o consistență similară celor ce pot, eventual, justifica o soluție de condamnare la finalul procesului, fiind suficient ca acestea să poată contura în mod obiectiv o bănuială rezonabilă împotriva inculpatului.

Actele de cercetare penală efectuate în prezenta cauză se conturează în probe ce susțin acuzația adusă inculpaților privind deținerea și desfășurarea de operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc, fără drept, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, precum și punerea la dispoziție, cu știință, cu orice titlu a unui local pentru consumul ilicit de droguri prev. de art. 5 din Legea 143/2000.

Astfel, din probele administrate în cauză și depuse la dosarul de urmărire penală, completat cu declarațiile conferite de inculpații YAV și OGM, rezultă faptul că, inculpata YAV a organizat, la Clinica Y situată în localitatea Răcari, evenimentul *December Retreat* ce urma a avea loc perioada 13.12.2019 – 15.12.2019 și în cadrul căruia, participanții sub coordonarea inculpaților consumau un amestec de plante în scopul afirmat de inculpata YAV acela al vindecării diferitelor afecțiuni de care sufereau. În ceea ce privește plantele din care se presupune că ar fi fost preparat ceaiul respectiv, inculpata YAV nu a oferit prea multe detalii precizând doar că stabilise cu LTIM combinația ideală „pentru decalcifierea glandei pineale”.

Cu ocazia punerii în executare a mandatelor de percheziție domiciliară, la imobilul în care a fost organizat evenimentul amintit, potrivit proceselor verbale de percheziție au fost descoperite o serie de recipiente ce conțineau o substanță lichidă de culoare maro, dar și materie vegetală ambalată/depozitată în diferite forme.

Asemenea substanțe au fost ridicate din camera unde s-a desfășurat ceremonia spirituală cu ritual specific medicinei amazoniene cu ayahuasca, respectiv 4 pungi transparente din plastic găsite în sala de ceremonie introduse în plic de culoare albă, 3 capsule din plastic de culoare verde și alb în care se află o substanță pulverulentă, un pahar ceramic de culoare verde și maro cu urme de materie, 13 sticlute de diferite mărimi din care 11 au conținut lichid, una cu substanță tip pulbere granulată și una cu capac dop de plută în interiorul căreia se află o substanță de culoare gri, o găleată interiorul căreia se află o substanță lichidă de culoare maro.

Din datele cauzei la ceremonia spirituală au participat în prima zi 38 de persoane, cazate în clinica Y. Perchezițiile efectuate au fost de natură a conduce la identificarea în camerele de cazare ale clinicii a mai multor substanțe.

(...)

Aceleași probe administrate în prezenta cauză conturează suspiciunea rezonabilă că inculpații YAV, OGM și LTIM au deținut și au desfășurat operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc fără drept și le-au pus la dispoziția consumatorilor droguri, facilitând consumul de droguri participanților care au fost racolați în acest scop și au plătit taxe de participare la eveniment sub forma deghizată a unor donații.

Faptele conturate de probele administrate pot fi obiectiv încadrate în elementele de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților prin actul de inculpare, ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale, respectiv, punerea la dispoziție, cu știință, cu orice titlu a unui local pentru consumul ilicit de droguri prev. de art. 5 din Legea 143/2000 pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi și desfășurarea de operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc fără drept prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani închisoare și interzicerea unor drepturi.

Existența suspiciunii rezonabile cu privire la comiterea unei infracțiuni nu este însă suficientă pentru a justifica luarea unei măsuri preventive, fiind necesar să se constate îndeplinită condiția subiectivă referitoare la starea de pericol pentru ordinea publică și totodată să se constate că este necesar a se lua o măsură preventivă pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală. O astfel de analiză este esențială, căci în lipsa sa, simpla comitere a unei infracțiuni dintre cele prevăzute de lege ar atrage după sine în mod automat luarea unei măsuri preventive, ceea ce nu poate fi admis.

Judecatorul constată că, în prezenta cauză în raport de modalitatea și împrejurările în care se presupune că s-au comis faptele așa cum acestea au fost mai sus expuse, se impune, pentru buna derulare a urmăririi penale adoptarea unor măsuri procesuale apte să asigure scopul prevăzut la art. 202 al 1 Cod procedură penală.

Faptele reținute în sarcina inculpaților sunt grave, având în vedere natura acestora și împrejurările în care se reține a fi fost comise: organizarea de evenimente în cadrul cărora se facilita consumul de droguri de mare risc și oferirea pentru consum a unor astfel de droguri activitate pentru care se percepea o sumă de 500 de euro/persoană. Apărările inculpaților YAV și OGM potrivit cărora, nu au cunoscut

conținutul substanței pusă la dispoziția participanților la ceremonie de inculpatul LTIM, precum și aceasta era exclusiv preparată de acesta din plantele pe care el le comanda și le plătea, nu poate fi reținută întrucât este contrazisă de probele depuse la dosar până în acest moment. Din declarațiile martorilor dar chiar al inculpaților care au consimțit a conferi declarație rezultă evident că cei trei inculpați desfășurau activitatea cercetată în prezenta cauză împreună, dacă ar fi să admitem ipotetic că ceremoniile șamanice cu ayahuasca erau în reprezentarea mentală a inculpaților legale pe teritoriul României este inexplicabil de ce activitatea se desfășura ocult. În acest sens, sunt acte de investigații efectuate în cauză din care rezultă că prin mijloace investigative specifice a fost inițiată o procedură de înscriere la evenimentul coordonat "TL" în perioada 3-15 decembrie 2019, prin contactarea organizatorilor la adresa de email (...).

La solicitarea de înscriere a fost comunicat un răspuns printr-un email semnat "T" în care se menționează că pentru evenimentul "December Retreat" din România din perioada 13 -15 decembrie 2019 nu mai sunt locuri disponibile, situația fiind similară și la evenimentul din perioada 18-23 decembrie 2019 organizat în Spania. Din declarațiile martorilor rezultă că singura posibilitate de a accesa la o astfel de ceremonie era recomandarea unui participant mai vechi, cu atât mai mult cu cât astfel de ceremonii nu erau publice pe pagina de internet a clinicii astfel cum declară de altfel și inculpata YAV. Deși inculpatul OGM neagă, acesta era cel care oferea informațiile necesare participanților pe un grup creat pe whatsapp. Incontestabil LTIM era cel care oferea băutura participanților și coordona ceremonia, având însă concursul celorlți doi inculpați. YAV potrivit propriei declarații traducea ceea ce expunea LTIM, însă nu se limita doar la această activitate ci, așa cum declară inculpatul OGM fiind persoane evaluate, îi ajutau pe cei care resimțeau o stare de rău mai pronunțată. În plus așa cum am precizat mai sus, din locuința ocupată de cei doi inculpați YAV și OGM au fost ridicate substanțe lichide/ solide sub formă pulverulentă sau vegetale, care supuse analizei au relevat conținut de DMT.

Judecătorul constată că măsura arestării răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate cu acuzația adusă și nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor. În acest sens avem în vedere faptul că cercetările sunt la început și activitate de

urmărire penală ce urmează a fi desfășurată apare a fi una complexă chiar dacă procurorul a menționat în referatul său numai finalizarea rapoartelor de expertiză tehnico-științifică de analiză a substanțelor ridicate la percheziție.

În fine, comiterea de fapte incriminate de Legea nr.143/2000 produce în mod evident o stare de pericol pentru ordinea publică, la înlăturarea căreia trebuie ținut seama nu doar de natura infracțiunilor ce formează obiectul cercetărilor, ci și de consecințele acestora pentru comunitate în general.

Pentru motivele expuse, judecătorul de drepturi și libertăți urmează a admite propunerea formulată și a institui măsura arestului preventiv față de inculpați pentru o durată de 30 de zile.

STIRIPESULI