

Către: STIRIPESURSE.RO

Referitor: **Articol** "Protagonist al mega-dosarului de corupție PSD Arad înainte de a "livra bani în sesiul partidului" – "Mă filmează dracu să-i ducă și să-i... îmi cumpăr funcție", publicat la data de 18.05.2020, ora 11,23

Subsemnatul, **CĂPRAR Dorel Gheorghe,**

REPREZENTAT CONVENTIONAL prin WINZER și Asociații – Societate Civilă de Avocați.

În virtutea **DREPTULUI LA REPLICĂ** și pentru **CORECTA INFORMARE PUBLICĂ**, apreciez util și necesar a face o serie de scurte precizări, după cum urmează:

- 1.1. **Informațiile preluate/obținute de publicația dumneavoastră** din dosarul penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, deși expuse întocmai cum sunt redate în actul de sesizare a instanței de judecată, sunt, la bază, profund NEREALE.
- 1.2. Arăt astfel că **GENERAREA ACUZAȚIILOR PENALE FAȚĂ DE SUBSEMNAȚUL S-A REALIZAT ÎN ACEST DOSAR PENAL PRINTR-O EXPUNERE VĂDIT TRUNCHIATĂ SAU CONTRADICTORIE A SITUAȚIEI DE FAPT** (*astfel cum voi proba în fața judecătorului de cameră preliminară*), fiind instituită față de persoana mea prezumția de **VINOVĂȚIE** și insistându-se pe conturarea unui **PRETINS** caracter infracțional al unor acte și fapte materiale atribuite în mod direct/indirect (*într-un mod absolut regretabil*) subsemnatului.
- 1.3. **ÎN PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ, SUBSEMNAȚUL VOI DEMONSTRA NEREGULARITATEA RECHIZITORIU lui, INSTANȚA PUTÂND PROCEDA INCLUSIV LA EXCLUDEREA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN CURSUL URMĂRIRII PENALE** (*după momentul depunerii la Înalta Curte de Casație și Justiție a apărărilor în acest sens, voi preciza public in concreto elemente de fapt și de drept doveditoare ale modului în care administrarea întregului probatoriu s-a făcut prin DIRIJAREA ACESTUIA ÎN SENSUL SI SCOPUL CONTURĂRII PRETINSEI MELE IMPLICĂRI ÎNTR-O ACTIVITATE INFRAȚIONALĂ*).
- 1.4. Subsemnatul **NU AM SĂVÂRȘIT FAPTELE PENALE REȚINUTE ÎN SARCINĂ, NU AM PRETINS, PRIMIT SAU ACCEPTAT PROMISIUNEA VREUNOR FOLOASE** (*indiferent de natura lor*), după cum **NU MI-AM EXERCITAT INFLUENȚA PENTRU A OBȚINE PRETINSE FOLOASE NECUVENITE**. Am convingerea fermă că instanțele de judecată vor concluziona în sensul constatării **NEVINOVĂȚIEI** mele, urmând a mă **ACHITA**.
- 1.5. Apreciez oportun a enunța în context faptul că, oricum, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) C.Proc.Pen., **"ORICE PERSOANĂ ESTE CONSIDERATĂ NEVINOVATĂ PÂNĂ LA STABILIREA VINOVĂȚIEI SALE PRINTR-O HOTĂRÂRE PENALĂ DEFINITIVĂ"** – hotărâre care, desigur, trebuie să fie pronunțată de către o instanță de judecată imparțială și independentă, pe baza unui probatoriu complex, administrat (*onus probandi*) exclusiv în scopul AFLĂRII ADEVĂRULUI și al justei soluționări a cauzei.
- 1.6. De asemenea, consider relevant a evidenția și împrejurarea că, în raport de **Directiva (UE) 2016/343 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale**, atâtă vreme cât vinovăția unei persoane suspectate sau acuzate NU a fost dovedită conform legii (**respectiv PRINTR-O HOTĂRÂRE PENALĂ DEFINITIVĂ**), **AUTORITĂȚILE PUBLICE TREBUIE SĂ SE ABȚINĂ DE LA PREZENTAREA ACESTOR CATEGORII DE PERSOANE CA FIIND VINOVATE SI/SAU DE LA CREAREA IMPRESIEI CĂ PERSOANELE ÎN CAUZĂ SUNT VINOVATE**.

Cu aprecieri pentru activitatea dumneavoastră, vă rog să primiți asigurarea considerației mele deosebite.

CĂPRAR Dorel Gheorghe,

reprezentat convențional prin WINZER și Asociații – Societate Civilă de Avocați
prin Avocat Drd. Cristian WINZER – Partener Fondator Coordonator

1 | Page



WINZER SI ASOCIATII
Societate Civilă de Avocați
B-dul. Unirii Nr. 57,
Bl. E4, Sc. 3, Et. 6-7, Ap. 88
Sector 3, București