

Către

stiripesurse.ro

Dl. Sorin Roșca Stănescu

Referitor la: Afirmațiile din cuprinsul articolului „*Epidemia de coronavirus a avut un preț*” publicat în data de 9 iunie 2020

**Domnule Sorin Roșca Stănescu,
Domnilor redactori,**

Subsemnatul, **Micula Ioan**, reprezentat convențional prin **SCA Piperea și Asociații**, cu sediul ales pentru comunicarea răspunsului la prezentul în București, Splaiul Unirii nr. 223, et. 3, Sector 3, persoane împuternicite pentru primirea corespondenței dra Mădălina Popa și dna Marinela Toader, adresă de e-mail secretariat@piperea.ro, tel./fax 021/3157930

în temeiul art. 10 din Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, urmare a afirmațiilor din cuprinsul articolului „*Epidemia de coronavirus a avut un preț*” publicat în data de 9 iunie 2020

formulez prezentul

DREPT LA REPLICĂ

pe care vă solicit să îl publicați pe site-ul stiripesurse.ro.

În plus, solicit eliminarea din cuprinsul articolului „*Epidemia de coronavirus a avut un preț*” a referirilor la persoana subsemnatului, referiri care conțin afirmații neadevărate și prejudiciabile pentru subsemnatul.

1. Afirmațiile referitoare la subsemnatul contravin flagrant adevărului

Potrivit art. 1 din Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă „*Ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat*”.

De asemenea, în art. 2 din același document se prevede că „*Ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile*”.

În situația în care sunt date publicității informații inexacte, ziaristul și redacția au datoria de a face corecțiile necesare și au obligația de a publica, în termen de 5 zile de la primire, pentru publicațiile cotidiene, agențiile de știri, posturile de televiziune și radio și în prima apariție, pentru publicațiile periodice, **dreptul la replică** al reclamantului, ca formă esențială de reparare a prejudiciului adus acestuia.

2. În speță, prin afirmațiile neadevărate făcute în cadrul materialului intitulat **„Epidemia de coronavirus a avut un preț”** au fost aduse grave prejudicii subsemnatului, prin atingerile aduse dreptului la onoare și reputație.

2.1. În cuprinsul articolului publicat, autorul, Sorin Roșca Stănescu, afirmă că *„în luna decembrie, Florin Cîțu, ministrul Finanțelor, cu acordul lui Ludovic Orban, premier al României, și al lui Klaus Iohannis, președinte, sau poate chiar la ordinul acestora, s-a transformat în Moș Crăciun. Și ce a făcut Moș Crăciun? Le-a oferit unora și altora daruri multe. Și extrem de consistente. Frații Micula au primit jumătate de miliard de euro. Pentru un proces încă nefinalizat. Așa a hotărât Guvernul. Să le dea bani în avans. În ideea că statul român va pierde. Deși nu ar trebui să piardă. Dar banii s-au dus. Și nu există dus-întors.”*

Aceste afirmații contravin flagrant realității, dezinformând publicul în sensul că Statul român *„s-a transformat în Moș Crăciun”*, *„a oferit unora și altora daruri multe. Și extrem de consistente. Frații Micula au primit jumătate de miliard de euro”*. În realitate, nu este în niciun caz vorba despre vreun tratament preferențial, ci, dimpotrivă, Statul român a fost **sanționat** prin sentința arbitrală pronunțată de Centrul Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții de la Washington. Statul român a fost astfel obligat la plata acestor sume de bani cu **titlu de despăgubiri** pentru **prejudiciile** cauzate prin încălcarea drepturilor izvorâte din calitatea subsemnatului de investitor. Tribunalului General al Uniunii Europene a stabilit la rândul său că sumele se cuvin cu titlu de despăgubire și nu reprezintă ajutor de stat.

2.2. Un alt neadevăr rezidă în afirmația potrivit căreia sumele au fost plătite *„pentru un proces încă nefinalizat”*. În fapt, sentința prin care Statul român a fost sancționat de către tribunalul arbitral din cadrul Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții de la Washington a fost pronunțată **în anul 2013**. Chiar și calea de atac a fost soluționată încă din anul 2016, fiind menținute obligațiile stabilite în sarcina Statului român. Așadar, în realitate, Statul român a plătit abia în 2019, adică cu 6 ani întârziere, sume pe care le datora în baza unei hotărâri arbitrale încă din 2013. Prin urmare, afirmația conform căreia Guvernul a hotărât să dea bani în avans este în flagrantă contradicție cu realitatea. În plus, nu a fost vorba despre un act de voință al Guvernului, ci despre plata unor sume în procedura de executare a silită a

unor obligații impuse de foruri jurisdicționale internaționale. Așadar, în decembrie 2019 Statul român s-a conformat unor obligații impuse de instituțiile jurisdicționale abilitate și în privința cărora s-a demarat în acord cu legea procedura de executare silită.

2.3. Mai mult decât atât, și instanțele române au confirmat aspectele menționate mai sus, prin hotărârile pronunțate. Astfel, inclusiv Curtea de Apel București a respins contestațiile la executare formulate de Statul român. Din această perspectivă, sunt false și afirmațiile conform cărora sumele s-au plătit „în ideea că statul român va pierde. Deși nu ar trebui să piardă. Dar banii s-au dus. Și nu există dus-întors.”. Și aceste afirmații reprezintă veritabile dezinformări. Căci odată ce litigiul împotriva Statului român a fost soluționat, acesta este obligat să execute respectiva hotărâre. Nu există și nu poate exista un nou proces pe rolul instanțelor române cu privire la despăgubirea datorată de Statul român. Instanțele române nu ar putea în niciun fel contrazice o instanță arbitrală străină și o hotărâre a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Odată obligat de forurile internaționale menționate, Statul român trebuie să-și execute obligațiile impuse, altminteri acestea poate fi executat silit. Prin contestațiile la executare formulate, Statul român a încercat doar manevre de tergiversare a actelor de executare silită, neexistând nicio cale de a desființa hotărârile prin care Statul român a fost obligat la plata despăgubirilor.

3. Dincolo de faptul că alegațiile menționate contravin realității, modul în care acestea au fost făcute este prejudiciabil în sine. Maniera de expunere denotă vădita intenție de a aduce atingere reputației subsemnatului. În concret, articolul reprezintă o critică la adresa Guvernului și a măsurilor luate de acesta. Mizând pe sensibilizarea publicului, abordarea subiectului pornește de la a deplânge situația unor categorii vulnerabile și se concentrează pe prezentarea detaliată a lipsurilor cu care acestea se confruntă. Însă chiar din deschiderea materialului se face referire la subsemnatul, acesta fiind prezentat în calitate de țap ispășitor al tuturor neajunsurilor cu care aceste categorii se confruntă.

Deși, așa cum am arătat, materialul se prezintă ca fiind unul care tratează problema guvernării, cititorului i se reamintește în mod recurent că cel răspunzător, măcar parțial, pentru neajunsurile guvernării este subsemnatul: „De ce nu sunt bani, în condițiile în care, în decembrie, am împărțit cu două mâini, iar după decembrie am luat de la bănci cu patru mâini?”. Spre încheiere se reia aceeași idee „Să revenim deci. S-au cheltuit aiurea sume exorbitante. S-au plătit bani pentru procese care nu au fost pierdute de statul român.”

4. Este nepermis ca un investitor privat care nu se face vinovat de nicio încălcare a legii și care a primit câștig de cauză din partea tribunalelor internaționale menționate,

dar care a fost despăgubit cu mai bine de 6 ani întârziere, să fie denigrat în această manieră. Legea română sancționează astfel de derapaje, impunând fiecărei persoane obligația respectării dreptului la onoare și reputație a altor persoane. Obligația în sarcina jurnalistului este evaluată cu atât mai strict cu cât acestuia, în calitate de formator de opinie, îi revin responsabilități suplimentare. Încălcarea obligațiilor menționate atrage răspunderea pentru prejudiciile cauzate.

Efectele prejudiciabile ale afirmațiilor din materialul publicat se resimt deja, alegațiile fiind preluate și perpetuate și de alte publicații on-line. Acest aspect conduce la amplificarea semnificativă a prejudiciului cauzat.

Aspectele învederate fac obligatorie

- dezmințirea imediată a informațiilor contrare realității;
- publicarea prezentului drept la replică în scopul corectei informări a publicului.

În cazul în care nu veți da curs notificării noastre, vom sesiza instituțiilor abilitate în vederea aplicării măsurilor ce se impun față de prejudiciul cauzat.

**Vă mulțumim,
/Micula Ioan
Prin SCA Piperea & Asociații**

