

Către

Direcția Națională Anticorupție

Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, Sector 1, București, cod poștal 010106

e-mail: anticoruptie@pna.ro

Domnule Procuror-șef,

Subsemnații, [redacted], cu domiciliul în [redacted] nr. [redacted], identificată prin [redacted] seria [redacted] nr. [redacted], personal și prin reprezentant convențional SCA Piperea și Asociații; Aida-Cristina Căruceru, cu domiciliul în [redacted] nr. [redacted], Bl. [redacted] nr. [redacted]; [redacted] nr. [redacted], cu domiciliul în [redacted] nr. [redacted] identificat prin CI [redacted], numărul [redacted] cu domiciliul în București, Str. [redacted] nr. [redacted] identificată prin CI Seria [redacted] nr. [redacted] cu domiciliul în [redacted] nr. [redacted] identificat prin CI seria [redacted] nr. [redacted], reprezentanți convenționali de SCA Piperea și Asociații, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, sector 3, tel./fax. 021.315.79.30, e-mail secretariat@piperea.ro, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind Popa Mădălina și Toader Marinela în temeiul art. 290 din noul Cod de procedură penală, a art. 207, 289, 291 și 326 din noul Cod penal, formulez prezentul

DENUNȚ

cu privire la savârșirea faptelor de:

- șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 Cod penal,
 - luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 Cod penal,
 - trafic de influență, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 Cod penal,
 - fals în declarații, faptă prevăzută și pedepsită de art. 326 Cod penal,
 - spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 din Legea nr. 129/2019,
- prin care solicit începerea urmăririi penale și trimiterea în judecată a făptuitorului:

- Dan G. Nicușor Daniel, deputat din 2016, cu biroul parlamentar situat în București, Str. Carol Davila nr. 91, ap. 1, Sectorul 5, e-mail: nicusor.dan@cdep.ro,

Descrierea infracțiunilor

În fapt, dl Dan Nicușor este deputat și membru în Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului. Totodată, este vicepreședinte și fondator al

Asociației Salvați Bucureștiul în care a deținut funcția de președinte în trecut. Asociația Salvați Bucureștiul în care a fost membru, este inițiatoarea a numeroase demersuri în instanță îndreptate împotriva autorităților statului, a autorităților administrației publice locale și a unor dezvoltatori imobiliari.

În spatele acestor inițiative aparent dezinteresate se află în realitate interesele financiare ale deputatului Nicușor Dan, care blochează proiectele imobiliare ale mai multor investitori pentru ca ulterior să-și retragă acțiunile, în schimbul unor sume de bani care intră în patrimoniul acestuia cu titlu de donație.

Presiunile puse asupra investitorilor prin folosirea acestui mecanism pot fi dovedite prin urmărirea cererilor de renunțare la judecată sau la anumite capete de cerere și a sumelor primite cu titlu de donație. Chiar din declarațiile de avere ale acestuia reiese că a primit sume importante cu titlu de donație (ex. 100.000 lei; 76.000 lei) de la persoane fizice și juridice.

Mai mult, în spațiul public¹ a apărut o înregistrare audio în care făptuitorul intervine în favoarea unui anume Mihai Mitrache, astfel încât să nu fie demolată clădirea construită ilegal de acesta pe spațiul verde al unui parc. În mod bizar, în același parc deține un restaurant, președintele Asociației Eco Civica, o asociație care susține demersurile efectuate de Nicușor Dan prin intermediul Asociației Salvați Bucureștiul împotriva dezvoltatorilor imobiliari (informații care au apărut în presă).

Din înregistrarea audio reiese intenția făptuitorului Nicușor Dan de a determina reprezentanții instituției publice să îndeplinească anumite acte care intră în îndatoririle lor de serviciu, „pe speta asta cu clădirea”, în interesul direct și imediat al lui Mihai Mitrache. Încercările acestuia de a influența decizia reprezentanților primăriei reiese în mod evident din exprimarea acestuia: „eu cred că el are dreptate”, respectiv „v-am și dat un răspuns scris, tocmai de asta am și întârziat, ca să citesc din nou toate legile și astea și eu sunt convins că el are dreptate”.

Interlocutorul acestuia confirmă traficul de influență comis pe care făptuitorul Nicușor Dan. Astfel, din înregistrarea audio reiese cum interlocutorul confirmă că însăși conținutul dialogului și a corespondenței scrise este urmarea directă a acestei împrejurări de fapt, respectiv a faptului că făptuitorul Nicușor Dan „ocupă o funcție importantă și s-ar putea să ocupați o funcție și mai importantă”, precum și pentru că acesta a „garantat” și a „intervenit” pentru numitul Mihai Mitrache.

Mai mult, în mod deloc surprinzător, deputatul nu neagă relația extrem de apropiată cu afaceristul Mihai Mitrache în momentul în care interlocutorul său face vorbire despre

¹ <https://www.facebook.com/watch/?v=2750979015224821&extid=BMLIWqSjyEXYPvdo/>
https://www.stiripesurse.ro/dana-budeanu-face-publica-o-inregistrare-exploziva-cu-nicusor-dan-audio_1505310.html

apropierea dintre acesta și Mihai Mitrache, apropiere care reiese din declarația afaceristului cum că „*vin cu fratele meu Nicușor, că vă fac eu cu Nicușor, că vă pune Nicușor cu botul pe labe, că am aranjat cu Nicușor să nu se atingă nimeni de mine de la Sectorul 4*”.

Fără nici un dubiu, această înregistrare audio relevă o conduită infracțională, împotriva principiilor ce stau la baza exercitării demnităților și funcțiilor publice cu integritate.

Înregistrarea audio nu este singura dovadă a intervențiilor făcute de dl deputat în beneficiul numitului Mihai Mitrache. În presă² au apărut dovezi ale existenței unei cereri de intervenție accesorie formulată de Asociația Salvați Bucureștiul în dosarul lui Mitrache (în acest sens anexăm articol de presă). În plus, Zărescu Cristian, interlocutorul făptuitorului, confirmă în cadrul unui talk show³ că această intervenție nu este izolată, în realitate existând cinci astfel de convorbiri, de cele mai multe ori inițiate de făptuitorul Nicușor Dan.

Față de cele prezentate anterior facem referire la Decizia nr. 629/2018 a Curții Constituționale, potrivit căreia, „*Cum se reține că deputații și senatorii nu au dreptul să intermedieze/mijlocească nici relația dintre cetățeni și organele administrației publice centrale și locale și serviciile și direcțiile din subordinea acestora, în sens de control al activității acestora (în urmă, și nici relația dintre aleșii locali și autoritățile publice centrale, dintre potențialii investitori și autoritățile publice locale, în sens de reprezentanți ai aleșilor locali/investitorilor, întrucât aceste activități reprezintă, în realitate, fie o formă nepermisă de control parlamentar, fie o arogare de drepturi care denaturează mandatul parlamentar și care se constituie într-un veritabil impediment în relația directă a aleșilor locali/investitorilor cu administrația centrală sau locală.*”

Din această perspectivă, faptele denunțate se încadrează la art. 13 alin. (1) lit. b) din OUG 43/2002, competența de soluționare aparținând Direcției Naționale Anticorupție, în cauză faptele fiind comise de un deputat.

1. Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută și pedepsită de art. 207 Cod penal

Potrivit dispozițiilor art. 207 Cod penal, „(1) *Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos*

² Articol realizat de Sorin Ghica, *De unde vin banii lui Nicușor Dan. Scheleții din "Orășelul Copiilor"*.

³ "Sinteza zilei" este un talk-show al canalului de televiziune Antena 3 / "Punctul culminant" este un talk-show al canalului de televiziune România TV.

nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia, în scopul prevăzut în alin. (1).

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost comise în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial, pentru sine sau pentru altul, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.”

Subiectul activ al infracțiunii este Nicușor Dan, care prin Asociația Salvați Bucureștiul blochează activitatea investitorilor pentru a percepe foloase patrimoniale.

Subiect pasiv al infracțiunii sunt dezvoltatorii imobiliari care sunt nevoiți să plătească diferite sume pentru ca Asociația Salvați Bucureștiul să-și retragă cererile de chemare în judecată.

Elementul material constă, în speță, în acțiunile de constrângere de natură morală exercitate asupra dezvoltatorilor imobiliari, constrângere manifestată prin amenințarea acestora cu blocarea investițiilor.

Condiția esențială pentru întregirea laturii obiective este întrunită. Dezvoltatorii imobiliari, în urma acțiunii dl Nicușor Dan, sunt determinați să adopte o anumită conduită, respectiv: să dea o sumă de bani.

Urmarea imediată specifică constă în crearea unei stări de pericol pentru libertatea psihică a subiectului pasiv.

Raportul de cauzalitate rezultă în mod direct din acțiunea de constrângere prin amenințare.

Vinovăția se concretizează sub forma intenției directe. Mai mult, infracțiunea de șantaj se poate comite și cu intenție indirectă, dobândirea în mod injust a unui folos patrimonial fiind o condiție atașată elementului subiectiv. Legiuitorul cere ca dobândirea folosului să fie urmărită în mod injust. În consecință chiar dacă folosul este just, fapta constituie șantaj, din moment ce s-a urmărit în mod injust.

Varianta agravată prevăzută la alin. (3) este incidentă în cauză, folosul urmărit fiind patrimonial.

2. Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 Cod penal

Potrivit dispozițiilor art. 289 alin. (1) Cod penal, *fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea*

exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.

Subiectul activ al infracțiunii este un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, astfel cum acesta este definit de art. 175 Cod penal. În speță, subiectul activ al infracțiunii este deputat ales deputat în circumscripția electorală nr.42 București, validat la data de 21 decembrie 2016 potrivit Hotărârii nr.122/2016, emisă de Camera Deputaților.

Subiect pasiv al infracțiunii este autoritatea/instituția publică în serviciul căreia făptuitorul realizează îndatoririle de serviciu, respectiv Parlamentul României - Camera Deputaților.

Elementul material constă, în speță, este realizat în două modalități: pretinderea și primirea de bani. Sumele încasate de făptuitor cu titlu de „donație”, care apare și în declarațiile de avere, sunt, de fapt, mită mascată (sau, după caz, foloasele materiale obținute în urma faptei de șantaj, mai sus descrisă). Este evident că „donațiile” înregistrate în declarațiile de avere ale făptuitorului Nicușor Dan sunt acte fictive, întrucât un deputat aflat în exercițiul mandatului nu poate primi decât daruri manuale în valoare de maxim 200 de euro sau donații și sponsorizări în vederea unei campanii electorale.

Urmarea imediată specifică constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la normala activitate a autorităților.

Raportul de cauzalitate rezultă în mod clar din aspectele descrise.

Vinovăția se concretizează sub forma intenției directe.

3. Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 Cod penal

Potrivit dispozițiilor art. 291 alin. (1) Cod penal, „*pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.*”

Subiectul activ este făptuitorul Nicușor Dan, care intervine pentru a determina un funcționar public să nu pună în aplicare dispozițiile unei hotărâri judecătorești și să încheie o înțelegere cu numitul Mihai Mitrache.

Subiect pasiv al infracțiunii este autoritatea/instituția publică în care își desfășoară activitatea funcționarul public.

Elementul material, în speță, poate fi realizat în trei modalități: pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni. Acestea pot fi făcute atât direct, cât și indirect, atât

pentru sine, cât și pentru altul. În acest sens, se impune o analiză a sumelor și beneficiilor primite de Asociația Salvați Bucureștiul, care poate fi co-autor, complice, instigator sau favorizator.

De asemenea, trebuie verificat în ce anume constă cererea de intervenție necesarie, formulată și susținută de făptuitorului Nicușor Dan, în numele Asociației Salvați Bucureștiul, în favoarea numitului Mihai Mitrache. De reținut că, cel puțin aparent, făptuitorul Nicușor Dan nu este președintele acestei asociații, cu toate că, în înregistrare, lasă să se înțeleagă că se confunda cu asociația, ca sunt una și aceeași entitate.

Condiția atașată elementului material, respectiv de a avea influență sau de a lăsa să se creadă că are influență asupra funcționarului public, este îndeplinită așa cum reiese din înregistrarea audio.

Urmarea imediată specifică constă în producerea unei stări de pericol în sensul creării posibilității unei îndepliniri incorecte a îndatoririlor de serviciu, precum și pericolul stânjenirii realizării în bune condiții și în mod legal a activității instituției publice.

Raportul de cauzalitate rezultă în mod clar din aspectele descrise.

Vinovăția se concretizează sub forma intenției directe, subiectul urmărind influențarea funcționarului public.

4. **Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de fals în declarații, faptă prevăzută și pedepsită de art. 326 Cod penal**

Potrivit dispozițiilor art. 326 alin. (1) Cod penal, *Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea așezei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.*

Subiectul activ al infracțiunii este deputat, iar potrivit dispozițiilor legale acesta are obligația de a depune declarație de avere care să corespundă realității.

Subiect pasiv al infracțiunii este Parlamentul României – Camera Deputaților întrucât a declarația de avere a fost efectuată față de acesta.

Elementul material constă în declararea necorespunzătoare a adevărului cu privire la natura sumelor primite din partea unor persoane fizice sau juridice (dintre care unii sunt investitori imobiliari, adică adversarii „de serviciu” ai asociației fondate și controlate de făptuitorul Nicușor Dan) cu titlul de „donații”.

Urmarea imediată constă în producerea unei stări de pericol pentru relațiile sociale bazate pe încrederea publică acordată înscrisurilor. Starea de pericol ia naștere atunci când declarația sub semnătură privată aptă de a produce consecințe juridice este

depusă la Parlamentul României – Camera Deputaților, organ competent în a-i da eficiență.

Raportul de cauzalitate rezultă în mod clar din aspectele descrise.

Vinovăția se concretizează sub forma intenției directe, subiectul activ cunoscând sursa și natura sumelor de bani declarate necorespunzător.

5. Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019

Potrivit dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, *constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.*

Subiectul activ al infracțiunii este, în speță, dl Nicușor Dan.

Subiect pasiv al infracțiunii este statul ca titular al valorilor sociale protejate, respectiv a relațiilor sociale privind protecția derulării licite a circuitului juridic al bunurilor.

Elementul material constă în disimularea tranzacțiilor ce au avut loc între dl Nicușor Dan și investitorii imobiliari.

Urmarea imediată specifică constă în periclitarea securității circuitului juridic al bunurilor.

Raportul de cauzalitate rezultă în mod clar din aspectele descrise.

Vinovăția se concretizează sub forma intenției directe, subiectul activ prevăzând, în mod clar, înalitatea disimulării tranzacției încheiate.

În situația în care vor fi identificate și alte fapte de natură a atrage răspunderea penală a făptuitorului, se impune să dispuneți începerea urmăririi penale și trimiterea în judecată și pentru săvârșirea acestor infracțiuni.

Față de aspectele prezentate, solicit începerea urmăririi penale și trimiterea în judecată a numitului Dan Nicușor Daniel pentru săvârșirea infracțiunilor indicate.