



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

SERVICIUL TERITORIAL ALBA IULIA

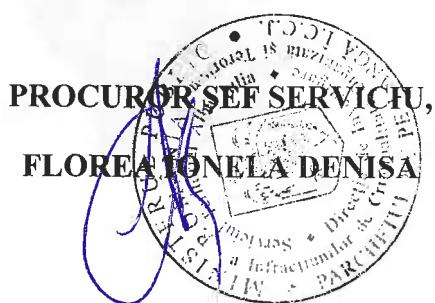
Alba Iulia, p-ța I.C. Brătianu, nr.1
Nr. 4/2016

Telefon: 258/810776; Fax: 058/810819

Cod operator 16051
17.06.2016

CĂTRE,
ASOCIAȚIA CIVICĂ SOLIDARITATEA HUNEDOREANĂ
cu sediul în mun. Hunedoara , str. Munteniei, nr.6A, bl.E, ap.50,
jud. Hunedoara

Urmare cererii formulată de dvs. din data de 07.06.2016, vă comunicăm alăturat în fotocopie, rechizitoriul întocmit la data de 28 decembrie 2004 în dosar penal nr. 1D/P/2004 al DIICOT Serviciul Teritorial Alba Iulia.



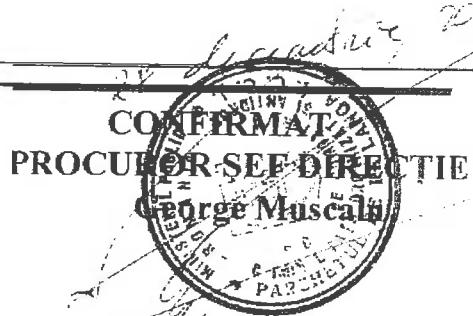
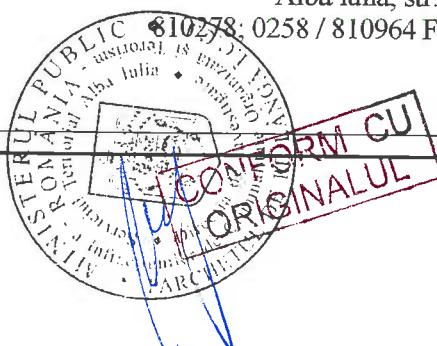
FI/BM/2 ex.

Ministerul Public
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR
DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM
Serviciul Teritorial Alba Iulia



Alba Iulia, str. I.C.Brătianu nr. 1 Tel. 0258 /
0258/810964 Fax. 0258/810291

NR.1D/P/2004



RECHIZITORIU,

28 decembrie 2004

EMILIA DINU, procuror șef și DANA ILEANA GHITOAICA, procuror din cadrul Serviciului de Investigare a Infractionselor de Criminalitate Organizată și Terorism Alba Iulia,

Având în vedere materialul de urmărire penală administrat în dosarul nr.1D/P/2004 privind pe :

- 1.BUMBARU CONSTANTIN NICOLAE zis "Bibanu" sau "Tata"**
- 2.SÎRBU LUCIAN GHEORGHE zis "Spumă"**
- 3.NIȚU CRISTIAN BOGDĂNEL**
- 4.IOIESCU QVIDIU PETRU zis "Pera"**
- 5.BRELIAN MARIUS CONSTANTIN**
- 6.MUNTEAN COSMIN NICOLAE**
- 7.PODEA FLORIN zis "Micuțu"**
- 8.DUBAR ADRIAN IONUȚ zis "Kadett" sau "Ardei"**
- 9.LECHINTĂN ADRIAN CRISTIAN zis "Piedone"**
- 10.HĂRĂSTĂȘAN ADRIAN zis "Adiță"**
- II.HĂNCILĂ CĂTĂLIN VASILE**
- 12.MIHALCEA MARIUS MARCEL zis ^udală"**
- 13.DIACONU MARIAN**

14.DAVID IOAN zis "Bill" sau "Tati" – ofiter de politie

15.IGNA EMILIAN GEORGE – ofiter de politie

16.PRECUP VASILE SORIN – agent de politie

17.PASC IOAN FLORIN – agent de politie

inculpăți pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire, respectiv aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b. pct.4 din Legea nr.39/2003 și şantaj prev. de art.194 al.1 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. (proxenetism, prev. de art.329 al.1 și 3 C.pen. în cazul inc.Brelian Marius Constantin, Ioiescu Ovidiu Petru (art.26 C.pen.) și Dubar Adrian Ionuț; favorizarea infractorului prev de art.264 C.pen. în cazul inc.David Ioan, Pasc Ioan Florin, Precup Sorin, Ioiescu Ovidiu Petru și Dubar Adrian Ionuț; ultraj contra bunelor moravuri prev. de art.321 al.1 C.pen., în cazul inc.Lechințan Adrian Cristian, Hărăstăsan Adrian, Mihalcea Marius și Hăncilă Cătălin; violare de domiciliu prev. de art.192 al.2 C.pen., în cazul inc. Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius și Muntean Cosmin Nicolae și distrugere prev. de art.217 al.1 C.pen. în cazul inc. Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius Constantin, Muntean Cosmin Nicolae și Podea Florin; vătămare corporală prev. de art.181 al.1 C.pen. în cazul inc. Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius Constantin, Muntean Cosmin Nicolae, Podea Florin, Dubar Adrian Ionuț;sustragere de înscrișuri prev. de art.242 al.3 C.pen. în cazul inc. Precup Vasile Sorin.

18.SURLAŞIU VICTOR

19.PĂTRUI VIRGIL

inculpăți pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art.7 al.1 C.pen. rap. la art.2 lit.b. pct.10 din Legea nr.39/2003, înselăciune prev. de art.215 al.1 și 2 C.pen. și jocul de noroc prev. de art.330 al.1 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen.

20.SCHRAM GERMAIN zis "Jomy"

21.RAŞ PAULINA LEONTINA zisă "Mihaela"

inculpăți pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism prev. de art.329 al.1 și 3 C.pen. (prostituție prev. de art.328 C.pen. în cazul inc. Raș Paulina Leontina).

22.MORARU FLORIN CLAUDIU

înculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală prev. de art.181 C.pen., cu art.75 lit.a C.pen. și favorizarea infractorului prev.de art.264 C.pen.

23.SUCIU BOGDAN ALEXANDRU zis „Banana”

înculpat pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală prev. de art.181 al.1 C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.,

24.BORZA IONEL zis „Citire”

înculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de înselăciune prev. de art.215 al.1 și 2 C.pen. și jocul de noroc prev. de art.330 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 și 75 lit.a C.pen.

CURELAR SUNITA MINERVA

SANDOR SILVIA

ION VERONICA ELENA

KELLEMBERGER ELISABETA

BACIU MIHAELA

STEVIE LIDIA

MAZILU MIHAELA DANIELA

învinuite pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție prev. de art.328 C.pen.

PLEȘCA CONSTANTIN IULIAN zis „Pleșu”

învinuit pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri prev. de art.321 al.1 C.pen.

STĂICULESCU NICOLAE – agent de poliție

ROHOZNEANU UȚU CLAUDIU

NEDELCU MUGUR NIU

învinuți pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 și șantaj prev. de art.194 al.1 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen.

EXPUNEM URMĂTOARELE:

În fapt: În lumea interlopă a municipiului Deva s-au cristalizat treptat, în ultimii ani, câteva grupuri infracționale cu manifestări specifice criminalității organizate. Activitățile ilegale, violente, desfășurate de acestea, reglările de conturi constând în omucideri, incendieri de autoturisme (inclusiv ale magistraților, f.) și stații de distribuție a carburanților, conflicte pentru controlul teritoriului, au indus un puternic sentiment de nesiguranță în opinia publică, reflectat apoi în presă, care a caracterizat municipiul Deva drept “*cetatea crimei*” sau “*placa turnantă*” a criminalității organizate în vestul României (vol.V, f.145-151).

Grupul infracțional violent coordonat de inc.Ioiescu Ovidiu Petru zis “Pera” s-a constituit începând cu anul 2003 pe scheletul fostului grup condus de condamnatul Crâznic Cornel zis “Mărgan” (în prezent urmărit internațional, aflat în Spania), grup dezmembrat în urma anchetei desfășurate în dos.nr.18/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, soldată cu sesizarea instanței și condamnarea acestuia la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală gravă prev. de art.182 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 37 lit.b. C.pen. (s.p.768/2003, pronunțată în dos.nr.2713/2003 al Judecătoriei Deva).

În stabilirea controlului asupra localurilor din municipiul Deva, Crâznic Cornel a introdus **modul de operare al impunerii “oamenilor de ordine”**, provenind din grupul propriu. După fuga liderului, în Spania, coordonarea și modul de operare au fost preluate de inc.Ioiescu Ovidiu Petru, lider violent, care începând cu anul 2003 a reorganizat grupul și a recrutat noi membri întâlniți la sala de forță: inculpații Munteanu Cosmin Nicolae, Podea Florin zis “Micuțu”, Brelian Marius Constantin și alții. Ulterior, gruparea s-a consolidat prin aderarea unor indivizi cu cazier judiciar care căuta protecție în interiorul unui grup organizat, ajungând la un efectiv de 40-50 membri. Aceștia au intrat în conflict cu alte grupuri ce urmăreau să-și plaseze oamenii în localuri, împrejurare în care s-au impus prin organizarea unor “echipaje” și efectuarea unor “intervenții rapide” având ca obiectiv “executarea” patronilor (ex. victima Vasilie Dan) sau membrilor altor grupuri

care nu le recunoșteau autoritatea (ex. victimele Răuțiu Sorin, Horvath Eugen etc.).

Pentru a conferi o aparență de legalitate acestor “*intervenții*”, în vara anului 2003 a fost recrutat în grup inculpatul Marian Diaconu, persoană fără cazier, fost sportiv de performanță, responsabil de zonă al Societății de pază și protecție “Tiger Protector Company” SRL București, spre care erau dirijați patronii care acceptau protecția. “*Ordinea*” era menținută însă de membrii grupului violent care, în zona “*obiectivelor protejate*” încasau taxa de protecție atât patronilor cât și membrilor unor grupuri de infractori neviolenti (hoți de buzunare, practicanți ai “jocului” albaneagra, proxeneți etc.). Controlul violent exercitat de grupul condus de inc.Ioiescu Ovidiu Petru a produs, rapid, un val de plângeri adresate Poliției municipiului Deva care a reacționat părtinitor astfel încât victimele și-au pierdut încrederea, adresându-se Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, apoi Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. În această împrejurare grupul inculpatului Ioiescu Ovidiu Petru a aderat la grupul inculpaților Bumbaru Constantin Nicolae zis “Bibantu” și Sîrbu Lucian Gheorghe zis “Spumă”. Cei doi lideri având o substanțială putere financiară, acumulată din practicarea schimbului valutar ilegal, a cămătăriei, obținerea unor credite preferențiale etc., le-au pus la dispoziție, pentru adunare, localul “La Tata”, devenit “cartier general” al grupului unificat, le-a asigurat protecția în raporturile cu autoritățile și i-a folosit pentru eliminarea prin “intervenții rapide” a grupurilor adverse.

Liderii grupului infractional, preoccupați de asigurarea protecției activității infractionale pe care o desfășurau, în anul 2003 au racolat, prin oferte de servicii sexuale și plata unor taxe de protecție constând în sume de bani, achitarea consumației în localuri, intervenții pentru promovarea în funcție etc. pe șeful Poliției municipiului Deva comisarul șef David Ioan, șoferii acestuia, agenții Stăiculescu Nicolae, Pasc Ioan Florin, pe scms.Igna Emilian George, ofițer din cadrul Biroului Ordine Publică, precum și pe agentul Precup Sorin din cadrul Biroului violențe. Cei cinci polițiști au aderat la gruparea infractională furnizând informații despre grupurile adverse, acțiunile polițienești ce urmau a fi organizate ori

favorizând infractorii cu ocazia instrumentării dosarelor privind plângerile penale depuse de victime.

Grupul infracțional organizat de inculpații Bumbaru Constantin Nicolae, Sîrbu Lucian Gheorghe și Ioiescu Ovidiu Petru s-a remarcat prin dezvoltarea rapidă a unei structuri ierarhice interne, bine determinată, subordonată liderilor, **specializarea membrilor organizației pe activități infracționale specifice (șantaje, taxe de protecție, proxenetism, trafic de droguri, trafic de valută falsă, exploatarea pieței jocului "alba-neagra")**, utilizarea unor mecanisme specifice de neutralizare a controlului social (preocupări pentru racolarea unor polițiști, magistrați, funcționari din administrația locală și centrală). Utilizând eficace "*brațul operational*" alcătuit din inculpații Brelian Marius Constantin, Munteanu Cosmin Nicolae, Podea Florin, Dubar Adrian Cristian și.a., coordonat de liderul Ioiescu Ovidiu Petru, organizația infracțională a parcurs rapid prima etapă, cea a **stabilității în mediu** și a reușit să se impună prin violență în municipiul Deva, săvârșind deja un număr semnificativ de infracțiuni. Ultimele infracțiuni evidențiază tendința de consolidare în mediu prin desfășurarea unor acțiuni de anvergură mai mare, stabilirea unor conexiuni cu alte rețele din țară și străinătate, tendința de a pune în dependență funcționari publici și polițiști și de a amenința magistrați (f.) care instrumentează dosarele (despre etapele evoluției grupurilor infracționale organizate, a se vedea Em. Stancu, Tratat de criminalistică, Ed.Universul Juridic, București, 2002, p.647).

Preocuparea eliminării prin violență a adversarilor, pentru a dobândi foloase injuste prin taxe de protecție impuse patronilor și altor persoane este ilustrată expresiv de inc.Ioiescu Ovidiu Petru care într-o con vorbire telefonică interceptată la 19.11.2003, ora 12,28 îi spune interlocutorului : "*Știu, Săndelete! Normal ... Si tu trebuie să alergi să faci bani ... și noi ... și Marian (Diaconu) ... Toată lumea vrea să trăiască! Dar ei nu încap de noi! ... Fii atent aicea! Întreabă-l ... Eram 6 ... Eu, Marian, Cosmin, Marius, Bălan ... mai mulți. Dădeam ture prin obiective, înțelegi ... N-am avut nimic cu el Si știi ce-a zis? Cică : "Bă! Nu se mai poate ... Așta prea se afirmă ... Las' că le rup mâinile și picioarele !"* Suntem dispuși dacă mai

vine la obiective și deranjează obiectivele noastre ... și amenință patronii ca să renunțe la noi ... suntem dispuși să venim la Orăștie, acolo frate, și să facem și noi ... p (...) mare acolo ... ”.

“Dacă are o icoană, spune-i să meargă să se roage că nu l-am prins ... că-i băgam un par în c(...), ca să nu mai tot facă p (...) mare cu pistolul! Să vină cu pistolul! Omoară 40 cu pistolul?”(vol VI,f . 93-94)

I.Despre organizarea acțiunilor de șantaj și impunerea taxelor de protecție

Acțiunile de constrângere prin violență sau amenințare pentru a determina anumite persoane să dea sume de bani, să facă ceva, să nu facă sau să sufere ceva (să părăsească locuința și localitatea etc.), în scopul de a dobândi controlul în zonă și a obține foloase inuste, au fost săvârșite de grupul infracțional, după cum urmează:

1.În seara zilei de 4 martie 2002, în fața restaurantului Lido din municipiu Deva, inc. Ioiescu Ovidiu Petru i-a aplicat o lovitură cu bâta de baseball părții vătămate Pârlea Neculai pe motivul că ar fi deranjat orchestra din localul aflat sub „protecția” inculpatului. Victima a suferit „fractură mandibulară”, leziune care a necesitat pentru vindecare 51-56 zile de îngrijiri medicale (vol. I, f. 22).

Instrumentarea cauzei a fost tergiversată de inc. David Ioan care prin dispozițiile pe care le-a dat în calitate de șef al Poliției municipiului Deva a favorizat infractorul (infra cap.IV. pct.1 lit.c).

2.În luna mai 2003, inc.Ioiescu Ovidiu Petru i-a pretins *părții vătămate Horvath Eugen Vladimir* să-i plătească o taxă de protecție de 500 euro, motivând că suma reprezenta o “amenda” pentru faptul că anterior a fost prieten cu fosta prietenă a fratelui său, Pera Relu. Partea vătămată nu s-a conformat acestei cereri deși a fost amenințată cu producerea unei pagube echivalente sumei de 500 euro prin distrugerea autoturismului (vol.I, f.148-152).

În noaptea de 16/17.08.2003 părțile vătămate Mureșan Valentin Emilian și Horvath Eugen Vladimir, pe când se aflau la discoteca din comuna Șoimuș, au fost atacate cu bâtele de baseball, pari și topoare de o echipă de “intervenție” condusă de

inc.Ioiescu și compusă din inculpații Brelian Marius Constantin, Muntean Cosmin Nicolae, Podea Florin, Dubar Adrian Ionuț și Diaconu Marian. Motivul a fost acela că părțile vătămate erau suspectate de apartenență la altă grupare infracțională care trebuia determinată să le plătească taxă de protecție. Agresiunea s-a soldat cu vătămarea corporală a lui Mureșan (50-55 zile de îngrijiri medicale) și distrugerea autoturismelor lui Mureșan și Horvath. După săvârșirea faptelor, inculpații au aruncat bâtele de baseball în autoturismele distruse (bâtele se observă peste cioburi – planșele foto, declarația tehnicienului criminalist, vol.IV, f.220-222). Inc.Precup Sorin, aflat la fața locului a putut constata astfel că părțile vătămate ar fi venit la discotecă înarname (procesul-verbal și planșele foto, vol.I,f. 126-132). Ulterior Mureșan Valentin a fost determinat de inculpații Bumbaru, Sîrbu și Precup să-și retragă plângerea și a fost, la rândul lui, recrutat în gruparea infracțională pentru a-și asigura protecția. Horvath Eugen Vladimir s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 500 euro reprezentând contravaloarea daunelor produse autoturismului.

3.La 08.08.2003 *martorul Gheorghită Daniel* a fost acostat de inc.Muntean Cosmin Nicolae și Brelian Marius Constantin care prin amenințare cu o sabie “ninja” i-au solicitat ca în termen de 3 zile să le predea drept “taxă” *suma de 2 milioane lei* pentru a nu fi bătut. Cum martorul nu s-a supus, la 14.08.2003 un “echipaj” compus din inc.Ioiescu, Brelian și Muntean înarnameți cu bâte de baseball *l-a acostat în stradă și i-au aplicat o bătaie soldată cu leziuni vindecabile în 6-7 zile de îngrijiri medicale*. Când martorul a ajuns cu autoambulanța la spital, acolo deja se afla inc.Precup Sorin care a făcut presiuni asupra medicilor pentru ca Gheorghită Daniel să nu fie internat, ceea ce s-a și petrecut. Ulterior inc.Precup a amenințat martorul pentru a-și retrage plângerea, acesta fiind însotit la poliție de propriii agresori (vo.I., f. 195-199, 203-205).

4.La 03.11.2003 inculpații Ioiescu, Brelian, Muntean și Podea *i-au atacat la o sală de forță pe părțile civile Brylinskei Radu (16-17 zile îngrijiri medicale)* și *Bauman Robert Tiberiu (9-10 zile îngrijiri medicale)* scopul fiind preluarea în “protecție” a “obiectivelor” din centrul municipiului Deva, prin demonstrarea forței de care dispun, astfel încât patronii localurilor să le accepte supremăția în

detrimentul unei firme de protecție condusă de Gheorghe Lazăr, ai cărui prieteni erau părțile civile (vol. I.).

5. În noaptea de 15/16.11.2003 inc.Ioiescu a organizat un “echipaj” alcătuit din inc.Brelian, Muntean, Podea și Diaconu Marian apoi au efectuat o “intervenție rapidă” la localul “Panalpina” din Deva pentru a-l “executa” pe martorul Vasilie Dan, patron, despre care știau că face parte dintr-o grupare adversă și presupuneau că intenționa să tulbure liniștea, localul făcând parte din “obiectivele” pe care le protejau. Inculpații l-au bătut pe martorul Vasilie Dan cu bâtele de baseball (12-13 zile îngrijiri medicale), iar ulterior i-au adresat amenințări pentru a nu depune plângere penală, prezenți la spital pentru a conferi greutate amenințărilor, fiind și inculpații Bumbaru, Sîrbu și Nițu. Modul de operare violent caracteristic “intervențiilor rapide” ale inculpaților este redat fidel în con vorbirile telefonice interceptate conform autorizației nr.38/2003 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (vol. I.).

6. În noaptea de 26/27.04.2004 inc.Ioiescu Ovidiu Petru i-a bătut cu o bâtă de baseball pe *partea civilă Motorga Constantin Radu (35-40 zile îngrijiri medicale)*, *martorii Pop Adrian (5-6 zile îngrijiri medicale) și Pop Aurel*, aparent pentru faptul că Motorga Constantin Radu a vorbit, la telefon, rezemat de gardul localului Miorița. Ulterior partea civilă a fost amenințată de inc.Nițu care s-a prezentat ca “negociator” și i-a cerut să-și retragă plângerea urmând să beneficieze de “protecția grupului”, în caz contrar riscând să suporte “lucruri rele”.

Pentru a șantaja partea civilă să-și retragă plângerea, inc.Ioiescu s-a înțeles cu patronul localului Glodean Mircea Cristian, un alt membru al grupului, să depună o plângere penală din care rezultă că Motorga l-ar fi agresat pe acesta și ar fi produs “pagube cu scaune rupte, veselă și pahare sparte” anexând și fotografii din care rezultă însă contrafăcerea situației de fapt (fotografii, vol.I, f.293, declarații martor, vol.I, f.260-284). Plângerea a fost depusă la cms.șef David Ioan, prietenul inc.Ioiescu care a depus rezoluția “O.P. Cercetări pentru distrugere și lovire – AM”, fiind ținută în nelucrare, exclusiv pentru a determina partea civilă să-și retragă plângerea (vol.I., f. 243).

7. În noaptea de 1/2 mai 2004 inc.Brelian, Muntean, Podea Florin și Dubar Adrian l-au acostat pe *partea civilă Danciu Viorin în localul "Panalpina"* aflat în protecția lor și după ce l-au chemat afară l-au bătut cu bâtele de baseball (35-37 zile îngrijiri medicale). Acțiunea a fost una de pedepsire, referitoare la relația cu o fostă prietenă, relație pentru care inculpații s-ar fi simțit ofensați. În realitate victimă a fost agresată deoarece *face parte dintr-un grup care refuză să le recunoască protecția*. Ulterior, la spital a apărut inc.Bumbaru însotit de numitul Litera Cristian pentru a "evalua" starea părții civile și a o determina să nu depună plângere (vol.I, f.308).

8. În vara anului 2003 martorul Andrieș Gabriel Vasile a fost bătut, de două ori, deoarece a refuzat să achite grupului criminal organizat, la solicitarea inc.Ioiescu, suma de *2 milioane lei, taxa lunară de protecție*. În aprilie 2004 numitul Miron Marius Alin a fost bătut de către inc.Muntean Cosmin Nicolae, împrejurare în care sora celui agresat, martora Miron Andreea a depus plângere penală. Imediat la poliție au apărut inc.Ioiescu, Muntean, Brelian și Podea care i-au adresat amenințări cerându-i să retragă plângerea chiar în prezența polițiștilor, care nu au reacționat. Ulterior, în noaptea de 8/9.05.2004, inc.Ioiescu, Brelian și Hăncilă Cătălin i-au atacat și bătut pe *martorii Andrieș Gabriel Vasile* (3-4 zile îngrijiri medicale) și *Miron Andreea* (2-3 zile îngrijiri medicale), acțiune supravegheată din autoturisme de către inc.Bumbaru, Sîrbu și Precup și observată de martorul Gheorghită Daniel (vol.I, f.461-462). Ulterior inc.Ioiescu a făcut presiuni asupra martorilor pentru a-și retrage plângerea (vol.I, f.462,463).

9. În noaptea de 26/27.08.2004 numitul Suciu Bogdan zis Banana membru al grupului infracțional organizat circula sub influența băuturilor alcoolice, cu autoturismul prin oraș. La o trecere de pietoni nu a acordat prioritate *părților vătămate Suciu Virgil Cosmin și Dulcescu Andrei Alin* care erau însotiti de martora Surugiu Ioana. După o scurtă discuție, Suciu Bogdan a coborât din autoturism pentru a-i agresa pe cei doi. A solicitat, apoi, ajutor inc.Ioiescu care s-a prezentat cu două "echipaje" compuse din inc.Brelian Marius Constantin, Nițu Cristian Bogdănel, numitul Mureșan Valentin Emilian și împreună au aplicat lovitură cu bâte de baseball părților vătămate (Suciu Cosmin, 40-45 zile îngrijiri medicale; Dulcescu Andrei

Alin, 7-8 zile îngrijiri medicale). De teama represaliilor pe care le-ar fi suferit dacă s-ar fi adresat Poliției municipiului Deva și cunoscând că poliștii protejează gruparea infracțională, părțile vătămate au depus plângerile la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (vol.I, f.402,405).

10. În vara anului 2004 inculpații au încercat, prin intermediul martorului Aleman Silviu, să-l recruteze în grupul infracțional organizat pe *partea vătămată Vereș Alin* - om de ordine la un bar din Orăștie. Acestuia i s-a propus ca împreună cu martorul Moldovan Ionuț să solicite de la patron 12 milioane lei lunar din care 7 milioane lei să revină “trupei lui Pera” iar în cazul în care ar avea nevoie de ajutor să solicite “trupa” pentru a face ordine. Întrucât partea vătămată Vereș Alin nu a fost de acord și nici nu a răspuns *solicitărilor grupului infracțional organizat de a bate la comandă diverse persoane*, în 11.09.2004, inculpații din grupul Ioiescu i-au aplicat o bătaie, deschinzând cu “echipajul” în mun.Orăștie (declarație martor, vol.I, f.455,456). Ulterior partea vătămată (6 zile îngrijiri medicale) a primit amenințări să nu depună plângere.

11. Inculpații sunt de mai mult timp în dușmănie cu *partea civilă Răuțiu Sorin Nicolae* care a refuzat să le recunoască supremăția în Deva și să le plătească lunar taxe de protecție. Partea civilă a fost amenințată în repetate rânduri de către inc.Ioiescu să se mute din Deva. După mai multe amenințări, în noaptea de 23/24.02.2004, grupul infracțional a organizat o “intervenție rapidă” de pedepsire a părții civile. La acțiune au participat inc.Ioiescu, Brelian, Muntean și Podea care, înarmați cu bâte de baseball, au distrus autoturismul părții civile (interceptări con vorbiri telefonice vol. VI., f.89 și declarații martori, vol.I, f. 355,356). Răuțiu Sorin Nicolae a formulat plângere împotriva inculpaților, după care au urmat represaliile.

12. La 30.06.2004 partea civilă a fost contactată telefonic de către inc.Precup Sorin care sub pretextul unei discuții personale a obținut informația că Răuțiu Sorin Nicolae urma să ajungă la domiciliu în jurul orei 1,00. Informatia a fost transmisă grupului infracțional iar când partea civilă a ajuns la domiciliu a fost atacată (12-13 zile îngrijiri medicale) de inculpații organizați într-o echipă dotată cu cagule și bâte

de baseball. “Echipajul” de pedepsire a fost alcătuit din inc.Ioiescu, Brelian și Muntean care au lovit victima în parcare apoi au intrat în urmărirea acesteia și în apartamentul său (declarații martori vol. I,f. 381 , interceptări con vorbiri telefonice, vol.VI, f.89, procesul-verbal de prezentare pentru recunoaștere a cagulelor găsite la percheziție, vol.II, f. 494).

13.La 16.07.2004, în incinta barului S.C.”ANCA-IOANA” SRL din Deva, inculpații Mihalcea Marius, zis “*Budală*”, Hărăstășan Adrian, zis “*Adiță*”, Lechințan Marian Cristian, zis “*Piedone*” și Hăncilă Cătălin, membri ai grupului infracțional (apelați telefonic de Mihalcea Marius), au *atacat partea civilă Gașpar Adolfi-Gelu*, aplicându-i multiple lovitură cu pumnii și picioarele (14-15 zile de îngrijiri medicale, vol.III, f.246 - 247) și tulburând liniștea publică.

După agresare, partea civilă a fost transportată cu autoambulanță la spital unde au apărut imediat liderii grupului, inculpații Bumbaru Constantin și Sârbu Lucian Gheorghe, însotiti de inculpații Ioiescu, Brelian, Muntean și Hăncilă, care au făcut presiuni pentru ca victimă să nu depună plângere penală. Inculpatul Sârbu Lucian Gheorghe a încercat o “negociere” oferindu-i suma de 4000 euro, după care a contactat medicul de gardă solicitându-i să-l “rezolve” pe Gașpar Adolfi Gelu.

Inculpații Hărăstășan Adrian și Mihalcea Marius Marcel s-au sustras apoi urmăririi penale, beneficiind de ajutorul acordat de liderii Bumbaru Constantin și Sârbu Lucian Gheorghe, precum și de ajutorul inc. Hăncilă Cătălin Vasile (vol.V., f. 289).

14.În noaptea de 15/16.09.2004 inc.Ioiescu și Brelian au organizat trei “echipaje” compuse din inc.Ioiescu, Brelian, Muntean, Podea și Diaconu Marian, executând o “intervenție rapidă” împotriva *martorului Plattner Eduard Hans* zis “*Ieduț*” (30 zile de îngrijire medicale) pe care l-au agresat proiectându-l cu capul pe pardoseala unui local. Motivul aparent al “corecției” a fost faptul că Plattner ar fi agasat-o pe Ciobanu Alina, prietena inc.Brelian Marius. Scopul agresiunii l-a reprezentat însă recunoașterea de către victimă a supremătiei grupului (interceptări con vorbiri telefonice, vol. VI,f. 112).

15.La 16.09.2004 după „executarea” victimei Plaattner Eduard Hans inc.Ioiescu a contactat-o telefonic pe martora Ciobanu Adina, aflată în Elveția, și i-a solicitat să-i plătească “intervenția” în caz contrar urmând să suporte consecințele: ... “vezi că l-am bătut pe Ieduț, îi în spital ... Deci trebuie să-mi plătești pentru el ... Intervențiile se plătesc dragă ... Tu te crezi șmecheră? Noi o să te prinDEM undeva noaptea unde n-ai martori și o să-ți dăm ... o să te c (...) pe tine împrăștiat ... te piși numai sânge, o să te ducem pe deal ... tu! Te spânzur într-un pom, să rămâi acolo atârnată !”.(vol. VI., f.179-180-181)

16.În urma presiunilor și amenintărilor repetate ale grupului infracțional, începând din luna martie 2003, inc.Schram Germain, patron, l-a angajat pe inc.Brelian Marius administrator la Clubul Extaz. Totodată a acceptat să plătească inc.Ioiescu Ovidiu Petru o taxă de protecție de 10.000.000 lei/lună, distinct de suma de 1.700.000 lei/lună plătită, pentru “monitorizare”, firmei “Tiger Protector Company” SRL București, reprezentată de inc.Diaconu Marian, responsabil de zonă (declarațiile inc. Schram Germain și Raț Paulina vol.II, f . 409-428, 449-464).

Toate aceste acțiuni erau organizate cu un scop precis, respectiv de a obține sume de bani, de a le fi recunoscută “autoritatea” pentru a impune taxe de protecție patronilor de localuri, unor categorii de infractori iar în final pentru a-și impune supremația în municipiul Deva. În acest sens este semnificativă și con vorbirea telefonică din 13 noiembrie 2003, ora 21,21, avută de inc.Lechițan cu mama uneia dintre victime : „*Sunteți mama lui Alex?... Eu sunt un băiat ... Auziți ... El trebuie să-mi dea 200 de euro, de vreo lună și ceva de zile ... Când pun mâna pe el îi rup o mâna și un picior !* (vol.VII, f. 52).

Din analiza materialului probator administrat în cauză, rezultă că liderii grupului infracțional și-au asumat următoarele prerogative :

1.Inc.BUMBARU CONSTANTIN NICOLAE zis "Bibantu" sau "Tata" împreună cu Sîrbu Lucian Gheorghe zis Spumă, asociați în afaceri la localurile "La tata" și "Hexagon" (cartierul general al grupării) au organizat de aici activitatea grupului infracțional, astfel:

a. dispunerea misiunilor de “patrulare” în localurile aflate sub protecție și intimidarea potențialilor adversari, împrejurare ce rezultă din con vorbirea telefonică avută cu **Lechințan Adrian** zis Piedone la 16.11.2003 ora 20³⁷ (f.): “*Stai să-ti zic ceva. Vezi că după masă, deseară, pe la 10 se întâlnesc ăștia ... O să te sună pe tine Pera. Să mergi și tu cu ei, dar numai aşa prin baruri, că n-o să fie nimic, înțelegi? Numai să vadă lumea că îs mulți*“ (vol.VI, f. 72).

La 20.11.2003, ora 22³⁷, Ioiescu Ovidiu Petru i-a raportat inc.Bumbaru Constantin Nicolae la postul telefonic 0722287451 faptul că în fața localului “Hexagon” s-au adunat mai multe persoane aflate la bordul unor autoturisme cu nr. de înmatriculare de Timiș și fac “poze” (demonstrații de forță). Bumbaru Constantin Nicolae i-a dat dispozitie să-l cheme pe Precup Sorin, agent la Poliția municipiului Deva, pentru a-l ajuta iar dacă va fi scandal, să-l informeze. Ulterior, la 22³⁹ inc. Bumbaru Constantin Nicolae îl contactează de la nr. 0722287451 pe Ioiescu Ovidiu Petru și îi dă următoarea misiune:

*IOP – Poate se adună și dau ture cum dăm noi ... Să facă “poze” ... poate
BCN – Îhî ! Dar bă ..! Zii la Sorin atunci să vină acolo. Știi? ... La Precup, mă
... să stea cu tine... Dacă îi ceva mă suni. Bun?*

IOP – Da ... da . Cea! (vol.VI, f. 97-98).

La ora 22⁴³ , inc.Ioiescu Ovidiu Petru a fost contactat de inc.**Sîrbu Lucian Gheorghe** zis Spumă de la telefon nr.0722287452 care îi dă următoarele dispozitii:

S - Cea, dragule! Unde ești?

*IOP – Uite îs prin oraș ... Te-a sunat Bibi? ... Poate se adună și ei să facă
“poză”, știi?... Vii la cărciumă?*

S – Mă îmbrac și ne vedem acolo! Bine, dragule?

IOP – Vrei să adun băieții acolo?

S – Nu-i aduna încă ...

IOP – Nu?

S – Numai să stea în “stand by”(vol.VI, f.98).

b. ordonarea “adunărilor” grupului violent dotarea cu arme albe și disponerea de represalii asupra grupurilor adverse, efectuarea anchetelor interne

pentru identificarea “trădătorilor” și a scurgerilor de informații din organizație, conform con vorbirii avute cu inc.Ioiescu Ovidiu Petru la 18.11.2003, ora 22⁵⁹ (vol.VI, f. 84).

BCN – Dar vreau să-ți zic că-i bulangiu (Dănuț Nicolae), că a venit data trecută cu noi împotriva lui (Dan Vasilie) și uite acum ...

IOP – Da, mă ... și cum, ăsta-i cu el, frate? ... Poate era pe invers și vrea să ne “facă cheie” și-l anunță! Poate l-o fi anunțat frate... când s-a dus la Călan, că-i nasol ...

BCN – Asta l-a anunțat, să moară mama dacă te mint! Să nu mai vină, că știau că-i așteptăm ...

IOP – Dar mâine facem o adunare, nu?

BCN – Da, facem mâine, frate ... că nu mă duc nicăieri ... Is tot aici ...

Cu ocazia perchezitiilor efectuate la domiciliile celor doi lideri s-au descoperit adevărate arsenale cuprizând zeci de săbii, pumnale, halebarde, nuncaguri etc. ridicate de organele de poliție în vederea confiscării (procesele - verbale de perchezitie domiciliară și planșele foto, vol. II, f.45, 56).

c. ordonarea de recuperări prin violență, conform con vorbirii telefonice purtate cu inc.Ioiescu Ovidiu Petru la 23.02.2004 ora 23²⁴ :

BCN – Am niște probleme cu muie acela, că i-am dat 1000 de euro Ionel acela de a venit să lase mașina ...

IOP – Da frate! Te sun și îl bat în direct sau îl căutăm mâine frate, nu-i o problemă ... Da frate! Îi luăm marfa și chioșcul cu tot

BCN – Mă duc să-i iau marfa (vol.VI, f.116).

La 14.10.2004, inc. Bumbaru ordona unui membru al grupului violent “executarea” debitorilor unor taxe de protecție :

BCN: -Vezi că nu ... S-au sucit ăștia iar ... Nici măcar n-am discutat, nici de sume ... nici de nimic ... Păi de-aia zic ... ”tabales” pe ei! Dați mărunt, în p (...) mea ... bine ?

P : - Nu-i nici o problemă ... Las că-i batem atunci ...

BCN : - Așa frate ! ... Bine ... Te pup ? (p.v. de interceptare, vol.VI, f.200).

d. dezvoltarea conexiunilor cu liderii unor grupări ale lumii interlope, din alte orașe, specializate în traficul cu prostitute, legături rezultate și din con vorbirea telefonică avută la 13.04.2003, ora 19⁴⁶ cu Doru Dorjel zis Doru Sîrbu, infractor din Iugoslavia – Voivodina, expulzat de autoritățile române:

BCN – Servus Dorule! Pe unde ești?

DS – La Timișoara, fratele meu!

BCN – Vine un prieten de-al meu, Lucian (Sîrbu) îl cheamă și are niște invitați și diseară vrea la un bar de noapte. La tine am zis să vină. Tu ai ceva ... și pentru ei?

DS – Sunt două fete ca lumea ... ca lumea ... Să mă suni ... (vol.VI, f. 18).

La 3 septembrie 2004, orele 23, 43, inc. Bumbaru Constantin Nicolae a contactat - o pe Ani (tel.0722440900) cu intenția de a o plasa pentru practicarea prostituției:

BCN:- Am niște băieți care vreau să vorbești cu ei

A: - Nu pot că ... îs pe treabă (n.n.ciclul menstrual) și mă doare și stomacul ...Nu o suni pe Mihaela ? ...(vol.VI, f.163).

La orele 23,56 inc. Bumbaru Constantin Nicolae a contactat-o pe OLI (tel.1727/158710), fostă dansatoare la night-club “Extaz”.

BCN : - Ce faci tu, urâto ? Am niște băieți, doi olandezi ... vor să vină noaptea asta și ailaltă ... depinde cum te descurci și tu ... Ei vor să vii tu aici la hotel, la Olteanu, la Vila Venus ... Vezi că i-am dat numărul de telefon lui Marius, prietenul meu. Iei taxi-ul și vii la Hexagon. Să spui ospătarilor că vrei cu Marius Brelian de sus de la “Gabriela”.

O: - Și nu sunt îmbrăcată ca lumea ...

B.C.N. :- Poți să vii și în p (...) goală, că ei asta și vor ... și aşa te dezbracă. Viu direct la Marius Brelian (vol.VI, f. 163-164).

Ulterior, la 5 septembrie 2004, orele 17,53 inc. Bumbaru Constantin Nicolae l-a contactat pe inc. Brelian Marius C-tin și au discutat următoarele :

B.C.N.: - Bă frătică ai vorbit aseară și cu Mike, cu fratele nostru de la Iași.

I-ai dat numărul lui aseară la Oli, iar azi îi deja tăiat numărul ...Alta. Ani aia care a fost a lui Robi ... îți dau numărul ei ...

B.C.N.: *Hai că-i dau telefonul ... dar ea zice că-i pe "roșu"...i-o fi trecut de două zile ?.*

B.N.C.: - *Frate, are gură.! ...*(vol.VI, f. 165).

Pentru evidențierea rolului de lideri organizatori asumat de cei doi inculpați sunt ilustrative declarațiile martorilor Gheorghita Daniel (vol.I, f.461). “*Stiu că această trupă de bătauși a lui Pera este susținută de alte două persoane pe care eu le cunosc sub numele de Spumă și Bibanu. Aceștia din urmă sunt persoane cu multă influență în toate domeniile și instituțiile: poliție, justiție, administrație și oameni de afaceri. Personal am asistat odată la o “corecție” aplicată de Pera și oamenii lui unei persoane pe nume Andrieș Daniel, ocazie cu care am văzut că Bibanu și Spumă asistau la bătaie din mașina lor. Cu această ocazie l-am văzut și pe polițistul Precup Sorin asistând la incident din Jeep-ul personal, fără să ia măsuri în calitate de polițist*”. Conform altrei declarații “*Există o legătură între Bibanu, Spumă și trupa lui Pera în sensul că după fiecare “corecție” aplicată vreunei persoane, la spital apar Bibanu și Spumă iar câteodată și Nițu Cristian care negociază cu persoana bătută, o eventuală împăcare. Prin amenințări sau sume de bani persoana bătută este determinată să nu depună plângere ... toți cei implicați, sunt foarte bine organizați, Bibanu și Spumă sunt cei care dispun de bani, iar trupa lui Pera este aceea care execută dispozițiile și aplică corecțiile persoanelor care nu se supun... Horvath Eugen Vladimir, a fost determinat de către Ioescu, Muntean Cosmin și Brăilean prin bătaie să plătească o “amendă” ... de câteva sute de euro iar când nu a mai putut plăti, trupa lui Pera l-a bătut din nou ... Prietenei mele Hoioș Cristina i s-a furat din casă 100 milioane lei. Am depus reclamație la poliție ... dar brusc într-o zi am fost vizitat de către Bibanu și Spumă, care au încercat să mă determine să renunț la bani și implicit la reclamație, spunându-mi că unul dintre autori ar fi prieten cu un nepot de-al lui Spumă majoritatea hoților de buzunare plătesc cota parte trupei lui Pera din ceea ce fură pentru că altfel sunt bătuți*” (declarația martorului Ungureanu Robert Petru, vol.I, f.433).

De asemenea, partea civilă Gașpar Adolfi Gelu arată că “*după ce am fost internat în spital, fiind mutat de la urgențe la secția neurochirurgie, în aceeași seară*



am fost căutat de Spumă care mi-a oferit suma de 4000 euro pentru a mă împăca cu persoanele care m-au bătut ... Cunosc și faptul că Pera și trupa lui exercită acțiuni violente pentru a li se duce vestea că sunt violenți și astfel să insuflă teamă în locuitorii din mun. Deva” (vol.I, f.449).

e. protecția membrilor grupării urmăriți de organele judiciare (Hărăstășan Adrian zis Adi, Lechințan Adrian Cristian zis Piedone) prin asigurarea apărării și colectarea unor sume de bani:

BCN – ... L-am trimis acolo ... pe Doru Oană (avocatul).

BCN – Si să vadă care-i treaba, ne sună, să mă duc să vorbesc cu Victor (Surlașiu) știi, să ne ajute cu bani.

HA – Da.

BCN – Cred că îl arestează pe Piedone (bodyguard la Hexagon). Mă disperă, să mor eu dacă te mint! Pentru două păltini și trei ... dar după tot scandalul îți dai seama? ... Mai durează că-i Doru Oană acolo la poliție, așteptăm să vedem ce face (vol.VI, f.125).

f. preocuparea de a interveni în cursul înfăptuirii justiției, rezultată din con vorbirea cu avocatul Doru Oană:

DQ – “Cine-i judecător de serviciu”. Nu poți să-i dai telefon ... Bă care-i de serviciu? Mă duc eu, văd...

BCN – Aha! Nu ne suni și pe noi să știm și noi cine-i... îi la judecătorie jos?

DO – La judecătorie. Când ies Bibane, vă sun

BCN – Dar nu când ieși frate! Eu vreau să știu dinainte

DO – Bă frate! Nu la telefon, mă frate! Futu-i ...

BCN – Apă ce! N-am voie să știu cine-i de serviciu?

DO – Mă omule, tu pe ce lume trăiești? (vol.VI., f. 126).

- contactarea autorităților locale și centrale pentru rezolvarea unor probleme ale membrilor grupării, împrejurare rezultată din discuția cu inc.Muntean Cosmin la 08.03.2004, ora 13⁰⁷ (vol.III, f.117-118).

MC – Bă frătică! Știi ce am vrut să vorbesc cu tine? Suntem aicea ... pentru autorizația asta, la noi la club. Știi? Și îi aici în primărie și acesta a zis care se ocupă de aceea, că numai dacă vrea primarul să ... acesta ... Știi?

BCN – Da ... (vol.VI).

MC – Și a venit acesta aicea, Mircia, și a zis “Păi nu știu ... să vadă ... și nu știu ce frate”. Nu poți să dai un telefon să ... acesta ... că nu mai putem să funcționăm?

BCN – Da !

2.NITU CRISTIAN BOGDĂNEL, recidivist, lider al grupării și membru cunoscut al rețelelor de traficanți cu valută falsă și droguri din România, a fost surprins în flagrant, în luna iulie 2003, într-un grup de infractori având asupra lor 100.000 euro și 800 dolari falși, precum și mai multe plicuri cu cocaină. Surprinderea în flagrant a fost rezultatul unei acțiuni internaționale (operațiunea „Valahia”) coordonată de centrul SECI din București, ulterior larg mediatizată (vol. V, f.432). Pe parcursul procesului penal, inculpatul a fost pus în libertate, în luna aprilie 2004 împrejurare de care a profitat pentru a-și relua activitatea infracțională preluând un rol de lider coordonator al grupării din Deva.

a.Nitu Cristian Bogdănel și-a asumat, inițial, după liberarea din penitenciar, **rolul de „negociator”** în sensul că după săvârșirea agresiunii de către grupul de inculpați violenti se deplasa la spital sau la domiciliul victimei însotit de Bumbaru Constantin Nicolae, Sârbu Lucian Gheorghe sau Ioiescu Ovidiu pentru a determina victimele să nu depună plângere penală. Astfel, conform declarației victimei Motorga Radu Constantin (vol. I, f. 244-246), inc. Nițu Cristian Bogdănel le atragea atenția că „*tocmai a ieșit din pușcărie și meseria lui este aceea de negociator*” și „*ar fi mai bine să mă împac cu ei pentru că în cazul în care mă împac cu ei, o să beneficiez de protecție în Deva. Când am întrebat ce anume înțeleg ei prin această protecție, mi-au răspuns că în cazul în care am probleme cu cineva din Deva le dau lor un telefon, iar ei îmi rezolvă problema. Trupa lui Pera rezolvă problemele prin acțiuni violente. Tot cu această ocazie Nițu, Pera și Claudiu m-au amenințat că în cazul în care nu doresc să mă împac cu ei , domiciliul meu este tot în Deva și*

oricând se pot întâmpla lucruri mai rele. Eu le-am spus că trebuie să mă gândesc iar Nițu mi-a spus că ei au oameni la Poliție și dacă doresc să mă împac cu ei cheamă un polițist la mine acasă care să întocmească hârtiile necesare pentru ca dosarul să se încheie.”

Cu ocazia percheziției efectuate de organele de poliție **în autoturismul inc.** Nițu a fost decoperită o bâtă de baseball pe care acesta o purta permanent asupra sa, precum și un dispozitiv destinat testării prezenței drogurilor **în organism**, obiecte corp delict care evidențează preocupările infracționale ale acestuia și care au fost ridicate **în vederea confiscării**.

b. Nițu Cristian Bogdănel și-a asumat, de asemenea, rol de coordonator având inițiativa **întreprinderii unor represalii împotriva celor care au reflectat** **în presă** **acțiunile organelor de urmărire penală față de inc.** Brelian Marius Constantin și.a. de la localul „Extaz” din municipiul Deva. În acest sens este ilustrativă con vorbirea telefonică avută cu inc. Muntean Cosmin Nicolae la 30.09.2004 ora 10⁵³ (vol.VI, f. 145-146).

M.C.N. – Am citit și eu în ziar ... pe aicea ... N-ai văzut că Marius a fost angajat simplu administrator ... și l-au făcut nu știu ce șef de rețea ... de p(...) mea ?

N.C.B. – Da mă și au arestat 5 țigănci din alea de pe stradă...

M.C.N. – Da ... 5 ciori ...

N.C.B. – Și care lăsau 500.000 la muista ailaltă ... Altă cioară, înțelegi? Da și îs nevinovați ...

N.C.B. – Și de acolo a căzut și Jim ... au căzut și ăștia, înțelegi ?

MCN - Normal ...

N.C.B. – Muistul acela ... Dă-l mă dracu de muist !

M.C.N. – Da, acela ... acela-i.

N.C.B. – Când apare în oraș mergem și îi dăm niște flegme în față.... îl înjosim băga-mi-aș (...) în mă-sa!... „Dar tot scrii tu atâta și faci tu!”... Dar ce poate să ne facă, că n-are ce să ne facă ?...

M.C.N. – Da, să sugă p (...) aia poate să ne facă !

N.C.B. – Și dacă sare cumva, numai îl imobilizăm și-l punem pe jos.

M.C.N. – Ne provoacă, că doar noi nu batem pe nimeni... frate.

În calitate de lider coordonator Nițu Cristian Bogdănel l-a contactat telefonic pe Ioiescu Ovidiu Petru la 26.07.2004, ora 16⁴⁸) pentru a-l încunoștința despre misiunea de a-și jonctiona grupul cu cel al lui Uțu Rohozneanu din Arad pentru a efectua o demonstrație de forță în Caransebeș :

N.C.B. – Vezi că mergi la Caransebeș. Vin patru mașini după voi.

I.O.P. – Să vină, să nu adun oamenii degeaba aici. Vii și tu ?

N.C.B. – Da mă, da (vol.VI, f.139).

După discuțiile purtate cu Nițu Cristian Bogdănel și Rohozneanu Uțu Claudiu, Ioiescu Ovidiu Petru s-a conformat procedând la anunțarea oamenilor săi prin sistemul „ștafetă” (din om în om) pentru se prezenta, la ora 17³⁰ la Restaurantul „Miorița” din Deva.

La ora 18¹⁶ Ioiescu Ovidiu Petru a fost contactat de Rohozneanu Uțu Claudiu stabilind să se întâlnească la Restaurantul Nord din Caransebeș, iar la 23²⁴ a fost contactat de un individ care i-a precizat : „Sunt Petrișor, cel care trebuie să vă ducă la Deva”, con vorbirea dovedind că acțiunea grupului s-a încheiat.

În calitatea sa de lider Nițu Cristian Bogdănel și-a asumat, de asemenea, prerogativa asigurării apărării prompte, a membrilor grupării vizăți de urmărire penală, împrejurare ce rezultă din con vorbirea telefonică avută cu Muntean Cosmin Nicolae la 24 septembrie 2004, ora 18³³ (vol.VI, f. 199).

N.C.B. – Mă !

M.C.N. – Zii frate!

N.C.B. – Mergeti și căutați avocata neapărat ... să vină acolo.

M.C.N. – Acuma.

N.C.B. – L-au blocat și l-au luat ... Cine știe ce-au mai dat alea, ce declarații s-au dat... Dar cum i-au blocat mașina? Cu dube din alea de Jandarmerie sau cu mașini civile?

M.C.N. – Mascați ... mascați ... No hai, nu mai vorbim ...

Din discuția avută cu Matei Petronela la orele 18³⁷ rezultă că Nițu Cristian Bogdănel era la curent cu ultima „intervenție rapidă” executată de inculpați în

noaptea de 15/16 septembrie 2004 împotriva victimei Plattner Edward Hans zis Ieduț, fiind preocupat de consecințele agresiunii:

N.C.B. – Dar liniștește-te acum... Fii atentă aici pentru ce l-a putut lua ...Ia să i-a legătura cu Pix.... cu Cosmin ... cu ăştia... N-a pățit ceva Ieduț (Plattner Eduard Hans) acela?...

M.P. – (Plânge).

N.C.B. – Numai de la acela ... Să nu fi pățit acela ceva prin spital...

M.P. – Unde să mergem ?

N.C.B. – Dar găsiți avocata și trimiteți avocata acolo, că n-ai ce să faci.

M.P. – Dar nu răspunde.

N.C.B. – Trimite-i un mesaj pe numărul ei „L-a arestat pe Ovidiu. Sună-mă, Petronela ... sau Cosmin” ... (vol.VI, f. 199).

La ora 18⁴⁶ Nițu Cristian Bogdănel l-a contactat pe Muntean Cosmin Nicolae încercând să dinamizeze acțiunile privind apărarea grupului :

N.C.B. – Ai dat de avocată?

M.C.N. – Da, dar e tot în dosarul cu prostituția ...

N.C.B. – Dar sun-o pe Iovăneasca!

M.C.M. – Aşa frate, dar n-am numărul ei ... Sun-o tu! ...

N.C.B. – Dar ce mandat i-a dat pe prostituție ?... El ce-a căutat că el n-are nici o legătură cu barul acela.... numai cu bodyguarzi ...

M.C.N. - Păi nu știu frate, că eu nu pot să ies : ... Eu stau „sus ... pe creacă”...

N.C.B. – Mole, ce face? ... Doarme Mole ? (Morar Florin Claudiu)

M.C.N. – Mole nu răspunde, că l-am sunat și eu ...

N.C.B. – Dar trebuie mers cineva să vadă mașina ... alea ! ...

M.C.N. – Bă eu o sun pe Ema să-mi dea numărul lui Iovăneasca s-o trimit pe ea?

N.C.B. – Da ... da ... (vol.VI, f. 154).

După o primă evaluare a situației operative la orele 19²¹ (vol.III, f. 153) inc. Nițu Cristian Bogdănel l-a contactat pe Muntean Claudiu Nicolae pentru a-i da noi dispoziții :

N.C.B. – Ce faci?

M.C.N. – Ce să fac frate ... stau, aştept să mă sune avocata .

N.C.B. – No stai liniștit că dacă îi treaba cu barul, tu ... pe tine oricum, n-are cum să te implice ... M-am gândit că-i cu Ieduț (victima Plattner Eduard Hans) acela să nu fi făcut Iedul acela ... (plângere).

M.C.N. – N-are cum să fie cu acela frate ...

N.C.B. – Dar ei vor să facă acum mai mare hora, înțelegi ? Să zică ... că dacă am prins firul acesta, să-i aresteze pe toți. Înțelegi?.

M.C.N. – Da, că zice că ...

*N.C.B. – **Oricum, stai „tirat”**Că nu-i problemă înțelegi ? ... Eu zic că tu n-ai, că tu pe la bar n-ai fost deloc ... **El măcar era pe acolo.***

*M.C.N. – Păi da frate ... **Am mai fost și eu, dar eu nu eram trecut pe listă ... pe nici o hârtie pe acolo ...***

*N.C.B. – **El știa că se face prostituție acolo și din banii din prostituție care se lăsau la bar, ajungeau și la el 2 –3 milioane ... pe lună.***

M.C.N. – Asta vor ei ...

N.C.B. – Ajungeau banii pentru bodyguarzi ... deci tot din prostituție trăiau.

M.C.N. – Asta vor ei să facă, dar el le-a vândut telefoane și doar fetele declară chestia asta (!).

N.C.B. – Da.... da ... da ...

*M.C.N. – No bine, măi **frătică.***

N.C.B. – Mai trebuie trecut pe acolo, mai trimite și tu pe cineva pe acolo să le spună la alea să ... Înțelegi?

M.C.N. – Îhî ... Da frate ... da. Hai să vorbesc eu (vol.VI, f. 153).

d.Rolul de lider coordonator asumat de inc. Nițu Cristian Bogdănel rezultă și din misiunea încredințată inculpatului Hărăstășan Adrian zis Adiță pentru a

recruta persoane dispuse să fraudeze bancomatele în statele U.E. (con vorbirea din 21.10.2004, ora 21,23):

NCB2: - Bă muie ! Dacă nu vrea frate-tău, vezi ... un băiat - doi unde găsești?... Deci atâta trebuie să... știe limba și să știe să-l pornească acela !... Iți dai seama că ne umplem ! No ... nu din prima lună... dar din a doua intrăm ca lumea !..

A: - Hai că o să fac tot posibilul !... Hai că mă duc pe la calculatoare ...

La 23.10.2004, ora 16,53, inc. Nițu Cristian Bogdănel l-a contactat din nou pe Hărăstăsan Adrian pentru a-i da un nou impuls coordonator:

A: - Azi dimineață la șapte am ajuns acasă

NCB2: - Bine bețivule, bani nu vrei să faci ... stai numai beat prin cârciumi, nu găsești măcar doi ... să-i trimitem acolo, să ne dea și nouă săptămânal câteva mii ! Nici măcar asta nu ești în stare să găsești, doi ? Să-i trimitem !...

A : - Îi găsesc, fac tot posibilul !

NCB2: - În cârciumi nu-i găsești... caută-i în locurile în care trebuie ! (vol.VI, f. 151).

e.Inc. Nițu Cristian Bogdănel și-a exercitat de asemenea, rolul coordonator în vasta activitate infractională privind jocul fraudulos “alba-neagra”, desfășurat de inculpații Pătrui Virgil și Surlașiu Victor sub protecția unor cadre de poliție. Astfel, la 30.10.2004, ora 11,57, Nițu Cristian Bogdănel l-a contactat pe Pătrui Virgil și au discutat următoarele :

NCB2: - Ce faci grasule ? Mergem până acolo să vorbim ?...

P.V : - Ce să mergem, nu ai văzut ce au zis ăștia, că era să facă manevră cu cutare? ... I-o zis Pascu (n.n. Pasc Ioan Florin agent de poliție) la Victor (Surlașiu), apoi nu știi ... dar bă știi cum facem, ?... Băi lasă-mă tu pe mine, că mă duc eu la patron...

NCB 2 - Păi vărul lui Pascu îi acolo ... îi adjunctul șefului de post !... Eu am vorbit cu “garda” (n.n.Poliția) și “garda” nu-i de acord ... degeaba îi patronul.

P.V. - Bă, taci că patronul are influență acolo ! ... Mai vorbim.

NCB2: - Măi, nu mai chilibardim atâta la telefon ... înțelegi ? (vol.VI, f. 151).

3.IOIESCU OVIDIU PETRU, este liderul coordonator al nucleului dur, executant, al grupării, compus din Brelian Marius Constantin, Diaconu Marian, Muntean Cosmin Nicolae, Podea Florin la care au participat uneori Dubar Adrian Ionuț *zis Kadett*, Morar Florin Claudiu, Suciu Bogdan *zis Banana*, Lechințan Adrian Cristian *zis Piedone* și alții.

În executarea prerogativelor sale de „braț operativ” preluă dispozițiile date de liderii organizatori Bumbaru Constantin Nicolae (Bibantu) și Sârbu Lucian Gheorghe (Spumă) sau de liderul coordonator Nițu Cristian Bogdănel și le punea în executare.

a.Ioiescu Ovidiu Petru coordona „turele” prin oraș, și pregătirea fizică a membrilor grupului la anumite săli de forță, organizatorii asigurându-le abonamentele, suplimentele nutritive și echipamentul distinctiv al grupului, constând în bluze verzi, purtate în acțiune (declarația martorului Ungureanu Robert Petru, (vol.I, f.137).

Astfel, la 17.11.2003, ora 20⁴⁶ Ioiescu Ovidiu Petru a fost contactat de Bumbaru Constantin Nicolae și au purtat o discuție referitoare la faptul că numitul Ghiță Lazăr și grupul său se antrenează intens la o sală de sport de pe strada Depozitelor, la un moment dat, dialogul fiind următorul :

I.O.P. – Lasă-i frate, să se antreneze să fie rezistenți! Doamne feri de ceva, știi? Da ... să fie rezistenți frate !

B.C.N. – Să nu crepe frate! No bine ... Mergeți undeva sau ce ?

I.O.P. – Nu ... Am întrebat aşa ...

B.C.N. – Hai că dacă nu, mâine mergem ... Mâine facem o echipă și iar ... bun? Mai decolăm ... Vin și eu, frate .

I.O.P. – Și Cristi ?

B.C.N. – Și Cristi, dar astăzi l-am dus acasă ...

I.O.P. – Bine, frate ! Mâine programăm iar o întâlnire. Ca să vadă ăștia că nu-i loc ! (vol.VI, f. 81-83).

Semnificativă pentru acțiunile de patrulare în scop de intimidare a patronilor unor localuri este discuția avută la 26.07.2004, ora 16¹⁶ (vol. VI, f.139) cu numitul

Utu Rohozneanu, liderul recent liberat din penitenciar, al unui grup infracțional din Arad:

U.R. – Ceau ticule, Utu sunt ... Câți băieți ai tu acolo, ca să facem o tură pe lângă cineva ?

I.O.P.- Aici în Deva ?

U.R. – Nu în Deva. Trebuie să vii până aicea ... că și eu viu cu ai mei, știi ? Nu ne batem, numai ne plimbăm până la cineva, să vadă că are ... prieteni.

I.O.P. ... –Băieți ar fi dar n-avem mașini. Asta nu-i problemă, ne-am aduna așa vreo 15 ...

U.R. – Așa, cam vreo 15 iau și eu de aicea și ar trebui mașini pentru 15 ...

I.O.P.- Ne-ar trebui vreo 3 – 4 mașini, cam așa.

U.R. ... Mă vezi că vine de la Caransebeș după voi, Iulian, știi ? El are acolo ... Vine cu patru mașini după voi (vol. VI, f.139).

b.Ioiescu Ovidiu Petru primea comenzi ferme de „executare” a unor persoane indezirabile pe care le punea în aplicare, însă în ultima vreme bănuind că este supravegheat apela la „trucaje” determinând beneficiarul să revină cu un telefon de contramandare. Astfel, la 15.09.2004 ora 01, 23 (vol. VI, f.176) inculpatul a fost contactat de numitul Claudiu, de la postul telefonic nr.0723.133.418, discutând următoarele :

I.O.P.- Ce-i Clau ? ... Ce-i ?

C.- Am niște fraieri pe aici, pe la Fast Food, nu poți să-i împrăștii ?

I.O.P. – Hai, că ... Ești acolo ?

C. – Dar nu-i bate, dă-i dracu' !

I.O.P. – Ești acolo ? ... Bă nu mai zi din astea ! Bă eu bat pe cineva, bă nebunule ?(vol. VI, f.176)

Ulterior, după arestarea unor membri ai grupului, bănuind că postul telefonic ar fi supravegheat iar con vorbirea ar putea fi compromițătoare pentru el inculpatul l-a determinat pe Claudiu să revină, cu un apel la ora 01³⁶, pentru a „preciza” următoarele .

I.O.P. – Da.

C. – Bă ! Vezi că am glumit ... Era o farsă despre nevastă-mea ... (vol.VI, f.176).

Deosebit de ilustrativ pentru preocupările lui Ioiescu Ovidiu Petru este un alt apel telefonic din aceeași zi (15.09.2004, ora 16⁴⁹) în cursul con vorbirii **inculpatul** fiind solicitat să facă un deviz antecalcul privind „executarea” unui debitor :

M. – Fii atent aici ... Am o problemă foarte interesantă ... !

I.O.P. – Da.

M. – Îmi faci un calcul cât mă costă să-i rupi o mâna ... un picior la unul ?
Îți dau numele, îți dau toate datele ...

I.O.P. – Bă, Marian ! ... Stai bă ! Eu nu mă ocup cu din astea ... las' că ...

M. - Bă, i-am dat niște bani împrumut în p (...) mea !

I.O.P. – Știu, dar eu nu mă ocup cu din astea . Hai că vorbim noi, **ne întâlnim** ... încelești ? Eu îs patron de magazine, cu de –alea ... bine ?

M. – Da ... da ... da ...

I.O.P. – **Hai că vii tu și vorbim ... (vol.VI, f.177).**

Ulterior , la ora 16⁵³ interlocutorul a revenit cu aceeași „precizare”, în sensul că nu a fost vorba de o comandă fermă ci de o farsă :

M. - ... Bă! Era să pui botu' acolo? Am vrut să-ți trag o țeapă, să văd ce faci, mă ?

I.O.P. – Bă, eu nu mă ocup cu din alea ...

M. – Te-ai speriat, mă ... te-ai speriat ! (vol.VI, f.177).

4.DIACONU MARIAN, lider de bodyguarzi, membru al grupului violent condus de Pera, a participat activ la „adunările” și „intervențiile rapide” organizate pe raza municipiului Deva în scopul impunerii supremătiei, asigurării controlului ferm asupra localurilor și locuitorilor municipiului. Disponibilitatea la acțiunile grupului rezultă din con vorbirea telefonică avută la 16.11.2003, ora 00⁴⁸ (vol.VI, f. 175) de către Diaconu Marian și Ioiescu Ovidiu Petru cu numitul Adi pe care l-au invitat la un local pentru a-l bate împreună pe un individ poreclit „Pantera”.

I.O.P. – Uite îi aicea ... cum îl cheamă ... Pantera. Nu știu ce ziceai tu că vrei să-l cerți sau ceva? Mi-a zis și Marian să te sun, că-i aicea ...

A.-*Dacă știam mai devreme veneam eu pe acolo, dar acum ...*

I.O.P. –Dacă vrei, hai că noi suntem aicea ... măcar să-i zici să ... p (...) mea !

A zis Marian că poți să vii, că și aşa îi nervos! ... (râde).

A.-*De ce-i nervos?*

I.O.P. – No, aşa a zis el... Stai că ți-l dau şi pe Marian...

D.M.- Ceau Adi... Ce faci?

A. - Eu m-am pus în pat ... Deja am adormit.

D.M.- Da... Mă gândeam că vii să facem un „show” aici!

A. - Mi-a zis Pera că ești nervos.

La ora 4³⁵ Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat pe Diaconu Marian informându-l că a avut un intens schimb de replici cu victima Vasilie Dan care avea și cuțit asupra lui . Diaconu Marian a concluzionat că „*Asta trebuia ars, odată frate ... că altfel nu mai ! ...*”. La ora 6²⁹ Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat din nou, având următorul dialog :

I.O.P. – Ce faci Marian, dormeai? Uită m-a sunat Gașpar de la „Panalpina” că Dan Vasile face pe acolo ... Ce facem cu acesta mă Marian? ... Eu zic să mergem noi doi să vedem ce vorbim cu el și ce acesta ... și dacă nu să-l „tamponăm”. De ce nu merge pe obiectivele lui Ghiță ? Numai la noi vine !

D.M. – Hai să mergem. (vol VI, f. 76).

În urma „discuției” cu Vasilie Dan, inc.Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat la orele 7⁰⁴ pe Ovidiu zis „Stolojan” spunându-i acestuia „**L-am terminat. Du-l la spital, poate moare ... nu ai văzut nimic frate ...** m-a tăiat cu cuțitul la mâna”. Apoi, discuția continuă între Ioiescu Ovidiu Petru și Vasilie Dan, victima spunându-i inculpatului „Hai că nu mergem nici unul la „Gardă”, mi-ați dat numai în cap, să mă duc la spital. Dacă mor ... să aveți grija de copilul meu, vă rog eu frumos ...”. Conform actului medico-legal Vasilie Dan a suferit „T.C.C. acut; contuzie cerebrală minoră; plagă frontală” etc., leziuni care au necesitat pentru vindecare 12-13 zile de îngrijiri medicale și s-au putut produce prin loviri repetate cu un corp dur.

La ora 8⁰¹ Diaconu Marian l-a contactat pe Ioiescu Ovidiu Petru discutând următoarele :

D.M. – Unde sînteți ați ajuns bine ?

I.O.P. – Acum suntem aici acasă ... nu-i problemă.

D.M. – Aha, no bine. Vezi că am vorbit cu „cine a fost acolo aproape...”

I.O.P. – Da ?

D.M. – Și am zis totuși, că am povestit un pic mai mult și am zis să vadă totuși exact ce și cum acolo ... A zis că oricum el îi băut ... nu știe ce ...

I.O.P. – (agitat) Bine, bine ... Nu mai vorbi Marian ! Unde ești?

D.M. - Știi care-i problema ? Că poate să-i ...

I.O.P. – Hai că ne întâlnim ... Hai că ne întâlnim ! ...

D.M. – Sunt cu Cosmin unde trebuie. Știi tu! Veniți aici ?

I.O.P. – Nu venim că suntem aici.

D.M. – Ești mai breaz ... Am zis să-i zică să rămână aşa ... să nu mai afle nimeni, să rămână între noi și ... treaba cu „jocul de cărți” ... Asta ...

I.O.P. – (speriat) No, hai că vorbim ... nu prin ... (închide telefonul) (vol.VI, f. 78).

Diagonu Marian a participat împreună cu grupul violent la operațiuni numite „ture prin oraș” pentru a-l menține sub control, împrejurare rezultată din con vorbirea avută cu Ioiescu Ovidiu Petru la 19.11.2003, ora 23⁰⁰.

I.O.P. – Alo ! Ce faci, Marian ...

M.D. – Eu îs ultimul ... Stau în coadă dar cred că-l depășesc pe Bălan că astăzi la 500 m distanță.

I.O.P. – Marian sună-l pe Florin ... Și zi-i că am dat o tură prin oraș și i-am căutat pe țigani și pe toți, că au făcut afirmații și nu știu ce ... și că am mers la „Panalpina”, ne-a sunat un băiat de acolo ... că „Gae” s-a luat de ei la altă masă și am mers și i-am zis să iasă afară, că și aşa el era cu ei și a vorbit urât cu ei ... a sărit cu o ceașcă să dea în noi și atunci eu i-am dat câteva „rachete” și aşa ... acolo ... spune-i că l-am bătut și asta este ! ...

M.D.- Bine, bine ... Hai ...

În aceeași acțiune la orele 22⁵³ Ioiescu Ovidiu Petru a contactat telefonic pe partea civilă Răuțiu Sorin (Rostaș), pe care a căutat-o fără a reuși să o găsească :

I.O.P. – Unde ești mă chiorule ? zi unde ești ?

R.S.- Prin oraș ... De ce ?

I.O.P. – Vino ca să-ți bag cuțitul-n cur !

R.S. – De ce, ?

I.O.P.- Zi mă unde ești mă, chiorule ... că ai zis că ne rupi mâinile și picioarele ? Hai ... unde ești ?

Dintr-o discuție avută ulterior, la ora 22⁵³ rezultă că Ioiescu Ovidiu Petru și Diaconu Marian i-au reproșat lui Săndel conduită provocatoare a lui Rostaș Sorin, cei doi fiind preocupați de negocierea unui „armistițiu” între grupările adverse deoarece au un obiectiv comun, să facă bani :

I.O.P.- Știi Săndelete ! Normal ... și tu trebuie să alergi să faci bani ... și noi ... și Marian ... Toată lumea vrea să trăiască! Dar ei nu încap de noi.

S. – Eu sper să fie ok.

I.O.P. – Uite aicea Marian ... Ti-l dau un pic pe Marian, să-ți explice el ...

S. – Da Marian !

M.D. – De astă vară a pornit tot ce-a fost mai rău în Deva. Pe toți i-a îmbârligat ... Am încercat de nu știu câte ori să-i împac pe câțiva, că am fost pe vremuri cum am fost și am zis : „Bă ! E păcat de el s-o ia” ... când mă întâlneam cu el : „nu discut ... Îi împușc, îi fac ... îi omor” ! ... Când a fost astă vară chestia aia, a profitat ... vreo trei găști le-a adunat și le-a învățăbit, știi bine ... (vol.VI, f. 89)

La 12.09.2004, ora 1⁰¹ (vol.VI, f.173) Diaconu Marian a fost contactat de Ioiescu Ovidiu Petru și pus la curent cu împrejurarea că în cursul „turei” a făcut cunoștință cu noul patron italian de la Panalpina care le-a acceptat serviciile de protecție :

I.O.P. – S-a făcut fain la Panalpina acolo ... am făcut cunoștință cu patronul acela ... cu italianul acela ... Nu prea știe românește ... I-a zis Munteanu că dacă îi ceva, noi suntem mai mulți... și aşa știi ... dacă are probleme mari pe acolo, știi ... Si i-a părut bine ... s-a bucurat știi ? ...

D.M. – Da ... da ... (vol.VI, f. 173).

Mecanismul utilizării societăților de protecție „paravan” este prezentat de inc.Diaconu Marian într-o discuție cu martorul Bogdan reprezentant al S.C. Tiger Security București : „Păi știi ce se întâmplă? Au vreo 3 oameni angajați la vreo 12 obiective ... 5 milioane pe om, deci clar că-s la „negru” (26.07.2004, ora 12,48; vol. VII, f. 97).

Împrejurările racolării de către grupare a inc. Diaconu Marian rezultă din con vorbirea telefonică avută de acesta la 26 iulie 2004, ora 19,35 cu condamnatul Crâznic Cornel, aflat în Spania, preocupat de problemele ivite în activitatea grupului și hotărât să le rezolve prin organizarea unei „teleconferințe”:

CC:- Bă Marian ... tu când ai venit la băieți eu le-am spus să-ți facă un salariu ... da ? Deci, tu cu băieții ăștia te-ai ridicat și te cunoaște lumea și ... ei, înțelegi ... că s-au impus pe acolo ... și au belele, au atâtea, înțelegi ? ... și trebuie să vă respectați și să țineți aproape ... că într-o zi viu și eu acasă și le reglez ! ... Mâine sau poimâine adunați-vă și faceți sedință acolo și îi spun și lui Pera și sun și eu și vorbesc acolo cu voi ... și clarificați-vă odată problemele ... Dacă nu mă ascultă pe mine îi dau afară ... să meargă să dea cu sapa .. ăștia au o gândire scurtă ... Ei văd lucrurile că pot căștiga bani, implicându-se deloc ... Câte dosare penale am eu ... Marian ? Câte are altul ? .Eu vreau ca frații să vă înțelegeți acolo, că eu îs pe aici prin străinătate și gândesc și sufăr... înțelegi? Eu de abia aștept să veniți aici la mine, să discut ... să ștergeți tot și să luați prietenește ... frătește, bă ...

DM:-Îhâ....Da, eu am fost aici „la negru” ...la Olteanu la Ivroniciu ... Fii atent cu ce m-au ajutat ei,că poate n-ai idee ... Ei m-am ajutat o singură dată când au fost plătiți de oameni ... când le-a dat bani Olteanu ... Și-am zis „No dacă vă umbresc, mă dau de-o parte” și aia am făcut ...Faptul că Bălan și ăștia mă caută ... că mă mai caută într-adevăr ... am mai venit la sală dimineața cu ei ... Nu mai vin nisi la sală (n.n. insubordonarea unor membri, vol.VI, f. 98) .

Discuția a fost reluată la 28.07.2004 ora 14,57 când inc. Diaconu Marian a fost contactat de condamnatul Crâznic Cornel (0034610003977), care i-a reproșat insubordonarea unor membri ce nu s-au deplasat în Spania la ordinul său :

DM:- Ceau ...Păi mă Cornel, dar noi la astea ajungem? Dar ai uitat și tu niște lucruri ... și crezi numai ce ti se spune dintr-o parte ?

CC:-Eu n-am uitat ... Îți spun eu cum a fost, că am vorbit și cu tine și cu Pera . Când ai spus că ti-e greu și nu știu ce, am zis „Bă să vină Marian acolo” ... Nu te-am băgat la Sala sporturilor și ti-a dat salariu?

DM:- Da, mă ... aşa e dar pentru siguranța lor eu n-am fost bun acolo ... numai ca să iau bani?

CC:-Tu dacă ai ajuns la firma asta și ai luat-o ...Ați luat firma asta, frate și au luptat și ei ... Deci tot ce s-a făcut acum îi ca și cum s-a făcut și pentru firma aia ... Pentru că s-au bătut niște oameni ...și s-a bătut lumea prin „obiective” și s-au făcut „belele” ... mă înțelegi ... Una la mână ... A doua ... Cu oamenii frate ! Păi oamenii ăia au lucrat la mine ... 5 ani. Ori îs loiali ... să-ți spună, dar nu-ți spun și vreau altceva ... nu mai vreau să joace în cercul acesta, se duc la construcții mă! Nu mai fac meseria care au învățat-o cu alții și care i-au ajutat alții...Eu le-am dat să mănânce, mă înțelegi ?...Ei au fost la Pera, merg la Pera! N-ai tu ce să-i chemi. Acum, alătăieri am auzit că l-ai luat pe Rostas (n.n. vict. Răuțiu Sorin, fost Rostas) ... ăștia au dosare cu Rostas... nu știu ce ... tu l-ai luat în mașină pe Rostas!
(vol.VII, f.99)

II.Despre organizarea practicării prostituției

În luna septembrie 2001, inc.Schram Germain, cetățean luxemburghez, a cumpărat pe numele soției sale, cetățean român, barul “Gabriela” din municipiul Deva, înființând clubul “Extaz”, local cu program nocturn, de striptease. Clubul a fost remarcat, la scurt timp după înființare, de grupul infracțional condus de condamnatul Crâznic Cornel zis Mărgan (aflat în prezent în Spania, urmărit general) care a început să recurgă la amenințări, provocarea de scandaluri etc. pentru preluarea în “protecție” a patronului și a localului.

La începutul anului 2003, în urma acestor presiuni, Schram Germain l-a acceptat ca administrator pe inc.Brelian Marius Constantin, membru al grupului violent, în curs de organizare, la a cărei conducere s-a impus inc.Ioiescu Ovidiu

Petru zis Pera. La scurt timp după angajare, inc.Brelian Marius a pus localul sub protecția efectivă a liderului Ioiescu Ovidiu care l-a desemnat pe inc.Dubar Adrian Ionuț zis "Kadett", bodyguard însărcinat cu protecția personalului. **Inculpații Brelian Marius și Schram Germain** au organizat localul pentru **practicarea prostituției**, fiecare persoană având un rol bine determinat. Schram Germain a recrutat-o pe inculpata Rat Paulina Leontina pentru a desfășura activități de dansatoare, prostituată și "*șefă de personal*", respectiv coordonatoare a prostitutelor. În vederea practicării prostituției au fost recrutate învinuitele Baciu Mihaela, Stevie Livia, Kellemberger Elisabeta Alina, Șandor Silvia și minora Curelar Sunita Minerva.

Pentru a exploata în mod organizat această afacere ilegală inc.Schram Germain a luat măsura marcării prostitutelor prin tatuarea - pe spatele acestora - a simbolului "*Yung și Yang*" și a prenumelui său "*Jimy*". A stabilit, apoi, împreună cu inc.Brelian Marius regula ca dansatoarele de striptease care se și prostituau, să solicite clienților din bar, care doreau prestarea unor servicii de relații sexuale, denumite codificat "combinății", sume cuprinse între 1.500.000 și 2.000.000 lei, iar la plecarea din local cu clienții, fiecare Tânără să lase la bar suma de 500.000 lei. Această dispoziție este prevăzută în mod clar în regulamentul de funcționare emis de inc.Schram Germain: "*combinăția se plătește 500.000 lei/oră*" (vol. III, f.268).

Inc.Brelian Marius a închiriat un apartament în mun.Deva pentru practicarea prostituției luându-și și măsura de precauție de a solicita căte o declarație prin care dansatoarele se angajau că nu vor părăsi barul în timpul programului. A pregătit apoi "culoarul" pentru intrarea în afacerea infracțională a liderului Ioiescu Ovidiu Petru și a inc.Dubar Adrian Ionuț care și-au asumat atribuții privind însotirea, protecția tinerelor, aplicarea la nevoie de pedepse corporale și aplanarea conflictelor cu clienții. Ambii inculpați se prezintau drept angajați ai firmei de protecție și pază "Tiger Protector Company" SRL București, utilizând ca "*om de paie*" pe inc.Diaconu Marian, reprezentant teritorial al firmei, care avea contracte de monitorizare pentru mai multe localuri din zonă.

În vara anului 2004, a apărut o situație tensionată între inculpații Schram Germain și Brelian Marius, primul suspectându-l pe cel de-al doilea că administra

fraudulos și că împreună cu inc.Ioiescu Ovidiu Petru intenționa să-l elime din afacere. Pentru aceste motive, în luna august 2004, cu ocazia plecării lui Brelian Marius în Spania, a încercat să-i desfacă contractul de muncă. A renunțat însă la această hotărâre în urma unui apel telefonic primit, din Spania, prin care condamnatul Crâznic Cornel i-a pus în vedere că, la întoarcere, inc.Brelian își va relua activitatea de administrator, ceea ce s-a și întâmplat.

Situată de fapt susmenționată rezultă din rapoartele investigatorului sub acoperire introdus de procuror, în contact cu rețeaua infracțională, în luna august 2004 (vol.III, f.18), din declarațiile martorilor și ale inculpaților (vol.III, f. 14, 409, 451) precum și din înscrisurile ridicate de organele judiciare cu ocazia organizării surprinderii în flagrant. Din conținutul acestor înscrisuri, confirmate prin declarațiile inc.Schram Germain, rezultă că lunar, liderul grupării primea cu titlu de taxă de protecție suma de 10 milioane provenită din practicarea prostituției (vol.III, f. 409).

După declanșarea urmăririi penale, reținerea și arestarea preventivă a inculpaților Schram Germain, Brelian Marius Constantin și Raț Paulina Leontina, liderul coordonator Ioiescu Ovidiu Petru și-a intrat în atribuții demarând o acțiune de intimidare a învinuitelor Stevie Lidia, Ion Veronica Elena, Baciu Mihaela, Kellementer Elisabeta Alina.

În vederea punerii în libertate a inc.Brelian Marius Constantin, locotenentul său, prin sugerarea împrejurării că ancheta ar fi fost realizată “sub presiune” inc.Ioiescu Ovidiu Petru le-a chemat la ordine pe învinuite și le-a cerut să dea declarații în sensul că în cursul anchetei ar fi fost agresate de “mascați”. În continuare, l-a însărcinat pe inv.Moraru Florin Claudiu să le însoțească spre Laboratorul medico-legal Deva, unde le aștepta inc.Dubar Adrian Ionuț, pentru a li se elibera certificate medico-legale. După ce au obținut certificate pentru leziuni vagi, fără legătură cu activitatea de anchetă, învinuitele au fost însoțite de inv. Moraru Florin Claudiu în apartamentul lor și păzite de inc.Dubar Adrian Ionuț până a doua zi, dimineață, când s-au prezentat la magazinul inculpatului Ioiescu Ovidiu Petru căruia i le-au predat.

Cu ocazia ascultării de către procuror, învinuитеle au relatat modul în care au fost constrânse psihic de inc.Ioiescu pentru a dat declarații favorabile inc.Brelian Marius, precum și pentru a declara că sumele consemnate în dreptul său pe înscrисurile descoperite în bar nu ar reprezenta rate ale taxei de protecție ci contravaloarea unor telefoane cumpărate de ele. De altfel inculpatul și-a descris manevra pusă la cale, în discuția telefonică avută cu martora Ciobanu Alina, la 2004, ora: (vol. VI, f. 179).

În cursul urmăririi penale, pe baza biletelor care au putut fi descoperite, pe care erau consemnate "combinăriile", s-a stabilit că din practicarea prostituției inculpații au obținut un profit evaluat la 124.000.000 lei, sumă ce urmează a fi confiscată de instanță în temeiul art.118 lit.d. C.pen. Organele de urmărire penală au ridicat din bar suma de 6.200.000 lei, găsită la percheziția efectuată cu ocazia surprinderii în flagrant, sumă care a fost depusă la CEC la dispoziția instanței (vol.IV, f.45).

Adeseori, însă, dansatoarele erau obligate să se prostitueze gratuit (împrejurare ce le nemulțumea – declarații, vol.IV, f.298,350), cu titlu de taxă de protecție pentru inculpații polițiști (și invitații acestora) care le furnizau ulterior informații despre organizarea raziilor în localurile suspectate de practicarea prostituției.

III.Despre organizarea jocului fraudulos “alba-neagra”

Practicarea jocului de noroc “alba-neagra” a început încă din anul 1990, odată cu liberalizarea circulației persoanelor, fenomenul fiind puternic impulsionat după anul 2001 odată cu eliminarea vizelor de turism de către statele U.E.

În municipiul Deva, jocul a fost promovat de echipa inculpaților Surlașiu Victor și Pătrui Virgil care au identificat zona autogării drept „vadul” propice activității, întrucât prin zonă tranzitează un mare număr de autocare cu turiști români și străini. Atragerea potențialelor victime dintre călătorii autocarelor, despre care se presupune că au asupra lor diverse sume de bani se realizează prin modalitatea creării încrederii acestora în perspectiva câștigării cu ușurință a unor importante sume de bani. Pentru a crea această convingere inculpații „trăgători” fie își lasă

demonstrativ coautorii să câștige în fața călătorilor, fie îl lasă chiar pe călătorul-victimă să câștige sume mici pentru a-l determina să mizeze pe sume mai mari, de regulă în valută, pe care invariabil le pierde.

Începând cu anul 2002, inculpații au desfășurat o activitate infracțională de anvergură în zona autogării din municipiul Deva iar în anul 2003, pentru a putea continua, au acceptat autoritatea liderilor grupului organizat, Nițu Cristian Bogdănel, Bumbaru Constantin Nicolae și Sîrbu Lucian Gheorghe cărora le plăteau taxă de protecție. Echipa era organizată astfel: Pătrui Virgil și fiul său, Turlea Claudiu acționau în calitate de “*trăgători*”, manevrând gumele sau capacele, inc.Surlașiu Victor și Trif Emil zis “Capone” erau “*martori*”, cu misiunea de a atrage alte persoane la joc; ulterior a intervenit în joc și inc.Nițu Cristian Bogdănel, cu atribuții de martor iar Pătrui Virgil a devenit “*tiră*”, având misiunea de a avertiza despre apariția polițiștilor în zonă; în calitate de “*smardoi*” acționa inculpatul Hărăstășan Adrian zis “Adiță”, campion de arte marțiale, rolul acestuia fiind de a utiliza violența împotriva “*fraierilor*” (victimelor) care dându-și seama că au fost înșelați stăruiau să li se restituie banii. Au mai făcut parte din echipă având rolul de “*smardoi*” sau “*martori*” inculpații Lechințan Adrian Cristian zis “Piedone” și Hăncilă Cătălin, învinuitul Borza Ionel zis „Citire”, numiții Litera Cristian și Bodron Costel .

Inculpatul Nițu Cristian Bogdănel, agenții Pasc Ioan Florin și Precup Sorin identificau locuri protejate unde echipa mobilă putea opera în siguranță. La sfârșitul fiecărei zile, inc.Nițu Cristian Bogdănel făcea “*marderia*” (casa), beneficiul net fiind împărțit astfel: 50% pentru *trăgător* (din care 25% - procent majorat ulterior – pentru liderii Bumbaru și Sîrbu), 25% pentru *martori* iar restul de 25% pentru “*tire*” și “*smardoi*”.(declarația inc. Pătrui Virgil, vol.IV, f.286-290).

Inculpații Bumbaru și Sîrbu au asigurat echipei mobile conduse de Nițu, Surlașiu și Pătrui drepturi exclusive de “exploatare” a zonei Autogării Deva, sub protecția cms. șef David Ioan, șeful Politiei municipiului Deva. Procentul lor în afacerea ilegală a crescut astfel, de la 25% la 50% din realizări, pentru a asigura

inculpatului David Ioan plătește unei taxe de protecție în sumă de 100-200 euro/zi (declarații martori și inc. Pătrui Virgil, vol.IV, f. 315).

Pentru ca activitatea infracțională să se desfășoare în condiții optime, la cererea coinculpătorilor Surlașiu, Bumbaru și Sîrbu, cms.șef David Ioan - numit codificat „Omul” - a dispus măsuri de schimbare din postul de supraveghere Atlassisib a unor polițiști exigenți (agentul Pușcaș) cu polițiști care își încalcău îndatoririle profesionale – ulterior eliminați din Poliție (agentul Păcurar) – permitând echipei mobile “alba-neagra” să opereze nestingerit în dauna călătorilor. Mai mult chiar, în vara anului 2003, într-o perioadă de câteva săptămâni, din ordinul inculpatului postul a fost suspendat până la 07.09.2003 când s-a reluat executarea serviciului în post fix (vol.V, f. 196).

În cursul urmăririi penale au fost identificate câteva victime care au fost depodate de bani prin înselăciune și s-au adresat cu plângere Poliției municipiului Deva, făptuitorii fiind însă sancționați contravențional:

1.La 01.07.2002 partea civilă Ciora Liviu Dan, din comuna Mogoș, a fost înselată cu suma de 450 euro autorii fiind inculpații Pătrui Virgil și Surlașiu Victor care au fost sancționați contravențional (vol IV., f. 407).

2.La 26 iulie 2002, partea civilă Ianc Dragomir din orașul Cugir, a fost înselată la „alba-neagra” cu suma de 300 euro, autorii fiind Surlașiu Victor, Pătrui Claudiu Virgil și Andrițoiu Călin Alexandru care au fost sancționați contravențional de către organele de poliție (vol. IV, f.413).

3.La 23 noiembrie 2002, partea vătămată Marin Niculina din Oltenița, călător în autocarul cu nr. de înmatriculare B 23321, aflat în drum spre Paris, a fost înselată de inc. Pătrui Virgil cu suma de 800 USD, după care inculpatul a dispărut la bordul autoturismului marca BMW, de culoare neagră, condus de inc. Nițu Cristian Bogdănel (vol.IV, f.272, 431). Raportul întocmit de agentul de poliție Tatai Dorian cu ocazia investigării acestei fapte, la fața locului, a fost sustras de agentul Precup Sorin, fiind descoperit cu ocazia perchezitionei efectuate la domiciliul inculpatului (proces-verbal de perchezitione, vol.II, f. 150). În prezent partea vătămată se află la muncă în Spania și a declarat că nu se constituie parte civilă în cauză (vol.V, f.).

4.La 31 mai 2003, inc. Surlășiu Victor, Pătrui Virgil și Borza Ionel au înșelat o călătoare rămasă neidentificată, cu suma de 500 euro. Aceasta s-a deplasat la sediul Poliției municipiului Deva pentru a depune o plângere însă inc.Pasc Florin i-a replicat că nu va mai recupera prejudiciul deoarece fapta a fost săvârșită de cei de la Brad (n.n. Pătrui Virgil, Turlea Claudiu și Borza Ionel), care „sigur au fugit”, determinând-o astfel să renunțe.

În continuare, la ora 9,09, agentul Pasc Florin l-a contactat telefonic pe inc. Surlășiu Victor sfătuindu-l ca membrii echipei „să nu restituie nici un ban și să nu recunoască în nici un caz că au fost ei” (p.v. de interceptare, vol VI, f. 19).

5.La 23 noiembrie 2003, partea civilă Cosma Rafila din comuna Gârbova, jud. Alba a fost înșelată cu suma de 950 euro de către inc. Surlășiu Victor, Pătrui Virgil și Borza Ionel zis „Citire” care au fost identificați și sanctionați contravențional (vol.V, f. 415,417).

6.La 7 iunie 2004, partea civilă Izmană Mihaela din Iași, a fost înșelată cu suma de 1800 euro, autorii fiind inculpații Surlășiu Victor și Pătrui Virgil. Ulterior, la 17.06.2004, agentul de poliție Pasc Ioan Florin i-a transmis inculpatului Surlășiu Victor că „a făcut un pic de circ femeia aia ... eu am înțeles că Simeria, ... dar după aia mi-a zis Deva, ... dar am rezolvat”. După câteva zile la 28.06.2003 inc. Surlășiu Victor i-a comunicat agentului Pasc Ioan Florin „Le-a fost frică la ăştia, pentru că fierul este încă cald, omul caută țap ispășitor și am zis să nu ne facă vreo manevră (n.n. polițistul din post) ... Nu am fost, că aşa este în reclamație ... între ora aia și ora aia ... poate stă pe undeva prin gară” ... însă inc. Pasc l-a asigurat : „Nu mai are ce să caute . Aia s-a rezolvat” ... (vol.VII, f.150).

Uele părți civile susțin că ar fi fost deposedate de bani prin violență (smulgerea banilor din mâna), însă din probațiune rezultă că acestea au fost înșelate printr-un mod de operare specific, descris mai sus.

IV.Despre racolarea de către grupul infracțional a șefului Poliției municipiului Deva și a unor polițiști din subordinea acestuia

1.Comisarul şef DAVID IOAN, şeful Poliției municipiului Deva, cunoscut în lumea interlopă cu porecla „Bill”, „Tati” sau “Omul” și-a încălcăt deontologia profesională prin aderarea la grupul infracțional organizat, fiind racolat încă din anul 2003. Prin prestarea unor servicii de interes pentru inculpat și șoferul său, agentul șef Stăiculescu Nicolae, precum și prin plata unei taxe, grupul infracțional și-a asigurat protecția activităților ilegale organizate pe raza municipiului Deva : proxenetismul, impunerea supremătiei și perceperea taxelor de protecție, traficul de droguri, practicarea jocului de noroc, fraudulos, alba-neagra.

Seful Poliției municipiului Deva l-a introdus, încă din anul 2002, pe fiul său David Adrian, student la Universitatea din Timișoara, în anturajul inc. Bumbaru Constantin Nicolae, asigurându-l „Vezi că băiatul acesta (B.C.N.) este un băiat fain ...” și solicitându-l să avertizeze un membru al grupării asupra faptului că este în atenția organelor judiciare :

D.I. – Vezi că am vorbit cu „Minune” ... i-ai zis lui p (...) acesta?

D.A. – I-am zis la tembel

D.I. – Si ?

D.A. – Mi-a zis că, cu ăia doi ... cam aşa este dar a zis că el nu a făcut din alea ...

D.I. – Domnule, vezi că este în atenție că el îi aduce și o să-l prindă în flagrant și am belit p(...) mă!

D.A. – Așa i-am spus ... să aibă grija ce face ...

D.I. – Spune-i că am vorbit cu Miron, acum ... și dacă face o mișcare îl omor eu, eu ... fără de Miron, nu poate ! (vol.VI, f.2)

La 15 aprilie 2003, comisarul șef David Ioan l-a contactat pe inc. Bumbaru Constantin Nicolae solicitându-i următorul serviciu :

D.I. – Nu aveți nevoie de o fată care să lucreze la voi barmană? A fost o fată ieri pe la voi ...

B.C.N. – A fost, dar numai dacă o vedem. Cum să zic?

D.I. – O trimite la voi ... Este la mine acum (vol.VI, f. 4).

Relevant pentru serviciile asigurate poliștilor de către grupul infracțional
 este dialogul purtat la 13.09.2003 ora 15²⁵ (volum VI, f.56) de liderul coordonator
Ioiescu Ovidiu Petru cu agentul șef Stăiculescu Nicolae (post telefonic 0723370365):

I.O.P.- *Da, Nicule !*

S.N. – Servus ...

I.O.P. – No săptămâna asta care vine mă duc pe la ăstia ... pe acolo.

S.N. – Spune-i la acesta să-mi găsească și mie o fată frumoasă! ... Da una
așa ... curată ...

I.O.P. – Da, nu-i problemă ... Da, cum să nu ... Da, mă ... toate îs curate, ce
dracu ? Îți dai seama că merg cu străini ...

S.N. – Să nu aibă mai mult de 21 ... 22 !

I.O.P. – Și vine și șefu', sau numai tu ? ...

S.N. – Vedem noi ... (Râde) Dar voi stați pe lângă noi pe acolo ... nu ?

I.O.P. – Cum ?

S.N. – Poate ne bat ăia pe acolo !

I.O.P. – Bodyguard personal acolo ... Chem toți băieții acolo ... 10 ... 20 de
băieți acolo, să vă păzim ... Ești cu șefu ?

S.N. – Da ... mă, da.

I.O.P. – Fă-i invitație să vină, mă !

S.N. – No lasă ... i-am spus.

I.O.P. – Se deschide restaurant elvețian jos ... patronul îi un ... Fetițe îs acolo,
pe ales, vreo 5-6 . Numai zici care ... și gata.

S.N. – Bine tati ! ... Te-am pupat.

I.O.P. – No, ceau ... ceau!

La 18.11.2003, inc. Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat telefonic pe agentul șef
Stăiculescu Nicolae (0723370365) și au discutat următoarele :

I.O.P. – Stai aici în noaptea asta ?

S.N. – Cum „stai aici” ? Nu știi ?

I.O.P. - Știu, dar nu eram sigur. Șeful îi în oraș ?

S.N. – Da, de ce ?

I.O.P. – M-a întrebat cineva ... știi tu cine . Ne întâlnim la terasa aia, știi tu unde (La Tata).

N.S. – Vezi că te-am pus și pe tine bine ... Taci din gură, nu mai vorbi ! ...

I.O.P. – Dacă rămâi la Deva, să planificăm ceva ... știi tu ...

N.S. - Bine, cu toate că –s cam obosit .

I.O.P. – Las' că dormi mai bine (râde), un vin, o atenție, o măslină și ... noapte bună ! ... (vol.VI, f. 57).

În urma acestor întâlniri comisarul șef David Ioan a început să presteze personal sau prin intermediul agentului șef Stăiculescu Nicolae următoarele categorii de servicii :

a.captarea și direcționarea spre liderii grupului a informațiilor obținute de structurile polițienești din subordine, îndeosebi cele privind grupurile adverse .
Astfel, după acțiunea de represalii desfășurată în dimineața zilei de 16.11.2003 la localul „Panalpina”, în care „echipajul” alcătuit din inculpații Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius Constantin, Muntean Cosmin și Diaconu Marian, a „executat” victimă Vasilie Dan, la 19.11.2003, ora 12²⁸ (vol.VI, f.86-87), David Ioan l-a contactat pe Ioiescu Ovidiu Petru prin agentul Nicu Stăiculescu la tel. nr. 0723370365 și au purtat următoarea discuție :

I.O.P. – Ce-i Nicule ?

N.S. – Stai să vorbești un pic cu șefu' !

I.O.P. – Da ...

D.I. – Mă ! F(...) Dumnezeul tău ... băi ! Cât îl ții pe Nicu acesta după tine?

I.O.P. – (râde)

D.I. – Păi eu am nevoie de el la muncă ... băi !

I.O.P. – Păi, da ... dar el îi din acesta mai distractiv !

D.I. – Da, p (...) ! Tu crezi că și el îi ca voi ? Din acesta ... merge numai când vrea ?

I.O.P. – Îi mai distractiv, domnu' !

D.I. – Băi ! Fii atent aici ce informații am ! ...

I.O.P. – Spuneți, domnu David ! ...

D.I. – Că Dan Vasile ...



I.O.P. – Da.

D.I. – Ar fi adus ceva ninja pe aicea !



I.O.P. – Păi să știți că ...

D.I. – Cu săbii ... cu p (...) mea ... și vrea să vă termine !



I.O.P.- Păi, cam da ! Nu pot să vin până la dumneavoastră să vă zic eu niște chestii ?

D.I. – Am plecat acum, că de aia am vrut să-ți spun, dar mă grăbesc . Mâine neapărat să dai o fugă până la mine !



I.O.P. – Vin la dumneavoastră ... da, că și-or cumpărat și pistoale din alea cu gaz ...

D.I. – Bă ! Vino numai să discutăm ... că îl chem și pe el după aia !



(vol.VI, f. 86-87).

După obținerea acestei informații, la ora 16³⁷ inc. Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat pe inc. Muntean Cosmin la tel. nr.0724846914 și *în calitate de lider coordonator a ordonat mobilizarea generală a grupului*, pentru ora 22⁰⁰, la terasa localului „La Tata” (cartierul general al grupului) :

I.O.P.- Vezi, poate dai de Andrei sau de Iura ... să vină și ei deseară la 10. Vine și Mișu ... și Litera ... și „Bibi”, cu noi ...

C.M. – La 10 ne adunăm ?

I.O.P. – Da mă ... La 10 la terasă. Fă cumva să afle și Mihai de la Simeria...

C.M. – Aha, no bine .

I.O.P. – Vorbește cu Andrei, cu Iura ... să vină să dăm o tură . Spune– le că nu-i nimic, știi ? ... Să fim aşa ... să ne vadă lumea, știi ? (vol.VI, f. 87).

În continuare, la *ora 16⁴²* , liderul Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat pe Brelian Marius Constantin la tel. nr.0722571476, continuând mobilizarea grupului :

I.O.P. - ... Bă frate ! La 10 ... să-ți anunți tot „echipajul” de la bar ... care îl ai tu ... și să veniți aici la 10, bine ? ... Pe Mardare, pe Doru, pe Bălan ... Bine?

MB. – Bine ! la 10 ?

I.O.P. – Da ... Îi zici la Bălan să vină și cu Blondu' și cu Adiță ... bine ?

M.B. – Bine.

I.O.P. – Hai ... Ceaș. (vol.VI, f. 87-88).

La ora 16⁴² Ioiescu Ovidiu Petru a fost contactat de *liderul organizator Bumbaru Constantin Nicolae, (Bibantu)* de la tel. nr.0722287451 *care i-a indicat obiectivul acțiunii :*

B.C.N. – Bă vezi că Sorinel (victima Răuțiu) acela de la Brad ... îi tot în stație la „Orizont” ... mâncă -ți-aș ! ...

I.O.P. – Da ?

B.C.N. – Da, dar vezi că-i face „cheia” lui ! ... (vol.VI, f. 88).

La ora 22⁴⁷ Ioiescu Ovidiu Petru este contactat din nou de Bumbaru Constantin Nicolae pentru a-i da noi informații în vederea localizării obiectivului :

B.C.N. – Bă! Vezi că acesta se duce undeva să se distreze, unde nu aveți voi „obiective” ... nu unde aveți !

I.O.P. – Da, hai că-l căutăm noi ... că știm. Uite acum mergem la bar la Diana, că acolo merge ... de cântă formătie ... (vol.VI, f. 88)

În cursul „raziei” pe care o conducea, Ioiescu Ovidiu Petru a fost contactat de Glodeanu Cătălin Mihai, de la postul telefonic nr.0722693493, în scop de localizare și coordonare cu acțiunile grupului :

G.C.M. – Unde sunteți, mă ?

I.O.P. – Suntem pe „Babeș” ... la bar, aici la Diana ...

G.C.M. – După ce ne-ați chemat, mă ? Ca să umblăm de-a-n p (...)?

I.O.P. – Haideți după noi mă ... Păi dar voi unde ați fost ? ... V-ați pierdut sau ce ?

G.C.M. – Am fost pe Babeș ...

I.O.P. – La „Dolce Vita” mergem noi acum ... (vol.VI, f.88).

Pe parcursul traseului „patrulat”, la ora 22⁵³ Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat pe „obiectivul” căutat, victimă Răuțiu Sorin (Rostas) la tel. nr.0721187661, amenințându-l :

I.O.P. – Unde ești, mă chiorule ? Zii, unde ești ?

R.S. – Dar cine-i mă ?

I.O.P. – Vino ca să-ți bag cuțitul-n cur! ... Unde ești ? ...

R.S. – La bloc la mine ... Hai ! (vol.VI, f. 89).

Când „echipajele” au ajuns la locuința victimei Răuțiu Sorin, Lechințan Cristian Marian zis „ Piedone” a apelat-o din nou, la ora 22⁵⁷ la același post telefonic:

P.- Alo! ... alo! ...

S. – Zii, mă !

P. – Unde ești mă ... că suntem aici la tine la bloc? Ești cu mașina în casă ?

Unde dracu ești ?

S.- Bă, ce-i ? ... Sandu, la telefon ...

P. – Dă-mi-l mă ... dă-mi-l pe chiorul acela de Rostas. (vol.VI, f. 89).

A doua zi, la 20.11.2003, la ora 11¹⁰ Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat pe agentul șef Stăiculescu Nicolae discutând următoarele :

I.O.P. – A, ești prin oraș ... că eu acum voi am să vin la Poliție.

N.S. – În vreo jumătate de oră ajung. Ce Dumnezeu ai făcut?

I.O.P. – Sefu' nu-i ?

N.S. – Ba da ... este .

I.O.P.- Păi, ca să-i duc bateria aia ... (n.n. acumulatorul telefonului mobil).

N.S. – Bă ! Dar aseară ?

I.O.P. – A ?

N.S. – Aseară ...

I.O.P.- Vin acolo?

N.S. – Vino! (vol.VI, f. 58).

La ora 22⁵² inc. Ioiescu Ovidiu Petru l-a contactat, din nou, pe agentul șef Stăiculescu Nicolae dându-i misiunea de a controla autoturismul victimei Răuțiu Sorin, membru al unui grup advers, care circula prin oraș :

I.O.P.- Alo! Nicușor? ...

S.N. – Da ... Vezi că am vorbit, mă !

I.O.P.- No, fii atent aicea ! Îi un merțan cu geamuri fumurii .. roșu ...ă, alb cu numere de Timișoara ... un BMW alb cu numere de Timișoara ...BMW –ul lui Rostas

(n.n. Răuțiu), acela de ți-am zis eu ... țiganul acela ... azi i-a arătat la o fată că are pistol la el. Pistol cu gaze are, nu cu alice ... Pistol cu gaze ... și îi cu BMW –ul acela ... „Flo”, plin ... dau ture prin oraș. Îs vreo 3 mașini și stau la „Hexagon” jumătate din ei ... (vol.VI, f. 58).

b. Negocierea aplanării conflictelor cu victimele agresate prin convocarea la sediul Poliției municipiului Deva a inc. Ioiescu Ovidiu Petru, în calitate de lider al grupului infracțional și a victimelor agresate sau a prietenilor acestora pentru a-i determina să „cadă la pace”:

Astfel, după agresarea victimei Mureșan Valentin Emelian la 17 august 2003, soldată cu „fractură rotulă dreaptă fără deplasare Policontuzionat”, internat în Spitalul Județean Deva – Hunedoara, Secția ortopedie, (leziuni care au necesitat pentru vindecare 50-55 zile de îngrijiri medicale), la 18 august 2003 liderul coordonator Ioiescu Ovidiu Petru a fost convocat din dispoziția comisarului șef David Ioan la sediul Poliției municipiului Deva împreună cu Ciocănel Constantin, mentionat în raportul încheiat de agentul Precup Sorin drept lider al unui grup de hot de buzunare din care ar face parte victimă Mureșan Valentin Emelian. Atât inc. Ioiescu Ovidiu Petru cât și Ciocănel Constantin (care nu are nici o legătură cu agresarea victimei) au dat câte o declarație olografă, scrisă la dictare, în care arată identic : „În legătură cu disensiunile (sic! n.n. leziuni de 50-55 zile îngrijiri medicale provocate lui Mureșan Valentin Emelian) din data de 15/16.08.2003, nu înțeleg să depun reclamație. Cu cele întâmplate arăta că divergențele au fost rezolvate pe cale amiabilă și mă angajez în numele grupului pe care îl reprezint să încetez orice scandal fiind avertizat de lucrătorii de poliție în legătură cu urmările”. Agentul Precup Sorin a menționat în raportul său că „Cei 2 lideri au fost sancționați contraventional cu procesele – verbale de contraventie seria(...) cu câte 700.000 lei fiecare, totodată fiind avertizați că toate divergențele să fie rezolvate pe cale legală fiind audiați în acest sens” (vol.I, f. 337).

În con vorbirea din 20.11.2003, orele 22⁵², inc. Ioiescu Ovidiu Petru îi comunică comisarului șef David Ioan prin intermediul conducătorului auto, agentul Stăiculescu Nicolae, misiunea de a chema pe victimă Dan Vasilie,

agresată la 16.11.2003 și internată în spital la Timișoara cu diagnosticul „Policontuzionat, agresionat; T.C.C. acut; Contuzie cerebrală ...”, să „negocieze” la sediul Poliției municipiului Deva.

S.N. – Dar i-am spus acum lui șefu' ! Am vorbit cu el.

I.O.P. – Mâine trebuie să-l cheme pe Dan Vasilie și pe mine ... acolo, să scriem ! ...

S.N. – Da, mă ... f (...) gura mamii lui ! De nu-i dau eu la acela bătaie, de-l ia mama dracu' ... (vol.VI, f. 59).

La 20.11.2003, ora 8²⁸, agentul Precup Sorin l-a contactat pe inc. Bumbaru Constantin Nicolae, lider organizator al grupului căruia pe un ton amical i-a spus următoarele :

S.P. - Tati, dă-mi și mie numărul lui „Monstru” (Vasilie Dan)

B.C.N. – Da, dar îi la Timișoara.

S.P. - Nu știu unde îi, că trebuie să vină la șeful, la „Bill”.

B.C.N. – Da? Îi la spital la Timișoara mă! Hai că îi-l dau, dar după aia, după ce vorbești cu el mă suni, da ?

S.P. – Da, să vedem, să-l cheme încoace (vol.VI, f.48).

c. Neînregistrarea unor plângeri depuse de victimele agresiunilor sau instrumentarea dosarelor în favoarea membrilor grupului infracțional organizat prin încălcarea procedurilor legale și a regulilor metodologice de efectuare a unor acte de urmărire penală.

Astfel, victimă Pîrlea Neculai (dos. nr.636/P/2003 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva) a fost agresată de inc. Ioiescu Ovidiu Petru în seara zilei de 04.03.2002 suferind fractura mandibulei (51 – 56 zile de îngrijiri medicale) și internată în spital iar după externare la 29.04.2002 a depus o plângere penală împotriva acestuia pentru infracțiunea de vătămare corporală prev. de art.181 C.pen., ce era adresată șefului Poliției municipiului Deva, și care nu a fost înregistrată . Abia la 28 mai 2002 s-a întocmit proces - verbal de consemnare a plângerii, act ce a fost înregistrat la Poliția municipiului Deva sub nr.236617/04.06.2002, urmare ordinului rezolutiv din 30.05.2002 : „Bir O.P. Măsuri de cercetare pentru vătămarea

corporală". Este evidentă intenția de a tergiversa înregistrarea cauzei și de a crea agresorului avantajul de a invoca excepția neintroducerii plângerii prealabile în termenul de 2 luni de la data cunoașterii identității făptuitorului (art.284 C.pr.pen.).

Din probațiunea administrată în cauză a rezultat că inc. David Ioan s-a implicat personal în tergiversarea instrumentării acestui dosar pentru a-l favoriza pe inc. Ioiescu Ovidiu Petru : "Deși acest Pîrlea a indicat de la început că Ioiescu Ovidiu Petru și trupa lui l-au bătut, ulterior dosarul a fost tergiversat și a rămas cu autori necunoscuți chiar la indicația inc. David Ioan care a afirmat că nu-i nici o problemă dacă dosarul rămâne cu autori necunoscuți și nu este nici o grabă în a fi solutionat" (declarație martor, vol.I, f. 18).

După efectuarea sporadică și defectuoasă, în afara cadrului procesual penal a unor acte (ascultări de martori și prezentarea pentru recunoaștere soldată cu recunoașterea, fără ezitare, a agresorului de către victimă cu toată intervenția inc. David – vol.I, f. 101) la 15.04.2003, s-a întocmit referat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale care reținea, în esență, ceva evident : „din probatorul administrat în cauză nu a rezultat cu certitudine vinovăția numitului Ioiescu Ovidiu Petru, dubiul fiind în favoarea acestuia. „După confirmarea soluției și disjungerea cauzei, la 2 iulie 2003 s-a dispus „începerea urmăririi penale privind A.N.” pentru infracțiunea prev. de art.181 al.1 C.pen.

Soluția de neurmărire dată față de Ioiescu Ovidiu Petru a fost infirmată ulterior, prin rezoluția nr.5074/II/2/04.10.2004 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. Urmărirea penală a fost completată de procuror, dosarul fiind conexat prezentei cauze (vol.I, f. 92).

La 10.04.2003, ora 00³², Rusu Romulus Ioan zis Vijelie, membru al grupului infracțional, care în acea noapte a condus autoturismul sub influența alcoolului, iar după comiterea unui eveniment rutier a părăsit locul accidentului, l-a contactat telefonic pe tatăl său și i-a comunicat următoarele :

T. – Ești acasă ?

R.R.I. – Da. Am rezolvat-o. Eram acolo ... (La Tata), era comandantul, eram toti acolo ...

T. – Ai fost la Petruș? (n.n.com.șef Petruș N. – adjunctul șefului Poliției municipiului Deva).

R.R.I. – Nu la Petruș ... a vorbit (n.n. inc. Bumbaru Constantin Nicolae)
direct cu comandantul. Am rezolvat-o .

T.- Ce ai ... nu-ți merge telefonul ?

R.R.I. – Bă! Vorbești prin telefon din astea ... Te sun eu mâine ! (vol.VI, f.
16).

Ulterior, la 03.10.2003, Rusu Romulus Ioan a fost surprins, din nou, conducând autoturismul proprietate personală sub influența băuturilor alcoolice în orașul Simeria. A încercat să fugă de la fața locului și a lovit cu autoturismul un jandarm aflat în exercițiul legal al atribuțiilor de serviciu. După suspendarea permisului de conducere, în luna noiembrie 2003 și-a condus autoturismul, sub influența băuturilor alcoolice, prin orașul Brad apoi s-a sustras de la recoltarea probelor biologice, faptă pentru care este cercetat în dos. nr. 908/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Prin rechizitoriul din 08.10.2004, emis în dos. nr.298/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj prev. de art.239 al.1,2,3 C.pen. și portul fără drept al cuțitului sau pumnalului prev. de art.1¹ pct.1 din Legea nr.61/1991 (În autoturismul inculpatului s-au găsit o sabie și două cuțite).

Sentimentul de vinovătie al inc. David Ioan generat de relațiile sale cu grupul
infracțional rezultă și din con vorbirea telefonică avută la 03.09.2004, ora 21²¹ cu
liderul coordonator Ioiescu Ovidiu Petru :

D.I. – Ovidiu ? ... Ce mai faci ?

I.O.P.- Ce să fac ... Acesta-i numărul „bun” al dvs.?

D.I. – Da ... Acesta-i al meu ... Curent ... Bine ... tu când ... dacă e, apelezi de
pe altceva !

I.O.P. – Normal ! Știu, că de aia ... că al meu nu-i prea „bun”.

D.I. – Da ... acum eu acesta l-am avut ... nici o problemă . Numai am vrut să văd ce faci, n-am nici o problemă ... Dar a ajuns la tine telefonul ?

I.O.P. – Da ... și l-am trimis să-l facă.

D.I. – Bine, dragă ... Te-am pupat ... (vol.VI, f. 6).

Aceeași conștiință vinovată este pusă în evidență de con vorbirea telefonică a comisarului șef David Ioan avută cu inc. Ioiescu Ovidiu Petru la 09.09.2004 :

I.O.P.- Ce faceți ?

D.I. – Sunt la birou.

I.O.P.- Vă sun eu că nu-i „bun” acesta (n.n. suspectează interceptarea con vorbirilor telefonice).

D.I. – Lasă no, că aşa-i bine, taci din gură ...

I.O.P.- **Dar al meu nu-i „bun” ... vă sun eu acum ...** (vol. VI, f.7).

Cu ocazia perchezitiei efectuate la domiciliul inc. David Ioan au fost descoperite 31 cartușe pentru pistol Makarov, muniție militară sustrasă și deținută de inculpat fără drept, care a fost ridicată în vederea confiscării (procesul verbal de perchezitie domiciliară, vol.II, f. 128).

2.scms. IGNA EMILIAN GEORGE, ofițer de poliție judiciară din cadrul Biroului Ordine publică al Poliției municipiului Deva, a aderat la grupul infracțional încă din anul 2003. Împreună cu Pasc Ioan Florin și Precup Sorin, agenți de poliție, ofițerul a impus taxă de protecție rețelei de infractori specializați în jocul fraudulos „alba-neagra”, care operează pe raza municipiului Deva, sub coordonarea inculpaților Bumbaru Constantin Nicolae, Sîrbu Lucian și Nițu Cristian Bogdănel.

Impunerea taxei de protecție constând în achitarea consumației la localuri este ilustrată elocvent de următoarea con vorbire telefonică purtată la 02.09.2003, ora 22¹³, de Surlașiu Victor și Pătrui Virgil, membri ai grupului infracțional specializat în practicarea jocului de noroc „alba-neagra” :

S.V. –Bă grasule !

P.V.- A !

S.V. – Uite mîca-ți-aș ... A venit acela, Gigi Igna, no ... Ce știi de alea, alea ... de alea ..., lasă să fie ... zi-i fratele meu ... îs cu Capone (Emil Trif) și cu Drizii (Florin Draia) aicea ... bem o cafea și a venit ăla.

P.V. – Igna?

S.V. – Da mă!

P.V. – „Gardă” ?

S.V. – Da mă! Îi „om de om”.

P.V. – Și ce a zis ?

S.V. – S-a dus deja la un milion patru sute. Te întreb eu pe tine. Ce facem? ... Îi scoatem de la mijloc (n.n. din câștigul brut) sau plătim? De aia am zis să te sun pe tine.

P.V. – Scoatem „de la mijloc” ...

S.V. – Fratele meu, îi „om de om” ... Îi de-al nostru frate. Îți spun eu.

P.V. – Scoatem „de la mijloc” ... nici nu se discută!

S.V. – Bine frate! De aia am zis să te sun. Omul îi de-al nostru. Ascultă ce îți spun, că mâine o să vorbim și o să fie bine (vol.VI, f. 30-31).

Conform declarației inculpatului Pătrui Virgil, plătind taxă de protecție, „scoasă de la mijloc”, echipa inculpaților de la „alba-neagra” se aștepta „să fie bine”, adică inculpatul Igna să le rezolve ridicarea postului fix din stația Atlassib (vol.IV, f.286-290).

3.SURLAȘIU VICTOR este principalul organizator al jocului fraudulos „alba-neagra” sub coordonarea inculpaților Bumbaru Constantin Nicolae, Sîrbu Lucian și Nițu Cristian Bogdănel, respectiv sub protecția polițiștilor David Ioan (“Omul”), Igna Emilian George, Pasc Ioan Florin și Precup Sorin. După aderarea la grupul infracțional organizat, aceștia îi furnizau lui Surlașiu Victor informații despre : raziile planificate de organele de poliție, mediile prielnice desfășurării activităților infracționale, locurile unde parcau autocarele cu turiști străini, noi localități (municipiul Orăștie) unde acțiunile infracționale se puteau desfășura în condiții de siguranță și de eficacitate maximă.

Pentru tipul de ***modus operandi*** adoptat de grupul infracțional, este deosebit de elocventă con vorbirea purtată la 13.06.2003, orele 22⁵² de pe telefonul lui Surlașiu Victor, între agentul Pasc Ioan Florin și liderul coordonator Nițu Cristian Bogdănel :

P.I.F. – Am rezolvat. Au venit ăștia (n.n. „echipa mobilă” care acționează în locuri aglomerate)

N.C.B. – Bine, mulțumesc. Așa repede au ajuns?

P.I.F. – Au venit cu microbuzul. Erau vreo 5 – 6.

NCB : -Păi, el a zis că este la Sebeș. Cum au sosit așa de repede ?

PIF : -Au venit în gară. Le-am dat ”alea” și am plecat.

NCB : - Vezi că a rămas „arvuna” (n.n. taxa de protecție) la mine. Dă-mi-l pe Victor, că îți dă el (vol.VI, f. 19).

Discuția continuă între inc. Nițu Cristian Bogdănel și Surlașiu Victor :

NCB:- „Dilește-l” (n.n. plătește-l) cu douăzeci „mardei” (Euro) și ți-i dă „marderia”(n.n. – Nițu-caseria). Dă-i douăzeci de Euro (vol.VI, f.19).

A doua zi, la 14.06.2003, ora 10¹⁶ agentul Pasc Ioan Florin l-a contactat pe Surlașiu Victor discutând următoarele :

SV: - Este „barmanul” (n.n. polițistul) acolo ... îi al nostru ...

PIF : - „Padure” ? (n.n. agentul Lupu Florin). Vedeți atuncea, pe diseară, după 6, dacă vreți să mergeți și mâine, sunt tot eu de serviciu. Eu am altă afacere pentru voi. În altă localitate. Trebuie să mă interesez, că am văzut că se mai face o pauză (n.n. staționarea autocarelor cu turiști străini) într-un loc, în Orăștie. Si acolo am și om.

SV:- Este perfect. Trebuie să alergăm ... vine Litoralul ...

PIF:- Bă frate, bate vântu' la mine (n.n. duce lipsă de bani)

SV : - (râde) Lasă că facem să fie bine, frate ... (vol.VI, f.19).

În con vorbirea purtată la 15.06.2003 ora 10¹² agentul Pasc Ioan Florin îi furnizează lui Surlașiu Victor informații privind identitatea și profilul moral-profesional al polițiștilor aflați în misiune : ”ăștia îi zic Tase (agent pr.Năsnean Eustațiu). Este mai în vîrstă ... luati legătura cu el ... nu prea pot să zic nimic către

el.S-au cam încurcat treburile, Suciu (n.n. cms. şef Suciu Eugen fost adjunct al şefului Poliției municipiului Deva), mi-a reproșat că sunt „pe-o mână cu bisnătarii”. Și nu-i bine să zic nimica ... Vedeți și voi ... dacă sunt ceva reclamanți, te anunț eu ... voi vorbi cu el... Mâine este unul Zepa Adrian (agent pr. la Poliția municipiului Deva), ce are un Ford Escort. Este un copil fain, pus pe treaba lui ... cu ăla poți să discuți” (vol.VI, f. 19).

În aceeași zi la ora 21³³ Surlașiu Victor l-a contactat pe liderul Sîrbu Lucian zis Spuma, solicitând măsuri de coordonare cu şeful poliției, cms. şef David Ioan zis „Tati”, din partea căruia se cerea un „impuls” favorabil :

SV:- Ascultă mă frate ! Mâine, neaparat, trebuie întâlnit cu „Tati”, că m-a sunat din partea ailaltă ... A zis că semaforul este verde –verde.

SL:- Dimineață la opt sunt pe el, frate ...

SV:-Mi s-a spus că mai trebuie numai un impuls din altă parte ... din partea lui „Tati” (vol.VI, f. 20).

În continuare, la ora 21⁴⁰ Surlașiu Victor l-a contactat pe liderul Bumbaru Constantin Nicolae și au purtat următoarea discuție:

SV:- Frate, m-a sunat din partea ailaltă (n.n. agent pr.Pasc Ioan Florin) și mi s-a spus că este verde sută la sută, dar trebuie dat un impuls la cine trebuie. Trebuie vorbit neapărat ... cu „Tati” (n.n. cms. şef David Ioan) (vol.VI, f. 20) .

La 17.06.2003, agentul Pasc Ioan Florin i-a transmis lui Surlașiu Vitor informația că „a făcut un pic de circ femeia aia ... eu am înțeles că Simeria ... , dar după aia mi-a zis Deva ..., dar am rezolvat”. Ulterior, Surlașiu Victor a fost contactat de Nițu Cristian Bogdănel, analizând împreună situația financiară rezultată din jocul fraudulos „alba-neagra”, precum și plata taxei de protecție:

NCB:- Deci, în total, noi ne-am luat cinci lei amândoi ...

SV:- I-am scos și lui Florinelu (n.n. taxa de protecție cerută de agentul Pasc Ioan Florin) ... că m-a sunat ... știa tot (vol.VI, f. 150).

La 26.06.2003, agentul Pasc Ioan Florin i-a comunicat lui Surlașiu „mâine și poimâne sigur nu-i problemă” (n.n. nu se organizează acțiuni polițienești) iar la 27

iunie 2003, cel de-al doilea îi spune „*Trebuie să facă ceva, că și-a început „crivățul prin buzunare”*”. A doua zi, la 28.06.2003, polițistul i-a îndemnat :

PIF :- Trebuie să mergeți. Dimineața până la opt, opt și jumătate nu sunt probleme.

SV:-Le-a fost frică la ăștia, pentru că fierul este încă cald, omul caută țap îspășitor și am zis să nu ne facă vreo manevră (n.n. temerea că polițistul din post ar putea lua măsuri).

PIF :- Nu mai are ce să mai caute. Aia s-a rezolvat. Mă întrebam : „ați fost ? nu ați fost?”

SV:- Nu am fost, că aşa este în reclamație ... între ora aia și ora aia ... poate stă pe undeva prin gară ...mâine care este situația ?(vol.VI, f.150).

PIF :- Mâine intră ăsta de la Brad de serviciu. Puteți merge liniștiți.

Furnizarea de informații și semnalarea zonelor poprice, de către agentul Pasc Ioan Florin lui Surlașiu Victor a continuat în perioada următoare : „Hai să facem o „discotecă” la Orăștie! Am trecut pe acolo și este populație multă ... încă câte două grupuri ... nu-i nici o problemă că vorbesc eu cu acesta de are barul” (28.07.2003 ora 21³³); „Sunt la Orăștie, la prietenul meu” (02.08.2003 ora 17⁴⁵); „ne vedem mâine, acolo la ... ” (07.08.2003, ora 11²⁰; n.n. parcul Cetății Deva, locul de întâlnire); „Eu nu știu ce să zic ... numai dacă mergeți voi să vorbiți „ (08.08.2003, ora 17³²); „mă gândeam să vii să „povestim” că suntem aici la spălătorie ... chiar pe centură ... ” (14.08.2003, ora 10⁴⁴ n.n. la autocarele cu turiști); „Păi am fost și eu ieri ... dar era bine dacă ne înțelegeam” (20.08.2003, ora 15⁵¹); „Mâine, dar de dimineață, că am început serviciul și țin să te anunț că problemele se cam agravează...”(19.09.2003, ora 13¹⁷, vol.VI, f. 20-22).

Furnizarea informațiilor privind repartizarea anumitor agenți de poliție, în postul de supraveghere stabilit în zona stației Atlassib din municipiul Deva, cu misiunea de a interzice jocul fraudulos alba-neagra, rezulta și din con vorbirea avută de Surlașiu Victor cu agentul principal Precup Sorin la 17.10.2003, ora 18¹¹:

P.V. -Serbus frate! ... No ... o zis că ieșe mă, acolo ... Nu a scos.

S.V. -Îhi! și mâine, da ?

P.S. – Mâine nu se știe ... dar mâine eu aflu, iar dacă s-a scos ...

S.V. – Dacă acesta, mergeam la „fotbal”. Știi ? ...

P.S. – Lasă că te sun eu dacă cumva este undă verde. (vol.VI, f. 41).

La 18.10.2003, ora 9²², agentul principal Precup Sorin l-a contactat pe Surlășiu Victor, comunicându-i următoarele :

P.S. – Serbus Victorăș! ... Da! Da! Mi se pare că numai un schimb îi.

S.V. – Aha! Și pe mâine? Nu știi nimic?

P.S. – Mâine tot aşa ... îi tot acesta ... trecut de la nouă la cinci .

S.V. – Să încercăm? Eu mă duc. Bine?

P.S. – Da dragă! Da! da! Pe la cinci jumătate (vol. VI, f. 41)

Inculpatul Precup Sorin l-a contactat, din nou, pe Surlășiu Victor a doua zi, la 19.10.2003, ora 8³⁴ informându-l :

P.S. – No, uite ! Am sunat acolo ... și îi tot „Grasu” îi în acesta ... știi ? Nouă jumătate, zice. Lasă un ceas aşa. Știi?

În aceeași zi, la ora 10⁴⁷, fiind apelat de Surlășiu Victor inc.Precup Sorin îi furnizează următoarele informații :

S.V. – Serbus Sorin ... am plecat la nouă fără cinci, a venit acolo unul cu un Ford, nu știu cine-i acela ...

P.S. – Acela-i șofer la noi ... Pleacă acela, nu stă acolo ... Acela-i șofer.

S.V. – Eu sunt aproape de Alba Iulia ... am zis să nu stau degeaba no! Am zis să mă duc peste vreo oră înapoi ... M-a sunat și Spumă (Sîrbu Lucian) .vol.VI, f.41.

La 30.11.2003 ora 19⁵⁵, Surlășiu Victor l-a contactat pe liderul organizator Bumbaru Constantin Nicolae, pe telefonul căruia a continuat discuția cu agentul principal Precup Sorin :

S.V. – O! Cea drăguțule!

P.S. – Băi! Fii atent! Dimineață mă suni pe mine și merem amândoi .

S.V. – No bine, no. Dar să fie pe la opt jumătate frate că no ...

P.S. – Da frate! Merem la opt jumătate și îl iau pe acela ... și îi cumpărăm ceva, îl iau eu de acolo și merem. Mă înțelegi?

S.V. – De aia ți-am zis, opt jumătate să fie, că vreau să mă duc și eu pe la Alba Iulia, că mâine am și eu „treabă”, îi sărbătoarea națională a României ... te pup, ceau! (vol.VI, f. 43).

Inculpatul Bumbaru Constantin Nicolae l-a contactat la 24.10.2003, ora 16¹⁵, pe scms. Igna Emilian (tel.0722170465) discutând următoarele :

I.E. – Ai fost la București ? ... Știi ceva interesant? ...

B.C.N. – Da. Am și venit. Ă! Să dau un telefon la acesta ... (vol.VI,f. 26).

Ofiterul a avut o nouă discuție cu inc. Bumbaru Constantin Nicolae, la 30.10.2003, care pune în evidență preocupaarea de a-și rezolva problema avansării în grad prin conexiunile inculpaților (declarație de martor, vol.VI, f.27-28), dar și conștiința sa vinovată pentru legăturile avute cu grupul infracțional.

GI:- Eu îs aici cu tărâie acela chel care se îmbată și nu mai știe ce face cu mașina ...

BCN :-A! Cu Sorinel? (Sorin Precup)

GI:- Nu mai dăm nume. Auzi omu?... Fii atent aici. **Eu te sun de pe acesta de acum că nu-s probleme. Știi?**

BCN:-Da! Da!

GI:-Neaparat să-l suni pe acela ... Te rog eu, de la Timișoara (n.n. Burlacu Dorin, lider al revoluționarilor)... Când vine, nu știi?

BCN:-Cred că acum, astăzi.

G.I:- Tu nu poți să-l aduci până aicea la colț, că este un băruleț aicea ... Că să împuști brânza rău de tot și eu îi dau în judecată, îmi bag p (...) în gura lor! (vol.VI, f. 27-28).

La 10.11.2003, ora 13⁵¹, inc. Bumbaru Constantin Nicolae l-a contactat pe scms. Igna Emilian și au purtat următoarea discuție :

I.G. - Îți mai aduci odată aminte să-l suni pe acela ... te rog eu frumos !

B.C.N. – Hai că-l sun ... Mai bine îl sun miercuri.

I.G. – Bun ... În altă ordine de idei, vreau să-ți spun că m-a sunat cineva de la București, ieri ... și mi-a zis că pune pariu cu mine, că pe întâi decembrie mă rezolvă pe mine... Cu avansarea, da!

B.C.N. – Doamne ajută! (vol. VI, f. 28).

Furnizarea de către ofițer a informațiilor de interes pentru liderul organizator Bumbaru Constantin Nicolae rezultă și din con vorbirea avută la 16.11.2003, ora 10²⁰:

G.I. – Te-am sunat pe la opt și ceva ... Îți era telefonul închis, să-ți spun că „prietenul” tău îi la Urgență.

B.C.N. – Cine ?

G.I. – Dan Vasile ... a luat bătaie ... dar nu se știe cine l-ar fi bătut.

B.C.N. – Aha! Da tu cum ai aflat?

G.I. – Eu am fost de serviciu măi p (...), și azi dimineață la șapte a dat telefon ... acum am făcut un duș și este ora 10²⁰. Nu ai nici o mașină pe acolo ?

B.C.N. – Am. Îi Luci. Vrei să vii încocace, sau ce ?

G.I. – La jumătate ies în față. Bine? ... Cea ! (vol.VI, f.28).

B.C.N. – Bine. Vine la tine (vol.VI, f. 28).

La 19.11. 2003, ora 15 liderul Bumbaru Nicolae Constantin a avut o nouă discuție cu scms. Igna Emilian din care rezultă furnizarea unor informații de către ofițer și preocuparea acestuia de a fi protejat ca sursă.:

B.C.N. – Auzi? De „duma” aia ... ce ai zis tu , de Rudi, pot să zic că ai zis tu?

I.G. – Nu, mă băga ... Faci ce vrei ... Mi se rupe p(...) ... Dar ... eu îți spun, că și așa sunt „varză”, înțelegi? Tu îți dai seama că pe mine mă lucrează de mă rup în două. Dă-i în p (...) mea !

B.C.N. - ... și lasă că vorbim când te văd ... „Se luminează” ... ” vine soarele” (n.n. avansarea), de aia zic... Cât de curând, da. No bine ?

I.G. – Crezi tu?... Cea ! (vol.VI, f.28)

În urma dispoziției date de IPJ Hunedoara privind verificarea societăților de protecție și pază ce își desfășoară activitatea pe raza municipiului Deva, dintre care unele reprezentă „paravane” ale activității grupărilor infracționale, la 19 iulie 2004, ora 8³³ scms Igna Emilian George l-a contactat pe Lazăr Gheorghe asociat la firma de pază „Nior Guard” SRL Deva, purtând următoarea discuție (vol.VI, f.128).:

I.G.E. – De la Poliția Deva te deranjez ... subcomisarul Igna ... Noi ... Cu Topor Alin (n.n. agent de poliție) am vrut să venim să facem controlul acela ... ești obosit astăzi?

L.G. – Sunt rupt în gură ...

I.G.E. – Atunci lasă. Rămâne pe miercuri dimineața pe la orele 9⁰⁰ ... Servus.

Ulterior, la orele 10⁰⁰, Lazăr Gheorghe l-a contactat pe patronul SC Vinalcool,
Toma Vasile comunicându-i :

L.G. – Vezi că m-a sunat scms. Igna . Este ceva control de fond pe Vinalcool, dar tot pe probleme de pază. Trebuie să vin să vorbim. A vrut să vină astăzi dar am amânat-o pe miercuri ... să le fac repede actele, să-i avizeze și să fie totul în regulă.

T.V. – Oricum o să fie în regulă că mergem să le dăm o masă, iar cumnatul meu n-ai tu treabă, că el rămâne aici sus.

L.G. – Dar trebuie să-l avizăm la poliție și să-i dau uniformă . Înțelegi?

La 21.07.2004, ora 9⁴⁷, în timpul controlului, Lazăr Gheorghe a avut următoarea discuție cu Ungureanu Laurențiu :

L.G. – Băi omule, toată treaba era ... cum să-ți zic eu ție, pe bune ... deci nu trebuia (n.n. Toma Vasile, patronul de la Vinalcool) decât să fie băiat gentil ... nu trebuia să se ascundă după deget.

U.L. – Ei, îi bandit de felul lui. N-ai văzut ce-a zis și Igna „unde este umflatul acesta ... când îi de dat nu vine” Si de câte ori a venit la noi în control, de „n” ori ne-a iertat onul acesta ... Că-i prea de gașcă Igna acesta. Eu i-am tot servit. I-am spus lui Vasile „trebuie să mai și dăm, că altfel”..., dar mi-a răspuns „Lasă că-i obișnuiești aşa” (vol.VI, f. 128-129).

După acțiunea Corpului de Control al Ministerului de Interne, ordonată pentru elucidarea ilegalităților semnalate la IPJ Hunedoara, la 07.08.2004, ora 13⁰⁶, agentul principal Precup Sorin l-a contactat pe scms. Igna Emilian George și au avut următoarea discuție :

I.E.G. – Alo!

P.S. – Zi Gigi tată ...

I.E.G. – Am înțeles că a venit răspuns de la București, de la IGPR ... No ... și ești băgat tu, șefu și Mateo la sanctiuni ... și cică sanctiunile vi le dă ministerul.

P.S. – De ce ?

I.E.G. – Nu știu ... P(...)mea! Eu o să mă duc luni peste ei ... și o să le spun frumos „Bă mânca-v-aș p(...)! Mi se pare că-i normal să mă anunțați, nu?” Deci luni s-a prelucrat în ședință. Cu șefii de serviciu, cu p(...) mea ... și cere să-ți dea răspunsul frate ! ... (vol.VI, f. 155).

În noaptea de 22/23.10.2004, în calitate de șef al unei patrule alcătuite din polițiști și lucrători ai Detașamentului Poliției de Intervenție Rapidă (DPIR) Hunedoara, la acțiunea efectuată în localul „Hexagon”, aparținând firmei inc. Bumbaru Constantin Nicolae, scms. Ignă Gheorghe Emilian a adoptat o conduită de favorizare a acestuia. Astfel în momentul în care inculpatul a amenințat lucrătorii DPIR pentru a împiedica îndeplinirea misiunii și a fost imobilizat de acestia, alții membri ai grupului infracțional fiind gata să intervină, ofițerul le-a ordonat să-l elibereze imediat. Apoi a dispus retragerea disozitivului polițienesc din local, i-a apostrofat pentru lipsa de „orientare” și le-a precizat că „Bibanu este un băiat fain”, împrejurare de care urmău să se convingă când vor reveni la acest bar (vol. IV, f.248).

4. PRECUP SORIN, agent la Poliția municipiului Deva s-a aflat în relații de dependență față de liderii grupării, care i-au încredințat după caz, misiuni de coautor, om de legătură, agent pentru captarea de informații sau favorizator.

La 9.09.2004, orele 21³⁴ polițistul l-a contactat telefonic pe Ioiescu Ovidiu Petru căruia i-a comunicat că este internat în Spitalul Sibiu urmând a fi externat la 10.09.2004. Inc. Ioiescu Ovidiu Petru i-a precizat că în maxim 5 zile “trebuie să vîi să semnezi acolo”, referindu-se la faptul că polițistul a girat pentru cumpărarea de către inculpat a unui autoturism “Logan”. Cu aceeași ocazie, polițistul l-a solicitat să-l “execute” cu suma de 200 euro pe numitul Verdeș Alin.(vol.VI, f.169).

P.S. Am auzit că a venit Alin. Acela de a lucrat la Cosmin (Muntean Cosmin Nicolae, administrator la barul Rustic din Deva) și am să iau de la el 200 euro...

I.O.P. - Îi luăm banii, nu-i problemă ! No bine că mi-ai zis ...

P.S.- *Și-a cumpărat mașină ... și-a cumpărat apartament*

I.O.P - *Îi luăm banii, nu-i problemă... numai stai să dau de el* (vol.VI, f. 169).

Muntean Cosmin Nicolae l-a contactat la 9.10.2004, orele 16³⁵ de pe telefonul inc. Ioiescu Ovidiu Petru utilizat de Matei Petronela , pe Nițu Cristian Bogdănel;

MCN- Bă, Mole îi cu tine ?

NCB - Mă ... nu-i cu mine. Îi cu mașina mea

MCN - Nu-i prin Deva ?

NCB - Da ... M-a rugat Sorin acela ... Precup ... știi, că azi are nunta ... să meargă Mole cu mașina.

MCN - Da ... și termină oare ?

NCB - Păi nu știu dacă a terminat. Pe la 5 termină (Vol.VI, f. 152).

Agentul Precup Sorin l-a contactat la 12.10.2004, ora 10⁴⁹ pe inc. Bumbaru C-tin Nicolae la numărul de telefon 0740103381 având o discuție din conținutul căreia rezultă relațiile de “frăție”, dependență dintre polițist și liderul grupării, care i-a organizat inclusiv nunta, respectiv căsătoria cu o angajată a unuia dintre barurile sale :

P.S. - Ce faci, frate ?

BCN - Orice, frate !

P.S. - Da, m-a internat de ieri. Uite îs pe Sibiu ... Îs în luna de miere !

BCN - Asta e, n-ai ce să-i faci ... Bă ! “Casă de Piatră” ! ... A venit Maria la noi că a furat-o, știi ?

P.S. - Aha...

BCN - A adus-o acolo la noi ... la club

P.S. - Știi ... știi ... știi, că mi-a zis:

“Mă lași să mă fure și frații mei ? “...zic : Da, te las să te fure “

B.C.N - Așa, dragă ... A venit și i-au zis

“Casă de piatră” ... A ieșit fain, nu ?

P.S. - Da, super ... (vol.VI, f. 156)

La 09.11.2003, ora 12³³ Precup Sorin a fost contactat la tel.nr. 0723285123 de către Bumbaru C-tin Nicolae care l-a invitat la masă, polițistul amână deoarece este nevoie să se deplaseze la un scandal, iar Bumbaru C-tin Nicolae se oferă să-l sprijine:

BCN - Ce faci frate? ?

P.S. - Uite la muncă

BCN - No și nici acum nu vii la păstrăv?

PA - Într-un sfert de oră ... că mă duc până la un scandal peste linie

BCN - Ce ? Vin acolo? Mai am o mâna frate, dacă trebuie să te ajut. Nu-i problema. (vol.VI, f.44)

Inc. Bumbaru C-tin Nicolae l-a contactat la 20.11.2003 pe Ioiescu Ovidiu Petru și aflând că membrii unei grupări adverse “dau ture” în fața localului Hexagon, îi dă acestuia următoarea misiune:

BCN – Zi-i la Sorin atunci să vină acolo ... știi ?

IOP - La cine ? ...

BCN - La Precup, mă ... să stea cu tine;

IOP - Da ?

BCN - Păi da, Știi ... mai bine merge așa, înțelegi ?

IOP - Îhî ! no bine ... Ceau ! (vol .VI, f. 97-98)

Din declarațiile martorului Gheorghiță Daniel rezultă că la agresarea lui Andries Daniel de către “*trupa lui Pera*” “*l-am văzut pe polițistul Precup Sorin asistând la incident din Jeep-ul personal, fără să ia măsuri în calitatea sa de polițist*” (vol.I, f. 461). De asemenea, după agresarea lui Gheorghiță, martora Mardari Laura l-a văzut pe polițist discutând cu medicii apoi vorbind la telefon cu Ioiescu Ovidiu Petru “*asigurându-l că Gheorghiță Daniel nu are nimic*” (vol.I, f. 403).

Partea civilă Răuțiu Sorin Nicolae arată că “în seara zilei de 30.06.2004 am primit un telefon de la o persoană care s-a recomandat a fi polițistul Precup Sorin. Aceasta mi-a spus că vrea să îi aduc o mașină din Franța și m-a întrebat când vin acasă. Eu i-am spus că ajung în jurul orei 1 noaptea. Când am ajuns în fața blocului ... am văzut trei persoane că alergau înspre mine ... m-au urmărit și au

intrat peste mine în casă. I-am recunoscut pe Muntean și pe Brelian însă ce-a de-a treia persoană nu am putut să o vadă deoarece am fost lovit de primii cu bâtele ...” (vol.I, f. 430). Din procesele - verbale de interceptare (vol. VI, f.89) rezultă că victimă era urmărită de gruparea inculpaților, demult, spre a fi “executată”.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de organele de poliție în locuința inc. Precup Sorin s-au descoperit 24 plângeri, rapoarte și lucrări cu regim secret de serviciu sustrase de inculpat, din cadrul Poliției municipiului Deva pentru a favoriza infractorii (proces-verbal, vol.II, f. 148). Spre exemplu, a fost descoperit raportul din 23.11.2002, depus de agentul Tatai Doian, privind înșelarea de către echipa mobilă de la “alba-neagra” a părții vătămate Marin Niculina din Oltenița, cu suma de 800 USD (vol.II, f. 150).

5. Despre organizarea traficului cu valută falsă, traficului și consumului de droguri, obținerea unor credite bancare în condiții preferențiale.

a.La 20 iulie 2003, inc. Nițu Cristian Bogdănel a fost surprins în flagrant, într-un grup de 6 făptuitori, în timp ce încercau să plaseze, în municipiul Bacău, suma de 100.000 euro și 800 USD, falși, care ar fi putut produce o pagubă importantă sistemului finanțiar. Afacerea ilegală a fost realizată prin “investirea” de către inc. Nițu a sumei de 3.000 USD, reprezentând profitul unor acțiuni realizate în “secțiunea alba-neagră”.

Prin rechizitoriu nr.163/P/2003, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de combatere a criminalității organizate și antidrog, inc. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.282 al.2 și 3 rap. la art.284 C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a C.pen. și art.37 lit.a C.pen; art.7 al.1 din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.37 lit.a C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen., fiind condamnat la pedeapsa de 5 ani închisoare. În present, cauza se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

b.Prin rechizitoriu nr.268/P/2004 s-a dispus trimiterea în judecată a inc. Hăncilă Cătălin Vasile pentru săvârșirea infracțiunilor de operațiuni cu droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, prev. de art.4 din Legea nr.143/2000, cu

aplicarea art.33 lit.a C.pen. În prezent dosarul se află pe rolul Tribunalului Hunedoara.

La 10.03.2004, ora 22,56 agentul Precup Sorin l-a contactat pe inc. Bumbaru Constantin Nicolae pentru a-i solicita "două prize" de droguri, confesându-se astfel :

PS: - Bă! Numai două linii am luat. [2]

BCN: -(Râzând) Ai tras ca "Italianul". Hai frate aici la Scala, unde-i poșta ...
Ești nebun, te droghezi!

PS:- Lasă că vin acolo, că trebuie să vorbesc ceva cu tine ... Frate! Două prize, nu? ... Este?

BCN: - Hai. Este, nu-i problemă ... Da mă ... Am eu (vol.VI).

În aceeași seară, la 23,03 inc. Bumbaru a fost contactat de prietena sa Corina, discutând următoarele :

BCN: - Ceau Cori! Îs cu Sorin, cu Precup, vorbesc ceva cu el ... No uită, te salută Sorin ...

Precup : - Tu mami! Te iubesc!

BCN :- Bă vezi ce prost ești ... Acesta-i beat, să mor eu! Vorbește frumos, dute-n p (...) mă –tii! Îi nebun, se droghează acesta!.

În fundal, Precup a confirmat : "Două prize am luat" (vol.VI)

La 11.11.2003, ora 21,25 inc. Lechințan a fost contactat telephonnic de inc. Hărăstășan Adrian din Iași, căruia îi relatează următoarele :

LCM : - Era și Biba și Spumă ... că îs aicea știi ? ... îi facem o cheie la bulangiu ... El tot i-a mai făcut măgării la acesta ... M-am luat eu de el și i-am zis : "Vezi că te ard ..." Și ... a venit cu 2 grame, știi ? La prost pe față I-am zis : "Asta-i pentru alea". Cât trebuie să-ți dau, 160 de euro? Și-a zis "Astea-s pentru ... de câte ori l-ai ars pe acela, câte 5 grame, tot aşa-i făceai ..." (vol.VII, f.51)

c.În dosarul nr.55/P/2004 al Parchetului Național Anticorupție, Serviciul Teritorial Alba Iulia, se efectuează cercetări penale față de Jula Iulian ș.a., administrator la S.C."ROMCARGO" SRL Deva (acționari inculpații Bumbaru și Sîrbu cu 60 % părți sociale), pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art.215 al.1 și 2 C.pen., folosirea cu rea – credință a bunurilor și creditelor prev. de

art.266 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, înșelăciune prin emitere de instrumente de plată fără acoperire prev. de art.215 al.1,2,3,4,5 C.pen. și bancrută frauduloasă prev. de art.276 din Legea nr.31/1990, republicată; Arșoi Grigore, director al BCR – filiala Deva ș.a., pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art.248 C.pen.

Fapta constă în aceea că la 6 noiembrie 2002, S.C."ROMCARGO" SRL Deva a obținut de la BCR – filiala Deva, fără garanții legale și în condițiile în care era în incetare de plăti, fiind deschisă procedura falimentului, un credit în sumă de 24,7 miliarde lei, pe care nu l-a restituit.

Mijloace de probă. Faptele expuse sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă :

-procesul-verbal de sesizare din oficiu încheiat de Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate și Antidrog Alba la care este atașată harta relațională reprezentând structura grupului infracțional organizat (vol.I, f.1);

-plângerile părților vătămate din care rezultă modul de operare adoptat de inculpați, confirmate de actele medico-legale și probațiunea administrată în cauză (vol.I);

-declarațiile martorilor care confirmă plângerile victimelor și detaliază circumstanțele săvârșirii faptelor (vol.I, III, IV, V);

-procesele –verbale de interceptare a con vorbirilor telefonice, care ilustrează detaliat modurile de operare, scopurile urmărite de inculpați, subordonarea ierarhică în cadrul grupului infracțional organizat, conexiunile cu reprezentanții unor instituții de stat etc. (vol.VI, VII);

-procesele-verbale de supraveghere operativă ilustrate cu planșe fotografice din care rezultă locurile de adunare și componența "echipelor de intervenție" care executau misiunile dispuse de lideri (vol.VI și III);

-procesele-verbale de percheziție și planșele foto care ilustrează armele albe, bâtele de baseball, cagulele, înscrisurile și corporile delicte descoperite la domiciliile și în autoturismele inculpaților (vol.II);

-dosarele de urmărire penală privind faptele comise de “echipa de intervenție” condusă de inc. Ioiescu Ovidiu Petru, ținute în nelucrare sau soluționate tendonțios din dispoziția inc. David Ioan (vol.I);

-declarațiile inculpaților din care rezultă detalii privind modul de operare adoptat de făptuitori; rolul fiecărui în cadrul grupului infracțional organizat (vol.II și III).

În drept:

1. Faptele inculpatului **Bumbaru C-tin Nicolae** de a constitui și conduce, din anul 2003, un grup infracțional organizat care a acționat în mod coordonat pentru a obține foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj (agresarea victimelor și impunerea supremăției grupului; supra, cap.I), înșelăciune (inducerea în eroare a călătorilor aflați în tranzit în municipiul Deva, prin utilizarea jocului “alba-neagra”, ca mijloc fraudulos; supra, cap.III) și jocuri de noroc, toate în forma continuată, precum și fapta aceluiași inculpat de a favoriza un membru al grupului infracțional să se sustragă de la urmărirea penală, intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 și 10 din legea 39/2003, rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art.215 al.1 și 2, art. 330 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art. 264 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

2. Faptele inculpatului **Sârbu Lucian Gheorghe** de a constitui și conduce, din anul 2003, alături de inc. Bumbaru C-tin Nicolae, un grup infracțional organizat care a acționat în mod coordonat pentru a obține foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj (agresarea victimelor și impunerea supremăției grupului; supra, cap.I), înșelăciune (inducerea în eroare a călătorilor aflați în tranzit în municipiul Deva, prin utilizarea jocului “alba-neagra”, ca mijloc fraudulos; supra, cap.III) și jocuri de noroc, toate în forma continuată, intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 și 10 din legea 39/2003, rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art.215 al.1 și 2, art. 330 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art. 264 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

3. Faptele inc. **Nițu Cristian Bogdănel** de a se constitui alături de inc. Bumbaru C-tin Nicolae și Sârbu Lucian Gheorghe în anul 2003 într-un grup infracțional organizat care a acționat în mod coordonat pentru a obține foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj, (agresarea victimelor și impunerea supremăției grupului; supra, cap.I), înselăciune (inducerea în eroare a călătorilor aflați în tranzit în municipiul Deva, prin utilizarea jocului "alba-neagra", ca mijloc fraudulos; supra, cap.III) și jocuri de noroc, toate în formă continuată, precum și fapta aceluiaș inculpat de a participa alături de inc. Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius Constantin și înv. Suciu Bogdan la vătămarea corporală a părții vătămate Suciu Virgil Cosmin întrunesc elementele constitutive ale infr. prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 și 10 din Legea 39/2003., rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art. 330 și 215 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art. 181 C.pen., art.37 lit.a , în condițiile art.33 lit.a C.pen.

4. Faptele inc. **Ioiescu Ovidiu Petru** de a se constitui alături de ceilalți inculpați, din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sârbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în formă continuată, participare în calitate de complice la infracțiunile de proxenetism și favorizarea inculpatului Brelian Marius C-tin, întrunesc elementele constitutive ale infr. prev. de art.7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 și 9 din legea 39/2003 rap.la art. 194 al.1 C.pen., cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art. 26 rap.la art. 329 al.1 și 3 C.pen., art. 264 C.pen.

Întrucât constrângerile și violențele exercitate de inculpat, acte ce constituie latura obiectivă a infracțiunilor de șantaj s-au soldat cu vătămările corporale săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părților vătămate Motorga Radu C-tin, Suciu Virgil Cosmin și a martorului Plattner Edward Hans, precum și cu distrugerile săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părților civile Horvath Eugen Vladimir și Răuțiu Sorin și violarea de domiciliu a părții civile Răuțiu Sorin faptele inc. Ioiescu Ovidiu Petru întrunesc elementele constitutive ale infr. de vătămare corporală prev. de art. 181 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen.,

distrugere prev. de art. 217 al.1 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 c.pen., art. 192 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

5. Faptele inc. Brelian Marius C-tin de a se constituи alături de ceilalți inculpați, din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sârbu grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în forma continuată și proxenetism, intrunesc elementele constitutive ale infr. prev. de art. 7 al.1, rap.la art. 2 lit.b pct.4 și 9 din Legea 39/2003 rap.la art. 194 al.1 C.pen., cu aplic. art. 41 al.2 C.pen. și art. 329 al.1 și 3.

Întrucât constrângerile și violențele exercitate de inculpat, acte ce constituie latura obiectivă a infracțiunilor de șantaj, s-au soldat cu vătămările corporale săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părții vătămate Danciu Viorin Nicolae, Suciu Virgil Cosmin și a martorului Plattner Edward Hans și cu distrugerile săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale în dauna părții civile Horvath Eugen Vladimir și Răuțiu Sorin și violarea domiciliului părții civile Răuțiu Sorin faptele inc. Brelianu Marius Constantin, intrunesc elementele constitutive ale infr.de vătămare corporală prev. de art. 181 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., distrugere prev. de art. 217 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., violare de domiciliu prev. de art. 192 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

6. Faptele inc. Muntean Cosmin Nicolae de a se constituи alături de ceilalți inculpați, din anul 2003, în grupul infracțional organizat condus de inc.Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în forma continuată, intrunesc elementele constitutive ale infr.prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 din Legea 39/2003, rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.p.

Întrucât constrângerile și violențele exercitate de inculpat, acte ce constituie latura obiectivă a infracțiunilor de șantaj s-au soldat cu vătămările corporale săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părții vătămate Danciu Viorin Nicolae și a martorului Plattner Edward Hans, cu distrugerile provocate în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părții vătămate Horvath Eugen

Vladimir și Răuțiu Sorin Nicolae și cu violarea de domiciliu a părții civile Răuțiu Sorin Nicolae faptele inc. Muntean Cosmin Nicolae întrunesc elementele constitutive ale infr. de vătămare corporală prev. de art. 181 C.pen. cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen., art. 217 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen. și art. 192 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

7. Faptele inc. Podea Florin de a se constituи alături de ceilalți inculpați, din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în forma continuată, întrunesc elementele constitutive ale infr.prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 din Legea 39/2003 rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen.

Întrucât constrângerile și violențele exercitate de inculpat, acte ce constituie latura obiectivă a infracțiunilor de șantaj s-au soldat cu vătămarea corporală săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părții vătămate Danciu Viorin Nicolae și a martorului Plattner Edward Hans și cu distrugerile săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale în dauna părților vătămate Horvat Eugen Vladimir și Răuțiu Sorin Nicolae, faptele inc. Podea Florin întrunesc și elementele constitutive ale infr. de vătămare corporală prev. de art. 181 C.pen. cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen. și art. 217 al.1 c.pen. cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

8. Faptele inc. Dubar Adrian Ionuț de a se constituи alături de ceilalți inculpați, din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în forma continuată și proxenetism, precum și favorizarea inc. Brelian Marius C-tin, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 și 9 din Legea 39/2003 rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen., art. 329 al.1 și 3 C.pen., art. 264 C.pen.

Prin participarea la vătămarea corporală a părții vătămate Danciu Viorin Nicolae, săvârșind actul de violență ce constituie latura obiectivă a infracțiunii de

șantaj, inc. Dubar Adrian Ionuț a comis și infracțiunea de vătămare corporală prev. de art. 181 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

9. Faptele inc. **Lechințan Adrian Cristian** de a se constitui alături de ceilalți inculpați, din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în forma continuată, îtrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 din Legea 39/2003 rap. la art.194 al.1 cu art.41 al.2 C.pen. și 37 lit.b C.pen.

Faptele aceluiași inculpat de a tulbura ordinea publică la data de 16.07.2004 în Barul SC “Anca Ioana” SRL din Deva, iar apoi de a-l favoriza pe inc.Hărăstășan Adrian de a se sustrage de la urmărirea penală pentru săvârșirea acelorași fapte, îtrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra ordinii și liniștii publice prev. de art. 321 al.1 C.pen. cu 37 lit.b C.pen. și favorizarea infractorului prev. de art. 264 C.pen. cu art.37 lit.b C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

10. Faptele inc. **Hărăstășan Adrian** de a se constitui alături de ceilalți inculpați, din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în formă continuată și de a tulbura ordinea publică la data de 16.07.2004 în localul SC “Anca-Ioana” SRL din Deva, îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 7 al.1 rap.la art. 2 lit.b pct.4 din Legea 39/2003, rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen. și 37 lit.a C.pen. și ultraj contra ordinii și liniștii publice prev. de art. 321 al.1 C.pen. cu art.37 lit.a C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

11. Fapta inc. **Hăncilă Cătălin Vasile** de a tulbura ordinea și liniștea publică, la 16.07.2004 în localul SC “Anca-Ioana” SRL Deva, îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 al.1 C.pen.

Fapta aceluiași inculpat de a-l favoriza pe inc. Hărăstășan Adrian să se sustragă de la urmărirea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni de ultraj, îtrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 264 C.pen.

Fapta inc.Hăncilă Cătălin Vasile de a se constitui în anul 2003, alături de ceilalți inculpați, în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în forma continuată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 7 al.1 rap.la art.2 lit.b pct.4 din Legea 39/2003 rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

12. Faptele inc. Diaconu Marian de a constitui alături de ceilalți inculpați din anul 2003, în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea infracțiunii de șantaj în forma continuată, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 7 al.1, rap.la art. 2 lit.b pct.4 din Legea 39/2003 rap.la art. 194 al.1 C.pen. cu aplic. art. 41 al.2 C.pen.

Fapta aceluiași inculpat de a participa alături de inc. Ioiescu, Brelian și Podea în noaptea de 15/16.09.2004 la vătămarea martorului Plattner Edward Hans, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală prev. de art. 181 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

13. Faptele inc. David Ioan, ofițer de poliție judiciară și șef al Poliției Municipiului Deva din anul 2003 a aderat la grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste, prin săvârșirea infracțiunii de șantaj (furnizarea de informații agresorilor), în formă continuată, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 litb. pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen.

Fapta aceluiași inculpat de a ajuta membrii grupului infracțional prin îngreunarea sau zădănicirea urmăririi penale pentru faptele săvârșite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen.

Fapta inc. David Ioan de a sustrage 31 cartușe pentru pistol Makarov- muniție militară și a le detine fără drept la domiciliu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt și nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art.208, art.279 al.3 lit.a C.pen.

Fapta aceluiași inculpat în calitatea sa de șef al Poliției municipiului Deva de a ordona în anul 2003 desființarea unui post fix în zona Atlassib Deva și de a înlocui agentul de poliție din zonă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.248 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

14. Faptele inc. Igna Emilian George, ofițer de poliție judiciară, de adera din anul 2003 la grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în formă continuată, precum și de a ajuta pe membrii grupului infracțional să săvârșească infracțiuni prin anuntarea raziilor poliției sau prin protejarea lor cu ocazia acelor razii întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. și favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen. , în condițiile art.33 lit.a C.pen.

15.Faptele inc.Precup Vasile Sorin, agent de poliție judiciară, de a adera din anul 2003 la grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în formă continuată, precum și de a ajuta membrii grupului infracțional prin zădănicirea urmăririi penale pentru faptele săvârșite întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen.

Fapta aceluiași inculpat de a sustrage plângeri, reclamații și sesizări ale cetătenilor depuse la Poliția municipiului Deva, precum și acte din dosare penale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de sustragere de înscrișuri prev. de art.242 al.1 și 3 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

16.Faptele inc. **Pasc Ioan Florin**, agent de poliție de a a adera din anul 2003 la grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste, prin săvârșirea de infracțiuni de șantaj în formă continuată, de a ajuta membrii grupului infracțional să săvârșească infracțiuni prin anunțarea lor despre acțiunile și raziile ce urmau a se efectua de organele de poliție, precum și de a zădărni urmărirea penală pentru anumite fapte, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen cu aplicarea art.41 al.2 C.pen. și favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

17.Faptele inc. **Surlașiu Victor** de a se constitui alături de ceilalți inculpați, începând din anul 2003 în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste, inducând în eroare călătorii aflați în tranzit în municipiul Deva, prin utilizarea jocului “alba-neagra” (neautorizat) ca mijloc fraudulos, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.10 din Legea nr.39/2003 rap. la art.215 al.1 și 2 C.pen. și art.330 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

18.Faptele inc. **Pătrui Virgil** de a se constitui alături de ceilalți inculpați, din anul 2003, în grupul infracțional organizat condus de inc. Bumbaru și Sîrbu, grup în care a acționat în mod coordonat pentru obținerea de foloase materiale injuste, inducând în eroare călătorii aflați în tranzit în municipiul Deva, prin utilizarea jocului “alba-neagra” (neautorizat) ca mijloc fraudulos, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.10 din Legea nr.39/2003 rap. la art.215 al.1 și 2 C.pen. și art.330 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

19.Fapta inc. **Mihalcea Marius Marcel** de a tulbura ordinea și liniștea publică la 16.07.2004 în localul S.C. “Anca-Ioana” SRL Deva, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra ordinii și liniștii publice prev. de art.321 al.1 C.pen.

20.Fapta inc.**Schram Germain** de a organiza, supraveghea și beneficia de foloase materiale de pe urma practicării prostituției de către învinuitele Curelar Sunita Minerva, Șandor Silvia, Ion Veronica Elena, Mazilu Mihaela Daniela, Kellembberger Elisabeta Alina, Banciu Mihaela și Stevie Lidia, intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prev. de art.329 al.1 și 3 C.pen.

21.Fapta inc. **Rat Paulina Leontina** de a organiza practicarea prostitutiei de către învinuitele sus-menționate și de a practica ea însăși prostituția acostând bărbați în vederea întreținerii de raporturi sexuale, în schimbul unor sume de bani, intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de proxenetism și prostitucie prev. de art.329 al.1 și 3 și art.328 C.pen., în condițiile art.33 lit.a C.pen.

22.Fapta inv. **Moraru Florin Claudiu** de a însobi învinuitele susmenționate la medical legist pentru a le obține pe nedrept certificate medico-legale în scopul de a-l ajuta pe inculpatul Brelian Marius Constantin să nu răspundă penal pentru fapta de proxenetism, intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen.

23.Fapta inv. **Borza Ionel** de a însela, în mod repetat, în realizarea aceleiași rezoluții infractionale mai mulți călători aflați în tranzit prin municipiul Deva, printre care și pe partea civilă Comşa Rafila cu suma de 950 euro, inducându-i în eroare privind participarea la un joc de noroc, ce reprezenta doar mijlocul fraudulos prin care se săvârșea inducerea în eroare, intrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de înselăciune și joc de noroc prev. de art.215 al.1 și 2 C.pen. rap. la art.330 C.pen. cu aplicarea art.41 al.2 C.pen., în condițiile art.33 lit.b C.pen.

24.Fapta inv. **Suciug Bogdan Alexandru** de a aplica lovitură cu obiecte dure, părții vătămate Suciu Virgil Cosmin în noaptea de 27/28.08.2004, împreună cu membrii "echipei de intervenție" conduse de inc. Ioiescu Ovidiu Petru, provocându-i victimei leziuni corporale vindecabile în 40-45 de zile termen de îngrijiri medicale, intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală prev. de art.181 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.

Vinovăția

1. Pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup organizat prevăzută de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 inculpații au actionat cu intenție directă, calificată prin scop, respectiv comiterea unor infracțiuni grave: șantaj, proxenetism, vătămare corporală gravă și loviri sau alte violențe, dar și prin mobilul realizat, acela de a obține beneficii materiale injuste prin perceperea taxelor de protecție, periclitarea securității individuale și colective, prin acțiuni de șantaj și violențe exercitate asupra mai multor persoane care nu se supuneau cererilor inculpaților, crearea unei atmosfere de temere pentru locitorii municipiului Deva.

Prin modul în care au actionat, sub aspectul laturii subiective sunt întrunite atât condițiile prevăzute de articolul articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, cât și cele prevăzute de Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității organize adoptate la New York la 15.11.2000 (ratificată de România prin Legea nr.656/2002).

Analizând actele materiale săvârșite de inculpați, respectiv constituirea unei organizații criminale, care prin modul său de structurare constituie o asociație premeditată, concepută până la cele mai mici detalii în ceea ce privește rolul și modul de acțiune al membrilor săi, este evident că aceștia au urmărit și au acceptat producerea rezultatului asocierii, respectiv comiterea de infracțiuni grave.

Faptul că inculpații au actionat cu intenție directă calificată prin scop, rezultă din însăși caracterele grupării criminale inițiate și organizate de inculpați, cum ar fi:

-structură bine definită, formată din mai mulți membrii (aproximativ 30-40 persoane), membrii rețelei având sarcini și responsabilități în funcție de pregătirea și abilitatea specifică a fiecărui. Astfel, inculpații Bumbaru Constantin Nicolae și Sîrbu Lucian, lideri organizatori ai grupării criminale, coordonau activitățile infracționale, ordonau adunările grupului, dispuneau misiunile de patrulare și represaliile și asigurau protecția membrilor grupării; inculpatul Nîțu Cristian Bogdănel exercita atribuțiile de reprezentare în relațiile cu alte grupări criminale organizate în țară și avea misiuni de organizare a intervențiilor împreună cu alte

grupări criminale. Inculpatul Ioiescu Ovidiu Petru lider coordonator al grupului "executiv", primea comenziile pentru activitățile "dure", coordona acțiunile violente îndreptate împotriva persoanelor supuse taxelor de protecție sau a persoanelor care trebuiau intimidate, inculpatul Diaconu Marian, expert în arte martiale, reprezentant zonal al societății de protecție "Tiger Protector" SRL avea rolul de "paravan" legal al activității infracționale, participa la intervențiile rapide și violente ale grupării infracționale și antrena membrii rețelei, iar inculpatul Muntean Cosmin asigura mobilizarea generală a grupului. Totodată, acest grup infracțional se caracteriza prin ierarhie strictă și autoritate, având drept scop planificarea și execuția actelor ilegale. Sunt de remarcat, de asemenea, relațiile specifice afinității de clan, care leagă ierarhic membrui grupului: inculpații Nițu și Sîrbu sunt **nașii** inc. Ioiescu iar inv. Rohozneanu Uțu Claudiu este **nașul** inc. Nițu Cristian Bogdănel.

-flexibilitate, rapiditate, capacitate de infiltrare și ascunderea sursei de profit și reciclarea banilor proveniți din operațiuni criminale prin înființarea de societăți cu aparență legală. Astfel, inculpații aveau posibilitatea de a se deplasa rapid în teren, având "echipajele" dinainte stabilite, un mod eficace de "mobilizare", respectiv în sistemul "ștafetă" (din om în om) și posibilitatea de a interveni în cel mai scurt timp pentru realizarea scopului propus - șantaj ori violență - ; totodată, inculpații și-au înfințat propriile afaceri pentru a crea aparență de legalitate a veniturilor și spre a percepe taxele, pentru înlăturarea concurenței și instaurarea unui adevărat monopol în domeniul de activitate - pază și protecție ;

-ermetism și conspirativitate; caractere care derivă din necesitățile obiective determinate de nevoia de autoprotecție, de evitare a penetrării propriilor rânduri de către organismele abilitate prin lege. În acest scop, inculpații întreprindeau acțiuni de patrulare și exercitau acțiuni violente în public în scopul intimidării, asigurau apărarea promptă a membrilor grupării vizați de urmărire penală prin angajarea unor avocați și apelarea la ajutorul unor "conexiuni". Pentru conspirativitate, membrii grupării infracționale foloseau un cod, porecle, nume conspirative ("Bibantu" – inc. Bumbaru, "Spumă" – inc. Sîrbu, "Kadett" – inc. Dubar, "Bill", "Tati", "Omu" – inc. David etc.) anumite expresii convenționale, atât cu ocazia con vorbirilor telefonice,

cât și cu ocazia întâlnirilor dintre ei, cum ar fi.: "îl tamponăm", "ăsta trebuie ars" (se referă la faptul că persoana trebuia lovită), "facem show", "facem poze", "facem ture" (se referă la "raziile" organizate în localuri, în scopul intimidării și pentru a arăta efectivul mare al grupării), "băieșii să aștepte în stand by" (se referă la situațiile în care membrii grupării trebuiau să aștepte semnalul pentru a interveni printr-o acțiune violentă), "facem adunarea", "facem o întâlnire", "aduna echipajul" (se referă la situațiile în care se hotără întâlnirea tuturor membrilor grupării infractionale pentru a acționa, expresia echipajul desemnând membrii grupării de intervenție), "obiectivele noastre" (localurile în care asigurau " paza" și de unde colectau taxa de protecție), "să cădem la pace" (expresie folosită pentru "negocierea" cu părțile vătămate sau cu alte persoane), "stai tirat" (stai ascuns). Din analiza materialului probator administrat a rezultat că membrii organizației și-au asigurat prin mijloace proprii informațiile, mijloacele de executare ale activității infractionale, mijloacele de transport și de valorificare a rezultatelor obținute;

-atragerea unor persoane importante în gruparea infractională, care să le procure informații și să îi sprijine la nevoie pentru realizarea propriilor scopuri. Astfel, în grupul criminal organizat au fost racolați inculpații Precup Vasile Sorin și Pasc Ioan Florin care erau responsabili cu sprijinirea grupului în acțiunile desfășurate prin prezența la locul incidentelor, furnizarea de informații, intimidarea părților vătămate și a martorilor, inculpații David Ioan și Igna Emilian George care asigurau protecția activităților ilicite, furnizau informații obținute din structurile polițienești pe care le aveau în subordine, intervineau în cursul urmăririi penale ori nu înregistrau unele plângeri;

-orientarea spre profit și utilizarea forței. Inculpații au desfășurat aceste activități infractionale pentru a realiza venituri materiale ilicite. Violența nu a fost exercitată numai pentru atingerea scopurilor, dar și pentru asigurarea disciplinei, a secretului operațiunilor și pentru înlăturarea concurenței.

În acest sens, a se vedea I. Lascu, L. C. Lascu "Corupția și Crima organizată", Editura Alma Mater, 2002, p. 29; I. Lascu "Prevenirea și combaterea criminalității

organizate", Revista "Dreptul nr.9/2003, p. 196; I. Ciobanu, "Caracteristicile crimei organizate" în "Revista Națională de Drept", nr.7/ 2001, p. 22.

2. În ceea ce privește **infracțiunea de șantaj**, inculpații au acționat cu intenție directă, având reprezentarea că prin acțiunile lor violente exercită o constrângere ilicită asupra părților vătămate și a martorilor pentru a le determina să plătească sume de bani, pentru a înlătura concurența și a asigura "ordinea", acestea reprezentând scopul determinat urmărit de inculpați. A se vedea T.Vasiliu ș.a. "Codul Penal Comentat și Adnotat – partea specială – vol.I, p.189 –194, precum și d.p. nr.593/06.03.2003 a C.S.J. – Secția Penală.

Circumstanțe personale

Inc.Bumbaru Constantin Nicolae este administrator la mai multe societăți . Are studii superioare juridice. Este necăsătorit. Pe parcursul anchetei nu a cooperat dând dovadă de nesinceritate. Nu are antecedente penale.Este urmărit penal și în alte cauze.

Inc.Sîrbu Lucian Gheorghe este administrator la mai multe societăți împreună cu inc.Bumbaru. Are studii superioare juridice. Este căsătorit, are 2 copii minori. A mai fost condamnat. Este urmărit penal și în alte cauze.

Inc.Nițu Cristian Bogdănel este fără ocupație, are studii liceale. Este căsătorit, are un copil minor. Pe parcursul anchetei nu a dat dovadă de sinceritate și nu a cooperat cu organele de urmărire penală. Este recidivist. Este judecat în altă cauză aflată pe rolul Înaltei Curți de Casătie și Justiție.

Inc.Ioiescu Ovidiu Petru este administrator de societate comercială. A absolvit o școală profesională. Este necăsătorit, are un copil minor. Pe parcursul anchetei după prezentarea probelor a recunoscut o parte din infracțiunile cu violență săvârșite dar nu a cooperat pentru aflarea adevărului în totalitate. Nu posedă antecedente penale.

Inc.Brelian Marius Constantin a fost administrator la S.C. JIMY IMPEX SRL DEVA. Are studii liceale, este necăsătorit, fără copii minori. Pe parcursul

anchetei nu a dat dovadă de sinceritate nerecunoscând săvârșirea faptelor. Nu are antecedente penale.

Inc.Muntean Cosmin Nicolae este administrator de societate comercială. Are studii liceale. Nu este căsătorit, nu are copii minori. Pe parcursul anchetei nu a fost sincer și nu a colaborat cu organele de urmărire penală. *A mai fost condamnat.*

Inc.Podea Florin este administrator de societate comercială. A absolvit 8 clase. Nu este căsătorit, nu are copii minori. Nu a cooperat pe parcursul anchetei și nu a dat dovadă de sinceritate. Nu are antecedente penale.

Inc.Dubar Adrian Ionuț a fost agent de pază. Are studii liceale. Este necăsătorit, nu are copii minori. Pe parcursul anchetei nu a dat dovadă de sinceritate și chiar a avut o atitudine sfidătoare. Nu are antecedente penale.

Inc.Lechințan Cristian Marian nu are ocupație. A absolvit 6 clase. Este necăsătorit, nu are copii minori. Nu a dat dovadă de sinceritate pe parcursul anchetei și nu a colaborat cu organele de urmărire penală. *Este recidivist.*

Inc.Hărăstășan Adrian nu are ocupație. A absolvit școala profesională. Este necăsătorit, nu are copii minori. Nu a colaborat cu organele de urmărire penală și nu a dat dovadă de sinceritate. *Este recidivist.*

Inc.Mihalcea Marius Marcel nu are ocupație. A absolvit 8 clase. Este necăsătorit. Inculpatul s-a sustras de la urmărirea penală. Are antecedente penale.

Inc.Hăncilă Cătălin Vasile nu are ocupație. A absolvit 10 clase. Este necăsătorit, nu are copii minori. A dat dovadă de nesinceritate și nu a colaborat pentru aflarea adevărului pe parcursul anchetei penale. *Este urmărit penal și trimis în judecată pentru trafic de stupefiante. A mai fost condamnat.*

Inc.Diaconu Marian este director regional al S.C."Tiger Society" SRL București. Are studii liceale. Este căsătorit. Inculpatul nu a dat dovadă de sinceritate și nu a colaborat pe parcursul urmăririi penale. Nu posedă antecedente penale.

Inc.David Ioan a fost comisar șef și comandant al Poliției Municipiului Deva. Are studii superioare juridice. Pe parcursul anchetei nu a dat dovadă de sinceritate și nu a colaborat cu organele de urmărire penală pentru aflarea adevărului. Este căsătorit. Nu are antecedente penale.

Inc.Igna Emilian George a fost ofițer de poliție la Poliția Municipiului Deva. Are studii superioare. Este căsătorit și are 2 copii minori. Nu a dat dovadă de sinceritate și nu a colaborat pentru aflarea adevărului pe parcursul anchetei penale. Nu are antecedente penale.

Inc.Precup Sorin a fost agent de poliție la Poliția Municipiului Deva. Are studii liceale. Este căsătorit. Pe parcursul anchetei a fost nesincer, nu a colaborat cu organele de urmărire penală și mai mult, a avut o atitudine sfidătoare. *Este urmărit penal și pentru conducere a unui autoturism în stare de ebrietate.* Nu are antecedente penale.

Inc.Pasc Ioan Florin a fost agent de poliție la Poliția Municipiului Deva. Are studii liceale. Este căsătorit, are un copil minor. Nu a dat dovadă de sinceritate și nu a colaborat pentru aflarea adevărului. Nu are antecedente penale.

Inc.Surlașiu Victor nu are ocupație. A absolvit 12 clase. Este necăsătorit, are un copil minor. Pe parcursul anchetei a dat dovadă de sinceritate și a colaborat pentru aflarea adevărului. Nu are antecedente penale.

Inc.Pătrui Virgil nu are ocupație. A absolvit 8 clase. Este căsătorit, are un copil minor. Pe parcursul anchetei a fost sincer și a colaborat cu organele de urmărire penală. Nu are antecedente penale.

Inc.Schram Germain a fost patron la S.C. "JIMY IMPEX " SRL DEVA. Este cetățean luxemburghez, are studii liceale. Este căsătorit și are un copil minor. A dat dovadă de sinceritate și a colaborat cu organele de urmărire penală pentru aflarea adevărului. Nu are antecedente penale.

Inc.Raț Paulina Leontina este fără ocupație. A absolvit 11 clase. Este necăsătorită. A dat dovadă de sinceritate. Nu are antecedente penale.

Inc.Moraru Florin Claudiu nu are ocupație. Are studii liceale. Nu este căsătorit. Nu are antecedente penale.

Inc.Suciuc Bogdan Alexandru este elev. A absolvit 11 clase. Nu este căsătorit, nu are copii minori. Nu a dat dovadă de sinceritate. Nu are antecedente penale.

Inc.Borza Ionel este fără ocupație. A absolvit 10 clase. Este căsătorit. A dat dovadă de sinceritate. Nu are antecedente penale.

Latura civilă

În cauză s-au constituit părți civile, următoarele victime ale infracțiunii de sănătate, care urmează să-și precizeze pretențiile în fața instanței : Brylinskei Radu, Bauman Robert Tiberiu, Motorga Constantin Radu, Danciu Viorin, Răuțiu Sorin Nicolae, Gașpar Adolfi – Gelu, precum și Horvath Eugen Vladimir care se constituie parte civilă cu suma de 500 euro.

Au fost introduse în cauză, în calitate de părți civile următoare instituții : Spitalul Județean Hunedoara- Deva și Ministerul Administrației și Internelor-IPJ Hunedoara, care urmează să-și precizeze pretențiile actualizate.

S-au constituit, de asemenea, părți civile următoarele victime ale infracțiunii de înselăciune : Ciora Liviu Dan cu suma de 450 euro; Ianc Dragomir, cu suma de 300 de euro, Comşa Rafila cu suma de 950 euro, Izmani Mihaela cu suma de 1800 euro.

Măsuri procesuale

a.Urmărirea penală și punerea în mișcare a acțiunii penale

Prin rezoluția din 12.10.2004 s-a început *urmărirea penală* împotriva învinuitului **BUMBARU CONSTANTIN NICOLAE** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța din 04.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceeași fapte. În urma administrării probatorului, în cauză s-a dispus *extinderea urmăririi penale* și s-a pus în mișcare acțiunea penală față de Bumbaru Constantin Nicolae și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 10 din Legea nr.39/2003, articolul 264 Cod penal (prin ordonanța din 22.11.2004) și infracțiunile prevăzute de articolul 330 Cod penal și articolul 215 alineatul 1 și 2 Cod penal, toate cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal (prin ordonanța din 06.12.2004).

Față de **SÎRBU LUCIAN GHEORGHE** s-a început *urmărirea penală* prin rezoluția emisă în data de 12.10.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța din din 04.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. Ulterior, prin ordonanța din 06.12.2004 s-a dispus *extinderea urmăririi penale* și prin ordonanța din 20.12.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* față de Sîrbu Lucian Gheorghe și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 10 din Legea nr.39/2003, articolul 330 Cod penal și articolul 215 alineatul 1 și 2 Cod penal, toate cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal.

Prin rezoluția din 12.10.2004 s-a început *urmărirea penală* față de **NITU CRISTIAN BOGDĂNEL** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța din din 04.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. Prin ordonanța din 06.12.2004 s-a dispus *extinderea urmăririi penale* față de Nițu Cristian Bogdănel, iar prin ordonanța din 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 10 din Legea nr.39/2003, articolul 330 Cod penal, articolul 215 alineatul 1 și 2 Cod penal și articolul 181 Cod penal, cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal.

Urmărirea penală față de **IOIESCU OVIDIU PETRU** s-a început la data de 12.10.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța 03.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. La data de 06.12.2004 *s-au extins cercetările* față de Ioiescu Ovidiu Petru și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 9 din Legea nr.39/2003, articolul 26 Cod penal raportat la

articolul 329 alineatul 1 și 2 Cod penal, articolul 264 Cod penal, articolul 217 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, articolul 181 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 192 alineatul 2 Cod penal, cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, acțiunea penală fiind pusă în mișcare prin ordonanța din 20.12.2004.

Urmărirea penală față de **BRELIAN MARIUS CONSTANTIN** s-a început la data de 12.10.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța 03.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. La data de 06.12.2004 *s-au extins cercetările* față de acesta și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 9 din Legea nr.39/2003, articolul 329 alineatul 1 și 3, articolul 217 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, articolul 181 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 192 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța din 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală și pentru aceste fapte.

Prin rezoluția din 12.10.2004 s-a început *urmărirea penală* față de **MUNTEAN COSMIN NICOLAE** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța din 04.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. La data de 06.12.2004 *s-a extins urmărirea penală*, iar prin ordonanța din 20.12.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* față de acesta și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 217 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, articolul 181 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 192 alineatul 2 Cod penal.

Împotriva învinuitului **PODEA FLORIN** s-a început *urmărirea penală* prin rezoluția emisă în data de 12.10.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea

nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanță din 04.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. La data de 06.12.2004 *s-au extins cercetările* față de acesta și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 217 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 181 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, acțiunea penală pentru aceste fapte penale fiind pusă în mișcare la data de 20.12.2004.

Prin rezoluția din 12.10.2004 *s-a început urmărirea penală* față de **DUBAR ADRIAN IONUȚ** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanță din 03.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. La data de 06.12.2004 *s-a extins urmărirea penală* față de acesta și sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 181 Cod penal, articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 9 din Legea nr.39/2003

Față de **LECHINȚAN ADRIAN CRISTIAN** *s-a început urmărirea penală* la data de 16.07.2004 pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.321 al.1 C.pen., la data de 15.11.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanțele din 17.07.2004, 16.11.2004, 20.12.2004 *s-au pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleași fapte. La data de 22.11.2004 *s-au extins cercetările* față de Lechințan Adrian Cristian și sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 264 Cod penal, iar prin ordonanță din 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Prin procesul-verbal din data de 16.07.2004, *s-a început urmărirea penală* față de **HĂRĂSTĂȘAN ADRIAN CRISTIAN** sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art.321 al.1 C.pen.; prin rezoluția din 15.11.2004 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea

articoului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanțele din 17.07.2004, 16.11.2004, 20.12.2004 s-au pus în mișcare acțiunea penală pentru aceleași fapte.

La data de 16.07.2004 s-a început urmărirea penală față de **HĂNCILĂ CĂTĂLIN VASILE** sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art.321 al.1 C.pen.; în data de 22.11.2004 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 264 Cod penal, iar prin ordonanțele din 17.07.2004, 16.11.2004, 20.12.2004 s-au pus în mișcare acțiunea penală pentru aceleași fapte.

Prin rezoluția din 12.10.2004 s-a început urmărirea penală față de **DIACONU MARIAN** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003 și articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar prin ordonanța din 04.11.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru aceleași fapte. Prin ordonanță emisă în data de 06.12.2004 s-a extins urmărirea penală și sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 181 Cod penal iar prin ordonanța din 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Față de **DAVID IOAN** s-a început urmărirea penală la data de 15.11.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 264 Cod penal, iar la data de 14.12.2004 s-au extins cercetările față de David Ioan și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 279 alineatul 3 litera a Cod penal, articolul 208 Cod penal și articolul 248 Cod penal iar la data de 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru aceleași fapte.

La data de 26.11.2004 s-a început urmărirea penală față de **IGNA EMILIAN GEORGE** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 264 Cod

penal, iar la data de 03.12.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleasi fapte.

Prin rezoluția din 25.10.2004 *s-a început urmărirea penală* față de **PRECUP SORIN** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 264 Cod penal, iar la data de 04.11.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleasi fapte. În data de 14.12.2004 *s-au extins cercetările* față de Precup Sorin și sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 242 alineatul 1 și 3 Cod penal iar la data de 20.12.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleasi fapte.

Față de **PASC IOAN FLORIN** *s-a început urmărirea penală* la data de 26.11.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 4 din Legea nr.39/2003, articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal și articolul 264 Cod penal, iar în data de 03.12.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleasi fapte.

Urmărirea penală a fost începută față de **SURLAŞIU VICTOR și PĂTRUI VIRGIL** la data de 23.11.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 7 alineatul 1 raportat la articolul 2 litera b punctul 10 din Legea nr.39/2003, articolul 330 Cod penal și articolul 215 alineatul 1 și 2 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, iar la data de 03.12.2004 *s-a pus în mișcare acțiunea penală* pentru aceleasi fapte.

Față de **MIHALCEA MARIUS MARCEL** s-a început *urmărirea penală* la data de 16.07.2004 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 321 alineatul 1 Cod penal, iar la datele de 17.07.2004 și 20.12.2004 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru aceeași faptă.

Urmărirea penală față de **SCHRAM GERMAIN** s-a început la data de 17.08.2004 sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 329 alineatul 1 și 3 Cod penal iar la datele de 17.09.2004 și 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

La data de 14.09.2004 s-a început urmărirea penală față de **RATĂ PAULINA LEONTINA** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolele 329 alineatul 1 și 3 Cod penal și articolul 328 Cod penal iar la datele de 17.09.2004 și 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Față de **MORARU FLORIN CLAUDIU** s-a început urmărirea penală la data de 23.09.2004 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de articolul 264 Cod penal și articolul 181 Cod penal iar la data de 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Prin ordonanța din 17.12.2004 s-a început urmărirea penală împotriva lui **BORZA IONEL** sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 215 alineatul 1 și 2 Cod penal, articolul 330 Cod penal, ambele cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal iar la data de 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Împotriva lui **SUCIU BOGDAN ALEXANDRU** s-a început urmărirea penală la data de 17.12.2004 sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 181 Cod penal iar la 20.12.2004 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

La datele de 17.08.2004 și 14.09.2004 s-a început urmărirea penală împotriva lui **CURELAR SUNITA SIMONA, SANDOR SILVIA, ION VERONICA ELENA, MAZILU MIHAELA DANIELA, KELLEMBERGER ELISABETA ALINA, BANCIU MIHAELA și STEVIE LIDIA** sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de articolul 328 Cod penal.

b. Măsuri procesual preventive

Prin ordonanțele nr.1-7 din 04.11.2004 inculpații **BUMBARU CONSTANTIN NICOLAE, SÎRBU LUCIAN GHEORGHE, MUNTEAN COSMIN NICOLAE, PODEA FLORIN, DIACONU MARIAN și PRECUP SORIN** au fost reținuți pe timp de 24 de ore. Ulterior, prin încheierea penală nr.150 din 04.11.2004 emisă în dosarul nr.10389/2004 al Tribunalului Hunedoara s-a dispus arestarea preventivă pe timp de 29 de zile. Prin încheierea nr.140 din 02.12.2004 emisă în dosarul nr.8835/2004 a Curții de Apel Alba Iulia s-a dispus prelungirea măsurii procesual preventive a arestării cu încă 30 de zile, măsura

urmând să expire la 02.01.2005. Ca atare, în temeiul articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să **deducă** din pedeapsa ce o va aplica **perioada reținerii și arestării preventive cu începere de la 04.11.2004.**

Inculpații NITU CRISTIAN BOGDĂNEL, LECHINȚAN ADRIAN CRISTIAN, DAVID IOAN au fost **reținuți** pe timp de 24 de ore prin ordonanțele nr.8-10 din **16.11.2004**. Ulterior, prin **încheierea penală nr.138 din 17.11.2004** emisă în dosarul nr.8558/2004 a Curții de Apel Alba Iulia s-a dispus **arestarea preventivă** pe timp de **29 de zile**. Prin **încheierea nr.140 din 02.12.2004** emisă în dosarul nr.8835/2004 a Curții de Apel Alba Iulia s-a dispus prelungirea măsurii procesual preventive a arestării cu încă 30 de zile, măsura urmând să expire la 14.01.2005. În temeiul articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să **deducă** din pedeapsa ce o va aplica **perioada reținerii și arestării preventive cu începere de la 16.11.2004.**

Inculpatul **IOIESCU OVIDIU PETRU** a fost **reținut la 23.09.2004** în dosarul nr.13503/2004 al Inspectoratului de Poliție al Județului Hunedoara, fiind **arestat preventiv** de către Judecătoria Deva **prin încheierea penală nr.1461 din 24.09.2004** emisă în dosarul nr.4613/2004. Măsura procesual preventivă a fost prelungită cu încă 30 de zile prin **încheierea nr.1595/2004** emisă în dosarul nr.4888/2004 al Judecătoriei Deva, iar ulterior prin **încheierea nr.154/2004** emisă în dosarul nr.10410/2004 al Tribunalului Hunedoara. Prin **încheierea nr.140 din 02.12.2004** emisă în dosarul nr.8835/2004 a Curții de Apel Alba Iulia s-a dispus prelungirea măsurii procesual preventive a arestării cu încă 30 de zile, măsura urmând să expire la 20.01.2005. Ca atare, în temeiul articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să **deducă** din pedeapsa ce o va aplica **perioada reținerii și arestării preventive cu începere de la 23.09.2004.**

Față de inculpatul **BRELIAN MARIUS CONSTANTIN** s-a luat măsura **arestării preventive** prin **încheierea nr.1403 din 18.09.2004** emisă în dosarul nr.4475/2004 a Judecătoriei Deva, măsură prelungită prin **încheierea nr.1595 din 15.10.2004** emisă în dosarul nr.4888/2004 al Judecătoriei Deva, iar apoi prin **încheierea nr.154/09.11.2004** emisă în dosarul nr.10410 al Tribunalului Hunedoara și

încheierea nr.140/02.12.2004 emisă în dosarul nr.8835/2004 al Curții de Apel Alba Iulia. Măsura arestării preventive urmează să expire la 14.01.2005. În temeiul articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să deducă din pedeapsa ce o va aplica **perioada arestării preventive cu începere de la 18.09.2004**.

Inculpatul **DUBAR ADRIAN IONUȚ** a fost **arestat preventiv** de către Judecătoria Deva prin **încheierea penală nr.1462 din 25.09.2004** emisă în dosarul nr.4614/2004. Măsura procesual preventivă a fost prelungită cu încă 30 de zile prin încheierea nr.1595/2004 emisă în dosarul nr.4888/2004 al Judecătoriei Deva, iar ulterior prin încheierea nr.154/2004 emisă în dosarul nr.10410/2004 al Tribunalului Hunedoara. Prin încheierea nr.140 din 02.12.2004 emisă în dosarul nr.8835/2004 al Curții de Apel Alba Iulia s-a dispus prelungirea măsurii procesual preventive a arestării cu încă 30 de zile, măsura preventivă urmând să expire la data de 20.01.2005. În temeiul articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să deducă din pedeapsa ce o va aplica **perioada arestării preventive cu începere de la 25.09.2004**.

Față de inculpatul **HĂRĂSTĂȘAN ADRIAN** s-a dispus **arestarea preventivă** prin **încheierea penală nr.1084 din 17.07.2004** emisă în dosarul nr.3452/2004 al Judecătoriei Deva, însă mandatul de arestare preventivă nr.23/17.07.2004 a fost **pus în executare la 15.11.2004** când inculpatul a fost efectiv încarcerat. Prin încheierea nr.140 din 02.12.2004 emisă în dosarul nr.8835/2004 al Curții de Apel Alba Iulia s-a dispus prelungirea măsurii procesual preventive a arestării cu încă 30 de zile, măsura preventivă urmând să expire la data de 12.01.2005. În temeiul articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să deducă din pedeapsa ce o va aplica **perioada arestării preventive cu începere de la 15.11.2004**.

Inculpații **IGNA EMILIAN GEORGE, PASC IOAN FLORIN** au fost **reținuți** prin ordonanță pe timp de 24 de ore cu începere din data de **02.12.2004**. Prin **încheierea nr.143/03.12.2004** a Curții de Apel Alba Iulia emisă în dosarul nr.8957/2004 s-a dispus **arestarea preventivă** pe timp de 29 de zile. În temeiul

articolului 88 Cod penal, urmează ca instanța de judecată să deducă din pedeapsa ce o va aplica perioada **arestării preventive cu începere de la 02.12.2004**.

c.Măsuri de siguranță și măsuri asiguratorii

În conformitate cu prevederile articolului 118 litera d Cod penal urmează a se dispune de către instanța de judecată confiscarea de la inculpați a bunurilor care au servit la comiterea faptelor penale.

Astfel, se vor confisca:

-de la **Bumbaru Constantin Nicolae** : săbiile, securile, pumnalele, iataganele, bricegele, nunceagurile și un dispozitiv antiradar de culoare neagră marca Super White Band KA seria 958874 ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei domiciliare efectuate în ziua de 04.11.2004 la domiciliul inculpatului;

-de la **Sirbu Lucian Gheorghe** : sabiile, floretele, iataganele, baionetele, pumnalele, nunceagurile, stilettele, cuțitele, bricegele, pistolul medieval fără marcă, fără serie, cu lungimea de 20cm având țeavă și mînerul sidefate, un briceag de 20 cm, cu lama rabatabilă de 8 cm și inscripționat cu mențiunea “Martinez Alba Inox” ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei corporale efectuate în data de 04.11.2004;

-de la **Nițu Cristian Bogdănel**: o bîtă tip baseball, un telefon Nokia 6100 carcasa gri cu seria 0510845, accumulator seria 0670386038073452H1, cu cartela Orange 0406280958569P4 cu nr.0743492453, un telefon Nokia 6310 I, carcasa gri seria 0509392, accumulator AJ04932133, cartela Connex cu nr.0723460227 și o cartelă telefonică Camarad seria 0212169808670, un telefon mobil marca Nokia 3410, carcasa verde seria 0511884, accumulator seria 067038463563321252 cu cartela Connex nr.0723589999, ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei domiciliare efectuate în ziua de 04.11.2004 la domiciliul inculpatului;

-de la **Muntean Nicolae Cosmin**: un spray paralizant “Police Action”, 2 cagule din lână prevăzute cu găuri în dreptul gurii și a ochilor, un telefon mobil marca Nokia carcasa argintie cod 0506254, accumulator seria 067040363807248413, o crosă de golf, un telefon mobil marca Nokia cod 0507278 cu accumulator seria

K146/107171, cartela Orange seria 0405120114029P4, ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei domiciliare efectuate în ziua de 04.11.2004 la domiciliul inculpatului;

-de la **Podea Florin**: o crosă de golf, o sabie artizanală, un telefon marca Nokia 6310I cod 0507278, accumulator ALO 293213F, cartela Go 0304206025556 ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei domiciliare efectuate în ziua de 04.11.2004 la domiciliul inculpatului;

-de la **Lechințan Adrian Cristian** : o cartelă telefonică Smart seria 40517177584, un telefon Nokia 6100 seria IC661U-NPL2 de culoare argintiu cu gri, cu accumulator seria 0670386363807 si cartela Connex Smart seria 0311209323599, ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei domiciliare efectuate în ziua de 16.11.2004 la domiciliul inculpatului;

T -de la **David Ioan**: 21 cartușe cu glonț de calibrul 9 mm, un număr de 10 tuburi de cartuș goale rămase după efectuarea constatării tehnico - științifice balistice, un telefon mobil marca Zapp, tip Z510, seria CZ51S3A004935 având un accumulator seria PPGGOCSC00P0003H1901707, un telefon marca Nokia Communicater 9210 seria 0630239 cu accumulator seria 067029011120126311, ridicate și sigilate de la domiciliul lui David Ioan cu ocazia perchezitionei domiciliare din 01.11.2004; |

-de la **Precup Vasile Sorin**: un telefon Alcatel, de culoare negru argintiu, cu cartela nr.0723285123, un telefon Nokia 6120, de culoare albastru negru cu taste gri, cu cartela nr.0740103381, ridicate și sigilate cu ocazia perchezitionei domiciliare efectuate în ziua de 04.11.2004 la domiciliul inculpatului

În urma probelor administrate în cauză s-a reținut că, prin activitatea infracțională inculpații au obținut foloase materiale ilicite în quantum de 1.500.000 Euro (sume provenite din activități de șantaj, prostituție, practicarea jocurilor de alba neagra, taxe de protecție).

Potrivit articolului 13 din Legea nr.39/2003 în cazul comiterii infracțiunilor prevazute de Legea nr.39/2003 se aplică dispozițiile art. 118 din Codul penal privind confiscarea bunurilor. Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, se confiscă echivalentul lor în bani sau bunurile dobândite în locul acestora, precum și veniturile sau alte beneficii materiale obținute din bunurile astfel dobândite. Totodata, în cazul

în care bunurile supuse confiscării nu pot fi individualizate față de bunurile dobândite în mod legal, se confiscă bunuri până la concurența valorii bunurilor supuse confiscării.

Astfel, pentru a garanta aducerea la îndeplinire a confiscării bunurilor, prin ordonanta din 20.12.2004, în temeiul articolelor 163 și urmatoarele Cod procedura penală și articolul 13 din Legea nr.39/2003 s-a dispus luarea de masuri asiguratorii atât în vederea recuperării pagubelor create de inculpați, dar și pentru confiscarea foloaselor ilicite realizate din savarsirea de infracțiuni.

Masurile asiguratorii s-au dispus asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților pîna la concurența sumei de 1.500.000 Euro, suma constituîta din prejudiciul creat partilor civile (58.000 Euro) și folosul ilicit realizat prin comiterea de infracțiuni (1.442.000 Euro).

Prejudiciul creat partilor civile 58.000 Euro se compune din:

-suma de 3.500 Euro reprezentand contravaloarea constituirilor de parte civile ale victimelor infracțiunii de înșelăciune (Ciora Liviu Dan cu suma de 450 euro; Ianc Dragomir, cu suma de 300 de euro, Comșa Rafila cu suma de 950 euro, Izmani Mihaela cu suma de 1800 euro);

-suma de 54.500 Euro, reprezentand contravaloarea despagubirilor catre victimele agresiunilor exercitate de inculpați. Astfel, toate cele 13 victime descrise la capitolul „In fapt, punctul I., pct.1 - 14” s-au constituit parti civile în procesul penal și pîna la precizarea exactă a despagubirilor materiale și morale s-au luat masuri asiguratorii pîna la concurența sumei de 4.000 Euro pentru fiecare parte civilă, respectiv 52.000 Euro, intrucât din declaratiile partilor civile și ale martorilor audiați în cauza a rezultat că inculpații ofereau sume cuprinse între 3.000 Euro și 4.000 Euro victimelor pentru că acestea să nu depuna plingeri penale sau să se impace cu agresorii. Horvath Eugen Vladimir s-a constituit parte civilă cu suma de 500 euro, iar 2.000 Euro reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare datorate institutiilor medicale.

Suma de 1.442.000 Euro reprezinta contravalorarea folosului material realizat de gruparea infracțională prin activitățile ilicite desfasurate în anii 2003 și 2004 și se compune din:

- 21.600 Euro, reprezentând taxe de protecție cerute persoanelor fizice și sume provenite de la persoane fizice ca urmare a acțiunilor de sănaj. (în medie 2.000.000 lei pe luna, timp de 2 ani, de la un număr de 18 persoane așa cum rezulta din materialul probator administrat:

- 288.000 Euro reprezentând "taxa monitorizare", "taxa protecție" de la un număr de 40 societăți comerciale (în medie 12.000.000 lei pe luna);

- 96.000 Euro, reprezentând contravalorarea sumelor achitate de societățile comerciale firmei de paza S.C."Tiger Protector Company" SRL București folosite drept "paravan" de către inculpați (100 Euro pe luna);

- 120.000 Euro, reprezentând contravalorarea sumelor provenite din activități de prostitutie care se plateau sub forma de "taxa de protecție" de către aproximativ 20 de prostitute (10.000.000 lei lunari);

- 870.000 Euro, proveniți din practicarea jocului de "alba neagră" (1000 / 1200 Euro pe zi);

- 47.000 Euro, sume provenite din activitățile de protecție oferite de politistii care au aderat la gruparea infracțională: din probele administrative în cauză a rezultat că inculpatul David Ioan primea 100 Euro zilnic ca taxa de protecție.

Având în vedere sumele ilicite obținute, precum și prejudiciile cauzate părților civile, în temeiul articolului 163 și următoarele Cod Procedură Penală și a articolului 13 din Legea nr.39/2003 în cauză s-au luat măsuri asiguratorii în vederea indisponibilizării bunurilor mobile și imobile ale inculpaților pentru recuperarea pagubelor create în dauna părților civile, precum și în vederea confiscării beneficiilor materiale obținute și a bunurilor dobândite prin comiterea faptelor penale.

Ca atare, s-au indisponibilizat următoarele bunuri cu ocazia perchezitiilor:

-de la **Nitu Cristian Bogdanel**: agenda electronică Work Pad C 3 marca IBM cu carcăsă neagră seria 8602-5 FR, agendă electronică Work Pad C 3 marca IBM

seria 1586025FRAP6053P, reportofon Sony cu carcă neagră, seria 566935 cu doi acumulatori Duracel și caseta audio Sony MC 60, cameră video Sony seria 88892 și caseta video Sony cu două acumulatoare – NP-FM 30, cu cablu de materiale și transformator, geantă de culoare bleumarin cu inscripția “FS Pilsener”

-de la **Pătrui Virgil**: 2 inele din metal galben, unul cu montură rotundă de culoare neagră, celălalt cu montură formata din 9 pietrele albastre, un lant din metal galben din zale ovale, dublu perforate, un ceas din metal alb cu capac și lant de fixare, marca Geneva, telefon Nokia 3410, cod 511884, cartela Connex acumulator 0001112450064;

[] -bunuri ridicate de la David Ioan: revolver ME MARSHALL calibrul 9 mm, unitatea centrală PC marca DEC, cu HDD marca Maxtor SN: E1628NZE, aparat foto digital marca Sony; **[]**

[] -bunuri ridicate de la Bumbaru Constantin Nicolae : o bancnotă din cupiura 100 USD seria AB 92356269L, bancnotă din cupiura de 50 Eur seria V10952508623, 2 bancnote din cupiură de 100.000 lei, o bancnotă din cupiură de 50.000 lei, 15 bancnote din cupiură de 10.000 lei, o bancnotă din cupiură de 10 Eur seria X03603394145, o bancnotă din cupiură de 10 USD seria BF 95309042 A, o bancnotă din cupiură de 20USD seria CB78081960F, o bancnotă din cupiură de 1.000.000 lei, o bancnotă din cupiură de 50.000 lei, o brătară metalică în culorile alb și galben cu număr de 11 zale din care 6 dreptunghiulare și 5 rotunjite, 2 verighete de metal de culoare galben, un lanț de metal de culoare galben de lungime 61 cm prevăzut cu o cruce modelată, un ac prevăzut cu un pandativ din metal de culoare galben, o broșă cilindrică din metal galben cu 17 pietre încrustate, un ceas cu bratară metalică, nefuncțional, marca PHILIP ROY, inel din metal galben și alb prevăzut cu o piatră de culoare albă, ceas marca sector nefunctionabil cu bratara metalica, medalion sub forma de stea cu cinci colțuri din metal alb în cutie din plastic, o pereche de cercei cu model confecționat din metal galben, două verighete din metal galben cu alb pe mijloc cu același model dar de dimensiuni diferite, lantisor din metal galben cu medallion din trei flori cu lungimea de 44 cm și medalion cu cruciulita, lantisor din metal galben în lungime de 40 cm, fără ureche de prindere

intr-o parte, bratara din metal galben rupta in lungime de 19 cm, 2 cercei sub forma de ace, din metal galben, lantisor simplu din metal galben cu lungime de 50 cm, lantisor simplu din metal galben cu lungime de 40 cm, o pereche de cercei din metal galben cu pietre de culoare alba, bratara din metal galben prevazuta cu pietricele de culoare neagra, 4 inele din metal de culoare galbena, unul avand si metal alb iar celalalte trei cu pietre albe, patru medalioane din metal galben reprezentand o broasca testoasa, zodia racului, un model grecesc si un romb cu piatra alba in mijloc, suma de 2555 Eur si 20 USD compusa din 12 bancnote din cupiura de 100 Eur, 26 bancnote din cupiura de 50 Eur, 1 bancnota din cupiura de 20 Eur, 3 bancnote din cupiura de 10 Eur, 1 bancnotă din cupiura de 5 Eur, cu seriile descrise în procesul verbal de perchezitie domiciliară efectuata în locuinta situata in Deva, B-dul 22 decembrie bl.42, sc A ap 1, un telefon marca Sharp cu clapeta si carcasa de culoare argintie, telefon Nokia 6100, ridicate cu ocazia perchezitiei domiciliare din Deva, B-dul 1 Decembrie bl. F, Sc. 2 ap.15: suma de 1206 USD compusa din 9 bancnote din cupiura de 100 USD, 4 bancnote din cupiura de 50 USD, 2 bancnote din cupiura de 20 USD, 4 bancnote din cupiura de 10 USD, 5 bancnote din cupiura de 5 USD si 1 bancnote din cupiura de 1 USD si 1305 Euro compusa din 3 bancnote din cupiura de 200 Eur, 5 bancnote din cupiura de 100 Eur, 2 bancnote din cupiura de 50 Eur, 3 bancnote din cupiura de 20 Eur, 4 bancnote din cupiura de 10 Eur, 1 bancnota din cupiura de 5 Eur, cu seriile descrise in procesul verbal de perchezitie.

-de la Sirbu Lucian Gheorghe : ceas marca Tissot 1853 cu inscriptia L875/975 K QKK-JA 18356, lant din metal galben si alb cu zale mari dreptungiulare cu lungimea de 70 cm si inscriptia OK 585, 2 bancnote din cupiur 100 Eur seria S01176549613 ;I seria S08753040412, 1 bancnota din cupiura de 100USD seria CB85368036B, 1 bancnota din cupiura 2 USD seria F92816457A, 1 bancnota din cupiura de 1USD seria B50962385G, 6 bancnote din cupiura de 500.000 lei cu seriile din procesul verbal, telefon mobil marca Nokia 6310 I seria 351109/20/704201/5 cu acumulator seria AJO4932133 cu cartela Connex seria 0207291454278, o moneda de 2Eur, 3 monede de 3 Eur, unitate centrala cu HDD marca Excelstor model J240, SN:J2A7VCD,

-de la DIACONU MARIAN 16 cartele telefonice ridicate cu ocazia perchezitiei domiciliare din data de 04.11.2004 conform procesului verbal, agenda telefonica magnetica cu inscriptia "France Loisirs-Le club ou il fait bon lire", agenda electronica marca Casio "Digital Dary SF 5780", unitate centrala cu doua HDD marcile Western Digital Caviar ,SN:WCAHL4304678 SEAGATE BARRACUDA 7200.7, SN:3LJ032V2

Bunurile indisponibilizate cu ocazia *măsurilor asiguratorii sunt cele consemnate în procesele verbale de sechestrul incheiate de lucratorii IPJ Hunedoara (vol. II, f.260-315)*.

Prezentarea materialului de urmărire penală s-a efectuat la 27 decembrie 2004, inculpatului Nițu Cristian Bogdănel și la 22 decembrie 2004, celorlalți inculpați. Nu s-a putut prezentat materialul de urmărire penală inculpăților Hăncilă Cătălin Vasile și Mihalcea Marius Marcel zis "Budală" care se sustrag urmăririi penale și au fost dați în urmărire generală (vol. , f.).

x

x x

Având în vedere împrejurările concrete ale săvârșirii faptelor de prostituție de către învinuите Curelar Sunita Minerva, Șandor Silvia, Ion Veronica Elena, Kellemberger Elisabeta, Baciu Mihaela, Ștevie Lidia, Mazilu Mihaela Daniela, precum și circumstanțele personale (o parte din învinuite au comis faptele, fiind minore), împrejurările că acestea se află la prima confruntare cu legea penală, au cooperat cu organele judiciare și au manifestat sinceritate și regret pentru faptele săvârșite, urmează a se vedea că faptele acestora nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, în sensul dispozițiilor art.18/1 C.pen.

Reținând însă faptele în materialitatea lor, în scop preventiv și în vederea reeducării făptuitoarelor, acestora urmează a li se **aplica sanctiunea administrativă a amenzii prev. de art.91 lit.c C.pen. în sumă de câte 1.000.000 lei.**

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri prev. de art.321 al.1 C.pen. a fost săvârșită de inculpații

Lechințan, Hărăstășan, Hăncilă și Mihalcea iar infracțiunea de vătămare corporală prev. de art.181 C.pen. a cărei victimă a fost Plattner Eduard Hans a fost comisă de inculpații Ioiescu, Brelian, Muntean, Podea și Diaconu astfel încât, în temeiul art.249, art.11 pct.1 lit.b, art.10 lit.c C.pe.pen., urmează a se dispune **scoaterea de sub urmărire penală, pentru aceste infracțiuni, a învinuiaților Pleșca Constantin Julian și Moraru Florin Claudiu**, faptele nefiind săvârșite de învinuiați.

Pentru a evita temporizarea instrumentării dosarului, urmează a se dispune **disjungerea cauzei** cu referire la faptele săvârșite de învinuiații Rohozneanu Uțu Claudiu, Nedelcu Mugur Niu, Stăiculescu Nicolae (internat în spital – acte medicale, vol. II, f.441-447) , Glodeanu Mihai Cătălin, faptele numiților Turlea Claudiu și Trif Emil zis "Capone ", faptele de tâlhărie săvârșite de Surlașiu Victor, Pătrui Virgil, Borza Ionel la "alba-neagra", faptele de cămătarie și spălare de bani.

Față de considerentele expuse mai sus, în temeiul art.262 pct.1 lit.a și b, art.249 și 249/1, art.11 pct.1 lit.b, art.10 lit.b/1 și c C.pr.pen., art.38 și art.42 rap. la art.45 C.pr.pen.,

D I S P U N :

I.Trimiterea în judecată a inculpaților:

1.BUMBARU CONSTANTIN NICOLAE –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 și 10 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art.215 al.1 și 2, art.330 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.264 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

2.SÎRBU LUCIAN GHEORGHE –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 și 10 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art.215 al.1 și 2, art.330 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

3.NIȚU CRISTIAN BOGDĂNEL –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 și 10 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art.215 al.1 și 2, art.330 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., cu art.37 lit.a. C.pen.

-art.181 C.pen. cu art.37 lit.a. C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

4.IOIESCU OVIDIU PETRU –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 și 9 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art.26 rap. la art.329 al.1 și 3 C.pen.

-art.264 C.pen.

-art.181 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.217 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.192 al.2 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

5.BRELIAN MARIUS CONSTANTIN –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 și 9 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.329 al.1 și 3 C.pen.

-art.181 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.217 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.192 al.2 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

6.MUNTEAN COSMIN NICOLAE –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.181 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.217 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.192 al.2 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

7.PODEA FLORIN –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.181 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.217 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

8.DUBAR ADRIAN IONUȚ –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 și 9 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art.329 al.1 și 3 C.pen.

-art.264 C.pen.

-art.181 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

9.LECHINTĂN CRISTIAN MARIAN -

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.37 lit.b C.pen.

-art.329 C.pen. cu art.37 lit.b. C.pen.

-art.264 C.pen. cu art.37 lit.b. C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

10.HĂRĂSTĂȘAN ADRIAN -

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de
 -art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la
 art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.37 lit.a. C.pen.
 -art.321 C.pen. cu art.37 lit.a. C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

11. HĂNCILĂ CĂTĂLIN VASILE –

la
tar
70,

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de
 -art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la
 art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.
 -art.321 al.1 C.pen.
 -art.264 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

12. MIHALCEA MARIUS MARCEL –

it
r
,

~~pentru săvârșirea infracțiunii prev. de~~
 -art.321 al.1 C.pen

13.DIACONU MARIAN –

Rălceni, 11.07.2014

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de
 -art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la
 art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.
 -art.181 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

14.DAVID IOAN -

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.264 C.pen.

-art.208, art.279 al.3 lit.a. C.pen.

-art.248 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

15.IGNA EMILIAN GEORGE -

2
S
I

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.264 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

16.PRECUP VASILE SORIN -

1
a
N

pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.264 C.pen.

-art.242 al.1 și 3 C.pen.

ai,
it,
)1,

la
ar
in

i8
.t,
or

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

17.PASC IOAN FLORIN –

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.4 din Legea nr.39/2003 rap. la art.194 al.1 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

-art.264 C.pen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

18 SURLAŞIU VICTOR –

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.10 din Legea nr.39/2003 rap. la art.215 al.1 și 2 C.pen. și art.330 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

19.PĂTRUI VIRGIL –

-pentru savarsirea infracțiunilor prev. de

-art.7 al.1 rap. la art.2 lit.b pct.104 din Legea nr.39/2003 rap. la art.215 al.1 și 2 C.pen. și art.330 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

20.SCHRAM GERMAIN –

28

m

ar

-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.329 al.1 și 3 C.pen.

21.RAT PAULINA LEONTINA –

-pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

-art.329 al.1 și 3 C.pen.

-art.328 Cpen.

în condițiile art.33 lit.a. C.pen.

22.BORZA IONEL –

fără antecedente penale

-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de

-art.215 al.1 și 2 C.pen. rap. la art.330 C.pen. cu aplic. art.42 al.1

C.pen. în condițiile art.33 lit.b. C.pen.

23.SUCIU BOGDAN ALEXANDRU –

-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.181 C.pen. cu aplic. art.75
lit.a.C.pen.

**II.Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a
inculpatului**

24.MORARU FLORIN CLAUDIU

-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.264 C.pen.

III.Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitorilor :**1.CURELAR SUNITA MIVERVA****2.ŞANDOR SILVIA -**

penale;

3.ION VERONICA ELENA

11.

jud

ant

4.ŞTEVIE LIDIA -**5.KELLEMBERGER ELISABETA ALINA -****6.BANCIU MIHAELA -****7.MAZILU MIHAELA DANIELA -**

Timiş, fără antecedente penale

Aplicarea sancţiunii, cu caracter administrativ, a amenzii în sumă de câte 1.000.000 lei pentru fiecare făptuitoare.

În temeiul art.192 C.pr.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de câte 800.000 lei pentru fiecare.

IV. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Pleșca Constantin Julian pentru fapta de mai sus prev. de art.321 al.1 C.pen. și a inculpatului Moraru Florin Claudiu pentru infracțiunea prev. de art.181 C.pen.

V. Disjungerea cauzei cu referire la învinuitorii Stăiculescu Nicolae, Rohozneanu Uțu Claudiu, Nedelcu Mugur Niu și Glodeanu Mihai Cătălin.

VI. Declinarea competenței soluționării cauzei privind pe învinuitul Rohozneanu Uțu Claudiu în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Conform art.264 C.pr.pen. dosarul se va înaista Curtii de Apel Alba Iulia, unde vor fi citate:

Inculpații:

Bumbaru Constantin Nicolae, Sîrbu Lucian Gheorghe, Nițu Cristian Bogdănel, Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius Constantin, Muntean Cosmin Nicolae, Podea Florin, Dubar Adrian Ionuț, Lechințan Adrian Cristian, Hărăstăsan Adrian, Diaconu Marian, David Ioan, Igna Emilian George, Precup Vasile Sorin, Pasc Ioan Florin, ~~Sandușanu Valeriu - procuror vizibil din Arhivă IPJ~~

Alba.

Hăncilă Cătălin Vasile -

Mihalcea Marius Marcel

Schram Germain -

Raț Paulina Leontina -

Moraru Florin Claudiu

Suciuc Bogdan Alexandru

Borza Ionel -

Părți vătămate

Pârlea Neculai – c

Suciuc Virgil Coș

7,

Vereș Alin –

Părți civile

Ministerul Administrației și Internelor – IPJ Hunedoara

Horvath Eugen Vladimir

Brylinskei Radu –

Bauman Robert Tiberiu

Motorga Constantin Radu

Danciu Viorin Nicolae –

Răuțiu Sorin Nicolae –

Gașpar Adolfi Gelu –

Cioara Liviu Doru –

Ianc Dragomir –

Comșa Rafila –

Izmană Mihaela –

Spitalul Județean Hunedoar

Martori

Gheorghita Daniel –

Vasilie Dan –

Andrieș Gabriel Vasile –

Miron Andreea –

Surugiu Ioana – Deva, Ale

Plattner Edward Hans – I

Ciobanu Adina – Deva, str

Curelar Sumita Minerva

Şandor Silvia – domicili

Ion Veronica Elena – do

Kellemberger Elisabeta A

Banciu Mihaela – domici

Ştevie Lidia – domicilia

Litera Constantin Cristia

Maziliu Mihaela Daniela

Nițu Alin –

Voiculescu Viorica –

Vicol Constantin și Vicol

Vicol Vica –

Popa Elena Alina – comuna

Rus Dorel –

Stevie Daniela Ramona

Iclezan Ioan Maria –

Csanyi Florica –

Paraschita Luminița –

Florescu Florin –

Kis Alexandra Monica –

Sebestyen Gyongy Rozalia –

Ungureanu Ovidiu Ioan –

Marcu Avram –

Scrobote Daniel –

Butnaru Claudiu Constantin

Petruș Nicolae –

Dobra Viorel –

Grosu Dumitru –

Cociș Ioan –

Hand Radu Daniel –

Lavu Nicolae –

Băstean Florin –

Năznean Eustațiu Daniel –

Pușcaș Constantin –

Rișcuța Aurel –

Haicu Cornel –

Băltărețu Viorel Cosmin

Moga Sorin Ion –

Grigoroiu Raoul –

Topor Alin Claudiu –

Sterie Florin Claudiu

Păușescu Adrian –

Enache Florin –

Lazăr Gheorghe –

Flentea Dorin –

Darcaci Costache –

Mihuț Valentin –

Florea Ilie –

Ungureanu Robert Petru –

Hent Vasile Ovidiu

Popa Adrian –

Betea Adrian,

Bernath Nicolae –

Mardari Laura –

Trif Lucian –

Aleman Silviu –

Tușer Ioan –

Crișan Cosmin –

Mădărași Gelu –

Cojocariu Cristinel Vasile –

Sârbu Ioan –

Conform art.191 C.pr.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 100.000.000 lei pentru fiecare dintre inculpații: Bumbaru Cosntantin Nicolae, Sârbu Lucian Gheorghe, Nițu Cristian Bogdănel, Ioiescu Ovidiu Petru, Brelian Marius Constantin, Muntean Cosmin Nicolae, Podea Florin, Dubar Adrian Ionuț, Lechințan Adrian Cristian, Hărăstășan Adrian, Diaconu Marian, David Ioan, Ignă Emilian George, Precup Vasile Sorin, Pasc Ioan Florin, Surlașiu Victor, Pătrui Virgil, Schram Germain și câte 50.000.000 lei pentru fiecare dintre inculpații Hăncilă Cătălin Vasile, Mihalcea Marius Marcel, Raț Paulina Leontina, Moraru Florin Claudiu, Suciu Bogdan Alexandru și Borza Ionel.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

Emilia DINU

PROCUROR

Dana Ileana GHİTOAICA

