

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
Calea București, Nr. 3
Târgoviște
SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
PETRE LEONARD
com. _____
STR. _____ nr. _____ județul _____
DÂMBOVIȚA

DOSARUL NR. 2390/120/2020

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în daune delictuale
Complet: Comercial - C4F

Comunicare Adresă

emisă la 29 iulie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Va comunicăm alăturat copia acțiunii introductive și înscrisurile anexate acesteia. În baza disp. artz.201 alin.2 Copd pr.civilă, aveți obligația de a depune întâmpinare, în termen de 25 de zile de la primirea prezentei, în condițiile disp.art. 165 Cod pr.civilă, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

Semnătura șefului,

TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA

DOMNULE PREȘEDINTE,

Euroins România Asigurare Reasigurare S.A. („Euroins” sau „Societatea”), având sediul în Voluntari, Șoseaua București Nord nr.10, Global City Business Park, Clădirea O23, et.4, jud. Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/2823/2011, CUI RO5328123, reprezentată legal prin dl. Mihnea Tobescu în calitate de Director General, în calitate de **reclamantă**,

reprezentată prin S.C.A. Tuca Zbârcea și Asociații, având sediul în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4 - 8, Clădirea America House, Aripa de Vest, Sector 1, adresă la care vă solicităm să dispuneți comunicarea tuturor actelor de procedură, conform art. 158 C. pr.civ.¹

în contradictoriu cu **Leonard Petre**, identificat prin C.I., seria , nr. , domiciliat în sat str. Principală , jud. Dâmbovița, în calitate de **pârât**,

în temeiul art. 253 și 257, art. 1349 și urm. C.civ., precum și art. 194 C.pr.civ., formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care vă solicităm:

- a) **constatarea caracterului ilicit al postărilor realizate de pârât pe grupul de Facebook Grupul Păgubiților RCA², în privința acuzațiilor aduse Euroins,**
- b) **obligarea pârâtului la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale Euroins și interzicerea pentru viitor a publicării în presa scrisă și online a unor materiale privind activitatea Euroins,**
- c) **obligarea publicării de către pârât într-un ziar de largă circulație a hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta pricină,**

¹ Persoanele însărcinate cu primirea corespondenței sunt avocat Alina Ungureanu și avocat Oana Mareș, precum și asistentele recepției.

² A se vedea Anexa nr. 4.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI DÂMBOVIȚA

- d) obligarea pârâtului la plata sumei de 334.861,33 lei cu titlu de daune morale pentru repararea prejudiciului reputațional, de business, produs Euroins ca urmare a faptelor sale ilicite,
- e) obligarea Leonard Petre la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu,

pentru următoarele

MOTIVE

I. SITUAȚIA DE FAPT

A. SCURTĂ PREZENTARE A PĂRȚILOR DIN LITIGIU

1. Euroins este o persoană juridică română al cărei obiect de activitate îl reprezintă, printre altele, negocierea și încheierea contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, precum și deschiderea și gestionarea dosarelor de daună până la finalizarea acestora prin plată.
2. Clienții încheie cu societatea contracte de asigurare pentru răspunderea civilă auto în temeiul cărora asiguratorul este obligat să acopere o serie de riscuri, printre care se numără prejudiciile materiale suferite ca urmare a unui accident, cât și cele pentru lipsa de folosință a vehiculului avariat, incluzând cheltuielile pentru înlocuirea temporară a acestuia.
3. Precizăm că Euroins are calitatea de societate de asigurare - reasigurare cu o cotă semnificativă pe piața asigurărilor RCA din România:
 - cota de piață³ (asigurări generale și de viață) a Euroins la 31 decembrie 2019, conform Raportului de Piață publicat de ASF este de 11,66%.
 - cota de piață (asigurări generale) a Euroins la 31 decembrie 2019, conform Raportului de Piață publicat de ASF este de 14,67%.
 - cota de piață (asigurări RCA) a Euroins la 31 decembrie 2019, conform Raportului de Piață publicat de ASF este de 32,29%.
 - Numărul total de polițe subscrise de Euroins la 31 decembrie 2019 este de 5.291.182, din care aferente clasei 10 de asigurare 4.310.963 (cifrele sunt raportate la ASF pentru decembrie 2019 în baza Normei 21/2016)⁴.

³ Anexa nr. 1 - Dovezi privind cota de piață a Euroins.

⁴ Anexa nr. 2 - Raportare ASF pentru decembrie 2019 în baza Normei 21/2016.

- Numărul total de dosare de daună deschise în anul 2019 a fost de 136.822 dosare, din care aferente clasei 10 de asigurare 134.583 dosare (cifrele sunt raportate la ASF pentru decembrie 2019 în baza Normei 18/2017)⁵.
4. Pârâtul Leonard Petre este promotorul grupului de Facebook denumit „Grupul Păgubiților RCA”, pe care îl administrează și în cadrul căruia își exprimă în mod constant nemulțumirea față de activitatea Euroins, instigând ceilalți membri ai grupului la acțiuni defăimătoare Societății și la a renunța la calitatea de asigurat al Euroins.
- B. ACȚIUNILE PÂRĂTULUI LEONARD PETRE CONSTAU ÎNTR-UN AMPLU PROCES DE DENIGRARE A EUROINS PE PAGINA PERSOANALĂ DE FACEBOOK ȘI PE PAGINA DE FACEBOOK A GRUPULUI AL CĂRUI ADMINISTRATOR ESTE**
5. Prin pozițiile publice pe care și le-a asumat, Leonard Petre a început un amplu proces de denigrare a Euroins, cu grave consecințe asupra imaginii și asupra business-ului societății.
6. În continuare, redăm câteva extrase⁶ din postările de pe Grupul Păgubiților RCA a acestor acțiuni defăimătoare ale lui Leonard Petre:

- Postarea din 07.01.2020 - „*Șeful serviciului constatări daune de la Zeroins transmite prin email subalternilor cum să prostească păgubiții RCA*”,

În cadrul acestei postări, pârâtul a publicat pe grupul de Facebook al cărui administrator este, denumit „Grupul Pagubiților RCA”⁷, un mesaj calomnios la adresa Societății, însoțit de o fotografie a unei corespondențe electronice interne din cadrul Euroins. E-mail-ul în discuție nu era adresat pârâtului și nici nu era destinat publicului, iar contextul în care a fost prezentat a adus un prejudiciu grav imaginii și reputației Euroins, conducând la pierderea unor clienți actuali sau potențiali.

În speță, reclamantul a publicat conținutul unei corespondențe electronice interne din cadrul Euroins, ce a fost transmisă de către șeful serviciului de constatări daune. Mesajul era adresat NUMAI angajaților Euroins și conținea informații în legătură cu proceduri interne ale Societății, care nu sunt destinate publicului.

Astfel, pârâtul, prin mijloace discutabile, fără a obține consimțământul prealabil al Euroins, a obținut un exemplar tipărit pe hârtie al mesajului pe care l-a fotografiat și

⁵ Anexa nr. 3 - Raportare ASF număr daune avizate Trimestrul III.

⁶ Anexa nr. 4 - Extrase privind postările denigratoare realizate de către Leonard Petre.

⁷ Accesul în respectivul grup de facebook nu este restricționat, orice persoană putând să acceseze conținutul mesajelor și imaginilor afișate, chiar dacă nu a fost invitat și nu a primit aprobare din partea administratorilor.

mai apoi l-a publicat pe grupul de Facebook al cărui administrator este⁸. Mesajul și poza postată⁹ au putut fi vizionate de către toți membrii grupului (în prezent grupul de Facebook are 15.779 membri). În plus, având în vedere că accesul la pagina grupului respectiv este nerestricționat, oricare persoană cu un dispozitiv conectat la internet poate accesa și lectura informațiile publicate pe grup.

- Postarea din 31.01.2020 - „Euroins șochează păgubiții RCA la tot pasul”,
- Postarea din 25.01.2020 - „În caz că nu știți, Euroins are peste 26.000 de dosare PE ROL în INSTANȚĂ!”,
- Postările din 08.04.2020 - 09.04.2020 prin care în mod peiorativ, Leonard Petre face referire la persoane angajate în cadrul Euroins, postând extrase confidențiale din emailurile interne ale companiei,
- Postările din 21.03.2020 și 13.02.2020, prin care Leonard Petre face referire la Euroins sub numele de „0.ins”,
- Postarea din 28.08.2019, prin care Leonard Petre face referire la Euroins sub numele de „0.ins” și critică una dintre angajatele Euroins,
- Postarea din 28.07.2019, prin care Leonard Petre insinuează că activitatea financiară a Euroins nu ar fi una sustenabilă și care să genereze încredere pentru asigurații săi,
- Postarea din 24.07.2019, prin care Leonard Petre invocă în mod direct pretinse abuzuri ale Euroins.

7. Această conduită agresivă a lui Leonard Petre împotriva societății Euroins a adus deja grave prejudicii de imagine, care se traduc printr-o scădere a încrederii cetățenilor în calitatea și profesionalismul serviciilor Euroins, motiv pentru este necesar a fi sancționată.

II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT.

A. CADRUL LEGAL APLICABIL

8. În susținerea prezentei acțiuni, solicităm instanței de judecată să acorde eficacitate normelor legale privind ocrotirea dreptului la viață privată, demnitate, onoare și la propria imagine, precum și a normelor relative la limitele libertății de expresie, a căror încălcare conferă caracter ilicit faptei, respectiv:

⁸ <https://www.facebook.com/groups/AsociatiaPagubitilorRCA/>

⁹ <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2728372830564763&set=gm.3000195726666674&type=3&theater&ifg=1>

- a) Restricțiile prevăzute de art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind libertatea de exprimare, precum și în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene,
 - b) Limitele de exprimare prevăzute în Codul deontologic al jurnalistului (art. 1 - 10 din Codul deontologic al jurnalistului), precum și cele prevăzute de C.civ. (art. 70 - 75),
 - c) Dispozițiile C.civ. privind apărarea drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice (art. 252 - 257), precum și a celor privind răspunderea civilă delictuală (art. 1349 - 1373),
9. Legiuitorul a prevăzut recunoașterea și apărarea drepturilor nepatrimoniale atât în cazul persoanelor fizice, cât și în cazul persoanelor juridice, precum și obligația celui care încalcă drepturile și interesele altei persoane de a repara integral prejudiciul cauzat:
- **Art. 72 C.civ.** prevede că „(1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale. (2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane fără consimțământul său ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75”.
 - **Art. 73 alin. (1) C.Civ.** prevede că „Orice persoană are dreptul la propria imagine”.
 - **Art. 253 C.Civ.:** „Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței: a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă; b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă; c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subsistă. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanța poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c). (3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare; b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat. (4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile”.
 - **Art. 257 din C.Civ.:** „Dispozițiile prezentului titlu se aplică prin asemănare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice”.
 - **Art. 1349 din C.Civ.** prevede că „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repara integral”.
 - **Art. 1357 din C.Civ.** prevede că „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repara. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”.

- **Art. 1373 din C.Civ.** prevede răspunderea comitenților pentru prepuși, astfel „(1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. (2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia. (3) Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”.
10. Astfel cum vom arăta *infra*, în cauza pendinte sunt întrunite toate condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale a COTAR, respectiv: fapta ilicită (B), prejudiciul (C), legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu (D) și vinovăția autorului (E).

B. FAPTA ILICITĂ

B.1. Caracterul ilicit al postărilor pârâtului ce sunt accesibile publicului

11. Doctrina a definit fapta ilicită ca fiind „fapta omului care prilejuiește vătămarea unei persoane, prin atingerea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim”¹⁰.
12. În doctrină s-a arătat că „element obiectiv al răspunderii delictuale, fapta ilicită reprezintă acea acțiune sau inacțiune prin care s-a adus atingere drepturilor subiective ale altor persoane sau intereselor lor legitime, de natură a le cauza un prejudiciu. Ilicitatea conduitei făptuitorului este apreciată în raport de regulile generale de comportament instituite în societate prin dispoziții legale și norme speciale”¹¹.
13. În sensul celor anterior prezentate, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a reținut că „alegațiile unor fapte trebuie dovedite [subl. ns.]” (cazul Pfeiffer contra Austriei, susținut de o jurisprudență constantă anterioară - Jerusalem contra Austriei, De Haes și Gijssels contra Belgiei, Scharsach și News Verlagsgesellschaft contra Austriei)¹².
14. Or, atâta vreme cât pârâtul a emis o serie de declarații nesusținute, se impune atragerea răspunderii patrimoniale a acestuia, în conformitate cu prevederile legale.
15. Rezultă fără echivoc și din jurisprudența Curții de la Strasbourg, care conturează sfera de aplicare a prevederilor art. 8 și art. 10 alin. (2) din Convenție, că afirmațiile publice care conțin

¹⁰ C. Stătescu, C. Bârsan, *Teoria generală a obligațiilor*, Ediția a VIII-a, Ed. All Beck, București, 2008, p. 134.

¹¹ F. Baias, *Noul Cod Civil*, Comentariu pe articole, Ed. Hamangiu, 2013.

¹² A se vedea paragraful 43 și următoarele ale Deciziei CEDO din 15.11.2007, în cazul *Pfeiffer contra Austriei*, disponibilă online la adresa

<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=825686&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>.

acuzații factuale imputate unei persoane trebuie dovedite, pentru ca autorul afirmațiilor să evite angajarea răspunderii civile delictuale.

16. Astfel, într-o speță similară, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că „este neîntemeiată și susținerea pârâtului în sensul că, prin publicarea articolului, nu a făcut decât să-și exercite dreptul constituțional la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 alin. (1) din Constituție și art. 10 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994. Dreptul la opinie și la libera exprimare, ca orice alt drept, trebuie exercitat în limitele sale firești, neputând prejudicia drepturile și interesele legitime ale celorlalte persoane. (...) Drepturile și libertățile constituționale trebuie exercitate cu bună-credință, fără să se încalce drepturile și libertățile celorlalți”¹³ (subl.ns.).
17. În mod asemănător, în cauza *Petrina c/a României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, deși „libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele unei societăți democratice și ea protejează și informațiile sau ideile care lovesc, șochează sau îngrijorează, Curtea reamintește faptul că ea nu trebuie să depășească anumite limite, mai ales în ceea ce privește protejarea reputației”¹⁴.
18. Practica instanțelor naționale confirmă abordarea potrivit căreia „pentru a exista faptă ilicită, este necesar așadar ca acțiunea sau inacțiunea să fie contrară ordinii sociale și reprobata de societate, să fie consecința unei comportări interzise sau contrare normei juridice”¹⁵.
19. În concret, faptele ilicite ale pârâtului Leonard Petre constau în promovarea unei agresive campanii media de denigrare a asigurătorului Euroins față de terții actuali și potențiali co-contractanți sau beneficiari ai polițelor de asigurare.
20. Principalele acțiuni defăimătoare ale lui Leonard Petre („Faptele ilicite”)¹⁶ constau în derularea campaniei împotriva Euroins, atât pe pagina personală de Facebook, cât și pe grupul de Facebook al cărui administrator este, menită să reducă încrederea membrilor grupului și a celorlalți vizitatori ai paginii în serviciile și calitatea serviciilor Euroins.
21. Instanța supremă a statuat prin Decizia nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016 faptul că Facebook este spațiu public. Prin raportare la această constatare reținută de către instanța supremă, Faptele ilicite ale lui Leonard Petre capătă o dimensiune extinsă, având în vedere că au fost propagate în public, fiind accesibile unui număr semnificativ de destinatari care au fost expuși mesajelor negative ale lui Leonard Petre.

¹³ Curtea Supremă de Justiție, Secția Civilă, Decizia nr. 62/2001, în *Dreptul* nr. 4/2002, p. 240.

¹⁴ A se vedea Hotărârea CEDO din 14.10.2008, în cazul *Petrina c. României*, disponibilă și online la <http://www.activewatch.ro/speta/179/Petrina-contr-Romaniei.html>.

¹⁵ Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 4905/2013, Secția I civilă.

¹⁶ A se vedea Anexa 4.

22. În plus, conduita ilicită a lui Leonard Petre se reflectă prin numeroasele sesizări realizate la Autoritatea de Supraveghere Financiară împotriva Euroins, sesizări neîntemeiată, menite să conducă la creionarea unei imagini negative a asigurătorului în zona Târgoviște și Prahova.

B.2. Libertatea de exprimare nu poate justifica promovarea unor acțiuni defăimătoare, precum cele ale lui Leonard Petre, al căror caracter rămâne unul ilicit

23. Chiar dacă persoanelor fizice și juridice sau asocierilor le este recunoscut dreptul la liberă exprimare, acest drept nu poate fi folosit discreționar, pentru scopuri ce contravin reglementării sale. În acest sens, în jurisprudența instanței de la Strasbourg, s-a decis că art. 10 din Convenție nu garantează libertatea de exprimare fără nicio restricție, chiar și atunci când este vorba despre „acoperirea mediatică” a unor probleme de interes public serios.
24. Libertatea de exprimare, astfel cum este consacrată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este însoțită de excepții¹⁷.
25. Totodată, precizăm că exercițiul acestei libertăți comportă „îndatoriri și responsabilități” care privesc și presa și care pot căpăta o valență deosebită atunci când articolul riscă să aducă o atingere reputației unei persoane. (Decizia din 16 octombrie 2001, V. Gang & Aase c. Norvegia, Recueil 2001-X, p. 483).
26. Prin urmare, este foarte important ca afirmațiile factuale să fie făcute cu bună-credință, cu respectarea eticii și să nu se înscrie într-o campanie de denigrare subiectivizată, personalizată împotriva unei entități anume, cum sunt, de fapt, demersurile de pe Facebook ale lui Leonard Petre.
27. În considerarea celor de mai sus, apreciem că ansamblul faptelor prezentate de către Euroins în susținerea pretențiilor sale relevă caracter ilicit al acestora, ce este imputabil direct pârâtului Leonard Petre.

C. PREJUDICIUL

28. Pentru analiza condiției prejudiciului, dispozițiile art. 1357 alin. (1) și (2) C.civ. prevăd că „(1) *Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă*”.
29. Potrivit doctrinei, prejudiciul reprezintă „nu numai condiția răspunderii, dar și măsura ei, în sensul că autorul răspunde numai în limita prejudiciului cauzat”¹⁸.

¹⁷ Cauza Axel Springer c. Germaniei, par. 78

¹⁸ L. Pop, *Teoria obligațiilor*, 2000, p. 199.

30. Deși C.civ. nu oferă o definiție concretă a prejudiciului, prin raportare la doctrina tradițională, prejudiciul a fost definit ca fiind reprezentat de acele „efecte negative patrimoniale (...) și morale pe care le încearcă o persoană ca urmare fie a conduitei ilicite a altei persoane, fie a unei fapte omenești, a unui animal, a unui lucru sau a unui eveniment care înlătură răspunderea delictuală a agentului”¹⁹.
31. De asemenea, în doctrina²⁰ recentă, prejudiciul a fost definit drept „rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, prin atingerea adusă unei situații ce dă naștere unui interes juridic protejat”.
32. Consecințele Faptelor ilicite ale pârâtului Leonard Petre se răsfrâng asupra imaginii publice a societății în piața asigurărilor, atât față de partenerii săi contractuali, cât și față de asigurații actuali și/sau potențiali, ceea ce conduce la o pierdere serioasă a credibilității.
33. În cazul în care asiguratorul este bombardat mediatic cu o serie de articole ce îi incriminează în mod nejustificat conduita, solicitându-i-se sancționarea în mod repetat, încrederea asiguraților sau a potențialilor asigurați scade dramatic, fapt ce se traduce și în cifra de afaceri a asiguratorului, în numărul de polițe încheiate și în profitul său.
34. În plus, orice informație plasată în mediul virtual, în spațiul public este susceptibilă de propagare într-un timp relativ scurt, prin ușurința accesării sale și posibilitatea partajării prin corespondență electronică și în interiorul rețelelor de socializare. Prin propagarea opiniilor denigratoare ale lui Leonard Petre în mediul online, imaginea Euroins în calitate de societate de asigurări a suferit grave atingeri, deoarece acestea au putut ajunge la un public substanțial din punct de vedere numeric, printre care se regăsesc atât actualii, cât și potențialii asigurați ai Euroins. Or, o astfel de conduită defăimătoare persoanei juridice trebuie să fie sancționată potrivit mijloacelor legale disponibile.
35. În concret, faptele ilicite ale lui Leonard Petre au creat un uriaș prejudiciu reputaționalce afectează într-un mod activitatea curentă a Euroins în România în zona Târgoviște și Prahova, unde Leonard Petre își desfășura activitatea. Prejudiciul de business înregistrat de Euroins este unul semnificativ și constă în reducerea dramatică a vânzării polițelor RCA.
36. Prejudiciul Euroins este în cuantum de **334,861.33 lei**. Conform datelor financiare disponibile pentru agenția Târgoviște, redate în situația²¹ anexată, vânzarea totală de polițe de asigurare a scăzut începând din luna februarie 2020 (a se vedea coloana 8 din Anexa). În luna februarie 2020 a scăzut cu suma de 36.979 lei iar în luna martie, cu suma de 98.660 lei. În total, pentru

¹⁹ M. Eliescu, *Răspunderea civilă delictuală*, p. 90.

²⁰ P. Pricope, *Răspunderea civilă delictuală*, Ed. Hamangiu, 2013, p. 69.

²¹ Anexa nr. 5 - Situația pierderilor Euroins înregistrate în cadrul agenției Târgoviște.

- agenția 135.638 lei. Incepand cu luna Aprilie pierderea nu poate fi cuantificata din pricina decretării stării de urgență.
37. În mod similar, și la agenția Prahova s-au înregistrat pierderi conform situației²² anexate, iar pierderea totală se ridică la suma de 199.222 lei.
 38. Cumulat, pentru cele două agenții, pierderea reputațională cauzată de acțiunile negative ale lui Leonard Petre este de **334,861.33 lei**.
 39. Din cauza alegațiilor și ale instigărilor continue ale lui Leonard Petre împotriva societății de asigurări, asigurații Euroins privesc cu reticență colaborarea cu asiguratorul, astfel încât este necesar un demers juridic energic care să contracareze efectele negative ale acțiunilor denigratoare ale Leonard Petre și să constituie o veritabilă reparație a prejudiciului reputațional.
 40. Stabilirea cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciile aduse reputației unei persoane juridice presupune o apreciere subiectivă din partea judecătorului, care, însă, trebuie să aibă în vedere anumite criterii obiective rezultând din cazul concret dedus judecății, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite și să aprecieze intensitatea și gravitatea atingerii adusă acesteia.
 41. Dat fiind că dispozițiile legale nu prevăd în mod expres modalitatea în care vor fi cuantificate daunele morale, instanțele au optat pentru identificarea unor criterii recunoscute în practică și utilizate drept linii diriguitoare în stabilirea cuantumului daunelor morale, astfel:
 - *„Stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include o doză de aproximare, instanța de judecată trebuind să aibă în vedere o serie de criterii, cum ar fi: consecințele negative suferite de cel în cauză, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării (...)”²³ (subl.ns.).*
 - *„Spre deosebire de despăgubirile materiale, care se stabilesc pe bază de probe directe, despăgubirile pentru daunele morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată. Chiar dacă este adevărat că stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include o doză de aproximare, instanța trebuie să aibă în vedere o serie de criterii, cum ar fi: consecințele negative suferite (...), importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.*

²² Anexa nr. 6 - Situația pierderilor Euroins înregistrate în cadrul agenției Prahova.

²³ Curtea de Apel Timișoara, Secția a II-a civilă, Decizia civilă nr. 11 din 30 ianuarie 2013, disponibilă la <http://portal.just.ro/59/Lists/Jurisprudenta/DispForm.aspx?ID=879>.

Atât C.E.D.O., cât și Î.C.C.J., atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei, astfel cum acestea sunt evidențiate prin probele administrate²⁴ (subl.ns.).

- „Prin urmare, acordarea daunelor morale trebuie făcută într-un quantum adecvat, fără a suplini daunele materiale, pe criterii obiective, criterii ce sunt relevate de actele normative sus amintite, deși, este adevărat, într-un mod destul de imprecis.

Totuși, acele texte de lege fac trimitere la legislația și jurisprudența din România, or, potrivit dispozițiilor constituționale, tratatele pe care România le-a semnat și adoptat, fac parte din legislația românească, având chiar prioritate în fața acesteia, în acest context atât jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cât și a C.E.D.O. fiind obligatorie pentru instanțele din România.

Ca atare, instanța de apel avea obligația, în stabilirea cuantumului despăgubirilor morale (celelalte aspecte, privind dreptul părților vătămate de a pretinde aceste daune, fiind lămurite), să procedeze la examinarea jurisprudenței curților sus amintite, pentru ca, pe de o parte, părțile vătămate să fie just despăgubite, dar pe de altă parte, această despăgubire să nu constituie o îmbogățire fără just temei²⁵ (subl.ns.).

42. Tot sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în *cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatul Unit*, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.
43. Din interpretările instanțelor prezentate mai sus, se deduce faptul că instanța investită cu determinarea întinderii daunelor morale solicitate de către reclamanta Euroins urmează a se raporta atât la situația concretă a acesteia, cât și la soluțiile jurisprudențiale care au stabilit anterior valori ale despăgubirilor în cazuri similare.

D. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

44. Cu privire la legătura de cauzalitate, Tribunalul Suprem²⁶ a statuat că „răspunderea civilă reclamă în afară de prejudiciu și raport de cauzalitate și existența faptei păgubitoare a omului, care în principiu, trebuie să fie ilicită și savârșită din culpă. Raportul de cauzalitate, adică

²⁴ Curtea de Apel Timișoara, Secția a II-a civilă, Decizia civilă nr. 162 din 03 octombrie 2012, disponibilă la <http://portal.just.ro/59/Lists/Jurisprudenta/DispForm.aspx?ID=850>.

²⁵ Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, Decizia nr. 2129/2013, disponibilă la <http://avocatalinpaidiu.ro/iccj-daune-morale-daune-materiale-decizia-nr-21292013/>

²⁶ Tribunalul Suprem, S.civilă, Decizia nr. 1437/1984, în C.D. 1984, p. 121.

TZ/A

În susținerea prezentei cereri, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri și proba cu interogatoriului pârâtului Leonard Petre, precum și de orice altă probă a cărei necesitate va rezulta din dezbateri.

EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE S.A.

Reprezentată prin S.C. Tuca Zbârcea & Asociații

