

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI-SECȚIA ÎNȘALĂ  
ÎN CHEIERE  
Ședința camerei de consiliu de la data de 02 martie 2021

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ - **DARIA ISABELA MIHET**  
GREFIER - **ALICE IESCARU**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost reprezentat în instanță de **Cimpoeru Dumitru Cosmin**

Pe rol pronunțarea asupra sesizării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura Centrală, Secția de Combatere a Traficului de Droguri de revocare a Ordonanței Directei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 prin care s-a dispus:

1. Admiterea plângerii nr.111/II-2/2020 formulate de petenții: ..., ..., ..., ..., ... și ..., împotriva ordonanței din data de 26.06.2020 emisă în dosarul nr.2122/D/P/2019;

2. Infirmarea, în parte, a ordonanței din data de 26.06.2020 emisă în dosarul nr.2122/D/P/2019 cu privire la dispoziția de clasare sub aspectul săvârșirii de către suspecții ..., ..., ... și ... a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin 1 C.p., cu participare improprie la purtare abuzivă prev. de art. 52 alin 3 C.p.rap. la art 296 alin 2 Cod penal cu aplicarea art.35 alin 1 Cod penal, participare improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin 3 Cod penal, rap. la art. 321 alin 1 Cod penal, participare improprie la uz de fals prev. de art.52 alin 3 cod penal rap la art.323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 alin 1 Cod penal rap.la art.297 alin 1 C.p. și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă pèrv. De art. 48 alin 1 C.p. cu referire la art.52 alin 3 cod penal rap. la art.296 alin.2 Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, respectiv, clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin. 3 rap. la art.321 alin.1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev. de art.52 alin.3 rap. la art.323 Cod penal, respectiv clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de complicitate la abuz în serviciul prev. de art. 48 alin.1 rap. la art.297 alin.1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art.48 alin.1 Cod penal cu referire la art. 52 alin 3 Cod penal rap. la art.296 alin.2 Cod penal cu aplicarea ar.35 alin 1 Cod penal și clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.2 Cod procedură penală cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, cât și clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului prev. de art.269 Cod penal, fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal și uz de fals prev. de art.323 Cod penal.

3. Redeschiderea urmării penale sub aspectul săvârșirii de către ..., ..., ... și ... a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art.297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev. de art.52 alin 3 Cod penal rap. la rt.296 alin 2 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin 3 Cod penal, rap la art.321 alin 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev. de art.52 alin 3 Cod penal rap la art.323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 alin 1 Cod penal rap. la art.297 alin.1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art.48 alin 1 Cod penal cu referire la art.52 alin 3 Cod penal, rap. la art.296 alin 2 Cod penal cu aplicarea art.35 alin 1 Cod penal, respectiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin 3 rap.la art.321 alin 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev. de art.52 alin3 rap. la art.323 Cod penal, respectiv sub aspectul

săvârșirii infracțiunilor prev. de complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 alin.1 rap. la art.297 alin.1 Cod penal, respectiv complicitate la participăție improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin 1 Cod penal cu referire la art.52 alin.3 cod penal rap. la art.296 alin 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin 1 cod penal, cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 cod penal, fals intelectual,prev. de art.321 cod penal, și uz de fals prev. de art.323 cod penal.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 16 februarie 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, conform disp. art. 391 alin. 1 C.p.p a amânat deliberarea și pronunțarea pentru astăzi, 02 martie 2021, când a hotărât următoarele:

### **JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

#### ***Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:***

La data de 04.08.2020 s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel București-Secția I Penală-, sub nr. de dosar 4012/2/2020, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, în dosarul penal nr. 2122/D/P/2019, prin care s-a solicitat confirmarea redeschiderii urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii de către ..., .., a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participăție improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participăție improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participăție improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participăție improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin.2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, respectiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participăție improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participăție improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal, respectiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participăție improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, dispusă prin ordonanța nr. 111/II-2/2020 în data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism .

În prezenta cauză a fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 2122/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală; dovezile de comunicare a ordonanței de clasare nr. 2122/D/P/2019 emisă la data de 26.06.2020 precum și răspunsurile solicitărilor ulterioare formulate de persoanele interesate; lucrarea 111/II-2/2020, în copie.

Prin viza judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel București-Secția I Penală s-a solicitat și atașat dosarul de urmărire penală nr. 10/P/2020, inițial înregistrat sub nr. 18/P/2018, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Parchetelor Militare (...).

La termenul de judecată din data de 10.08.2020 s-a admis excepția de necompetență materială a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București-Secția I Penală și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale dispuse prin ordonanța nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în favoarea Tribunalului București-judecător de cameră preliminară.

Cauza s-a înregistrat pe rolul Tribunalului București-Secția I Penală la data de 09.10.2020, sub nr. 26704/3/2020, în procedura de cameră preliminară.

La termenul de judecată din data de 22.01.2021, procurorul de ședință a invocat excepția de necompetență materială a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București-Secția I Penală, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București-Secția Penală și, constatând ivit conflictul negativ de competență, să dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea soluționării conflictului negativ de competență, pe calea regulatorului de competență.

Excepția de necompetență materială a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București-Secția I Penală invocată de procuror a fost respinsă, pentru considerentele redate în practica de încheierii de ședință din data de 16.02.2021.

La același termen de judecată, judecătorul de cameră preliminară a admis pentru intimatul ... proba cu înscrisuri.

**Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București-Secția I Penală reține următoarele:**

**A. Scurt istoric al urmăririi penale efectuate în dosarul nr. 2122/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală:**

La data de **11.09.2018**, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. 1 lit. c din C.pr.pen., Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (IGJR) a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism(DIICOT) cu privire la faptele/împrejurările/contextul în care „*acțiunile cu caracter violent, premeditat și coordonate al unor participanți, în sensul încercării de a pătrunde fără drept în incinta sediului Guvernului, în scopul schimbării ordinii de drept prin violență, săvârșite pe parcursul manifestației publice din data de 10.08.2018, conferă actelor materiale ce intră în conținutul constitutiv al unor infracțiuni de drept comun, caracterul tentativei la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 421 alin. 2 C.pen*”.

Actul de sesizare a fost înregistrat pe rolul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** sub nr. **2902/D/P/2018**.

La data de **17.09.2018**, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (DGPMB) a înaintat DIICOT „plângerea numitului ... din cuprinsul căreia rezultă săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 412 C.penal cu referire la art. 397 alin. 2 C.penal”, aceasta fiind atașată dosarului penal nr. 2902/D/P/2018. În concret, prin denunțul penal formulat, *s-a sesizat modul de organizare și finanțare a acțiunilor pe care membrii organizațiilor/asociațiilor civice afiliate grupului # REZIST aveau să le întreprindă în data de 10.08.2018 pe parcursul desfășurării pe raza municipiului București a adunării publice de protest” Mitingul Diasporei*”.

Prin ordonanța din data de 19.09.2018 a procurorului DIICOT s-a dispus în dosar 2902/D/P/2018 începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii, în formă tentată, a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 412 alin. 2 C.penal.

**În paralel**, la data de **11.08.2018**, pe rolul **Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București** a fost înregistrat **dosarul nr. 916/P/2018**, ca urmare a sesizării din oficiu cu privire la faptul că „*în data de 10.08.2018, cu ocazia mitingului organizat în Piața Victoriei din municipiul București, s-au produs incidente violente care au avut ca rezultat rănirea mai multor persoane. În mijlocul participanților, au acționat un număr de peste o mie de persoane care se manifestau violent atât la adresa forțelor de ordine, cât și la adresa protestatarilor pașnici, încercând forțarea cordonului de jandarmi. La ora 23,11, conform Jurnalului Acțiunilor Operative, a avut loc intervenția forțelor din cadrul Jandarmeriei Române pentru izolarea și dispersarea demonstranților violenți. Acțiunea s-a prelungit până în data de 11.08.2018 în jurul orelor 03:00. Cu ocazia intervenției au fost rănite mai multe persoane din rândul demonstranților și al forțelor de ordine.*”

La aceeași dată, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a dispus începerea urmăririi penale în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prev. de art. 296, art. 297 și art. 298 C.penal.

La data de **13.08.2018** a fost înregistrată la **Secția Parchetelor Militare**, sub numărul de dosar **18/P/2018**, plângerea formulată de reprezentanții legali ai ... penali ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., împotriva ..., ..., și persoanelor din conducerea ..., ..., referitoare la modul în care au dispus și gestionat, din punct de vedere operativ, intervenția forțelor de ordine împotriva participanților la protestul din data de 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din mun. București, respectiv împotriva lucrătorilor din cadrul Jandarmeriei Române, cu referire la insultele, amenințările și lovirile exercitate față de participanți la protestul din data de 10 august 2018.

Prin ordonanța nr. 18/P/2018 din data de 14.08.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Parchetelor Militare a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile de abuz în serviciu, prev. de art. 297 C.penal, purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 1 și alin. 2 C.penal, constând în aceea că în data de 10.08.2018, începând cu ora 18,00, cu ocazia mitingului organizat în Piața Victoriei din mun. București, au avut loc incidente violente în care au fost implicate forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane.

În baza ordonanței procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2011/C/2018 din data de 14.08.2018, dosarul înregistrat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București sub nr. 916/P/2018 a fost preluat, în conformitate cu dispozițiile art. 325 C.pr.pen. de Secția Parchetelor Militare, unde a fost înregistrat sub nr. 19/P/2018, iar prin ordonanța din data de 14.08.2018 s-a dispus reunirea acestuia la dosarul nr. 18/P/2018.

Prin ordonanțele nr. 18/P/2018 din 27.08.2018 și 11.09.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la:

1. Infracțiunea de favorizare a răpătuitorului, prev. de art. 269 cod penal, constând în neluarea măsurilor pentru ca anterior executării misiunii din data de 10.08.2018, în zona Piața Victoriei din mun. București, toți militarii jandarmi să poarte căști inscripționate cu numere de identificare care să corespundă poziției ocupate în cadrul batalionului, detașamentului și grupei de intervenție, desi era previzibil, pentru orice persoană, că în acest mod nu vor putea fi individualizate acțiunile fiecărui militar, rezultat acceptat de către persoanele cu atribuții în reglementarea acestei situații. Ulterior, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în cauză cu privire la faptele de violență exercitate în cursul intervenției, au fost întocmite documente oficiale cu conținut inexact, în care nu au fost cuprinse mențiuni privind identitatea militarilor care au purtat în timpul intervenției căștile de protecție ale căror numere de identificare inscripționate fuseseră acoperite cu bandă adezivă.

2. Infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal, constând în aceea că din înscrisurile oficiale întocmite de structurile Jandarmeriei Române (...) au fost omise, cu știință, datele reprezentând numerele de identificare atribuite prin fișele individuale de echipament, conform Dispoziției Inspectorului General al Jandarmeriei Române ... din data de 23.08.2013, fapt care a condus la împiedicarea sau îngreunarea identificării militarilor jandarmi care au participat la comiterea unor acte de violență.

3. Infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, constând în predarea către organul de urmărire penală a înscrisurilor oficiale sus-menționate, falsificate în modalitatea arătată.

Prin ordonanța nr. 18/P/2018 din data de 20.09.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare a dispus, în temeiul art. 305 alin. 3 Cod procedură penală, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

1. ..., împuternicit ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:  
- abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, constând în aceea că, în data de 10.08.2018, în calitate de comandant al acțiunii de menținere a ordinii publice în cadrul manifestației desfășurate în Piața Victoriei din mun. București, a creat aparența unei acțiuni legale

de restabilire a ordinii publice și, fără a respecta disp. art. 19 din Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, art. 33, art. 34, art. 36 și art. 37 din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, a ordonat intervenția în forță împotriva participanților la protest, cauzând astfel o vătămare a drepturilor legitime ale majorității protestatarilor privind libertatea de exprimare și libertatea de întrunire prevăzute de Constituția României, Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- participație improprie la purtare abuzivă, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în data de 10.08.2018, în calitate de comandant al acțiunii de menținere a ordinii publice în cadrul manifestației desfășurate în Piața Victoriei din mun. București, a creat aparența unei acțiuni legale de restabilire a ordinii publice și a ordonat folosirea mijloacelor din dotare pentru evacuarea protestatarilor, cu consecința exercitării de către forțele de ordine din subordine a unor acte de violență nejustificate de situația operativă și de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente - acte îndreptate inclusiv împotriva copiilor, altfel decât în mod gradual și fără a înceta după realizarea scopului misiunii, producându-se astfel vătămarea unui număr mare de participanți la protest;

- participație improprie la fals intelectual, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.08.2018 a determinat autorul scriptural al Jurnalului Acțiunilor Operative, întocmit de DGJMB, să consemneze în mod nereal ora 23:11 ca fiind cea la care prefectul municipiului București a aprobat intervenția în forță pentru restabilirea ordinii publice în Piața Victoriei din mun. București;

- participație improprie la uz de fals, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, constând în determinarea folosirii ulterioare a ... ca dovadă a modului legal în care s-ar fi desfășurat intervenția în forță pentru restabilirea ordinii publice în Piața Victoriei din mun. București, în noaptea de 10/11.08.2018, infracțiunile fiind comise în condițiile art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal, care reglementează concursul de infracțiuni.

2. .... pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.08.2018 a uzat de autoritatea conferită de funcția deținută pentru a-l ajuta pe ... să creeze aparența de legalitate a acțiunii de evacuare a protestatarilor aflați în Piața Victoriei din mun. București, exercitând presiuni asupra prefectului municipiului București pentru a aproba formal ordinul de intervenție în forță, atât anterior, cât și ulterior orei la care acesta a fost emis de conducătorul forțelor de ordine, cauzându-se astfel o vătămare a drepturilor legitime ale majorității protestatarilor privind libertatea de exprimare și libertatea de întrunire prevăzute de Constituția României, Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- complicitate la participație improprie la purtare abuzivă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu aplic. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, prin presiunile exercitate asupra prefectului municipiului București, în noaptea de 10/11.08.2018, l-a ajutat pe ... să creeze aparența unei acțiuni legale de restabilire a ordinii publice care a permis forțelor de ordine din cadrul Jandarmeriei Române să folosească mijloacele din dotare pentru evacuarea protestatarilor aflați în Piața Victoriei din mun. București, cu consecința exercitării unor acte de violență nejustificate de situația operativă și de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente, folosirea forței nefiind una graduală, fiind folosite mijloacele din dotare inclusiv împotriva copiilor, provocându-se astfel vătămarea unui număr mare de participanți la protest, infracțiunile fiind comise în condițiile art. 38 alin. 2 Cod penal, care reglementează concursul de infracțiuni.

3. .... pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.08.2018, în lipsa unui ordin sau dispoziții fragmentare care să consemneze preluarea comenzii de la ..., prin ordinele date direct forțelor de ordine, a participat nelegal la conducerea operațiunilor și l-a ajutat pe acesta din urmă să pună în

aplicare ordinul nelegal de intervenție în forță pentru evacuarea protestatarilor, cauzându-se astfel o vătămare a drepturilor legitime ale majorității protestatarilor privind libertatea de exprimare și libertatea de întrunire prevăzute de Constituția României, Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- complicitate la participatie improprie la purtare abuziva, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.08.2018, în lipsa unui ordin sau dispoziții fragmentare care să consemneze preluarea comenzii de la ..., prin ordinele date direct forțelor de ordine, a participat nelegal la conducerea operațiunilor și l-a ajutat pe acesta din urmă să pună în aplicare ordinul nelegal de intervenție în forță pentru evacuarea protestatarilor aflați în Piața Victoriei din mun. București, cu consecința exercitării de către forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române a unor acte de violență nejustificate de situația operativă și de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente, folosirea forței nefiind una graduală, fiind folosite mijloacele din dotare inclusiv împotriva copiilor, provocându-se astfel vătămarea unui număr mare de participanți la protest, infracțiunile fiind comise în condițiile art. 38 alin. 2 Cod penal, care reglementează concursul de infracțiuni.

4. ..., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.08.2018, în lipsa unui ordin sau dispoziții fragmentare care să consemneze preluarea comenzii, prin ordinele date direct forțelor de ordine, l-a ajutat pe ... să pună în aplicare ordinul nelegal de intervenție în forță, participând astfel la conducerea operațiunilor de evacuare a manifestanților aflați în Piața Victoriei din mun. București și cauzând astfel o vătămare a drepturilor legitime ale majorității protestatarilor privind libertatea de exprimare și libertatea de întrunire prevăzute de Constituția României, Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- complicitate la participatie improprie la purtare abuziva, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.08.2018, în lipsa unui ordin sau dispoziții fragmentare care să consemneze preluarea comenzii de la ..., prin ordinele date direct forțelor de ordine, a participat nelegal la conducerea operațiunilor și l-a ajutat pe acesta din urmă să pună în aplicare ordinul nelegal de intervenție în forță pentru evacuarea protestatarilor aflați în Piața Victoriei din mun. București, cu consecința exercitării de către forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române a unor acte de violență nejustificate de situația operativă și de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente, folosirea forței nefiind una graduală, fiind folosite mijloacele din dotare inclusiv împotriva copiilor, provocându-se astfel vătămarea unui număr mare de participanți la protest, infracțiunile fiind comise în condițiile art. 38 alin. 2 Cod penal, care reglementează concursul de infracțiuni.

**Prin ordonanța nr. 18/P/2018 din data de 23.04.2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare a dispus, în temeiul art. 311 alin. 1 Cod procedură penală, extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:**

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în sensul că apelul telefonic efectuat la numărul unic de urgență 112 de către persoana care s-a prezentat ca fiind ..., evenimentele care au avut loc după inițierea acestui apel telefonic ce au impus intervenția forțelor de jandarmi pentru deblocarea autospecialelor aparținând Serviciului Acțiuni Speciale al DGJMB, trimise în zona ..., context în care s-a produs agresarea ... și ..., precum și modul în care a fost gestionată comunicarea informațiilor cu privire la starea de sănătate a ..., prin transmiterea, în mod intenționat, a unor date eronate, se circumscriu unei acțiuni menite să creeze, în mod artificial, aparența existenței unor condiții de legalitate care să determine și să justifice, în același timp, ordinul de intervenție în forță a unităților de jandarmi pentru evacuarea participanților la protestul desfășurat în Piața Victoriei din mun. București, care a avut ca urmare vătămarea drepturilor legitime ale majorității protestatarilor privind libertatea de exprimare și libertatea de

întrunire prevăzute de Constituția României, Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- complicitate la participare improprie la purtare abuzivă, prev. de art. 42 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 55 alin. 1 Cod penal, în sensul că apelul telefonic efectuat la numărul unic de urgență 112 de către persoana care s-a prezentat ca fiind ..., evenimentele care au avut loc după inițierea acestui apel telefonic ce au impus intervenția forțelor de jandarmi pentru deblocarea autospecialelor aparținând Serviciului Acțiuni Speciale al DGJMB, trimise în zona ..., context în care s-a produs agresarea ....., precum și modul în care a fost gestionată comunicarea informațiilor cu privire la starea de sănătate a ..., prin transmiterea, în mod intenționat, a unor date cronate, se circumscriu unor acte menite să determine și să justifice necesitatea unei acțiuni de restabilire a ordinii publice și să ajute la crearea aparenței unei acțiuni legale de intervenție în forță a unităților de jandarmi pentru evacuarea protestatarilor aflați în Piața Victoriei din mun. București, cu consecința exercitării unor acte de violență nejustificată de situația operativă și de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente - acte îndreptate inclusiv împotriva copiilor, altele decât în mod gradual și fără a înceta după realizarea scopului misiunii, provocându-se astfel vătămarea unui număr mare de participanți la protest.

Prin ordonanța din data de 22.06.2019, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus în dosarul nr. 18/P/2018, în conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 56 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 11 alin. 1 pct. 2 din OUG nr. 78/2016 aprobate prin Legea nr. 120/2018, „declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vederea continuării cercetărilor cu privire la organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestațiilor care au participat la protestul din data de 10 august 2018 desfășurat în Piața Victoriei din mun. București, respectiv cu privire la scopul faptelor unor grupuri de persoane care, în ziua de 10.08.2018 au exercitat acțiuni de violență împotriva forțelor de ordine și măsura în care aceste acțiuni, prin amploarea și modul de desfășurare, au fost de natură să pună în pericol securitatea națională”.

Dosarul astfel declinat a fost înregistrat pe rolul DIICOT sub nr. 2122/D/P/2019.

Prin ordonanța din data de 23.07.2019 a procurorului DIICOT, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 43 alin. 2 lit. c C.pr.pen. și art. 44 alin. 1 și 4 C.pr.pen. s-a dispus reunirea celor două cauze (dosarul nr. 2902/D/P/2018 și dosarul nr. 2122/D/P/2019) sub nr. 2122/D/P/2019.

Cu privire la acest ultim act procesual al procurorului DIICOT, judecătorul de cameră preliminară consideră că se impune a se sublinia faptul că, prin reunirea celor două cauze, a operat practic o prorogare de competență a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cu privire la presupusele infracțiuni vizând organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestațiilor care au participat la protestul din data de 10 august 2018 desfășurat în Piața Victoriei din mun. București, pentru care, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au început/extins/continuat urmărirea penală. Deși nu sunt în competența materială a DIICOT, cercetarea acestor infracțiuni s-a impus pentru buna înfăptuire a justiției.

Judecătorul de cameră preliminară constată, de asemenea, că DIICOT nu a fost sesizat prin ordonanța de declinare a competenței dispusă de Secția Parchetelor Militare, pentru cercetarea actelor de violență ce au avut loc cu ocazia desfășurării mitingului ”Diaspora” din data de 10.08.2020, „în care au fost implicate forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane”.

Așadar, declinarea de competență dispusă de Secția Parchetelor Militare a avut în vedere **doar** efectuarea de cercetări cu privire la **organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmăriei Române împotriva manifestanților, respectiv cu privire la scopul faptelor unor grupuri de persoane care, în ziua de 10.08.2018 au exercitat acțiuni de violență împotriva forțelor de ordine și măsura în care aceste acțiuni, prin amploarea și modul de desfășurare, au fost de natură să pună în pericol securitatea națională.**

Cu toate acestea, **Secția Parchetelor Militare, nu a mai efectuat niciun act de cercetare penală în ancheta proprie**, începând cu data de 29.06.2019 și până la data de 04.08.2020, dată la care dosarul de urmărire penală nr. 18/P/2018 a fost înaintat de DIICOT Secției Parchetelor Militare, unde a fost înregistrat sub nr. 10/P/2020.

Prin **ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020**, procurorul de caz a dispus:

- în conformitate cu dispozițiile art. 314 alin. 1 lit. a CPP, art. 315 alin.1 lit. b CPP raportat la art.16 alin. 1 lit. b CPP și art. 275 alin.3 CPP, **clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii, în formă tentată prevăzută de art. 412 alin. 2 CP a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prevăzută de art. 397 alin. 2 CP, cu motivarea că "acțiunile violente circumscrise evenimentelor publice care au avut loc în data de 10 august 2018 pe parcursul desfășurării autointitulatului "Miting al Diasporei", într-un demers de contestare a calităților profesionale/morale ale unor membri ai executivului și Parlamentului; chiar dacă scopul declarat a fost acela de determinare a renunțării acestora la funcțiile publice deținute, nu au avut și nu au putut avea valoarea de afectare a securității naționale circumscisă unei acțiuni menite fie a genera schimbări la nivelul ordinii constituționale, fie a îngreuna sau împiedica exercitarea puterii de stat, așa cum cere textul de lege care reglementează infracțiunea prevăzută de art. 397 alin. 2 CP". "Dimensiunea, amploarea, mijloacele utilizate, contextul și natura acțiunilor întreprinse în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat trebuie să fie de natură pe de o parte a proiecta în conștiința oricărui observator independent imaginea posibilității obiective de atingere a unei astfel de finalități, iar pe de altă parte de a realiza, în mod efectiv, punerea în pericol a securității naționale".**

- în conformitate cu dispozițiile art. 314 alin.1 lit. a CPP, art. 315 alin.1 lit. b și alin. 2 lit. b CPP raportat la art.16 alin. 1 lit. a și b CPP:

1. **Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către ..., ..., ... și ... a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 CP, participatie improprie la purtarea abuzivă, prevăzută de art. 52 alin. 2 CP raportat la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, participatie improprie la fals intelectual prevăzută de art. 52 alin.3 CP raportat la art. 321 alin.1 CP, participatie improprie la uz de fals prevăzută de art. 52 alin.3 CP raportat la art. 323 CP, complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art. 48 alin. 1 CP raportat la art. 297 alin. 1 CP și complicitate la participatie improprie la purtare abuzivă prevăzută de art. 48 alin. 1 CP cu referințe la art. 52 alin. 3 CP raportat la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, cu motivarea că:**

- a existat o preocupare constantă a forțelor de ordine pentru identificarea, izolarea și extragerea din mulțime a persoanelor violente;

- acțiunea de intervenție în forță a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 60/1991, art. 19 alin. 2, iar punerea în aplicare a dispozițiilor unei legi nu poate atrage formularea de acuzații penale;

- misiunea de asigurare a ordinii publice din 10.08.2018 și din noaptea de 10/11.08.2018 a fost condusă exclusiv de ..., în calitate de comandant al acțiunii, implicarea în activități izolate de coordonare în teren a efectivelor aflate în executarea misiunilor ordonate de comandantul acțiunii neavând semnificația unei modificări a situației operative.

2. **Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participatie improprie la fals intelectual prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 321 alin. 1 CP și participatie improprie la uz de fals prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 323 CP, cu motivarea că:**



- în condițiile înregistrării de acțiuni violente împotriva forțelor de ordine, ale sustragerii unei arme de foc și a muniției aferente, starea iminentă de pericol generată de perspectiva utilizării în mulțime a respectivului gen de armă a justificat în mod legal și suficient decizia de realizare a unei intervenții în forță, fiind lipsit de semnificație penală faptul că, ulterior, comandantul acțiunii nu a materializat în scris ordinul de intervenție;

**3. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu** prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 297 alin. 1 CP, respectiv **complicitate la participatie improprie la purtare abuzivă** prevăzută de art. 48 alin. 1 CP cu referire la art. 52 alin. 3 CP raportat la art. 296 alin. 2 CP cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP **cu motivarea** că:

- sustragerea unei arme de foc și a muniției aferente a generat o amenințare gravă și iminentă la adresa vieții și integrității corporale nu doar a forțelor de ordine ci și a tuturor persoanelor prezente și a justificat intervenția în forță, cu reșinerea caracterului neconform al asocierii;

**4. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului**, prevăzută de art. 269 CP, **fals intelectual**, prevăzută de art. 321 CP și **uz de fals** prevăzută de art. 323 CP, **cu motivarea** că:

- calificările faptelor sunt în mod vădit necorespunzătoare, iar pentru documentele interne de lucru ale Jandarmeriei Române nu există un tipar legal reglementat ori impus prin norme interne cu privire la elementele de conținut obligatorii;

- fluctuațiile de personal/reorganizările Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București au generat situații de relocare fără reinscripționarea căștilor de protecție aflate în dotare, iar actul îndeplinirii necorespunzătoare a unei obligații decurgând din dispoziții cu caracter intern nu poate fi valorizat în nicio împrejurare în planul angajării răspunderii penale.

Prin aceeași ordonanță, în conformitate cu dispozițiile art.63 alin.1 Cod procedură penală cu referire la art.56 alin.4 Cod procedură penală, art.58 Cod procedură penală și art.50 Cod procedură penală, procurorul de caz a dispus **declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale** sub aspectul săvârșirii **infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu**, prevăzute de art. 296, art. 297 și art. 298 din CP, constând în aceea că "în data de 10.08.2018, începând cu ora 18<sup>00</sup>, cu ocazia mitingului organizat în zona Piața Victoriei din mun. București, au avut loc incidente violente în care au fost implicate forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane", **în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare**, cu motivarea că: "urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de militari se efectuează, în mod obligatoriu, de procurorul militar" și apreciind asupra faptului că prorogarea de competență, după calitatea persoanei reglementată la art.11 alin.1 din OUG nr.78/2016 - pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative - nu a fost preluată în mod corespunzător și nu se aplică în ipoteza reglementată de art.11 alin.3 din OUG nr.78/2016, **în vederea continuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către militarii-jandarmi a infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prev. de art. 296, art. 297 și art. 298 din Codul penal**, pentru care prin ordonanța nr.916/P/2018 a Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București din data de 11.08.2018, respectiv prin ordonanța nr. 18/P/2018 din data de 14.08.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare a fost începută urmărirea penală în cauză.

În procedura internă a plângerii formulate de către persoanele interesate, **conform art. 339 C.pr.pen.**, împotriva ordonanței de clasare dispusă de procurorul de caz, prin **ordonanța nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020**, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a dispus:

**1. Admiterea plângerii nr. 111/II-2/2020** (...) împotriva Ordonanței din data de 26.06.2020, emisă în dosarul cu nr. 2122/D/P/2019.

**2. Infirmarea în parte** a Ordonanței din data de 26.06.2020 emisă în dosarul numărul 2122/D/P/2019 cu privire la dispozițiile de:

▪ clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii de către suspecții ..., ..., ... și ... a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, respectiv,

▪ clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal, respectiv,

▪ clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cât și

▪ clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal,

### **3. Redeschiderea urmăririi penale:**

▪ sub aspectul săvârșirii de către ..., ..., ... și ... a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, respectiv,

▪ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal, respectiv

▪ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cât și

▪ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal.

### **4. Menținerea soluției de clasare dispusă în cauză cu privire la celelalte fapte.**

**Ordonanța mai sus menționată a fost înaintată judecătorului de cameră preliminară, în vederea confirmării, potrivit disp. art. 335 alin. 4 C.pr.pen.**

### **B. Cadrul general al institutiei reglementate de dispozițiile art. 335 C.pr.pen. privind reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale.**

Redeschiderea urmăririi penale este cazul de reluare a urmăririi penale, incident în următoarele situații:

a) dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția de clasare constată, ulterior dispunerii soluției de clasare, în urma unei noi evaluări a materialului de urmărire penală existent în cauză, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea (**art. 335 alin.1 C. pr. pen.**). În această ipoteză, legiuitorul recunoaște procurorului ierarhic superior celui care a dispus soluția,

posibilitatea ca, în cadrul controlului ierarhic efectuat din oficiu sau la plângere, potrivit art. 339 C. proc. pen., să redeschidă urmărirea penală;

b) dacă au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea (art. 335 alin. 2 C. proc. pen.);

c) când suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite la momentul renunțării la urmărirea penală (art. 335 alin. 3 C. proc. pen.);

d) dacă s-a dispus clasarea și judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) și alin. (7) pct. 2 lit. b) C. proc. pen., admite plângerea și trimite cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale.

Cu referire expresă la reluarea urmăririi penale în caz de redeschidere, art. 335 alin. (4) C. pr. pen. stabilește că aceasta trebuie supusă, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității, confirmării judecătorului de cameră preliminară, care hotărăște asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. În caz de confirmare, prin dispoziția judecătorului, cauza revine la același stadiu procesual, respectiv în faza urmăririi penale.

Rezultă, așadar, că în procedura confirmării reglementată de dispozițiile art. 335 alin. (4) C. proc. pen., controlul efectuat de judecătorul de cameră preliminară vizează exclusiv legalitatea și temeinicia actului procedural prin care s-a dispus infirmarea sau, după caz, revocarea ordonanței de clasare și redeschiderea urmăririi penale.

Conform art. 335 alin. (4) C. pr. pen., instituția redeschiderii urmăririi penale nu mai este prerogativa exclusivă a procurorului, ci este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în acest fel legiuitorul înțelegând să pună în acord dispozițiile Codului de procedură penală cu prevederile art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a celor reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 4 august 2005, pronunțată în *Cauza Stoianova și Nedelcu împotriva României*, paragraful 21, prin care instanța europeană a constatat necesitatea ca posibilitatea acordată parchetului de a redeschide urmărirea penală să fie supusă autorizării unei instanțe naționale, care să fie obligată să examineze temeinicia unci astfel de cereri, în sensul de a aprecia dacă redeschiderea cazului nu este inechitabilă sau perioada scursă de la încetarea anchetei nu este excesivă.

Procedura de confirmare de către judecătorul de cameră preliminară a redeschiderii urmăririi penale astfel reglementată - respectiv prin ajungerea în fața unei "instanțe naționale" - constituie, prin urmare, o garanție procesuală a caracterului echitabil al actului de redeschidere a urmăririi penale acordată participanților la procesul penal și a soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

#### C. Obiectul prezentei cauze și limitele sesizării judecătorului de cameră preliminară

Obiectul prezentei cauze îl reprezintă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, în dosarul penal nr. 2122/D/P/2019, prin care s-a solicitat confirmarea redeschiderii urmăririi penale, dispusă prin ordonanța nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, sub aspectul săvârșirii de către ..., ..., ... și ... a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin.2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, respectiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la

uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal, respectiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participatie improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea răpuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal.

Prin urmare, în cauză, sunt incidente dispozițiile **art. 335 alin. 1 și 4 C.pr.pen.** care reglementează **ipoteza** în care, în urma controlului ierarhic la plângerea formulată de persoanele interesate, procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția de clasare, infirmă această soluție și dispune redeschiderea urmăririi penale, supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară.

În raport de dispozițiile art. 335 alin. 4 in. 1 C.pr.pen., **soluționând cererea de confirmare**, judecătorul de cameră preliminară **va procedea la verificarea legalității și temeiniciei ordonanței procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 doar cu privire la soluția acestuia de infirmare a ordonanței de clasare și redeschidere a urmăririi penale**, celelalte soluții dispuse de procurorul de caz și menținute de procurorul ierarhic superior, fiind excluse verificării judecătorului de cameră preliminară, în această procedură.

Așadar, **obiectul supus verificării judecătorului de cameră preliminară** îl constituie **legalitatea și temeinicia ordonanței procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020**, prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, **prin prisma motivelor invocate de procurorul ierarhic superior în sprijinul soluției de redeschidere a anchetei penale.**

**D. Analiza legalității și temeiniciei ordonanței procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020, prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale.**

**a)** În ceea ce privește **legalitatea** ordonanței procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020, prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară constată că, în cauză, **au fost respectate exigențele de legalitate** prevăzute de dispozițiile legale incidente, respectiv:

- **redeschiderea urmăririi penale a fost dispusă de procurorul ierarhic superior**, în cauza de față, la plângerea persoanelor interesate, în procedura internă prevăzută de art. 339 C.pr.pen.;

- **conflictul de interese**, procurorul ierarhic superior, care a dispus redeschiderea urmăririi penale **nu a fost incompatibil** întrucât, deși a participat ca procuror de caz, în perioada 23.07.2019-11.02.2020, acesta **nu a efectuat niciun act de urmărire penală**, ci doar acte uzuale funcției de conducere pe care o deținea, aceea de procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, sens în care a semnat mai multe adrese, prin care s-au solicitat relații de la diferite instituții, în interesul soluționării dosarului de urmărire penală nr. 2122/D/P/2019. Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară constată că, procurorul ierarhic superior nu s-a aflat în starea de incompatibilitate prevăzută de disp. art. 65 alin. 1 C.pr.pen cu referire la disp. art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen. („procurorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată”) astfel încât legalitatea ordonanței dispuse în cauză nu a fost afectată;

- judecătorul de camera preliminară a fost sesizat în termenul prevăzut de lege, acela de zile de la data emiterii ordonanței de redeschidere a urmăririi penale;

- ordonanța prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale cuprinde motivele dar și temeiul de drept (**art. 335 alin. 1 C.pr.pen.**).

**b) În ceea ce privește temeinicia** ordonanței procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020, prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară va analiza, **în ce măsură, motivele invocate de procurorul ierarhic superior**, prin raportare la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, **sunt apte să reacționeze o anchetă penală finalizată prin ordonanța de clasare infirmată.**

În acest sens, pornind de la temeiul de drept invocat de procurorul ierarhic superior, respectiv art. 335 alin. 1 C.pr.pen. „dacă **procurorul ierarhic superior** celui care a dispus soluția **constată**, ulterior, că **nu a existat împrejurarea pe care se întemeiază clasarea**”, judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul ierarhic superior a reținut, în esență, că se impune redeschiderea urmăririi penale, pentru următoarele motive:

- organele judiciare au obligația de a realiza anchete efective și complete, în scopul aflării adevărului;
- în fața PÎCCJ-Secția Parchetelor Militare suspectii nu au dat declarații, iar apoi nu au mai fost citați la sediul DIICOT în vederea audierii;
- nicio persoană vătămată și niciun martor (...) nu au fost citați/audiați la sediul DIICOT în vederea reaudierii sau audierii;
- procurorii militari au fost cei care au administrat cea mai mare parte a probatoriului;
- deși ordonanța de clasare reține că doar ... a coordonat acțiunile din data de 10 august, în fapt se constată că, atât din înregistrările video aflate la dosar, cât și din declarațiile unora dintre martori (...) rezultă prezența la fața locului și a ... și ...;
- deși la 10.06.2020 s-a procedat la vizionarea imaginilor înregistrate pe mediile de stocare a datelor și s-a constatat că ...
- cu toate că suspectii nu au dat declarații, iar percheziția terminalelor mobile nu a putut fi efectuată, nu au fost solicitate mijloace de probă de natură tehnică, respectiv, obținerea datelor de trafic și de localizare, preluate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice pentru a clarifica existența comunicărilor între suspectii;
- deși în cuprinsul ordonanței de clasare, perioada analizată față de conduita suspectilor, este cea de după ora 23:08, din cuprinsul plângerilor, din declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor audiați în cauză se constată că, începând cu orele 19:30, dispozitivele de jandarmi amplasate în fața sediului Guvernului României și în zonele adiacente, au folosit asupra mulțimii gazele iritant-lacrimogene. Relevante sub acest aspect sunt declarațiile persoanelor vătămate: .....
- ordonanța de clasare nu este motivată.

În final, procurorul ierarhic superior consideră că” *în opinia noastră trebuie dat prevalență cercetărilor în cauza nou constituită ca urmare a declinării competenței de efectuare a urmăririi penale către Secția Parchetelor Militare, astfel încât să fie lămurite toate aspectele cauzei, să fie administrate unitar toate probele pertinente, concludente și utile pentru aflarea adevărului, să fie evitată situația adoptării unor soluții diferite. Altfel spus, suspectii și faptuitorii jandarmi, trebuie să beneficieze de o procedură echitabilă și să dispună de aceleași mijloace pentru a-și susține interesele procesuale în condiții de coerență și celeritate, efectuarea urmăririi penale de către același parchet, cel militar, față de toți participanții fiind de natură să asigure continuitate anchetei penale, deoarece face posibilă o analiză a tuturor elementelor infracțiunilor săvârșite, aflate în relație de interdependență”.*

În prealabil, judecătorul de cameră preliminară constată că **motivele invocate de procurorul ierarhic superior vizează chestiuni de ordin procedural și nu substanțial.**

Concluzia se impune întrucât, din perspectiva textului de lege invocat ca temei de drept pentru redeschiderea urmăririi penale (art. 335 alin. 1 C.pr.pen), procurorul ierarhic superior ar fi **trebuit să reevalueze materialul de urmărire penală și, în urma acestuia să constate că împrejurarea pe care s-a întemeiat clasarea nu a existat. Or, procurorul ierarhic superior nu a**

invocat împrejurarea că situația de fapt reținută de procurorul de caz este alta decât cea care rezultă din probele existente la dosarul de urmărire penală și s-ar impune astfel redeschiderea anchetei penale.

Motivul invocat de procurorul ierarhic superior vizează, în esență, lipsa unei anchete efective astfel încât judecătorul de cameră preliminară va analiza acest aspect, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la obligația statului de a face o anchetă efectivă.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în general, pentru ca o anchetă să fie considerată efectivă, este necesar ca instituțiile și persoanele responsabile pentru anchetă să fie independente de persoanele vizate de aceasta. Acest lucru presupune nu numai absența unei legături ierarhice sau instituționale, dar și o independență concretă (Natchova și alții împotriva Bulgariei, pct. 110, și Halat împotriva Turciei, nr. 23607/08, pct. 51, 8 noiembrie 2011). Indiferent de modalitățile anchetei, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu. În plus, pentru a fi efectivă, ancheta trebuie să permită identificarea și sancționarea persoanelor responsabile.

De asemenea, aceasta trebuie să fie suficient de amănunțită pentru a permite autorităților responsabile să țină seama nu numai de actele agenților statului care au recurs la forță în mod direct și ilegal, dar și de circumstanțele în care au fost săvârșite aceste acte (Al-Skeini și alții, împotriva Regatului Unit, pct. 163). Deși nu este vorba despre o obligație de rezultat, ci de mijloace, orice deficiență a anchetei care îi slăbește capacitatea de a stabili circumstanțele cauzei sau identitatea persoanelor responsabile riscă să fie considerată ca neîndeplinind standardul de eficiență impus (El Masri împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 183).

O cerință de celeritate și diligență rezonabilă este implicată în acest context. Deși pot exista obstacole sau dificultăți care împiedică ancheta să progreseze într-o anumită situație, un răspuns rapid din partea autorităților, atunci când este vorba de anchetarea folosirii ilegale a forței sau acuzații de rele tratamente, poate fi considerat, în general, esențial pentru a păstra încrederea publicului în respectarea principiului legalității și pentru a evita orice aparență de complicitate sau de toleranță față de acte ilegale (McKerr împotriva Regatului Unit, nr. 28883/95, pct. 114, CEDO 2001-II).

În toate cazurile în ceea ce privește obligațiile care decurg din art. 2 din Convenție, rudele victimei trebuie să fie asociate procedurii în măsura necesară pentru protejarea intereselor legitime ale acestora. De asemenea, în ceea ce privește art. 3 din Convenție, victima trebuie să fie în măsură să participe efectiv la anchetă (McKerr, citată anterior, pct. 115).

În cele din urmă, ancheta trebuie să fie temeinică, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a descoperi ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a încheia ancheta (El Masri, citată anterior, pct. 183).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât, de asemenea că, în cauzele care privesc tortura sau rele tratamente aplicate de agenții ai statului, acțiunea penală nu ar trebui să se încheie ca urmare a intervenției prescripției, așa cum amnistia și grațierea nu ar trebui să fie tolerate în acest domeniu (Abdulsamet Yaman împotriva Turciei, nr. 32446/96, pct. 55, 2 noiembrie 2004, Yeter împotriva Turciei, nr. 33750/03, pct. 70, 13 ianuarie 2009, și Asociația „21 Decembrie 1989” și alții, pct. 144).

În prezenta cauză, judecătorul de cameră preliminară constată că ancheta penală a fost inițiată din oficiu, a doua zi după evenimentele ce au avut loc în data de 10.08.2018, cu ocazia organizării manifestației cunoscută sub denumirea de ”Mitingul Diasporei”.

În acest sens, în prima parte a considerentelor, judecătorul a făcut o scurtă prezentare a istoricului urmăririi penale, din care se reține că, imediat după aceste evenimente, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu, fiind derulate în paralel două anchete penale: una de către Secția Parchetelor Militare din cadrul ÎCCJ și cealaltă de către DIICOT. Ulterior, o parte din ancheta desfășurată de către Secția Parchetelor Militare din cadrul ÎCCJ a fost declinată și reunită la ancheta desfășurată de DIICOT.

În prezent, judecătorul constată că Secția Parchetelor Militare din cadrul ICCJ continuă investigațiile penale cu privire la actele de violență ce au avut loc cu ocazia manifestației "Mitingul Diasporei".

Revenind la ancheta penală desfășurată de DIICOT și finalizată prin ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020, judecătorul de cameră preliminară constată că la dispunerea soluției procurorul de caz a avut în vedere un **amplu probatoriu** administrat atât de către Secția Parchetelor Militare (probe câștigate cauzei, urmare a prorogării de competență) cât și de către procurorul DIICOT.

Sub acest aspect, judecătorul de cameră preliminară reține **caracterul neîntemeiat al susținerilor procurorului ierarhic superior**, prin care înțelege să-și fundamenteze concluzia deficienței anchetei, respectiv că procurorul de caz nu a chemat suspectii la sediul DIICOT în vederea ascultării lor în această calitate ori că nu a citat în vederea readierii ori audierii nicio persoană vătămată și niciun martor (cu excepția martorilor Dan Carmen Daniela, Cliseru Speranța, Bădulescu Aurelian, Mastan Alin Ionel).

În primul rând, prin **prorogarea de competență** ce a avut loc prin **reunirea** cauzei declinate de Secția Parchetelor Militare cu cea aflată pe rolul DIICOT (a se vedea istoricul urmăririi penale) procurorul de caz a avut la dispoziție un **material probator legal administrat de Secția Parchetelor Militare, peste ...de file/... volume dup. pe care l-a procesat în cursul anchetei penale efectuate.**

În al doilea rând, invocarea de către procurorul ierarhic superior a faptului că procurorul de caz nu a readministrat probatoriul administrat în fața Secției Parchetelor Militare, pe lângă faptul că nu există nicio dispoziție legală care să prevadă această obligație, **este o afirmație "pro causa"**, în condițiile în care **urmărirea penală nu este guvernată de principiul nemijlocirii**, așa cum procurorul ierarhic superior a încercat să se subînțeleagă (în motivarea ordonanței de redeschidere menționându-se că *"Trebuie căutate, în principal, sursele primare ale probelor, organele judiciare trebuie să ia legătura cu suspectul/inculpatul în mod direct, să asculte nemijlocit martorii, să perceapă direct obiectele ce constituie mijloace materiale de probă, să ia contact cu experții etc. în acest fel, organul judiciar va putea percepe o serie de aspecte care pot influența soluționarea justă a cauzei"*).

Principiul nemijlocirii este specific fazei de judecată și reprezintă o garanție a dreptului la un proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Dacă legiuitorul ar fi înțeles ca urmărirea penală să se efectueze în mod nemijlocit de către procuror, **instituția** prevăzută de dispozițiile art. 303 C.pr.pen. - care permite procurorului să delege organelor de cercetare penală ale poliției judiciare efectuarea de acte de urmărire penală, acte de urmărire penală care, potrivit art. 7 alin. 6 din OUG 78/2016 pentru organizarea și funcționarea DIICOT, **sunt efectuate în numele acestuia - nu ar mai fi fost reglementată.**

Diminutivă, această instituție este în mod frecvent uzitată de procurori în cursul urmăririi penale, chiar și în anchetă proprie, cu atât mai mult în această cauză care prin importanța și amploarea sa, necesită audieri de persoane pe întreg teritoriul național.

Cât despre faptul că nu au fost chemați suspectii la sediul DIICOT în vederea audierii, în această calitate, judecătorul de cameră preliminară constată (așa cum a reținut, de altfel, și procurorul ierarhic superior) că suspectii au fost citați în vederea audierii la sediul Secției Parchetelor Militare, pentru a li se aduce la cunoștință calitatea procesuală, ocazie cu care aceștia au uzat de dreptul la tăcere.

Prin urmare, câtă vreme procurorul de caz de la DIICOT nu a emis niciun alt act procesual care să impună obligația acestuia de a chema persoanele anchetate (punerea în mișcare a acțiunii penale-art. 309 alin. 2 C.pr.pen; extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice-art. 311 alin. 3 C.pr.pen.; percheziții domiciliare sau informatice etc.), iar acestea și-au manifestat dreptul de a nu da declarații, susținerea procurorului șef nu poate fi primită de judecător.

Deși procurorul ierarhic superior **invocă o inadvertență** între susținerea procurorului de caz - în sensul că doar ... a coordonat acțiunile desfășurate de către lucrătorii jandarmeriei (...) care atestă prezența la fața locului și a ....., **aceasta este irelevantă**, în raport de obiectul probațiunii

întrucât cei doi suspecți au fost acuzați că, prin ordinele date direct forțelor de ordine, fără să fi preluat comanda de la ..., ar fi participat în mod nelegal la conducerea operațiilor.

Prin urmare, prezența lor sau nu la fața locului nu prezintă importanță probatorie, de vreme ce, probele analizate de procurorul de caz constând în Jurnalul Acțiunilor Operative, fluxul de comunicații, declarațiile de martor date de lucrătorii jandarmi, au condus pe acesta la concluzia că operațiunile s-au desfășurat fără implicarea ... și .... Pentru aceleași motive, datele de localizare ale acestora sunt irelevante, sub aspect probator.

De asemenea, lipsit de importanță este și faptul că, un număr limitat de suporturi optice care se presupune că ar conține filmări de la acele evenimente au fost deteriorați și nu s-au făcut demersuri pentru obținerea datelor conținute de aceștia de la sursa inițială, **câtă vreme**, procurorul de caz a avut la dispoziție **peste ... medii de stocare a datelor informatice** (...) conținând ... ale evenimentelor din data de 10 august 2018 și din noaptea de 10/11.08.2018 pe care le-a analizat anterior dispunerii soluției de clasare.

Contrar celor susținute de procurorul ierarhic superior, judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul de caz a analizat nu doar conduita suspecților pe toată durata evenimentelor din data de 10.08.2018 dar și conduita jandarmilor și pe cea a protestatarilor, începând cu ora 12,00.

Cât despre lipsa de motivare a ordonanței de clasare, judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul ierarhic superior **nu argumentează această susținere**, ci se rezumă doar a invoca principii directoare care se desprind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația motivării actelor procedurale, fără legătură cu ordonanța infirmată. În opoziție cu această susținere, judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul a respectat obligația de motivare a ordonanței de clasare și a elaborat actul procedural prin indicarea atât a împrejurărilor de fapt cât și a temerilor de drept.

Argumentul invocat de procurorul ierarhic superior privind **unitatea de anchetă**, respectiv ca ancheta penală să se efectueze de Secția Parchetelor Militare de pe lângă ÎCCJ, judecătorul de cameră preliminară amintește că însăși **Secția Parchetelor Militare a dispus declinarea competenței** de soluționare a cauzei ca privire la persoanele și faptele pentru care începuseră urmărirea penală **în favoarea DIICOT**, în condițiile în care efectuase acte de urmărire penală timp de 1 an de la momentul sesizării.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului observă că, deși procurorul ierarhic superior a infirmat parțial ordonanța de clasare, în procedura internă, ca urmare a plângerii formulate de persoanele vătămate/interesate, potrivit art. 339 C.pr.pen., totuși în ordonanța de redeschidere a urmăririi penale, **nu se analizează** criticile învederate de părți cu privire la fondul acuzațiilor. În atare situație, nici judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza, în acest cadru procesual, argumentele persoanelor vătămate.

**În concluzie**, față de considerentele mai sus arătate, având în vedere că motivele pe care se sprijină ordonanța procurorului ierarhic superior de redeschidere a urmăririi penale nu își găsesc suport în dosarul cauzei, în baza art.335 alin.4 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară va respinge cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală.

În baza art.335 alin.4 ind.1 C.pr.pen. va infirma soluția de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în dosar nr. 2122/D/P/2019.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În baza art.335 alin.4 C.pr.pen. respinge cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale formulată de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală**- în dosar nr. 2122/D/P/2019.



În baza art.335 alin.4 ind.1 C.pr.pen. infirmă soluția de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în dosar nr. 2122/D/P/2019.

În baza art.275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în Camera de consiliu , azi 02.03.2021.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,  
DARIA ISABELA MIHEȚ**

**GREFIER,  
ALICE PESCARU**

STIRIPEȘURSE