



# Raportul anual de activitate al Inspecției Judiciare 2020

## CUPRINS

### *Cuvânt înainte*

<b>I. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI .....</b>	<b>1</b>
1. Volumul de activitate .....	1
1.1. Volum de activitate reportat.....	1
1.2. Volum de activitate nou.....	1
1.3. Lucrări soluționate în 2020 .....	1
2. Activitatea în materie disciplinară .....	2
2.1. Verificări în vederea apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său.....	2
2.2. Verificări pentru apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale .....	3
3. Controale .....	3
4. Alte verificări dispuse potrivit art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 .....	3
5. Dificultăți .....	4
<b>II. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI .....</b>	<b>5</b>
1. Volumul de activitate. ....	5
2. Activitatea în materie disciplinară. ....	5
3. Verificări în vederea apărării independenței, imparțialității și a reputației profesionale / de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său.....	6
4. Controale. ....	6
5. Verificări prevăzute de art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr.317/2004 .....	7
6. Situația resurselor umane .....	7
7. Dificultăți .....	8
<b>III. ACTIVITATEA STRUCTURILOR FUNCȚIONALE .....</b>	<b>9</b>
1. Provocări.....	9
2. Volum de activitate .....	9
3. Controlul administrativ și judiciar al rezoluțiilor de clasare .....	9
4. Comunicare publică .....	10
5. Cooperare internațională.....	10
6. Dificultăți .....	10

### *Anexa:*

*Resurse umane la 31 decembrie 2020*

## CUVÂNT ÎNAINTE

Accesul la justiție nu poate fi îngădit în nicio situație iar Inspekția Judiciară, prin inspectorii săi, este unul dintre actanții majori, prin mijloacele și în limitele legale, la asigurarea calității actului de justiție

2020 a fost un an pe care nu putem să îl uităm și care, foarte probabil, va fi reținut și de istorie ca anul provocărilor majore pentru umanitate. Pentru noi, cei care lucrăm la Inspekția Judiciară, a fost esențial să ne adaptăm modul de lucru la condițiile impuse de situația pandemică astfel încât să putem îndeplini misiunea prevăzută de lege și să punem la dispoziția beneficiarilor serviciului public pe care îl prestăm materiale utile în luarea celor mai bune decizii.

Provocarea pe care am evocat-o în precedentul raport de activitate a fost pentru noi, în condițiile contestării calității serviciului nostru în materia răspunderii disciplinare, menținerea Inspekției Judiciare într-un spațiu propriu realizării scopului pentru care a fost înființată. Percepția asociată acestei provocări a început să se schimbe însă criticile întemeiate nu pot și nu vor fi ignorate, procesul de corectare a deficiențelor continuând. În acest context, ne bucurăm că, în urma unui efort susținut al specialiștilor din Inspekția Judiciară și cu sprijinul consistent al Consiliului Superior al Magistraturii, a devenit funcțional, începând din ianuarie 2021, sistemul informatic ECRIS IJ; printre funcționalitățile aplicației se numără și repartizarea aleatorie a lucrărilor de inspekție în materie disciplinară.

Le mulțumesc tuturor colegilor de la Inspekția Judiciară pentru efortul pe care l-au depus anul trecut și pentru modul în care au reușit să se adapteze la situații pentru care niciunul dintre noi nu am fost pregătiți.

**Lucian Netejoru**  
Inspector-șef

## I. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI

### 1. Volumul de activitate.

În anul 2020 la Direcția de inspecție pentru judecători au fost gestionate 3380 lucrări.

#### 1.1. Volum de activitate reportat.

La începutul anului 2020 se aflau în curs de soluționare 320 lucrări.

#### 1.2. Volum de activitate nou.

În anul 2020 au fost înregistrate 3.060 de lucrări având ca obiect următoarele:

1.	Reveniri la lucrări existente .....	217
2.	Solicitări privind efectuarea de verificări în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor [art.30 LCSM] .....	24
3.	Solicitări privind efectuarea de verificări în vederea apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său [art.30 LCSM].....	13
4.	Solicitări de verificări privind candidaturile la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și de inspector judiciar .....	62
5.	Sesizări pentru efectuarea de verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară cauzată de judecător sau procuror a fost ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență [art.74 <sup>1</sup> LCSM] .....	37
6.	Alte verificări, dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii și inspectorul-șef, date în temeiul [art.74 <sup>1</sup> alin.(1) lit.h) LCSM] .....	2
7.	Sesizări în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători [art.45 alin.(1) LCSM] din care .....	2.706
	sesizări din oficiu formulate în temeiul art. 45 alin. (1) teza I .....	41

#### 1.3. Lucrări soluționate în 2020.

În anul 2020 inspectorii direcției au soluționat 3139 lucrări reprezentând un procent de soluționare de 92,8%. La finalul anului au rămas în stoc 241 lucrări.

1.3.1. În materie disciplinară, având în vedere tipologia soluțiilor posibile, situația statistică se prezintă astfel:

1.	rezoluții de clasare [(art.45 alin.(4) LCSM] .....	2.678
2.	rezoluții de începere a cercetării disciplinare [(art.45 alin.(5) LCSM].....	35
3.	rezoluții de admitere a sesizării [(art.47 alin.(1) lit.a) LCSM].....	9
4.	rezoluții de respingere a sesizării [(art.47 alin.(1) lit.b) LCSM].....	22

În aceeași materie, au mai fost întocmite:

5.	referate de conexare .....	30
6.	referate de închidere .....	90
7.	referate de înregistrate la alte compartimente .....	20
8.	referate de arhivare.....	162

1.3.2. Pentru celelalte categorii de lucrări, finalizate prin rapoarte, situația este următoarea:

1. rapoarte privind rezultatul verificărilor efectuate în vedere

apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor .....	29
2. rapoarte întocmite ca urmare a sesizărilor Ministerului Finanțelor Publice .....	35
3. rapoarte privind alte verificări dispuse conform art.74 alin.(1) lit.h) LCSM .....	2
4. rapoarte de verificare privind candidaturi la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și de inspector judiciar .....	62
1.3.3. Lucrările rămase în stoc la finele anului 2020 au ca obiect:	
1. verificări prelabile .....	224
2. verificări în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor.....	3
3. reveniri .....	8
4. cercetări disciplinare .....	4
5. sesizări ale Ministerului Finanțelor Publice.....	2

## 2. Activitatea în materie disciplinară.

În anul 2020, din 2706 de sesizări disciplinare au fost admise numai 9, Inspekția Judiciară exercitând tot atâtea acțiuni disciplinare . Având în vedere că la sfârșitul anului 2019 se aflau în curs de soluționare la instanța de disciplină și pe rolul completului de 5 judecători al Înaltei Curți de casație și Justiție 19 acțiuni rezultă că în anul 2020 rolul acestora număra 28 de cauze. La finele anului 2020, din cele 28 de acțiuni 14 erau soluționate definitiv, 5 aflate pe rolul instanței de disciplină, 4 în curs de soluționare la recursului, 4 soluționate însă nedefinitive și 3 în care judecata este suspendată.

Instanța de disciplină a admis 10 acțiuni, în 3 cazuri soluția rămânând definitivă prin nerecurare, în 6 cazuri prin decizia instanței de recurs<sup>2</sup>, într-un singur caz această instanță modificând, în recursul pârâtului, soluția în sensul admiterii în parte a acțiunii.

În 4 cazuri acțiunile au fost respinse definitiv după cum urmează: (i) prin admiterea recursului pârâtului în cazul a 2 acțiuni admise de instanța de disciplină; (ii) prin respingerea recursului declarat de Inspekția Judiciară în cazul unei acțiuni respinse în primă instanță; (iii) prin nerecurare în cazul unei acțiuni respinse în primă instanță.

Raportat la situația acțiunilor disciplinare exercitate în 2020, din cele 9 acțiuni 5 au fost soluționate prin admitere iar 4 se află în curs de soluționare în primă instanță.

În 3 cazuri hotărârea de admitere a instanței de disciplină au fost recurate, celelalte rămânând definitive prin nerecurare.

### 2.1. Verificări în vederea apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Ca rezultat al verificărilor efectuate în 113 lucrări având ca obiect solicitarea în acest sens a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a propus – în 11 cazuri – respingerea cererilor ce au stat la baza solicitărilor, toate propunerile fiind înșușite de Plenul Consiliului. Este de reținut că 7 cereri au fost formulate de

<sup>2</sup> în 2 acțiuni admise, recursul declarat de judecător a fost admis exclusiv sub aspectul individualizării sancțiunii aplicate;  
<sup>3</sup> Deși au fost înregistrate 13 cereri, 2 dintre acestea au fost conexe la alte lucrări.

același petent.

## 2.2. Verificări pentru apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale.

Din cele 24 de solicitări privind efectuarea de verificări în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale înregistrate în anul 2020, au fost soluționate 20. La finele anului se aflau în curs de soluționare 3 solicitări și într-un singur caz verificările erau suspendate. Inspekția Judiciară a propus admiterea cererii de apărare în 4 cazuri și respingerea în 13 cazuri. Într-o lucrare s-a luat act de retragerea cererii iar două 2 lucrări au fost conexe. 19 propuneri au fost însușite de autoritatea decidentă, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, și numai într-un singur caz a fost dispusă o altă soluție. Ca atare, rata de succes a propunerilor Inspekției Judiciare este de 94,7%.

## 3. Controale.

La debutul anului 2020, inspectorul-șef a dispus<sup>4</sup> efectuarea următoarelor categorii de controale: 6 controale de fond, 1 control de remediere și 4 controale tematice. 3 controale din această ultimă categorie au ca obiect monitorizarea redactării în termen a hotărârilor judecătorești, dosarelor mai vechi de 10 ani, precum și a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție; această monitorizare se desfășoară încă de la înființarea Inspekției Judiciare, în continuarea celei efectuate anterior înființării.

În anul 2020 au fost realizate 11 controale din care 1 control de fond<sup>5</sup>, 6 controale tematice, 4 controale de remediere<sup>6</sup>. În această ultimă categorie sunt cuprinse: 3 controale de monitorizare pentru anul 2019, un control<sup>7</sup> privind evaluarea respectării normelor procedurale și regulamentare în instrumentarea contestațiilor formulate împotriva hotărârilor judecătorești vizând cererile/propunerile de liberare condiționată din executarea pedepselor aplicate pentru infracțiuni contra persoanei; un control având ca obiect evaluarea respectării dispozițiilor procedurale în materia achizițiilor publice; un control<sup>8</sup> dispus de Consiliul Superior al Magistraturii vizând practica instanțelor în materia infracțiunilor îndreptate împotriva vieții sexuale, aflat, încă, în desfășurare la sfârșitul anului 2020.

La finele anului 2020, pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii se aflau în curs de soluționare numai 2 dintre controalele finalizate de Inspekția Judiciară, un control tematic și altul de remediere. Pentru 6 controale — 1 control de fond, 2 controale tematice și 3 controale de remediere — Consiliul și-a însușit propunerile Inspekției Judiciare iar pentru două controale, de monitorizare, a dispus completări și lămuriri.

În contextul pandemiei COVID-19, pe parcursul anului 2020, 5 dintre controalele de fond planificate pentru anul 2020 nu au putut fi efectuate, acestea urmând să fie reluate în anul 2021.

## 4. Alte verificări dispuse potrivit art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004

În perioada de referință, inspectorul-șef a dispus efectuarea a două verificări, una privind soluționarea unor cereri de percheziție în raport de unele declarații publice și alta vizând modul în care președinții instanțelor de judecată îndeplinesc atribuțiile prevăzute de normele legale și infralegale în vigoare privind organizarea activității instanțelor în contextul pandemiei COVID-19.

<sup>4</sup> Prin ordinele inspectorului-șef nr. 177/2019 și 22/2020.

<sup>5</sup> La Judecătoria sector 6 București.

<sup>6</sup> La Judecătoria Constanța, Curtea de Apel Constanța, Judecătoria Sf. Gheorghe, Tribunalul Dolj

<sup>7</sup> Dispus de Consiliul Superior al Magistraturii

<sup>8</sup> *Idem*

## 5. Dificultăți.

Anul 2020 a fost marcat de situația pandemică, ceea ce a determinat necesitatea organizării activității direcției prin evitarea, pe cât posibil, a interacțiunii dintre membrii personalului. S-a reușit, cu toate acestea, să se asigure o comunicare eficientă între inspectorii direcției, chiar dacă nu au mai putut fi organizate ședințe propriu-zise.

Din cele 33 de posturi de inspector judiciar prevăzute în schema de personal a direcției, la începutul anului 2020 erau 6 posturi vacante. Începând din 1 iunie 2020 s-a mai vacantat un post. Ulterior, începând cu 15 octombrie 2020 a fost ocupat un post, astfel că, la sfârșitul anului 2020, în schema de personal a direcției erau 6 posturi vacante.

Evaluările directorului de direcție realizate periodic (lunar, trimestrial ori semestrial, după caz) determină concluzia că nu există vulnerabilități grave în activitatea direcției, termenele legale fiind respectate riguros, iar termenele de redactare fiind depășite numai în mod excepțional.

În mare măsură, propunerile înaintate de Direcția de inspecție pentru judecători sunt însușite de Consiliul Superior al Magistraturii, atât în ceea ce privește acțiunile disciplinare, cât și în privința cererilor de apărare a reputației ori a independenței sistemului.

Există, încă, un procent de lucrări de control în privința cărora Consiliul Superior al Magistraturii dispune restituirea, aspect care se impune a fi remediat cu prioritate în anul 2021.

## II. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI

### 1. Volumul de activitate.

#### 1.1. Lucrări înregistrate.

La Direcția de inspecție pentru procurori (DIP) au fost înregistrate în anul 2020 1589 sesizări, din care 3 au fost sesizări din oficiu; în comparație cu anul 2019, numărul de sesizări a scăzut cu 168, ceea ce reprezintă 9% .

#### 1.2. Structura lucrărilor.

1. sesizări disciplinare .....	1.581
2. verificări în vederea apărării IAJ .....	1
3. verificări în vederea apărării IIR.....	18
4. verificări privind candidații la funcția de inspector judiciar .....	22
5. sesizări formulate de Ministerul Finanțelor Publice .....	1
6. verificări art. 74 alin.(1) lit. h) — LCSM .....	13
7. controale .....	8

#### 1.3. Lucrări soluționate în 2020

La finalul anului 2020, numărul de lucrări nesoluționate a fost de 194, cu numai 6 lucrări mai puține lucrări decât cele rămase la finele anului 2019. Din totalul lucrărilor de soluționat, 1789, au fost soluționate 1387 (77,7%) .

Inspectorii direcției au întocmit acte de soluționare în 1387 lucrări, după cum urmează:

1. rezoluții de clasare a sesizării .....	1154
2. rezoluții de începere a cercetării disciplinare .....	13
3. rezoluții de respingere a sesizării .....	8
4. rezoluții de admitere a sesizării .....	2
5. rapoarte privind candidații la funcția de inspector judiciar.....	23
6. rapoarte privind sesizările Ministerului Finanțelor Publice .....	1
7. rapoarte verificări. inspector-șef, art. 74 alin.(1) lit. h) LCSM .....	13
8. propuneri de închidere a lucrării .....	25
9. propuneri de conexare .....	57
10. propuneri de înregistrare și la DIJ .....	3
11. referate de arhivare.....	73
12. rapoarte cu propunerea de admitere a cererilor de apărare IIR.....	7
13. rapoarte cu propunerea de respingere a cererilor de apărare IIR.....	7
14. raport cu propunerea de respingere a cererii de apărare IAJ .....	1
15. raport de retragere a cererii de apărare a reputației profesionale .....	1

### 2. Activitatea în materie disciplinară.

În anul 2020 în 6 lucrări au fost exercitate 6 acțiuni disciplinare (3 lucrări înregistrate în anul 2019 și 3 lucrări înregistrate în anul 2020).

Pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară (SPMD), la începutul anului 2020 erau în cursul de soluționare 11 acțiuni disciplinare exercitate în anii 2018 și 2019, la care s-au adăugat alte 4 cauze, respectiv 2 înregistrate urmare a disjunerilor dispuse de secție și 2 trimise pentru continuarea judecării de Înalta Curte de Casație și Justiție, urmare a admiterii recursurilor declarate de Inspecția Judiciară.

Din totalul de 21 acțiuni disciplinare aflate pe rolul SPMD în anul 2020, au fost soluționate 14.

Pe categorii de soluții situația acțiunilor disciplinare se prezintă astfel:



— admise .....	1
— respinse ca neîntemeiate .....	6
— anulate .....	7

În perioada de referință a fost declarat recurs în 14 cazuri din care 12 privind soluții pronunțate de SPMD în 2020 și 2 de la finalul anului 2019; într-o cauză nu a fost exercitată calea de atac; au fost soluționate 11 recursuri, 2 fiind exercitate în 2019, din care unul a fost admis iar 10 respinse ca nefondate.

În 2 cauze s-a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.72 alin.(2) din Legea nr.317/2004 fiind sesizată, ca atare, Curtea Constituțională.

În anul 2020 din cele 11 hotărâri ale SPMD rămase definitive, în 2 cauze au fost aplicate sancțiuni prevăzute de art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004 pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. m) și lit. c) din Legea nr.303/2004.

### 3. Verificări în vederea apărării independenței, imparțialității și a reputației profesionale, precum și de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său.

În perioada de referință au fost înregistrate 18 solicitări de verificare în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale (IIP) – din care au fost soluționate 15, precum și 1 solicitare de verificare în vederea apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său (IAJ), soluționată.

Pe categorii de solicitări și soluții propuse, situația se prezintă astfel:

<b>a.</b> solicitări de verificare IIP	
— propuneri de respingere .....	1
<b>b.</b> solicitări de verificare IAJ	
— propuneri de admitere .....	7
— propuneri de respingere .....	7
— propuneri de a se lua act de retragerea cererii .....	1

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (SPCSM) a soluționat 10 cereri după cum urmează:

— cereri de apărare a IIP admise .....	8
— cerere de apărare a IIP respinsă .....	1
— cerere de apărare a IAJ respinsă .....	1
— cerere de apărare a IIP retrasă	

Statistic, gradul de însușire a propunerilor formulate de inspectorii Inspecției Judiciare a fost de 94%.

La finele anului 2020, pe rolul SPCSM au rămas nesoluționate 5 cereri de apărare IIP.

### 4. Controale.

Controale dispuse în perioada de referință .....	8
— controale de fond dispuse de inspectorul-șef .....	3
— controale tematice dispuse de inspectorul-șef.....	2
— controale tematice dispuse de SPCSM .....	2
— controale tematice mixte dispuse de Plenul CSM.....	1
Controale efectuate în perioada de referință .....	4
— controale de fond dispuse de inspectorul-șef .....	2
— control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurori și	

- personalul auxiliar de specialitate al acestui parchet;
- control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurori și personalul auxiliar de specialitate al acestui parchet.
- controale tematice dispuse de CSM și inspectorul-șef ..... 2
  - control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la sesizare;
  - control privind modul de comunicare publică din data de 28 iulie 2020, raportat la prevederile Legii nr.544/20001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.197/2019 și ale art.6 lit. g) din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Controlul tematic mixt se află în curs de finalizare la data redactării prezentului raport de activitate.

Toate rapoartele privind rezultatul controalelor efectuate în 2020 au fost analizate de SPCSM, cu privire la propunerile formulate în cuprinsul rapoartelor de control dispunându-se următoarele:

- propuneri aprobate în tot ..... 1
- propuneri aprobate în parte ..... 2
- propuneri aprobate în tot, după refacerea raportului de control ..... 1

Într-un caz propunere de revocare din funcția de prim-procuror ca urmare a managementului defectuos a fost respinsă de SPCSM.

Din totalul celor 8 controale aprobate a fi efectuate în anul 2020, 3 controale au fost suspendate până la eliminarea oricărui risc generat de situația pandemică din România.

## **5. Verificări prevăzute de art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr.317/2004.**

În anul 2020, pe rolul direcției au fost înregistrate 13 lucrări având ca obiect astfel de verificări, toate fiind dispuse de inspectorul-șef. Toate lucrările au fost soluționate în perioada de referință.

## **6. Situația resurselor umane.**

În schema de inspectori ai direcției figurează 22 posturi. În anul 2020 s-a înregistrat o fluctuație a inspectorilor judiciari de la direcție determinată de pensionare, expirarea mandatelor și nu în ultimul rând demisia unui inspector judiciar. Astfel, în anul 2020 media posturilor vacante de inspector judiciar a fost de 9 posturi, în procent de 40% din totalul posturilor de inspector judiciar prevăzute în schema de personal.

## 7. Dificultăți.

Instituirea succesiv a stării de urgență și a stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 16 martie 2020 și până în prezent a determinat suspendarea termenelor de soluționare a unor lucrări, precum și suspendarea efectuării a două controale tematice ce impuneau deplasarea inspectorilor în vederea efectuării verificărilor

Demisia unui inspector judiciar la un interval de 44 zile de la data numirii în funcție cu consecința redistribuirii lucrărilor repartizate acestuia

Durata de 3 ani a mandatului de inspector judiciar poate împiedica aprofundarea prin experiență a sensului atribuțiilor prevăzute de lege sau regulamente iar posibila dorință de obținere a unui al doilea mandat îi indisponibilizează pe inspectorii o perioadă destul de lungă în vederea pregătirii teoretice pentru examen.

Fluctuația de personal determinată de pensionarea în cursul anului 2020 a unui număr de doi inspectori judicari, fapt ce a determinat pe de o parte redistribuirea lucrărilor nesoluționate de aceștia celorlalți inspectori, iar pe de altă parte creșterea încărcăturii de lucrări per inspector prin raportare la schema incompletă

Instabilitatea legislativă dublată de practica neunitară a Secției pentru procurori în materie disciplinară

### III. ACTIVITATEA STRUCTURILOR FUNCȚIONALE

#### 1. Provocări.

Provocările majore ale anului 2020 au fost pentru structurile funcționale, Serviciul juridic și documentare (SJD) și Serviciul secretariat și relații publice (SSRP), adaptarea personalului propriu la noile reguli impuse de situația pandemică și (2) participarea la dezvoltarea modulului informatic de evidență a activității ECRISIJ.

##### 1.1. Prevenirea infectării cu virusul SARS-CoV-2.

Prevenirea infectării cu virusul SARS-CoV-2 a constituit la nivelul întregii Inspecții Judiciare un obiectiv primordial fiind luate măsuri administrative active pentru asigurarea respectării stricte a regulilor edictate de autoritățile competente. În această direcție se înscriu și măsurile de predare a documentelor de și către registratură fără contact direct, precum și de reducere la o zi pe săptămână a activității cu publicul.

##### 1.2. Transferarea bazei de date.

În paralel cu activitățile curente în partea finală a perioadei de referință personalul SJD și SSRP a realizat, în proporție de 80%, actualizarea și transferarea bazei de date privind lucrările de inspecție din anul 2020 către ECRISIJ. Operațiunea a continuat și în anul următor, 2021.

#### 2. Volum de activitate.

1.	primire și înregistrare înscrisuri .....	18.302
2.	operațiuni în lucrări de inspecție .....	4.656
3.	gestionare minute rezoluții .....	4.007
4.	procesare solicitări informații de interes public .....	63
5.	lucrări aferente sesizări informale .....	2.106
6.	soluționare petiții .....	1887
7.	întocmire documente administrative .....	2.479
8.	proiecte rezoluții plângeri împotriva rezoluții clasare .....	1.274
9.	răspunsuri plângeri prelabile împotriva ordine inspectoru-șef .....	9
10.	lucrări privind procese pentru anulare rezoluții de clasare .....	564

#### 3. Controlul administrativ și judiciar al rezoluțiilor de clasare.

În perioada de referință au fost admise (a) în tot 8 plângeri împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizărilor în materie disciplinară, 5 emise de inspectori procurori și 3 de inspectori judecătorești, și (b) în parte 2 plângeri, câte una la fiecare direcție de inspecție. În restul lucrărilor plângerile au fost respinse și menținute rezoluțiile emise. În cvasitotalitatea cazurilor motivul aditerii plângerilor a fost analizarea incompletă a aspectelor sesizate (9 cazuri) și numai într-un caz calculul greșit al termenului de prescripție (1 situație).

În anul 2020, Curtea de Apel București a admis 8 contestații împotriva rezoluțiilor de clasare și a rezoluțiilor de respingere a plângerilor împotriva acestora, din care 3 au fost admise doar în parte, dispunând anularea rezoluțiilor vizate. Cu privire la 6 dintre hotărârile de admitere anterior menționate Inspecția Judiciară a declarat recurs iar prin două referate au fost formulate propuneri de neexercitare a căii de atac, respectiv, de repunere pe circuit a lucrării.

#### **4. Comunicare publică.**

În activitatea de comunicare nu au existat probleme deosebite în identificarea și comunicarea informațiilor de interes public către petenți. În ceea ce privește solicitările de informații de interes public, s-a constatat o scădere a numărului acestora, de la 110 în 2019 la 63 în 2020.

În anul 2020, Inspekția Judiciară s-a concentrat pe o comunicare directă cu jurnaliștii interesați de activitatea acesteia, această manieră de lucru dovedindu-se a fi mult mai eficientă decât aceea prin intermediul comunicatelor de presă. Apreciem că reflectarea activității Inspekției Judiciare în mass media a fost, în general, corectă și profesionistă.

La sfârșitul perioadei de referință a fost definitivată metodologia pentru modulul „horizon scanning”, pentru analiză media ca instrument pentru sesizările din oficiu ca urmare a informațiilor apărute în presă, în cadrul unui proiect cu finanțare europeană. Împreună cu echipa de la Consiliul Superior al Magistraturii s-a reușit elaborarea unei metodologii eficiente în vederea dezvoltării acestui modul însă, din nefericire, finanțarea pentru dezvoltarea acestei aplicații nu a fost aprobată din cauza existenței unor riscuri privind durata procedurii de achiziție publică și încadrarea în obiectivele proiectului TAEJ.

#### **5. Cooperare internațională.**

Vizita de studiu la Serviciul de inspekție al Consiliului General al Puterii Judiciare din Spania și Promotorul acțiunii disciplinare (20–21 februarie 2020). Delegația Inspekției Judiciare a avut întâlniri cu conducerea Serviciului de inspekție al Consiliului General al Puterii Judiciare din Spania și cu Promotorul acțiunii disciplinare. În cadrul discuțiilor au fost prezentate aspecte relevante privind funcționarea ambelor instituții și au fost abordate, în principal, aspecte de practică atât în ceea ce privește atribuțiile de control cât și cele vizând răspunderea disciplinară a magistraților. Au avut loc întâlniri tehnice cu reprezentanții Serviciului de inspekție și cu șeful Secției de Statistică Judiciară. Au fost prezentate aspecte practice privind modul de planificare și organizare a activităților de inspekție, precum și cu modul în care sunt colectate și utilizate datele statistice privind activitatea sistemului judiciar din Spania.

#### **6. Dificultăți.**

1. Lipsa instrumentelor informatice pentru evidența activității. În prezent, această vulnerabilitate nu mai există întrucât, începând cu 1 ianuarie 2021, modulul informatic ECRISIJ a devenit funcțional, inclusiv în ceea ce privește repartizarea aleatorie a lucrărilor de inspekție.
2. Deficitul de resurse umane derivând din lipsa instrumentelor informatice adecvate. Deși ca urmare a situației pandemice, a fost instituită prezența alternativă ca modalitate de lucru, la SJD și SSRP această modalitate a fost parțial posibilă, 80% din personal fiind prezent pe toată perioada.
3. Lipsa unui website adecvat. Din luna martie 2021 noul website dezvoltat în cadrul proiectului TAEJ este funcțional.
4. Lipsa de personal specializat și spații adecvate pentru arhivare. A devenit imperios necesară continuarea procedurii de externalizare a arhivării documentelor create, concomitent cu identificarea unor spații optime pentru depozitarea arhivei. Ministerul Justiției a inclus instituția noastră într-un proiect cu finanțare externă pentru construcția unor spații de arhivare.

## RESURSE UMANE LA 31 DECEMBRIE 2020

**I. Repartizarea pe structuri funcționale**

Structura funcțională	Nr. posturi
Inspector-șef.....	1
Inspector-șef adjunct.....	1
Direcția de inspecție pentru judecători.....	40
Director.....	1
Inspectori judiciari-judecători.....	38
Personal contractual.....	1
Direcția de inspecție pentru procurori.....	23
Director.....	1
Inspectori judiciari-procurori.....	21
Personal contractual.....	1
Direcția economică și administrativ.....	20
Director.....	1
Funcționari publici.....	7
Personal contractual.....	12
Serviciul juridic și documentare.....	12
Șef serviciu.....	1
Personal de specialitate asimilat magistraților.....	10
Personal contractual.....	1
Serviciul secretariat și relații publice.....	13
Șef serviciu.....	1
Personal de specialitate asimilat magistraților.....	3
Personal contractual.....	9
Compartimentul pentru resurse umane (funcționari publici).....	2
Compartimentul pentru achiziții publice (funcționari publici).....	1
Compartimentul pentru tehnologia informației (specialiști IT).....	2
Compartimentul audit public (auditori).....	2
	<b>Total posturi: 117</b>

**II. Repartizarea pe categorii de personal**

	Nr. posturi
Inspectori judiciari.....	63
Funcții de conducere.....	4
Inspector-șef.....	1
Inspector-șef adjunct.....	1
Director direcție de inspecție.....	2
Personal de specialitate juridică asimilat magistraților.....	16
Funcții de conducere (șef serviciu).....	2
Funcționari publici.....	11
Funcții de conducere (director).....	1
Personal contractual.....	19
Specialiști IT.....	2
Auditori.....	2

### III. Gradul de ocupare

	Nr. posturi
Posturi ocupate .....	94
Posturi vacante.....	23
DIJ (inspectori judecători) .....	6
DIP (inspectori procurori).....	9
SJD (personal de specialitate juridică asimilat magistraților).....	1
SSRP (personal de specialitate juridică asimilat magistraților).....	1
CAP (auditori) .....	2
DEA (personal contractual, șoferi) .....	4