

**Direcția de inspecție pentru judecători**

Nr. lucrare: 21-7

Data: 22 martie 2021

**RAPORT**

**privind rezultatul verificărilor referitoare la îndeplinirea condiției de bună  
reputație pentru doamna judecător Camelia Bogdan**

**1. Data sesizării Inspekției Judiciare**

La data de 30.12.2020 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea formulată de Asociația Grupul de Investigații politice, reprezentată de domnul Mugur Ciuvică, prin care s-a solicitat verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație, prevăzută de dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de către doamna judecător Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, în prezent suspendat din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură.

Sesizarea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.12.2020 și a fost înaintată Inspekției Judiciare, de președintele Consiliului, prin adresa nr. 2/24591/2020 din data de 29.12.2021, în vederea efectuării verificărilor care se impun.

**2. Aspectele sesizate.**

Prin sesizarea formulată, petenta susține că aceasta fost determinată de următoarele împrejurări:

**A. Doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat, a fost exclusă pentru prima oară din magistratură prin Hotărârea nr. 1J/8.02.2017 a Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, modificată prin Decizia civilă nr. 336 din 13 decembrie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători care a înlocuit sancțiunea excluderii cu cea a mutării disciplinare la o altă instanță, respectiv la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15.01.2018.**

De asemenea, în continuarea motivării, se arată că doamna judecător Camelia Bogdan a fost sancționată și pentru a doua oară tot cu excluderea din magistratură, prin Hotărârea nr. 9J/2.04.2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători în materie disciplinară, reținând săvârșirea cu intenție a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. o din Legea nr.

303/2004, ca urmare a încălcării în mod grav a dispozițiilor referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor

Un alt aspect pus în discuție, se referă la faptul că soluția din dosarul ICA, a fost pronunțată în condițiile de încălcare a dispozițiilor legale de repartizare aleatorie a cauzelor, provocând ample dezbateri mediatiche, toate acestea reflectând, fără dubiu, faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a fost perceput de către opinia publică ca un magistrat controversat, un executant al sistemului.

În plus, s-a mai arătat că articolele publicate după a doua excludere au devoalat lipsa de deontologie a doamnei judecător Camelia Bogdan, care a dispus confiscarea unor importante sume de bani de la notarul Jean Andrei, care nici măcar nu figurase în dosar, dar era soțul președintei Tribunalului București, Laura Andrei, cu care doamna judecător Camelia Bogdan se afla în relații de dușmănie.

Referitor la criteriul conduitei adoptate de către Camelia Bogdan în timpul cercetării disciplinare, petenta a subliniat că însuși Consiliul Superior al Magistraturii a constatat cu ocazia efectuării cercetării disciplinare în primul dosar, că judecătorul a adoptat o conduită procesuală agresivă, constând în formularea de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare precum și împotriva conducerii Curții de Apel București, iar prin transmiterea de înscrisuri prin intermediul poștei electronice și altor instituții din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministerul Justiției, Primul Ministru, DNA, ANI) a exercitat presiuni indirecte asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare - inspectori judiciari și membri ai Secției de judecători a CSM.

De asemenea, s-a arătat că aceeași atitudine agresivă, nedemnă de un judecător, a fost manifestată de către judecătorul Camelia Bogdan și cu ocazia judecării recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție, când a acuzat-o pe Gabriela Bogasiu (președintele completului de judecată) că spală bani, că are vulnerabilități penale, că e căsătorită cu un infractor și că are dosare penale mușamalizate de autorități, ceea ce i-a determinat chiar pe proprii avocați să se delimiteze de acest demers.

În final, petenta a mai arătat, tot în legătură cu instrumentarea cauzelor disciplinare, că doamna judecător Camelia Bogdan a mai întreprins următoarele „demersuri”: a cerut ANI să ancheteze pe judecătorul Mihaela Tăbârcă (membru al Completului de 5 judecători în materie disciplinara) pentru lucrările de drept pe care le-a publicat; a acuzat pe judecătorii Ionuț Matei și Rodica Aida Popa de legături cu serviciile secrete și cu masoneria; a cerut DNA să-l ancheteze pe judecătorul Daniel Grădinaru pentru fals intelectual; a cerut DNA să-i ancheteze pe judecătorii din CSM care hotărâseră prima sa excludere din magistratură; a solicitat redeschiderea urmăririi penale într-un dosar împotriva

judecătorului Mariana Ghena, președintele CSM și a cerut anchetarea acesteia de către ANI, acuzând-o și că ar fi fost „o persoană apropiată fostei Securități. Totodată se vehiculează că doamna președinte a CSM, și trebuie clarificată această suspiciune rezonabilă deoarece, chiar dacă a primit NUP, cunoaștem că rezoluțiile de NUP nu au autoritate de lucru judecat, ar fi primit o casă declarând în fals că nu mai deține alte locuințe”; a recuzat membrii Secției de judecatori din CSM care urmau să se pronunțe pe o cerere a sa de apărare a reputației profesionale; a sesizat ANI, CSM, Parchetul General și DNA, acuzându-l pe șeful Inspecție Judiciare de conflict de interese, abuz în serviciu și incompatibilitate; a cerut DNA anchetarea președintelui Tribunalului București, judecătorul Laura Andrei și a mai multor inspectori din cadrul Inspecției Judiciare, acuzându-i de abuz în serviciu și de favorizarea infractorului; a reclamat ANAF și ANABI din cadrul Ministerului Justiției că nu pun în executare ordinele de confiscare pe care le-a emis cu ocazia pronunțării mai multor hotărâri judecătorești, în principal în ceea ce îl privește pe Dan Voiculescu.

B. Un alt aspect, invocat de către petentă, se referă la perioada ulterioară sancționării disciplinare, în care i se impută doamnei judecător că a dovedit un „apetit judiciar” ieșit din comun (pentru care presa a catalogat-o drept procesomană). În concret, se susține că aceasta a depășit limitele rezonabile ale exercitării dreptului de acces la justiție, inițiind numeroase acțiuni judiciare informale/inadmisibile (73 de acțiuni la instanța supremă și alte câteva zeci la alte instanțe din țară) îndreptate împotriva jurnaliștilor, posturile TV și publicațiile on-line care au dezbătut amply conduita profesională a acesteia, precum și împotriva cvasi-majorității instituțiilor statului român (Președintele României, Academia de Poliția „Alexandru Ioan Cuza”, Agenția Națională de Integritate, ANAF, Consiliul Superior al Magistraturii, Primul ministru al României, DIICOT, Președintele Camerei Deputaților, Inspecția Judiciară, Înalta Curte de Casație și Justiție, Marea Lojă Națională Masonică, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul Român de Informații, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Președintele Senatului, Tribunalul Municipiului București) - majoritatea respinse ca inadmisibile, ori a exercitat căi de atac inadmisibile sau care au fost anulate pentru nerespectarea condițiilor de formă, în multe dintre aceste cauze magistratul exercitându-și în mod abuziv drepturile procesuale.

În continuarea motivării se mai arată că printre cei vizați de acțiunile judiciare ale judecătorului se află și petenta „ASOCIAȚIA GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE”, precum și președintele său, domnul Mugur Ciuvică (dosar nr. 2761/117/2019 aflat pe rolul Tribunalului Cluj), în care s-a pretins o sumă imensă, cu titlu de daune morale, motivat de faptul că i-ar fi încălcat dreptul la demnitate și imagine, omițând a spune că însuși forul reprezentativ al magistraților - Consiliul Superior al Magistraturii - i-a respins cererea de

apărare a reputației profesionale formulată în raport de articolul menționat, Tribunalul Cluj respingând și această plângere formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, ca nefondată.

De asemenea, în același context, i se impută doamnei judecător Camelia Bogdan că a exercitat în mod abuziv dreptul conferit de art. 75 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, formulând aproape 40 de cereri de apărare a reputației și independenței sistemului judiciar (din care doar una a fost admisă), multe dintre acestea inadmisibile datorită caracterului generic și repetitiv, de natură a pune Plenul CSM „în situația de a uza în exces de acest instrument, ajungându-se în mod inevitabil în acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independenței justiției”, astfel cum de altfel s-a constatat prin Hotărârea nr. 196 din 17 septembrie 2019 adoptată de Plenul CSM.

C. Sub un alt aspect, care i se impută judecătorului vizat este faptul că sub pretextul publicării unor articole de specialitate, precum și cu ocazia formulării unor cereri în diverse dosare în care figurează ca parte, aceasta denigrează autoritățile naționale (în speță Curtea Constituțională și Parlamentul României).

În acest sens, se face referire la articolul publicat pe site-ul contributors.ro, la 6 august 2018, intitulat: „Din nou despre subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor: remedii pentru neutralizarea efectelor nerespectării acquisului comunitar de către Curtea Constituțională a României”, precum și în cererile formulate în dosarul nr. 2761/117/2019 al Tribunalului Cluj - Secția Civilă cât și în dosarele nr. 6085/299/2019, nr. 3078/299/2019 ale Tribunalului București, precum și în dosarul nr. 6087/299/2019 al Judecătoriei Sectorului 1 București, privind sesizarea CJUE în vederea pronunțării unei decizii preliminare care să răspundă la întrebarea dacă: Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul abținerii intervenției unei Curți Constituționale, prin depășirea propriilor competențe (s.n.), în activitatea de judecată a unei instanțe judecătorești prin interpretarea unei legi care incriminează spălarea banilor, cu încălcarea acquisului comunitar judecătorul Camelia Bogdan face afirmații de natură să pună la îndoială autoritatea Curții Constituționale, competențele profesionale ale judecătorilor acesteia, precum și buna-credință a acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

D. Un alt aspect invocat de către petentă, se referă la faptul că doamna judecător Camelia Bogdan, se folosește de statutul de magistrat pentru a accesa dosare care privesc persoane fizice sau juridice care se află în anturajul domnului Dan Voiculescu, întrucât consideră că excluderea sa din magistratură se datorează acțiunilor acestuia și a trustului de presă pe care îl controlează.

În concret, se arată că sub pretextul documentării în vederea publicării unor articole de specialitate în materia spălării banilor prin cedarea unor

credite neperformante, la data de 13.01.2020, doamna judecător Camelia Bogdan a obținut acces la dosarul nr. 34387/3/2019 al Tribunalului București, ce avea ca obiect cererea de insolvență a SC Wise Invest SRL, context în care, comițând un abuz de drept, a formulat cerere de intervenție accesorie, în susținerea intimatului debitoare GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA GRIVCO SA., pentru ca, în final, să solicite sesizarea organului de urmărire penală, ceea ce demonstrează intenția reală a Camelinei Bogdan, care este în mod vădit contrară scopului în care se poate formula intervenția accesorie, respectiv de a susține apărările părții în favoarea căreia intervine, motiv pentru care cererea sa de intervenție a fost respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, se arată că apariția în presă a cererii de intervenție ([www.sfin.ro](http://www.sfin.ro)), în integralitate, demonstrează că judecătorul nu dorește decât publicitate.

E. De asemenea, se arată în continuarea sesizării că dorința exagerată de publicitate a dnei Camelia Bogdan, ce excede obligației de rezervă a unui judecător, chiar și suspendat din funcție, materializată în numeroase interviuri acordate unor publicații din România, dar și prin publicarea unui interviu, contra cost, într-o publicație online din Londra ([thelondonpost.net](http://thelondonpost.net)), denotă că prin manifestările sale, precum și prin ampla publicitate dată acțiunilor sale, judecătorul Camelia Bogdan nu respectă standardele de conduită impuse unui judecător.

Un alt aspect învedereat de petentă, în contextul articolelor apărute în mass-media, este cel referitor la faptul că judecătorul Camelia Bogdan s-a aflat în ultima vreme în atenția presei, pentru apariția în conturile sale bancare, a importantei sume de 200 000 Euro, făcând, în prezent obiectul verificărilor fiscale/penale/administrative, subiectul fiind intens mediatizat, percepția publică fiind în sensul că un magistrat mai ales suspendat din funcție, nu poate justifica o asemenea sumă ce apare brusc în conturile sale.

F. În final, față de toate aspectele relevate, petenta apreciază că prin pisma acțiunilor în plan profesional pentru care i-au fost aplicate, de două ori, cele mai grave sancțiuni disciplinare, cât și în raport de manifestările sale extraprofesionale, ce i-au pus la îndoială probitatea morală și profesională, judecătorul Camelia Bogdan a atras ecouri publice nefavorabile, de natură să altereze încrederea societății în capacitatea sa de a răspunde exigențelor profesiei, astfel că nu mai îndeplinește condiția *bunei reputații*, necesară a subzista pe tot parcursul deținerii funcției, impunându-se efectuarea de către Inspekția Judiciară a verificărilor specifice prev. de art. 76 din Legea nr. 317/2004, modificată și completată, pentru constatarea acestei situații.

**3. Data finalizării verificărilor efectuate și conținutul rezumat al acestora**

Pentru verificarea aspectelor care au făcut obiectul prezentei sesizări s-a fixat, în condițiile art. 62 alin. 2 din Regulamentul privind normele de

efectuarea a lucrărilor de inspecție, un termen de 10 de zile care a fost prelungit de două ori, urmare a aprobării referatelor inspectorului judiciar de către inspectorul-șef, din data de 14.01.2021 și data de 15.01.2021.

Verificările prealabile în cadrul prezentei lucrări au fost finalizate în termenul stabilit, astfel cum a fost prelungit la data de 3.03.2021.

În procesul verbal de finalizare a verificărilor încheiat la data de la data de 3.03.2021 conform dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, s-au consemnat în ordine cronologică toate activitățile efectuate și aspectele relevante cu privire la desfășurarea procedurii de efectuare a verificărilor privind condiția bunei reputații pentru judecătorii și procurorii în funcție.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 76 din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată și cu dispozițiile art. 65 - 66 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr. 136/2018, au fost atașate la dosar relațiile/înscrierile/informațiile comunicate de Serviciului Secretariat și Relații publice din cadrul Inspectiei Judiciare, relațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională de Anticorupție prin adresa nr. 306/C/2021 din data de 16 februarie, relațiile comunicate de Direcția Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, au fost identificate în sistemul informatic ECRIS și s-au atașat la dosar hotărârile pronunțate în dosarele menționate în cuprinsul sesizării. De asemenea, s-au atașat la dosar toate înscrierile comunicate prin poșta electronică de judecătorul vizat de parcursul desfășurării procedurii.

#### **4. Situația de fapt reținută și analiza apărărilor formulate de persoana verificată**

A. Doamna Camelia Bogdan deține funcția de judecător începând cu data de 01.07.2005, activând în cadrul Judecătoriei Constanța până la data de 15.11.2009. Ulterior, a activat ca judecător în cadrul Tribunalului București, iar începând cu data de 01.07.2014 și până la data de 21.03.2017 când a intervenit suspendarea din funcție, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii nr. 11/08.02.2017, pronunțată de Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost aplicată sancțiunea constând în "excluderea din magistratură", și-a desfășurat activitatea în cadrul Curții de Apel București. În perioada 15.01.2018-31.05.2018 (data suspendării din funcție pentru a doua oară) a activat ca judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș, fiind mutată disciplinar pe o perioadă de 6 luni, conform Hotărârii Secției pentru Judecatori nr. 1151/14.12.2017, pronunțată ca urmare a Deciziei nr. 336/13.12.2017a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La data efectuării prezentelor verificări, doamna judecător Camelia Bogdan este suspendată din funcție, conform Hotărârii nr. 608/31 mai 2018 a

Secției pentru Judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin *Hotărârea nr. 1J/08.02.2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 14/J/2016*, în temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, acesteia i s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în *excluderea* din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Pentru a pronunța soluția menționată, Secția pentru judecători a apreciat în esență că, prin probele administrate, s-a făcut dovada că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004.

Astfel, s-a considerat că prin participarea pârâtei judecător, în calitate de lector-formator, la o activitate de instruire a unor funcționari publici ai Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în cadrul unui program care nu era destinat sistemului de justiție în general, fiind remunerată substanțial pentru activitatea prestată, în condițiile în care suma încasată a depășit atât salariul unui judecător cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și salariului unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, și care nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege, concomitent cu deținerea și exercitarea funcției de judecător, se realizează conținutul laturii obiective a abaterii disciplinare în discuție.

Sub aspectul laturii subiective, s-a considerat că vinovăția pârâtei este dovedită și constă în atitudinea acesteia concretizată în faptul că, pentru a lămuri eventualele îndoieli referitoare la situația respectivă, ce ar fi fost de natură a genera o stare de incompatibilitate, într-o manieră informală, s-a adresat exclusiv Agenției Naționale de Integritate, obținând un răspuns favorabil într-un termen foarte scurt, fără a fi urmată procedura special instituită de lege în materia verificării existenței conflictului de interese sau a incompatibilităților. S-a apreciat ca relevant faptul că pârâta a ignorat cu știință chiar avertizarea cuprinsă în răspunsul Agenției Naționale de Integritate și nu s-a adresat nici Consiliului Superior al Magistraturii și nici colegiului de conducere al instanței pentru a lămuri situația în care se afla. Instanța de disciplină a reținut că toate aceste aspecte conturează faptul că pârâta a intenționat să participe la această activitate, încercând să își preconstituie apărări pentru situația în care s-ar fi pus în discuție o eventuală stare de incompatibilitate.

Cât privește urmarea produsă prin săvârșirea acestei abaterii disciplinare, s-a reținut că aceasta constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept, prin conduita pârâtei judecător creându-se premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului sistem judiciar, în condițiile în care

informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat pârâta judecător au ajuns la cunoștința opiniei publice.

La individualizarea sancțiunii s-au avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta care, în calitate de judecător, prin acțiunile sale a afectat prestigiul și imaginea justiției ca serviciu public, fapta fiind de natură a conduce la decredibilizarea justiției, reținându-se că, raportat la contextul în care a fost săvârșită fapta are un caracter deosebit de grav care face ca pârâta să nu mai corespundă exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

În procesul de individualizare a sancțiunii, instanța de disciplină a reținut că judecătorul Camelia Bogdan a avut un comportament neconform statutului de magistrat, manifestat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva organelor competente să desfășoare cercetarea disciplinară și împotriva conducerii Curții de Apel București, precum și transmiterea de corespondență electronică nu numai organelor competente să desfășoare cercetarea disciplinară, ci și unor instituții din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministrul Justiției, Prim - Ministrul României, Agenția Națională de Integritate, inclusiv organe de cercetare penală, cum ar fi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție).

În contextul expus, Secția pentru judecători a considerat aceste acțiuni ale judecătorului Camelia Bogdan ca fiind presiuni indirecte asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare și a concluzionat în sensul că aceasta nu a înțeles gravitatea faptei, importanța normelor ce reglementează regimul incompatibilităților și interdicțiilor și, nu în ultimul rând, consecințele acțiunilor sale asupra imaginii justiției.

Prin decizia civilă nr. 336 pronunțată în dosarul nr. 869/1/2017 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus cu majoritate admiterea recursurilor declarate de pârâta Bogdan Camelia și intervența Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva Hotărârii nr. 1/J din 8 februarie 2017, pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul nr. 14/J/2016 și, în consecință, a casat, în parte, hotărârea atacată, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, a dispus menținerea celorlalte dispoziții ale hotărârii recurate.

În considerentele expuse, instanța supremă a reținut, în esență, că instanța de disciplină a constatat în mod just că fapta reproșată judecătorului Camelia Bogdan, respectiv prestarea de activitate de instruire remunerată în



temeiul unui contract încheiat cu o societate comercială, în cadrul unui proiect derulat în domeniul viitoareii Politici Agricole Comune, iar nu pentru justiție, intră în sfera de reglementare a dispozițiilor art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, prin hotărârea atacată fiind corect reliefate: existența faptelor, a conduitei ilicite, a urmărilor prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, ceea ce susține legalitatea încadrării sale în abaterea disciplinară prevăzută de textul legal menționat.

De asemenea, instanța supremă a considerat că se impune intervenția doar cu privire la individualizarea sancțiunii, în sensul de a se ține cont și de aspectele favorabile recurenteii - pârâte, care să nu producă efectul îndepărtării din magistratură, iremediabil asupra carierei, dar, în același timp, să atragă atenția asupra gravității faptei comise și a consecințelor acesteia, luând în considerare și aspectele judicios reținute de instanța disciplinară cu privire la conduita neconformă cu statutul judecătorului și la modul în care partea s-a raportat la faptă și la consecințele ei.

Nu în ultimul rând, însă, instanța supremă a reținut în mod textual, în secțiunea "Rezultatul vătămător și legătura de cauzalitate", că rezultatul imediat și direct a acestei conduite, pe care recurenta încearcă să o ignore, constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de magistrat prin subminarea independenței acestuia, cu consecința afectării imaginii și prestigiului justiției, ca sistem și serviciu public.

Prin **Hotărârea nr. 9/J/2 aprilie 2018 Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii** a admis acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei judecător Bogdan Camelia și, în temeiul art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a aplicat acesteia sancțiunea disciplinară constând în "**excluderea din magistratură**" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ.

Pentru a pronunța această soluție, Secția pentru judecători a apreciat existența abaterii disciplinare menționate constând în fapta judecătorului Camelia Bogdan care, la termenul din 22 ianuarie 2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr. 10 a Colegiului de conducere al Curții de apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. 2185/2/2015 în completul C7/F, deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul C7/F, respectiv de judecătorul Georgiana Tudor, încă de la termenul de judecată de la 30 octombrie 2015, a acordat termen de judecată ulterior, pe completul C7/F Continuitate, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarație, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final a pronunțat în primă instanță, o sentință, deși avea

obligația să acorde termen, în vederea revenirii titularii completului de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, secția a reținut că vinovația pârâtei Camelia Bogdan în săvârșirea faptei a fost cu intenție directă, în sensul că deși conform hotărârii Colegiului de conducere trebuia să intre doar în ședința din 22.01.2016, în completul C7F, al cărui titular era în imposibilitate de a face parte din complet la acest termen, în dosarul nr. 2185/2/2015, a amânat judecata o săptămână pentru administrarea probatoriuului deja încuviințat de doamna judecător Georgiana Tudor, dispunând totodată și suplimentarea acestui probatoriu, deși completul C7F nu avea configurată ședința de judecată la data de 29.01.2016.

De asemenea, în raport de circumstanțele cauzei, secția a constatat intenția evidentă a doamnei judecător de a reține spre soluționare cauza cu nr. 2185/2/2015 și de a încălca dispozițiile legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor, aceasta fiind conștientă de obligațiile pe care le avea potrivit legii, încercând totodată să confere o aparență de legalitate măsurilor dispuse, cu intenția clară de a-și preconstitui justificări pentru fapta de a încălca normele de repartizare aleatorie.

Cât privește consecințele produse prin fapta judecătorului Camelia Bogdan, instanța disciplinară a constatat o afectare gravă a actului de judecată, care a fost lipsit de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar competent, care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată.

De asemenea, a constatat că a fost afectată, în sens negativ, încrederea opiniei publice față de imparțialitatea actului de justiție, de natură a induce ideea că acesta poate fi influențat ca urmare a dirijării dosarelor aflate pe rolul instanțelor.

Totodată, prin **decizia penală nr. 255/5.07.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție** cu ocazia exercitării controlului judecătoresc în apelul declarat împotriva sentinței nr. 90 F din 11 mai 2016 a Curții de apel București, pronunțată de completul de judecată constituit din doamna judecător Camelia Bogdan, s-a dispus desființarea sentinței pronunțate și, în consecință, trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, respectiv Curții de Apel București.

În considerentele acestei decizii, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Camelia Bogdan a încălcat principiul continuității completului de judecată, unul din componentele compunerii acestuia, întrucât a fost desemnată să participe numai la termenul de judecată din data de 22 ianuarie 2016, iar ulterior nu a mai fost desemnată în C7/F, ci în alte completuri evidențiate expres în Hotărârea nr. 28 din 2 februarie 2016 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București.

De asemenea, s-a reținut că doamna judecător a încălcat dispozițiile art. 110 alin. 8 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor judecătorești în care se arată că "În caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin. (4) și (6), întocmindu-se în acest sens un proces-verbal."

Totodată, s-a mai constatat că nu a fost asigurată garanția unui proces echitabil, fiind încălcate și dispozițiile art. 6§1 din CEDO referitoare la un tribunal independent, imparțial și prevăzut de lege existența acestor consecințe atrăgând sancțiunea nulității în condițiile art. 281 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală.

Prin *Hotărârea nr. 608/31 mai 2018 a Secției pentru Judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii* s-a constatat intervenită suspendarea din funcție ca urmare a exercitării recursului împotriva hotărârii de sancționare.

Judecata recursului, ce formează obiectul dosarului nr. 927/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători – a fost *suspendată* la data de 13 mai 2019, în temeiul art. 412 alin. (1) pct.7 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărârii preliminare cu privire la întrebarea adresată în cauză.

Verificările efectuate în evidențele Inspecției Judiciare au relevat că doamna judecător Camelia Bogdan a formulat, în perioada 2015-2020, un număr de **41 de cereri având ca obiect apărarea reputației profesionale și independenței sistemului judiciar**, întemeiate pe dispozițiile de art. 75 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, din care doar în una a fost admisă, celelalte fiind respinse de Secția sau Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după caz.

De asemenea vizualizând site-ul Consiliului Superior al Magistraturii <https://www.csm1909.ro>, la secțiunea hotărâri pronunțate în categoria "Apărare reputație profesională " se constată, de exemplu, că din 12 poziții existente pe o pagină, 5 sunt ocupate de hotărârile de respingere pronunțate ca urmare a cererilor de apărare reputație profesională formulate de doamna judecător Camelia Bogdan.

De asemenea, din verificările efectuate de Serviciul Secretariat și Relații publice din cadrul Inspecției Judiciare pe portalul instanțelor de judecată rezultă că doamna judecător are calitatea de parte într-un număr **71 de dosare**, situația fiind următoarea: 6 dosare pe rolul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal și 2 dosare la Completul de 5 judecători a Înaltei Curți de Casație și Justiție; 13 dosare la Curtea de Apel București; 13 dosare la Tribunalul București; 25 de dosare la Curtea de Apel Cluj; 5 dosare la Tribunalul Cluj; 5 dosare la Curtea de Apel Constanța; 1 dosar la Tribunalul Constanța și un 1 dosar la Curtea de apel Ploiești. Din verificarea prin sondaj a dosarelor

soluționate a reieșit că acțiunile declanșate de reclamanta Camelia Bogdan au fost respinse.

Relațiile înaintate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr. 306/C/2021, la solicitarea inspectorului judiciar, a confirmat faptul că pe rolul acestei instituții au fost identificate un număr de **9 dosare penale**, înregistrate ca urmare a plângerilor penale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan.

Din verificările efectuate de Serviciul Secretariat și Relații publice din cadrul Inspecției Judiciare cu privire la articolele apărute în mass-media referitoare la persoana și activitatea profesională a doamnei judecător au fost identificate o multitudine de articole, unele fiind redactate exclusiv de aceasta ca și studii de specialitate, unele preluând întocmai declarațiile și afirmațiile acesteia în cadrul interviurilor acordate, iar altele conținând informații cu privire la diverse evenimente aflate în legătură cu persoana acesteia.

Astfel, cu titlu de exemplu semnificativ este articolul publicat pe site-ul contributors.ro, la 6 august 2018, intitulat: „Din nou despre subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor - remedii pentru neutralizarea efectelor nerespectării acquis-ului comunitar de către Curtea Constituțională a României”, în care judecătorul Camelia Bogdan consemnează următoarele opinii: *” Prin Decizia nr. 418 din 19 iunie 2018, Curtea Constituțională a României dezleagă în premieră, cu depășirea atribuțiilor prevăzute în dispozițiile art. 146 din Legea noastră fundamentală și în exercitarea unui vădit exces de putere, ignorând valențele uniforme de interpretare derivând din caracterul internațional a infracțiunii de spălare a banilor, chestiunea subiectului activ al infracțiunii de spălare a banilor. (...) Prin pronunțarea Deciziei antereferte , apreciem că forul nostru de contencios constituțional încalcă cu intenție principiul preeminenței Dreptului Uniunii Europene, consacrat în disp. art. 148 alin. 2 din Constituție, deoarece din considerentele deciziei rezultă că membrii completului constată incriminarea spălării banilor ca fiind identică cu variantele consacrate în textele celei de-a treia și celeia de-a patra Directive anti-spălare, cu corectivul că, în accepțiunea Curții, Directivele se aplică doar sumelor/fluxurilor mari de bani murdari. Altfel spus, Curtea Constituțională a României apreciază că textele Directivelor anti-spălare și orice încercare de armonizare a definiției spălării banilor în Uniunea Europeană chiar și în scopul prevenirii dobândirii de către teroriști a fondurilor necesare finanțării terorismului încalcă principiul proporționalității incriminării. (...) problemele de interpretare a Legii cum ar fi cea enunțată de Curte nu pot face în mod legal obiect de analiză a Curții Constituționale, Curtea recunoscând expressis verbis prin inserarea acestei sintagme că urmează să pronunțe o decizie în afara cadrului constituțional prev. în disp. art. 46 din Legea fundamentală (...) Succinte considerații se impun așadar în scopul punerii în evidență a lipsei de logică dar și de bun-simț juridic a argumentelor Deciziei CCR*

(...) Conchidem prin a evidenția că singura explicație a pronunțării acestei Decizii constă în incapacitatea Curții Constituționale de a înțelege condițiile de tipicitate a infracțiunii de spălare a banilor. Referirile la unele soluții greșite identificate în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a unor „specialiști” din mediul universitar care cumulează și calitatea de avocat și emit, în disprețul standardelor deontologice care le guvernează activitatea academică, opinii pro causa în favoarea infractorilor nu reprezintă decât o dovadă în plus a amatorismului de care dă dovadă Curtea Constituțională a României cu ocazia motivării Deciziei anterioare (...). Se ridică răspunderea actorilor care generează aceste consecințe, pe lângă tragerea acestora la răspundere penală propunându-se și aplicarea corecțiilor financiare corespunzătoare (...) identificării temeiurilor tragerii la răspundere pentru abuzul de putere săvârșit de către judecătorii constituționali (...) consecințele penale a excesului de putere manifest al forului nostru de contencios constituțional cu greu pot fi trecute cu vederea. Cu atât mai mult apreciem că se poate contura suspiciunea rezonabilă a infracțiunii de abuz în serviciu în condițiile în care judecătorii supremi încălcă obligațiile pe care ni le asumăm în calitate de Stat membru al Uniunii Europene, aceea de a crea un spațiu sigur pentru cetățenii României, inclusiv de a-i proteja de consecințele flagelului spălării banilor și a finanțării terorismului (...). Pentru identitate de rațiune apreciem că poate fi utilizată definiția legală a excesului de putere pentru tragerea la răspundere civilă a judecătorilor Curții Constituționale pentru acreditarea posibilității transformării țării noastre într-un paradis al infractorilor. Analiza obiectului prezentei Decizii releva faptul că forul nostru de contencios constituțional acționează cu rea-credință, contrar prevederilor obligatorii ale Uniunii Europene, producând subiecților de drept o vătămare a drepturilor și intereselor legitime, de a trăi într-un stat în care se respectă preeminența Dreptului (...) indiferent de resorturile care au stat la baza pronunțării unei soluții greșite a Curții Constituționale, până la o nouă intervenție legislativă în materie, se cuvine evidențiat că avem obligația, în calitate de practicieni ai dreptului, să nu ne transformăm în executanți fără viziune și rațiune: raționamentul Curții Constituționale nu este apt, să permită dezincriminarea variantei normative a spălării banilor cel mai des utilizate în România cu consecința eludării imperativului securității juridice. Remediile pentru înlăturarea consecințelor interpretării cu abuz de putere a legiuitorului constituțional pot consta și în solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție/ Curții de Justiție a Uniunii Europene de a constata aplicarea cu prioritate a Dreptului Uniunii, cu lăsarea fără efect a oricăror interpretări contrare, chiar dacă acestea emană de la Curtea Constituțională”.

De asemenea, sub titlul ”Cel mai citit interviu în 2019 – Dan Voiculescu a dirijat banii securității fără să fie deranjat” apărut pe site-ul

<https://newsweek.ro/interviuri>, la întrebarea reporterului, doamna judecător Camelia Bogdan face următoarele afirmații:

*"Ați deschis mai multe acțiuni în instanță, după cele două excluderi din magistratură. Unii ar spune că sunteți procesomană.*

*Vedeți la noi există o cutumă judiciară precară, eu având maturitatea să înțeleg ce înseamnă să îți derulezi activitatea într-un mediu afectat de corupție endemică. Am diligentat toate demersurile necesare pentru a corecta ilegalitatea săvârșită de către Inspekția Judiciară, Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii împotriva mea.*

*Nu sunt procesomană, dar confrunându-mă și constatând consecințele acestui climat de nelegalitate din sistemul judiciar, voi continua să fiu proactivă pentru a-mi afirma principiile. Nu țin de structura mea interioară să mă plâng de ceea ce se întâmplă, fără să găsesc remedii necesare corectării acestor nelegalități. Este important aici ca, urmând exemplul lui Mahatma Gandhi, să integrez aceste demersuri prin care solicit garantarea drepturilor mele civile în activitatea pentru respectarea principiilor morale și sociale pe care mi-aș dori să fie grefată societatea românească."*

Totodată, în articolul publicat pe site-ul <https://putereaacince.ro/judecătoarea> sub titlul "Camelia Bogdan exclusă pentru a doua oară din magistratură se luptă cu morile de vânt din justiție", doamna judecător Camelia Bogdan face următoarele afirmații:

*"Inculpați au acces la serviciile anumitor judecători. Este convingerea mea sinceră, deranjez interese și deranjez persoane din sistemul judiciar care protejează aceste interese. Eu, în cauza mea, am făcut dovada apartenenței la MLR a domnului inspector șef (al II n.n.), am făcut dovada purtării mai îndoielnice a unor persoane din CSM sau de la ICC.I, chemate să se aplece asupra soluționării cauzelor mele dar organele de urmărire penală nu au făcut nimic! Nici măcar în dosarul în care mi-a fost deschisă corespondența! Dosarul a fost trenat de către domnul judecător Daniel Grădinaru de 2 ani de zile.*

*Deci presiunile asupra dumneavoastră vin și din partea serviciilor de intelligence?*

*Eu nu am avut această impresie soluționând vre-un dosar. Cu toate acestea, după ce am fost exclusă din magistratură și după ce această hotărâre prin care cu am intrat în locul unui coleg, după un an de zile mi s-a casat de ICCI mi s-a adus la cunoștință și, de fapt a fost publicat și pe Luju.ro, că doi dintre judecătorii acestei cauze, foarte apropiați de soția notarului Jean Andrei, președinta Tribunalului București, Laura Andrei, respectiv judecătorii Rodica Aida Popa și Ionuț Matei au fost șefi ai structurii de Securitate, actualul șef din cadrul Structurii de Securitate a SRI fiind un judecător specializat în drept civil, respectiv doamna președinte Cristina Tarcea și, nu în ultimul rând mi s-a adus la cunoștință, și am cerut verificarea dar se tergiversează aceste verificări, că domnul Ionuț Matei este și membru al Marelui Loje Naționale a României."*

Sub titlul "Camelia Bogdan: Moment Istoric! Nu s-a mai vazut vreodata ca un judecător să fie tras la răspundere de infractorul pe care l-a condamnat", în articolul apărut pe site-ul <https://ziaristi.com/> se regăsesc următoarele alegații:

*"Sistemul asmuțit de Voiculescu a dat-o afară din magistratură de două ori.*

*Prima oară, ICCJ a anulat sancțiunea. Acum, apelul Camelinei Bogdan se judecă la Curtea Supremă*

*Sistemul asmuțit de Dan Voiculescu (mogulul) a jurat public răzbunare împotriva celor care l-au trimis după gratii, printre vinovați numărându-se judecătoarea Camelia Bogdan, șefa de atunci a DNA. Laura Codruța Kovesi, și fostul președinte Traian Băsescu) a exclus-o pe Camelia Bogdan de două ori. Prima oară, în 2016. pentru presupusa incompatibilitate. ICCJ i-a dat dreptate și a dispus reprimirea ei în Justiție în decembrie 2017, aplicându-i doar o mutare disciplinară, pe 6 luni. la Curtea de Apel Târgu Mureș.*

*Însă a urmat un nou atac. Camelia Bogdan fiind iar exclusă în aprilie 2018, de data aceasta sub pretextul că ar încălcat principiul repartizării aleatorii a dosarelor. Ea a făcut recurs, care acum e pe rol la Curtea Supremă de Justiție."*

Sub titlul "Camelia Bogdan a făcut plângere la ANI împotriva judecătoarei Tăbârcă de la Înalta Curte. Motivul e halucinant: Camelia Bogdan cere ANI să o ancheteze pe Mihaela Tăbârcă pentru cărțile scrise de aceasta", în conținutul articolului publicat pe site-ul <https://grupul.ro> se regăsesc următoarele informații:

*"supărată de faptul că a fost sancționată disciplinar, Camelia Bogdan face în ultima perioadă nenumărate plângeri și sesizări împotriva judecătorilor de la Înalta Curte, a membrilor CSM, a șefului Inspecției Judiciare. Una dintre țintele ei e Mihaela Tăbârcă, judecătoarea care a făcut parte din completul de 5 Judecători de la Înalta Curte care a decis sancționarea disciplinară a Camelinei Bogdan.*

*În 5 martie 2018, Camelia Bogdan a transmis Agenției Naționale de Integritate (ANI) o "Sesizare privind verificarea averii doamnei judecător Mihaela Tăbârcă" Camelia Bogdan susține că a descoperit în declarațiile de avere ale judecătoarei Tăbârcă un lucru care i se pare extrem de dubios: Mihaela Tăbârcă a primit prea mulți bani pentru lucrările de drept al căror autor este."*

**Dosarul nr. 34387/3/2019 al Tribunalului București** are ca obiect cererea formulată de creditoarea Aps Consumer Finance IFN SA de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitoarei Grupul Industrial Voiculescu și Compania Grivco SA.

La data de 05.03.2020, judecătorul suspendat Camelia Bogdan a formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea intimatei debitoare Grupul Industrial Voiculescu și Compania Grivco.**

Prin **încheierea de ședință din data de 02.07.2020**, Tribunalul București a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de către petenta Camelia Bogdan având în vedere că nu se invocă un interes propriu al acesteia, evitarea pierderilor cauzate bugetului de stat neputându-se reține în acest sens, iar petenta nu are calitatea de reprezentant al statului, statul având propriile organe care se ocupă cu recuperarea despăgubirilor acordate în diverse dosare.

Mai mult decât atât, s-a reținut că din cererea de intervenție accesorie formulată de către petenta Camelia Bogdan, în interesul debitoarei, reiese că aceasta are solicitări proprii, diferite și contrare față de cele ale părții în favoarea căreia dorește să intervină.

Cererea de intervenție formulată de doamna judecător, în integralitate, a fost publicată în mass-media pe site-ul [www.sfin.ro](http://www.sfin.ro).

B. Prin înscrisurile trimise prin poștă electronică la dosar, relevant fiind înscrisul comunicat la data de 4 februarie 2021 (fila 74 dosar), care poate fi calificat ca și "apărări" (același conținut se regăsește și în cererea de chemare în judecată ce a făcut obiectul dosarului nr. 2761/117/2019, înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj), întrucât în conținutul alambicat al celorlalte puncte de vedere comunicate, cu greu poate fi urmărit un raționament logic, doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat, a susținut că se bucură de o excelentă reputație, atât în mediu profesional cât și în societate, în general.

Sub aspectul verificărilor efectuate din punct de vedere al îndeplinirii condiției de bună reputație, a invocat, însă, că trebuie observat că legea primară nu prevede niciun criteriu de evaluare a bunei-reputații, iar în lipsa acestor criterii verificarea acestei cerințe nu se poate face prin aplicarea unor texte din legislația secundară, deoarece s-ar încălca dezlegările obligatorii ale Curții Constituționale ce prevăd ca toate aspectele privind cariera judecătorului să fie reglementate prin Lege organică.

Or, prin lășarea la latitudinea Consiliului Superior al Magistraturii stabilirea, prin acte cu forță juridică infralegală, a unor elemente esențiale ale raportului de muncă al judecătorului și, implicit, ale statutului acestuia, legea relativizează, în mod nepermis, condițiile în care se pot dispune cererile de apărare a reputației. Textul legal ce permite verificarea bunei reputații în baza unor norme aplicabile prin analogie, pe lângă faptul că încălcă în mod vădit art. 124, 126 alin.(2) din Constituție, este contrar și exigențelor de stabilitate, previzibilitate și claritate, iar prin faptul că se permite emiterea unor acte administrative cu caracter normativ, de rang infralegal, în această materie se determină o stare de incertitudine juridică.

Totodată, arată că instanța de contencios constituțional are jurisprudență constantă în sensul că revine legiuitorului competența să reglementeze aspectele esențiale ale raportului de muncă în privința acelor



categorii de personal al căror statut se stabilește, potrivit Constituției, prin lege organică.

În continuarea motivării, judecătorul vizat face referire la noțiunile de reputație și pe larg la dreptul la reputație garantat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private, în corelație cu art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și ca acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Referitor la cariera sa, doamna judecător arată că și-a început activitatea în cadrul Judecătoriei Constanța, la 15 august 2005, apoi la Tribunalul București - Secția a II-a Penală, în urma examenului de promovare în funcțiile de execuție, din data de 31 mai 2009 și ulterior la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, în urma examenului de promovare în funcțiile de execuție, din data de 1 iunie 2014.

În continuare, arată că prin Ordinul Ministerului Educației Cercetării și Inovării nr. 4696 din 14 august 2009 i-a fost acordat titlul de doctor în Drept pentru teza intitulată „Incriminarea, prevenirea și combaterea spălării banilor provenind din activități de crimă organizată, potrivit reglementărilor interne și internaționale”, sub îndrumarea domnului profesor universitar doctor Emilian Stancu.

Totodată, arată că, în prezent, desfășoară și o activitate publicistică, fiind autoarea a numeroase articole, publicate în reviste de specialitate și a monografiei „Spălarea banilor. Aspecte teoretice și de practică judiciară” (590 p), publicată la Editura Universul Juridic, București, 2010 și autoare a peste 100 de studii de specialitate, majoritatea în domeniul combaterii spălării banilor, că are experiență didactică în domeniu, lucrând în perioada octombrie 2005-mai 2007 ca asistent universitar al Facultății de Drept a Universității „Andrei Șaguna” din Constanța, că este membru al Asociației Române de Științe penale și a Grupului Național care a aderat la Asociația Internațională de Drept penal, fiind familiarizată cu standardele recente de combatere a criminalității grave, că din 2013, că este expert CEELI Praga, fiind recomandată de Ambasada Statelor Unite din București și membru al Oficiului pentru Armonizarea pieței interne (OHIM/EUIPO) și EUROJUST.

În ceea ce privește nivelul academic, doamna judecător arată că a fost bursier al Guvernului francez, obținând o bursă post - doctorală acordată de FMSH (La Fondation de Maison de sciences de L'Homme) și CEREFREA (Le Centre Régional Francophone de Recherches Avancées en Sciences Sociales) pentru lucrarea de disertație "Le recouvrement des avoirs criminels en droit français", urmând modulul de pregătire specializată în lupta contra criminalității economico - financiare organizat de CEI FAC (Collège européen

des investigations financières et de l'analyse financière criminelle) în perioada 27.10. 2014 - 15.11.2014, dar și doctorand al Universității din Strasbourg, sub coordonarea științifică a doamnei profesor Chantal Cutajar, Maître de Conférences HC, directoarea GRASCO (Le Groupe de recherches actions sur la criminalité organisée), cu tema "Le recouvrement des avoirs criminels" și doctorand al Facultății de Drept, Universitatea București, la disciplina Drept Procesual Penal, sub coordonarea științifică a domnului prof. univ. dr. N. Volonciu, cu tema „Măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale”.

Totodată, arată că în perioada 1 octombrie 2018 - 30 martie 2019, a fost Fulbright Visiting Fellow, păstrându-și afilierea în cadrul Departamentului The Centre for International Financial Crimes Studies, University of Florida, USA, (bursă post-doctorală oferită de Comisia Fulbright din București) iar din 1 iulie 2019 își desfășoară activitatea de cercetare în cadrul Institutului Woodrow Wilson International Center for Scholars, fiindu-i acordată bursa și premiul Ion Rațiu pentru Democrație.

Tot în acest context, doamna judecător arată că în prezent este Reagan-Fascell fellow la National Endowment For Democracy, instituție ce o plătește din fonduri federale pentru a-și consacra cercetarea asupra redresării climatului de respectare a Legii în România.

În final, aceasta mai arată că sunt de notorietate prejudiciile care i s-au produs, fiind supusă unei presiuni mediatice, ajungându-se până la excluderea din magistratură, totul pentru ca domnul Dan Voiculescu să câștige la CEDO și în căile extraordinare de atac și să beneficieze de returnarea sumelor ce fac obiectul ordinului de confiscare ce nici măcar nu au ajuns la bugetul de stat, deși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că chiar presupunând că desemnarea unui judecător nu a fost efectuată aleatoriu, neexistând alte dovezi ale lipsei de imparțialitate a judecătorilor care alcătuiesc completul, nu rezultă încălcarea exigențelor dispozițiilor art. 6 din Convenție din acest punct de vedere.

În dovedirea aspectelor susținute în apărare, doamna judecător a depus o serie de înscrisuri și mai multe recomandări, după cum urmează: recomandarea din 5 februarie semnată de Elena Iuga, de profesie avocat în Washington (fila 74 dosar), recomandarea din 8 februarie 2021 semnată de Roxana Dascălu (fila 80 dosar), fost jurnalist Reuters, scrisoarea de recomandare din data de 8 februarie 2021, semnată de Asociația Forumul Judecătorilor, reprezentată prin judecător Dragoș Călin și Lucia Zaharia (fila 94 dosar), recomandarea din data de 8 februarie 2021, semnată de av. dr. Andrei Săvescu, președinte executiv al Societății de Științe Juridice (Juridice.ro), recomandarea din 4 februarie semnată de Loredana Diacu, reporter în cadrul publicației Epoch Times (fila 317 dosar), recomandarea din data de 11 februarie, semnată de Daniel Befu, fost jurnalist de investigații (fila 347), recomandarea din data de 11 februarie 2021, semnată de Ana Maria Ivan,

director de editură (fila 363), recomandarea din data de 10 februarie 2021, semnată de Dr. Cătălin Stănescu profesor asistent/Marie Curie Fellow, (fila 369), recomandarea din data de 10 februarie 2021, semnată de George Roth, consul onorific al României în San Francisco (fila 363), recomandarea semnată de Mihai Lehene, în calitate de președinte Romanian United Fund (fila 990 dosar) și recomandarea semnată de Carl Gersham, directorul Institutului Național Endowment for Democracy (fila 989 dosar).

Doamna judecătoreasă Camelia Bogdan susține că toate aceste recomandări prezintă pregătirea sa profesională de excepție și calificarea sa în lupta anticorupție din România.

#### **5. Argumentarea soluției propuse în raport de rezultatul verificărilor și dispozițiile legale incidente în cauză**

Prin *Legea nr. 242/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, a fost introdusă distinct în textul art. 14 alin. (2) lit. c) din *Legea nr. 303/2004*, condiția **bunei reputații**, necesară pe toată durata desfășurării activității de magistrat.

Prin urmare, din coroborarea dispozițiilor art. 12 și art. 14 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reiese că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei.

În ceea ce privește accesul în profesia de judecător și procuror, Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 91/2019 prevede la art. 28 alin. (8) următoarele:

„Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

-faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale, amenzi administrative, inclusiv cele aplicate conform art. 91 raportat la art. 18 alin. (1) din Codul penal din 1968:

-faptele pentru care, deși s-a dispus achitarea, neînceperea urmăririi penale sau scoaterea de sub urmărire penală a candidaților în temeiul art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală din 1968, nu s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ dintre cele prevăzute la art. 91 din Codul penal din 1968:

-faptele cu privire la care s-a dispus clasarea sau achitarea candidaților în conformitate cu dispozițiile art. 19 din *Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale*, cu modificările ulterioare;

-faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni de drept penal ori pentru care s-au pronunțat soluții de renunțare la urmărirea penală sau la aplicarea pedepsei ori de amânare a aplicării pedepsei;

-faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în alte profesii în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului;

-faptele pentru care candidații au fost eliminați din concursurile de admitere organizate de Consiliul Superior al Magistraturii în ultimii 5 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului”.

De asemenea, la alin. (9) se arată că, la verificarea condiției bunei reputații, sunt avute în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, administrative sau de rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori a celorlalte soluții prevăzute la alin. (8).

Deși nu este prevăzut expres în lege, se poate aprecia că aceleași criterii sunt aplicabile și tuturor aspectelor ce intervin în cariera unui judecător după numirea sa în profesie, fiind de domeniul evidenței faptul că judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, care să confere astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar, în general.

Cadrul legal primar al efectuării verificărilor privind condiția bunei reputații al judecătorilor și procurorilor îl constituie *dispozițiile art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare* care prevăd următoarele:

(1) Verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate.

(2) Raportul de inspekție întocmit în urma verificărilor privind buna reputație se comunică magistratului care face obiectul sesizării și persoanei care a înaintat sesizarea, în termen de 15 zile de la întocmire, în vederea formulării de obiecții.

(3) Raportul de inspekție prevăzut la alin. (2), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Procedura efectuării verificărilor privind condiția bunei reputații pentru judecătorii și procurorii în funcție este reglementată de *dispozițiile art. 62-68 din Secțiunea a 4-a din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție*, aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef al Inspekției Judiciare nr.136/2018.

Cu titlu preliminar, subliniem că verificările efectuate de către Inspekția Judiciară în privința cererii înaintate de către președintele Consiliului Superior

al Magistraturii, reprezintă o procedură administrativă, în urma căreia se analizează dacă este sau nu îndeplinită condiția bunei reputații, fără însă a se stabili o răspundere de natură a determina sancționarea persoanei care a făcut, obiectul prezentei analize.

Apreciem, de asemenea, că se impun câteva considerații asupra conținutului noțiunii de bună reputație, precum și asupra modului în care aceasta a fost valorificată în jurisprudența națională și europeană.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă, de altfel, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Mai mult decât atât, în dispozițiile art. 124 alin.3 din Constituție se prevede că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, iar conform dispozițiilor art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii.

În același sens sunt și dispozițiile art. 7 și 8 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor în care se arată că „Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor”, iar în conformitate cu dispozițiile art. 17 „Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

Prin urmare, în contextul astfel stabilit, se va nota că reputația profesională reprezintă o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Așadar, corelativ obligației de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, reglementată ca și atribuție a Consiliului, conform dispozițiilor ar. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, se regăsește și obligația de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație a judecătorilor și procurorilor, reglementată de dispozițiile art. 76 din același act normativ.

Concluzionând, în raport de considerațiile expuse, se poate afirma că pentru a se putea reține că un magistrat nu se mai bucură de bună reputație, faptele săvârșite de acesta trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Cercetate într-o manieră sintetică, motivele pentru care s-a solicitat verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație a doamnei Camelia Bogdan, judecător suspendat, de către petenta Asociația Grupul de Investigații Politice, reprezentată de domnul Mugur Ciovică, privesc activitatea profesională și extraprofesională a acesteia, în considerarea faptului că prin manifestările sale aceasta pune la îndoială probitatea morală și profesională de care, obligatoriu, ar trebui să se bucure un judecător, atrăgând astfel, ecouri publice nefavorabile, de natură să altereze încrederea societății în capacitatea sa de a răspunde exigențelor profesiei de judecător.

Astfel, pornind de la premisa că din punct de vedere disciplinar, doamna judecător Camelia Bogda, a fost sancționată de două ori cu **excluderea** din magistratură, respectiv prin Hotărârea nr. 11/08.02.2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr.303/2004 și prin Hotărârea nr.9/1/2 aprilie 2018 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ, apare ca fiind oportună analiza îndeplinirii condiției de bună reputație asociată funcției de judecător.

Aceasta cu atât mai mult, în contextul în care, cu ocazia cercetării primei abateri săvârșite, sub aspectul laturii subiective, s-a apreciat de către instanța disciplinară că vinovăția pârâtei este dovedită de faptul că aceasta a ignorat cu știință avertizarea cuprinsă în răspunsul Agenției Naționale de Integritate și nu s-a adresat nici Consiliului Superior al Magistraturii și nici Colegiului de conducere al instanței, pentru a lămurii situația în care se afla, ceea ce conturează faptul că pârâta a *intenționat să participe la această activitate, încercând să își preconstituie apărări pentru situația în care s-ar fi pus în discuție o eventuală stare de incompatibilitate.*

De asemenea, în ceea ce privește urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare, s-a reținut că aceasta constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept, prin conduita pârâtei judecător creându-se premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului

sistem judiciar, în condițiile în care informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat pârâta judecător au ajuns la cunoștința opiniei publice.

La individualizarea sancțiunii s-au avut în vedere că, de asemenea, prin acțiunile sale, pârâta a afectat prestigiul și imaginea justiției ca serviciu public, fapta fiind de natură a conduce la decredibilizarea justiției, reținându-se că, raportat la contextul în care a fost săvârșită, *fapta are un caracter deosebit de grav* care face ca pârâta să nu mai corespundă exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Totodată, în procesul de individualizare a primei sancțiuni aplicate, instanța de disciplină a reținut că judecătorul Camelia Bogdan a avut un *comportament neconform statutului de magistrat*, manifestat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva organelor competente să desfășoare cercetarea disciplinară și împotriva conducerii Curții de Apel București, precum și transmiterea de corespondență electronică nu numai organelor competente să desfășoare cercetarea disciplinară, ci și unor instituții din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministrul Justiției, Prim - Ministrul României, Agenția Națională de Integritate, inclusiv organe de cercetare penală, cum ar fi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție).

Secția pentru judecătoria a considerat aceste acțiuni ale judecătorului Camelia Bogdan ca fiind presiuni indirecte asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare și a concluzionat în sensul că aceasta nu a înțeles gravitatea fetei, importanța normelor ce reglementează regimul incompatibilităților și interdicțiilor și, nu în ultimul rând, consecințele acțiunilor sale asupra imaginii justiției.

În aceeași ordine de idei, se va reține că prin decizia civilă nr. 336 pronunțată în dosarul nr. 869/1/2017 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus casarea, în parte, a hotărârii atacate în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, în sensul înlocuirii cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Dar, în considerentele expuse, instanța supremă a constat că instanța de disciplină a reținut în mod just că fapta reproșată judecătorului Camelia Bogdan, respectiv prestarea de activitate de instruire remunerată în temeiul unui contract încheiat cu o societate comercială, în cadrul unui proiect derulat în domeniul viitoarei Politici Agricole Comune, iar nu pentru justiție, intră în sfera de reglementare a dispozițiilor art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, prin hotărârea atacată fiind corect reliefate: existența faptelor, a conduitei ilicite, a urmărilor prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, ceea ce susține legalitatea încadrării sale în abaterea disciplinară prevăzută de textul legal menționat.

Totodată, instanța supremă a considerat că se impune doar o reapreciere a sancțiunii, la individualizarea căreia trebuie să se țină cont și de aspectele favorabile recurenței - pârâte, care să nu producă efectul îndepărtării din magistratură, iremediabil asupra carierei, dar, în același timp, să atragă atenția asupra gravității faptei comise și a consecințelor acesteia, luându în considerare și aspectele judicios reținute de instanța disciplinară cu privire la *conduita neconformă cu statutul judecătorului și la modul în care partea s-a raportat la faptă și la consecințele ei.*

În același timp, însă, instanța supremă a reținut în mod textual în secțiunea "Rezultatul vătămător și legătura de cauzalitate" că rezultatul imediat și direct a acestei conduite, pe care recurenta încearcă să o ignore, constă în *deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de magistrat prin subminarea independenței acestuia, cu consecința afectării imaginii și prestigiului justiției, ca sistem și serviciu public.*

În ceea ce privește cea de a doua eroare reținută, tot sub aspectul laturii subiective, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat în raport de circumstanțele cauzei, *intenția directă a doamnei judecător de a reține spre soluționare cauza cu nr. 2185/2/2015 și de a încălca dispozițiile legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor, aceasta fiind conștientă de obligațiile pe care le avea potrivit legii, încercând totodată să confere o aparență de legalitate măsurilor dispuse, cu intenția clară de a-și preconstitui justificări pentru fapta de a încălca normele de repartizare aleatorie.*

Cât privește consecințele produse prin fapta judecătorului Camelia Bogdan, instanța disciplinară a constatat o afectare gravă a actului de judecată care a fost lipsit de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar competent care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată.

De asemenea, a constatat că a fost afectată, în sens negativ, încrederea opiniei publice față de imparțialitatea actului de justiție, de natură a induce ideea că acesta poate fi influențat ca urmare a dirijării dosarelor aflate pe rolul instanțelor.

Aceleași considerente se regăsesc menționate, în mod distinct, și în conținutul deciziei penale nr. 255/5.07.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție cu ocazia exercitării controlului judecătoresc în apelul declarat împotriva sentinței nr. 90 F din 11 mai 2016 a Curții de apel București, pronunțată de completul de judecată constituit din doamna judecător Camelia Bogdan.

Astfel, instanța supremă a statuat că a fost încălcat principiul continuității completului de judecată, unul din componentele compunerii acestuia, întrucât doamna judecător a fost desemnată să participe numai la termenul de judecată din data de 22 ianuarie 2016, precum și dispozițiile art.



110 alin. 8 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor judecătorești în care se arată că "În caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin. 4 și 6, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal."

Nu în ultimul rând, în contextul descris, instanța supremă a mai constatat că nu a fost asigurată *garanția unui proces echitabil*, fiind încălcate și dispozițiile art. 6§1 din CEDO referitoare la un tribunal independent, imparțial și prevăzut de lege, existența acestor consecințe atrăgând sancțiunea nulității hotărârii pronunțate în condițiile art. 281 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală.

Un alt aspect invocat de petentă, pentru a pune în discuție lipsa bunei reputații asociate persoanei doamnei judecător, se referă la faptul că aceasta a depășit limitele rezonabile ale exercitării dreptului de acces la justiție, inițiind numeroase acțiuni judiciare informale și inadmisibile îndreptate împotriva jurnaliștilor, posturile TV și publicațiilor on-line care au dezbătut amplu conduita profesională a acesteia, precum și împotriva cvasi-majorității instituțiilor statului român, în același timp cu numeroase cereri promovate pentru apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

Referitor la aceste acțiuni se va reține că, pe de o parte, au fost percepute și analizate, după cum s-a prezentat deja, cu ocazia individualizării sancțiunii aplicate pentru prima abatere săvârșită de către instanța de disciplină, care a apreciat aceste acțiuni judiciare ale judecătorului Camelia Bogdan ca fiind presiuni indirecte asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare, iar pe de altă parte, că au continuat și după finalizarea procedurii disciplinare și constituie parte din obiectul prezentei verificări.

Raportat la aceste manifestări ale doamnei judecător, se impune a se sublinia că standardele de conduită impuse unui judecător sunt mult mai riguroase, decât a unui cetățean obișnuit, întrucât judecătorul trebuie să aibă capacitatea asumării unei conduite responsabile, să fie capabil să-și analizeze conduita adoptată și să prevadă consecințele acțiunilor întreprinse, astfel încât, să își poată autoregla comportamentul. Or, verificările efectuate au relevat conduita exagerată și în același timp agresivă a doamnei Camelia Bogdan, judecător suspendat, care a formulat, în perioada 2015-2020, un număr de 41 de cereri având ca obiect apărarea reputației profesionale și independenței sistemului judiciar, întemeiate pe dispozițiile de art. 75 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, determinând Plenul Consiliului Superior al Magistraturii de a constata caracterul repetitiv al cererilor formulate, fiind în "situația de a uza în exces de acest instrument, ajungându-se în mod inevitabil în acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independenței justiției", astfel cum de altfel s-a constatat prin Hotărârea nr. 196 din 17 septembrie 2019 adoptată de Plenul CSM.

Din verificările efectuate de Serviciul Secretariat și Relații publice din cadrul Inspecției Judiciare, așa cum s-a expus în secțiunea "Situația de fapt" au fost identificate un număr 71 de dosare, în care doamna judecător are calitatea de parte. De exemplu, în dosarul nr. 2761/117/2019 al Tribunalului CLUJ - Secția Civilă, s-a pronunțat sentința civilă nr. 531 din data de 02.11.2020 prin care s-a dispus respingerea, ca nefondată, a cererii reclamantei (apreciată de instanță ca fiind redactată defectuos) având ca obiect daune morale, în cuantum de 100 mil. euro, reținându-se, în esență, că fapta care li se impută părților, respectiv implicarea în tragerea la răspundere disciplinară a reclamantei, nu poate avea caracterul unei fapte ilicite.

De asemenea, susținerea privind comportamentul neconform cu statutul de judecător, constând în formularea de plângeri penale împotriva persoanelor investite cu autoritate, antrenate în acțiunile disciplinare declanșate împotriva doamnei judecător, au fost confirmate de relațiile înaintate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr. 306/C/2021, din care rezultă că pe rolul acestei instituții au fost identificate un număr de 9 dosare penale înregistrate ca urmare a plângerilor penale formulate de aceasta.

În plus, relevantă în acest context este și acțiunea doamnei judecător de a formula cerere de intervenție în dosarul nr. 34387/3/2019 al Tribunalului București, având ca obiect cererea de insolvență a SC Wise Invest SRL, când sub pretextul documentării în vederea publicării unor articole de specialitate în materia spălării banilor a formulat cerere de intervenție accesorie, în susținerea intimatului debitor Grupul Industrial Voiculescu și Compania Grivco SA., pentru ca, în final, să solicite sesizarea organului de urmărire penală cu privire la aceasta. În acest context, judecătorul cauzei a reținut în considerentele respingerii faptul că doamna judecător nu invocă un interes propriu, neavând calitatea de reprezentant al statului, acesta având propriile organe care se ocupă cu recuperarea despăgubirilor acordate în diverse dosare.

În prezenta lucrare, verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație a doamnei judecător Camelia Bogdan este solicitată și în raport de conținutul afirmațiilor inserate în multitudinea articolelor apărute în mod în mass-media.

Fără a nega dreptul doamnei judecător la libera exprimare, se impune, totuși, cu prioritate sublinierea unor dispoziții legale naționale și internaționale cu incidență în prezenta analiză.

Conform art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, magistrații au obligația de a nu aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției. În conținutul acestei obligații generale intră obligația de rezervă, care presupune reținere în exprimarea opiniilor. În mod asemănător, în art. 9 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii se prevede că "Judecătorii

*și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor.”*

De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o persoană care îndeplinește o funcție publică a acceptat anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare.

Având în vedere această jurisprudență, prin Decizia Curții Constituționale nr. 326 din 21 mai 2019 se reține la paragraful 27 că *”limitele libertății de exprimare a magistraților se circumscriu principiilor generale ale deontologiei profesiei, care implică independență, imparțialitate, integritate, și impun conformarea conduitei magistratului în raport cu aceste principii. Din acest punct de vedere, având în vedere gradul de abstractizare al normei legale, legiuitorul nu poate enumera care sunt faptele de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției. În sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, funcția publică implică anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare, iar obligația de rezervă, trăsătură caracteristică a funcției publice, decurge din obligațiile și responsabilitățile ce revin funcționarilor publici, în calitate de agenți ai statului (Hotărârea fostei Comisii Europene a Drepturilor Omului din 3 mai 1988, pronunțată în cauza Morissens împotriva Belgiei)”*.

În același sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară recomandă că „judecătorul, ca orice cetățean, are dreptul la libertatea de exprimare, libertatea convingerilor, libertatea de asociere, de a forma grupuri, dar își va exercita aceste drepturi în așa fel încât să nu prejudicieze demnitatea funcției judecătorești sau imparțialitatea și independența puterii judecătorești”.

Este real că într-o societate democratică dreptul fundamental al fiecărui cetățean la libera exprimare, garantat atât de art. 30 din Constituție, cât și de art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie respectat.

Pe de altă parte însă, orice persoană trebuie să aibă întipărit în propria conștiință, ca și valoare socio-morală, faptul că drepturile sale sunt limitate de drepturile celorlalți și că una dintre obligațiile sale principale o reprezintă obligația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale celorlalți, cu atât mai mult când se pune problema libertății de exprimare a unui judecător, față de care funcționează prezumția că afirmațiile sale, tind să aibă o anumită greutate și să fie percepute ca fiind corecte.

În contextul dreptului la liberă exprimare, astfel cum a fost descris, reprezentative sunt afirmațiile făcute doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat, de exemplu, în articolul publicat pe site-ul <https://putereaacincea.ro/> sub titlul “Camelia Bogdan exclusă pentru a doua oară din magistratură se luptă cu morile de vânt din justiție”, în care afirmă că *”inculpații au acces la serviciile anumitor judecători. Este convingerea mea*

sinceră, deranjez interese și deranjez persoane din sistemul judiciar care protejează aceste interese"; în articolul cu un conținut amplu, apreciat ca studiu de specialitate, de pe site-ul contributors.ro, din 06 august 2018, care conține afirmații defăimătoare la adresa Curții Constituționale și a judecătorilor constituționali – "Pentru identitate de rațiune apreciem că poate fi uzitată definiția legală a excesului de putere pentru tragerea la răspundere civilă a judecătorilor Curții Constituționale pentru acreditarea posibilității transformării țării noastre într-un paradis al infractorilor. Analiza obiectului prezentei Decizii releva faptul că forul nostru de contencios constituțional acționează cu recredință, contrar prevederilor obligatorii ale Uniunii Europene, producând subiecților de drept o vătămare a drepturilor și intereselor legitime, de a trăi într-un stat în care se respectă preeminența Dreptului"; Indiferent de resorturile care au stat la baza pronunțării "Conchidem prin a evidenția că singura explicație a pronunțării acestei Decizii constă în incapacitatea Curții Constituționale de a înțelege condițiile de opacitate a infracțiunii de spălare a banilor. Referirile la unele soluții gresite identificate în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a unor specialiști" din mediul universitar care cumulează și calitatea de avocat și erit, în disprețul standardelor deontologice care le guvernează activitatea academică, opinii pro causa în favoarea infractorilor nu reprezintă decât o dovadă în plus a amatorismului de care dă dovadă Curtea Constituțională a României" sau îndemnul la nerespectarea deciziilor date de forul constituțional "Remediile pentru înlăturarea consecințelor interpretării cu abuz de putere a legiuitorului constituțional pot consta și în solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție/ Curții de Justiție a Uniunii Europene de a constata aplicarea cu prioritate a Dreptul Uniunii, cu lăsarea fără efect a oricăror interpretări contrare, chiar dacă acestea emană de la Curtea Constituțională"; în articolul apărut pe site-ul <https://newsweek.ro/interviuri>, sub titlul "Cel mai citit interviu în 2019 – Dan Voiculescu a dirijat banii securității fără să fie deranjat"

"Veceți la noi există o cutumă judiciară precară, eu având maturitatea să înțeleg ce înseamnă să îți derulezi activitatea într-un mediu afectat de corupție endemică. Am diligentat toate demersurile necesare pentru a corecta ilegalitatea săvârșită de către Inspekția Judiciară, Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii împotriva mea.

Nu sunt procesomană, dar confrutându-mă și constatând consecințele acestui climat de nelegalitate din sistemul judiciar, voi continua să fiu proactivă pentru a-mi afirma principiile(...) Este important aici ca, urmând exemplul lui Mahatma Gandhi, să integrez aceste demersuri prin care solicit garantarea drepturilor mele civile în activitatea pentru respectarea principiilor morale și sociale pe care mi-aș dori să fie grefată societatea românească."

De asemenea, sub titlul "Camelia Bogdan: Moment Istoric! Nu s-a mai auzit vreodată ca un judecător să fie tras la răspundere de infractorul pe care l-

a condamnat”, în articolul apărut pe site-ul <https://ziariști.com/> se regăsesc următoarele alegații:

*”Sistemul asmuțit de Voiculescu a dat-o afară din magistratură de două ori. Prima oară, ICCJ a anulat sancțiunea. Acum, apelul Cameliei Bogdan se judecă la Curtea Supremă*

*Sistemul asmuțit de Dan Voiculescu (mogulul a jurat public răzbunare împotriva celor care l-au trimis după gratii, printre vinovați numărându-se judecătoarea Camelia Bogdan, șefa de atunci a DNA, Laura Codruța Kovesi, și fostul președinte Traian Băsescu) a exclus-o pe Camelia Bogdan de două ori.*

Nu în ultimul rând, în cuprinsul cererilor de sesizare a CJUE, din dosarele nr. 6085/299/2019 și nr. 3078/299/2019 ale Tribunalului București și a dosarului nr. 6087/299/2019 al Judecătoria Sectorului nr. 1 București, doamna judecător Camelia Bogdan, cu încălcarea obligațiilor deontologice ce revin unui judecător, chiar și suspendat din funcție, de a nu face aprecieri cu privire la probitatea profesională a colegilor, contestă atribuțiile și competența Curții Constituționale a României prin prisma emiterii și motivării Deciziei nr. 418 din 19 iunie 2018, într-un limbaj lipsit de respect față de autoritatea constituțională, ce excede limitele permise pentru exercitarea cu bună-credință a drepturilor procesuale. În plus, considerându-se specialist în materia spălării banilor, instigă, în cererile înaintate, la nerespectarea deciziei obligatorii a Curții Constituționale.

De altfel, analizând cererea formulată, de exemplu, în dosarul nr. 6085/299/2019, Tribunalul București prin încheierea din data de 22.01.2020, a reținut că opinia preliminară solicitată nu este utilă și pertinentă cauzei, iar cu privire la maniera de formulare a solicitării, apelanta-pârâtă tinde, în realitate, să obțină o ”decizie de îndrumare” în soluționarea în concret către instanța națională, din partea Curții de Justiție a Uniunii Europene, ceea ce este inadmisibil, întrucât excede competenței sale.

De asemenea, în ceea ce privește verificarea informațiilor referitoare la justificarea sau nejustificarea sumei de 200.000 de Euro menționată în declarația de avere a doamnei judecător, considerăm, pe de o parte, că excede prezentelor verificări, întrucât reprezintă atributul autorităților abilitate să facă verificările necesare, fiscale/penale/administrative, după caz, iar faptul că subiectul a fost intens mediatizat nu mai reprezintă de aceasta dată o urmare a demersurilor efectuate de doamna judecător Camelia Bogdan. Pe de altă parte, faptul că judecătorul, în ciuda unei pretinse atitudini „proactive” nu a găsit cu cale să aducă nicio explicație în spațiul public privind proveniența acestor sume de bani, lăsând ca în public să planeze suspiciuni legate de corectitudinea obținerii acestora este de natură să contureze o anumită poziție subiectivă și un adevărat dispreț față de percepția publică ceea ce, în sine, este de natură să pună în discuție nu doar faptul că judecătorul nu se bucură de o bună reputație, dar și absența oricărui interes în apărarea acestei reputații.

Același mod de expunere lipsit de respect și deontologie profesională se regăsește și în interviul apărut în mass-media în data de 10.02.2021, în care doamna judecător Camelia Bogdan face afirmații incredibile la adresa Serviciului de Informații Român, susține fără nici o legătură cu realitatea că Inspekția Judiciară, prin Inspectorul-șef intervine în procesele ei civile, în dosarul înregistrat pe rolul SIJ și mai mult decât atât, afirmă despre procedura de efectuarea a prezentelor verificări că *"În general când se pun pe treabă, Inspekția Judiciară și domnul Voiculescu o fac parte organizat"*; *"Practic, ce a făcut CSM și Înalta Curte. Mi-au băgat infractorul în cauză, de fiecare dată când eu încerc să răstorn, și nu ascund cauza mea corolar de a mă exclude din magistratură se află acum pe rolul mării camere"*; *"În aceste proceduri de tragere la răspundere disciplinară, nu trebuie să acredităm că ne trage la răspundere disciplinară infractorul. Asta mi s-a întâmplat mie în România"*.

Analiza afirmațiilor eliberate în spațiul public de judecătorul verificat relevă o gravitate ce depășește cu mult limitele admisibile, fiind făcute cu scopul vădit de a induce în eroare și de a afecta credibilitatea justiției, susținând un atac permanent asupra autorității judecătorești în ansamblu, dar și în concret asupra membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care au aplicat sancțiunile disciplinare, asupra judecătorilor care au făcut parte din completurile de judecată care au instrumentat dosarele în care a fost vizată doamna judecător și a tuturor persoanelor antrenate într-un fel sau altul în procedurile judiciare aflate în legătură cu aceasta. În acest sens se califică afirmațiile lipsite de respect și eleganță făcute la adresa doamnelor judecător Mihaela Tăbârca și Elena Bogasiu, pentru faptul că au făcut parte din Completul de 5 judecători, care au judecat recursul declarat împotriva primei hotărâri de excludere din magistratură sau la adresa domnilor judecători Ionuț Matei și Rodica Aida Popa, care au intrat în compunerea completului de recurs de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că au dispus casarea cu trimitere spre rejudecare la aceeași instanță, reținând ca motiv de nelegalitate compunerea completului de judecată format din doamna judecător Camelia Bogdan, precum și la adresa doamnei judecător Mariana Ghena, președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, la momentul sancționării disciplinare, aspecte ce au fost detaliate în secțiunea " Situația de fapt" din prezenta lucrare.

O greutate mare și cu impact direct asupra conștiinței publice o reprezintă faptul că aspectele relevate sunt făcute de doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat, care nu conștientizează gravitatea faptelor pentru care a fost sancționată disciplinar de două ori, comunicând opiniei publice cu o totală lipsă de onestitate și corectitudine că este o "victimă a sistemului" și că este vorba despre o "executare". Aceasta cu atât mai mult cu cât înscrisurile depuse la dosar, precum și recomandările făcute de persoane din mediul juridic și din

alte medii profesionale, confirmă o pregătire profesională prestigioasă a doamnei judecător.

Nu în ultimul rând, atitudinea judecătorului pe parcursul verificărilor desfășurate, cu transmiterea unor apărări confuze, amestecând voit punctul de vedere solicitat în prezenta lucrare cu apărări în alte dosare, cu transmiterea de mailuri repetate, cu mențiuni irelevante din perspectiva prezentei proceduri, cu declarații publice contrare adevărului și realității, cu menținerea în mod constant a unei poziții caracterizate de echivoc privind desfășurarea procedurii pentru a-și preconstitui argumente în eventualele apărări ulterioare sunt de natură a contura o atitudine lipsită de onestitate și de bună credință, cu evidente consecințe în planul reputației de care ar trebui să se bucure un judecător.

Prin urmare, prin prisma acțiunilor desfășurate din funcția de judecător calificate de instanța disciplinară ca fiind conforme cu statutul acestei funcții și pentru care a fost sancționată disciplinar de două ori, cât și în raport de manifestările extraprofesionale în care nu se reflectă standardele de conduită naționale și internaționale stabilite pentru funcția de judecător, cu consecințe negative asupra credibilității justiției, apreciem că doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat, nu mai prezintă calitățile necesare pentru ocuparea funcției de judecător, nemaibucurându-se de o bună reputație.

Față de aspectele reținute, în temeiul art. 76 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 67 alin. (4) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție propunem înaintarea prezentului raport **Secției pentru judecători** a Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de a se constata că doamna Camelia Bogdan nu mai îndeplinește condiția de bună reputație.

Inspector judiciar,  
Judecător

