

## EXPUNERE DE MOTIVE

### Secțiunea 1 - Titlul proiectului de act normativ

#### Lege privind organizarea judiciară

### Secțiunea a 2-a - Motivul emiterii actului normativ

#### 1. Descrierea situației actuale

- Cadrul normativ actual care reglementează organizarea judiciară este reprezentat de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Această lege a suferit, de la adoptare până în prezent, numeroase modificări și completări care au creat fie disfuncționalități, fie neclarități în aspecte esențiale care privesc sistemul judiciar.

De asemenea, în anii 2018 și 2019, prin Legea nr. 207/2018 și prin mai multe de ordonanțe de urgență promovate de Guvernul de la acea dată, Legea nr. 304/2004 a fost supusă unui proces major de modificare și completare, o serie de intervenții legislative fiind criticate atât de asociații ale magistraților și de societatea civilă, cât și de organismele europene pe motiv că aduc atingere gravă eficienței activității instituțiilor sistemului judiciar și independenței justiției.

În ceea ce privește modificările și completările aduse prin Legea nr. 207/2018 Legii nr. 304/2004, expunerea de motive de la momentul promovării proiectului de act normativ a enumerat incomplet, în termeni generali, rațiunea intervențiilor legislative: 1) necesitatea de a lua în considerare o decizie a instanței constituționale și de a transfera către Plen anumite prerogative ale Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii; 2) obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești în termen de cel mult 90 de zile de la pronunțare; 3) necesitatea înființării unei structuri specializate în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați.

- Una din modificările legislative controversate aduse Legii nr. 304/2004 prin Legea nr. 207/2018 a fost soluția completului de 3 judecători în apel, soluție în niciun fel motivată.

Chiar dacă s-ar putea presupune că soluția majorării numărului de judecători în completurile care soluționează apelurile a avut la bază ideea că participarea mai multor judecători în complet ar spori calitatea actului de justiție, în acord cu opiniile doctrinare exprimate, este de subliniat faptul că un număr mai mare de judecători în complet nu garantează, în sine, o calitate sporită a deliberării și nici o responsabilitate mai mare a membrilor completului. Dimpotrivă, întrucât numărul cauzelor în care fiecare judecător urmează să

participe va crește semnificativ, există riscul real al scăderii calității deliberării.

Această prevedere a suscitat la momentul introducerii sale critici și din partea actorilor sistemului judiciar. Nu a existat nicio evaluare a impactului pe care această măsură ar avea-o asupra încărcăturii tribunalelor și curților de apel, instanțe cărora le revine, de regulă competența funcțională de a judeca apeluri. În urma criticilor amintite, s-a amânat intrarea în vigoare a prevederilor legale amintite.

O altă modificare operată prin legea amintită a vizat majorarea vechimii necesare pentru numirea procurorilor în cadrul celor direcții specializate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la 6 ani la 10 ani.

Creșterea vechimilor necesare pentru numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA) și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) a condus la reducerea bazei de selecție a candidaților ce ar fi putut participa la procedurile de numire a procurorilor în cadrul celor direcții specializate, astfel că, la data de 9.03.2021 existau un număr de 16 posturi vacante de conducere și un număr de 42 posturi vacante de execuție la DNA (gradul de ocupare fiind de 70,26%) și un număr de 22 posturi vacante de conducere și un număr de 16 posturi vacante de execuție la DIICOT (gradul de ocupare fiind de 87,12%).

- Prin Decizia nr. 384/2020, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 657 din 24.07.2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că sintagma „în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției”, din cuprinsul dispozițiilor art.5 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională.

Prin decizia anterioară, Curtea Constituțională a constatat că “revocarea pentru exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism trebuie să fie consecința unei evaluări a modului de exercitare a atribuțiilor respective, evaluare efectuată în baza unor criterii obiective. Cu alte cuvinte, legea trebuie să prevadă criterii și condiții obiective pentru evaluarea, de către procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a exercitării atribuțiilor specifice funcției de procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, întrucât concluzia rezultată în urma evaluării, în sensul că exercitarea atribuțiilor specifice a fost făcută în mod necorespunzător, conduce la încetarea activității acestuia în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de

	<p>Criminalitate Organizată și Terorism. Or, nereglementarea unor criterii obiective de evaluare a modului în care un procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și-a exercitat atribuțiile specifice funcției determină lipsa de claritate și de previzibilitate a sintagmei „în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției”, cuprinse în art.5 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016.”</p> <p>Curtea a mai reținut faptul că “normele criticate instituie un caz de încetare a activității procurorului în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Chiar dacă, potrivit art.5 alin.(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016, la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine la parchetul de unde provine, textul de lege criticat reglementează un aspect al carierei procurorului, ce ține de statutul magistraților. Or, statutul juridic al unei categorii de personal este reprezentat de dispozițiile de lege referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie (a se vedea, în acest sens, Decizia nr.172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial la României, Partea I, nr.315 din 25 aprilie 2016, par.19).”</p>
<p>1<sup>1</sup>. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>Intervenția legislativă cuprinsă în prezentul proiect se axează pe următoarele dimensiuni principale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- implementarea în plan legislativ a recomandărilor organismelor europene;</li> <li>- implementarea la nivel legislativ a deciziilor obligatorii ale Curții Constituționale;</li> <li>- intervenții cu caracter de noutate, punctuale, pe anumite aspecte care generează disfuncționalități în practică sau clarificarea unor dispoziții legale contradictorii și sistematizarea textelor.</li> </ul> <p><b>Prin proiectul de lege prezentat se propune:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- consacrarea principiului potrivit căruia Ministerul Justiției contribuie, alături de Consiliul Superior al Magistraturii, la buna organizare și administrare a justiției, ca serviciu public, renunțându-se la concepția anterioară potrivit căreia Ministerul Justiției era unica autoritate responsabilă sub acest aspect; astfel, prin rolul său constituțional de garant al independenței justiției, competențele și atribuțiile legale,</li> </ul>

Consiliul Superior al Magistraturii contribuie, la rândul său, la buna organizare și administrare a justiției ca serviciu public.

- menținând soluția legislativă introdusă în anul 2018, proiectul prevede faptul că sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor pe completuri de judecată se auditează extern la fiecare 2 ani.

În scopul clarificării înțeleșului normei, proiectul stabilește faptul că auditarea externă se face în scopul identificării și remedierii vulnerabilităților sistemului sub aspectul vicierii sau manipulării repartizării aleatorii. Auditarea externă se organizează și conduce de Ministerul Justiției, cu implicarea societății civile și a asociațiilor profesionale ale magistraților, în baza unui ordin emis de ministrul justiției. Auditarea se va finaliza printr-un raport al auditorului, ale cărui concluzii se vor publica pe pagina de internet a Ministerului Justiției și, în vederea remedierii unora dintre neregularități constatate, se va comunica și Consiliului Superior al Magistraturii.

- Cu caracter de noutate, proiectul prevede faptul că, în mod excepțional, în situația existenței unui volum ridicat de activitate la nivelul unei secții care soluționează cauze în alte materii decât cea penală, pentru soluționarea acestora într-un termen optim și previzibil colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție va putea dispune repartizarea temporară în cadrul acelei secții, pe durata unui an, a unor judecători de la alte secții decât cea penală, în funcție de specializarea acestora, desemnați prin tragere la sorți.

Prevederea, care are drept scop asigurarea eficienței activității instanței, precum și respectarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen rezonabil, ce reprezintă un imperativ al tuturor jurisdicțiilor întemeiate pe principiile statului de drept, este aplicabilă în mod corespunzător și celorlalte instanțe judecătorești.

- În materia completurilor care soluționează apelurile, o altă propunere cuprinsă în proiectul de lege este de revenire la soluția anterioară anului 2018, de soluționare a apelurilor în complet de 2 judecători, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Astfel, soluția majorării numărului de judecători în completurile care soluționează apelurile prezintă avantaje discutabile, iar acestea sunt în mod evident contrabalansate de faptul că soluția extinderii colegialității va genera o creștere considerabilă a încărcăturii de cauze pe judecător, de natură să conducă la prelungirea duratei proceselor și să genereze riscul real al scăderii calității actului de justiție.

Sistemul consacrat anterior de Legea nr. 304/2004 - complet cu judecător unic la judecata în primă instanță, complet format din 2 judecători la judecata din apel și complet format din 3 judecători la judecata în recurs - a fost introdus prin Legea nr. 142/1997 în contextul în care sistemul judiciar se confrunta cu o serioasă lipsă de personal, fiind ulterior preluat și în Legea nr. 304/2004, în condițiile în care acesta și-a dovedit eficacitatea și a unei creșteri constante a volumului cauzelor soluționate de instanțele judecătorești.

- În acord cu Opinia nr. 924/2018 a Comisiei de la Veneția (care a evidențiat faptul că posibilitatea procurorului șef al DIICOT sau DNA de a revoca procurorii numiți în respectiva structură „în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției” sau „în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare” este problematică întrucât este formulată în termeni prea generali și permite revocarea procurorului pentru încălcări minore, deși avizul Secției pentru procurori a CSM poate fi văzut drept o garanție, se recomandă ca motivele de revocare să fie formulate în termeni mai preciși), și cu decizia anterioară a Curții Constituționale, au fost reglementate detaliat motivele, precum și procedura de revocare a procurorilor numiți în cadrul DNA și DIICOT, fiind stabilite criteriile obiective pentru verificarea modului de exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției.

- Astfel cum a statuat instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa, *“prin aplicarea principiului controlului ierarhic, se asigură îndeplinirea de către toți procurorii din sistemul Ministerului Public a funcției lor de reprezentare a intereselor întregii societăți, altfel spus, exercitarea atribuțiilor de autoritate publică de către acesta, fără discriminare și fără părtinire. În virtutea acestui principiu, Ministerul Public este conceput ca un sistem piramidal, în care măsurile de aplicare a legii adoptate de procurorul ierarhic superior sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, ceea ce conferă substanțialitate principiului exercitării ierarhice a controlului în cadrul acestei autorități publice”* - Decizia nr. 345/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Ținând cont de modul de organizare a parchetelor, spre a da substanță acestor principii și reguli, proiectul stabilește faptul că în perioada absenței procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza acesteia, prim-adjunctul procurorului general îl înlocuiește de drept în exercitarea atribuțiilor ce îi revin în această calitate, iar în cazul absenței acestuia sau al imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza acesteia, atribuțiile sunt exercitate de drept de adjunctul procurorului general. În cazul vacanței funcției de procuror general, indiferent de cauza acesteia, până la delegarea unui alt procuror în această funcție, atribuțiile ce îi revin în această calitate sunt exercitate de drept de prim-adjunctul procurorului general, iar în cazul vacanței funcției de procuror general și a celei de prim-adjunct al procurorului general, indiferent de cauza acesteia, atribuțiile sunt exercitate de drept de adjunctul procurorului general.

Dispoziții similare sunt propuse și în ceea ce privește funcționarea celorlalte parchete.

- În materia alcătuirii completurilor de judecată și repartizării aleatorii a cauzelor sunt introduse cu caracter de nouă norme cu rang de principiu privind participarea în complet a judecătorilor din

planificarea de permanență sau repartizarea aleatorie a cauzelor prin metoda sistemului ciclic.

- Cadrul legal aplicabil exercitării funcției judiciare de către procuror evidențiază faptul că principiul independenței procurorului în adoptarea unei soluții nu este un drept absolut, fiind limitat de procedura verificării actelor și soluțiilor dispuse de procuror de către superiorul său.

În această materie, proiectul extinde sfera conceptului de independență a procurorului, stabilind faptul că nu doar în soluțiile dispuse, ci și în efectuarea și supravegherea urmăririi penale procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege.

- Întrucât numirea în funcția de procuror al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a Direcției Naționale Anticorupție reprezintă aspecte esențiale ale raportului juridic de muncă și ale carierei procurorului, proiectul de lege reglementează o procedură detaliată de numire în aceste funcții, uniformizând totodată regulile de recrutare a procurorilor din cadrul celor două direcții.

Conform proiectului, pentru a fi numiți în cadrul DNA și DIICOT, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar în ultimi 3 ani, să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 7 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui concurs organizat potrivit dispozițiilor legale și regulamentului aprobat prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Concurusul este organizat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv de Direcția Națională Anticorupție și constă în susținerea unui interviu.

Proiectul propus detaliază regulile de organizare a concursului, componența comisiilor de concurs, procedura de notare și contestarea rezultatelor.

- Pentru aceleași considerente, proiectul reglementează cu caracter de noutate procedura de numire în funcție a directorului și directorilor adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, precum și dispoziții de principiu referitoare la recrutarea și cariera managerilor economici.

- Având în vedere creșterii competențelor Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii în materia concursurilor reglementate de lege, proiectul de lege stabilește o nouă componență a acestuia, cu reprezentarea adecvată, majoritară, a magistraților în cadrul consiliului.

- În materia raporturilor de serviciu ale asistenților judiciari, proiectul detaliază procedura disciplinară aplicabilă pentru cercetarea și sancționarea abaterilor disciplinare săvârșite de aceștia.

- Proiectul de lege propune uniformizare normelor referitoare la salariul de bază, sporurile și drepturile ofițerilor și agenților de poliție judiciară detașați în cadrul Ministerului Public, stabilind faptul că, din

considerente de echitate, salariul de bază și sporurile tuturor ofițerilor și agenților de poliție judiciară detașați în cadrul parchetelor sunt cele prevăzute pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

- Potrivit art. 139 alin. (2) și art. 140 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aprobă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar regulamentul de ordine interioară a parchetelor se aprobă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție ori a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul ministrului justiției.

Ministrul justiției are, potrivit dispozițiilor constituționale și infraconstituționale, rolul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și atribuții în gestionarea justiției, ca serviciu public.

Totodată, Ministerul Justiției, în domeniul reglementării cadrului normativ, elaborează acte normative ce interesează domeniul justiției. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din Constituție, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției

În considerarea celor de mai sus, prin proiect se propune ca Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești să se elaboreze de Consiliul Superior al Magistraturii și de Ministerul Justiției și să se aprobe prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și al direcțiilor specializate să se aprobe prin ordin al ministrului justiției, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție ori a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul consultativ al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

- Prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 stabilesc competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește stabilirea localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor din fiecare județ, cu avizul conform al ministrului justiției.

Stabilirea localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor din fiecare județ nu este o atribuție a Consiliului Superior al Magistraturii, acesta îndeplinind și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, însă în considerarea rolului său de garant al independenței justiției.

	<p>Dimpotrivă, stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor - care determină stabilirea competenței teritoriale a acestora - este o atribuție ce ține de politica statului în materie, Guvernul fiind cel care trebuie să stabilească, în funcție de criterii obiective, aceste aspecte ce privesc buna organizare și funcționare a justiției ca serviciu public.</p> <p>În acest sens, proiectul propune revenirea la soluția existentă anterior anului 2018, stabilind faptul că localitățile care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor din fiecare județ se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
--	--

3. Alte informații	
--------------------	--

**Secțiunea a 3-a - Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ**

1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul
1 <sup>1</sup> . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul
2. Impactul asupra mediului afaceri	Nu este cazul
3. Impactul social	Nu este cazul
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul
5. Alte informații	

**Secțiunea a 4-a - Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani).**

- mii lei -						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
1	2 2021	3 2022	4 2023	5 2024	6 2025	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						



c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
(i) cheltuieli de personal						
b) bugetele locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații	Eventualele cheltuieli bugetare suplimentare legate de punerea în aplicare a dispozițiilor din cadrul proiectului vor fi acoperite în limita bugetului existent.					

#### **Secțiunea a 5 -a - Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare**

1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții.	Nu este cazul
1 <sup>1</sup> . Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Nu este cazul
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale dn care decurg angajamente	Nu este cazul
6. Alte informații.	Nu este cazul

#### **Secțiunea a 6-a - Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ**

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi.	
<b>Secțiunea a 7-a - Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ</b>	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ	Proiectul a fost afișat pe site-ul Ministerului Justiției
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	

3. Alte informații	Nu este cazul
<b>Secțiunea a 8-a - Măsurile de implementare</b>	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Nu este cazul
2. Alte informații	Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege privind organizarea judiciară pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să îl aprobați.

**Ministrul Justiției**

**Stelian - Cristian ION**

**Avizăm favorabil:**

**Viceprim-ministru**

**Ilie - Dan BARNA**

**Ministrul Muncii și Protecției Sociale**

**Raluca TURCAN**

**Ministrul Finanțelor**

**Alexandru NAZARE**

**Ministrul Apărării Naționale**

**Nicolae-Ionel CIUCĂ**

**Ministrul afacerilor interne**

**Lucian Nicolae BODE**

**Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici**

**Liviu MĂLUREANU**