

I. OBIECTIVELE CONTROLULUI ȘI METODOLOGIA DE CONTROL

Pentru aplicarea Hotărârii nr.241/15.12.2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin Ordinul nr.13/04.02.2021, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea de către inspectorii de la Direcțiile de inspecție judiciară pentru judecători și, respectiv, procurori, a unui *control tematic mixt privind modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.369 din Codul penal și infracțiunile care cad sub incidența OUG nr.31/2002, modificată prin Legea nr.157/2018, privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război*, realizat la toate unitățile/structurile de parchet și instanțele cărora le revine competența de instrumentare și, respectiv de soluționare a dosarelor ce formează obiectul controlului.

Prin același ordin s-a dispus ca verificările să fie efectuate de o echipă compusă din inspectorii judiciari

Obiectivele controlului vizează:

- evaluarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare, precum și identificarea practicii parchetelor în instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului;
- evaluarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare, precum și identificarea practicii instanțelor de judecată în soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului;
- identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazuri de practică neunitară, la nivelul instanțelor și parchetelor.

Prin Ordinul nr.13/2021 al Inspectorului-șef s-a stabilit structura raportului de control și a anexelor, perioada efectuării verificărilor, respectiv 15.02.2021 – 01.03.2021, iar verificările să vizeze activitatea parchetelor/structurilor de parchet și instanțelor desfășurată în materia analizată, în perioada 2017-2020.

Pentru stabilirea strategiei de efectuare a verificărilor, au fost parcurse următoarele etape:

La data de 11.02.2021, s-a desfășurat ședința de consultare a echipei de control, conform art. 118 din Regulamentul privind normele pentru efectuare a lucrărilor de inspecție (RNELI), stabilindu-se strategia de efectuare a verificărilor, astfel:

- în prima etapă, fiecare dintre grupele de inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori și, respectiv, Direcției de inspecție pentru

judcători au solicitat datele și informațiile necesare, în raport cu obiectivele controlului;

- în etapa a doua, după comunicarea relațiilor solicitate de către unitățile de parchet, au fost coroborate datele obținute de cele două grupe de inspectori și au fost efectuate verificări punctuale în baza de date a sistemului informatic ECRIS al instanțelor, pentru identificarea, după caz, a dosarelor/hotărârilor judecătorești cu obiect confirmare renunțare urmărire penală, confirmare redeschidere urmărire penală și plângere împotriva soluțiilor de neurmărire/neprimire judecată (art.340 CPP), dat fiind că la nivelul instanțelor nu există o evidență statistică care să permită extragerea acestor cauze, în funcție de infracțiunile pentru care s-a dispus renunțarea/clasarea.

II. INSTRUMENTAREA ȘI SOLUȚIONAREA CAUZELOR CE FORMEAZĂ OBIECTUL CONTROLULUI. CADRUL NORMATIV

Preocupare constantă a legiuitorului român, transpunerea în legislația națională a instrumentelor internaționale și a reglementărilor specializate obligatorii referitoare la combaterea anumitor forme și expresii ale rasismului și xenofobiei prin intermediul dreptului penal s-a realizat constant, fie prin adaptarea Codului penal în sensul consacării unor circumstanțe agravante pentru motivația rasistă ori xenofobă a săvârșirii oricăror infracțiuni și a stabilirii unor noi infracțiuni, fie prin adoptarea unor acte normative noi (OUG nr. 31/2002) și ajustarea altor acte normative existente și prin care se preveneau diferite forme de discriminare.

Articolul 369 Cod penal (CP), incriminează incitarea la ură sau discriminare, definită drept „*incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane*”. Infracțiunea se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Spre deosebire de reglementarea din Codul penal din 1969, în noul Cod penal textul de incriminare a acestei infracțiuni a fost modificat prin redenumirea termenului de „instigare”, cu cel de „incitare” și s-a prevăzut în mod explicit în noul text ca acțiunea de incitare să fie adresată publicului, adică unui număr nedeterminat de persoane și să se raporteze la o anumită categorie de persoane, care reprezintă subiectul pasiv al infracțiunii.

Totodată, în noul text nu au mai fost prevăzute nici un fel de criterii discriminatorii pentru existența infracțiunii ceea ce înseamnă că legiuitorul nu a mai impus o limitare a sferei lor de cuprindere, acestea putând fi dintre cele mai diverse (religie, rasă, naționalitate, etnie, apartenență politică, vârstă, dezabilitate, boală, etc.) fiind de o mare diversitate.

Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.167/2020 definește în cuprinsul acesteia termenul de **discriminare** și sunt stipulate **criterii de discriminare**, respectiv „*rasă, naționalitate, etnie, limba,*

religie, categorie social, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată”, dar este de subliniat că această enumerare nu este exhaustivă, deoarece textul de lege prevede în continuare „precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de legalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Totodată, prin OUG nr.31/2002, modificată prin Legea nr.157/2018 au fost interzise organizațiile, simbolurile și faptele cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob, precum și promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război și au fost definiți termenii utilizați de acest act normativ.

Astfel dispozițiile art.2 stabilesc că în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) prin **organizație cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob** se înțelege orice grup format din trei sau mai multe persoane, care își desfășoară activitatea temporară sau permanentă, în scopul promovării ideilor, concepțiilor sau doctrinelor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, precum ura și violența pe motive etnice, rasiale sau religioase, superioritatea unor rase și inferioritatea altora, incitarea la xenofobie, recurgerea la violență pentru schimbarea ordinii constituționale sau a instituțiilor democratice, naționalismul extremist. În această categorie pot fi incluse organizațiile cu sau fără personalitate juridică, partidele și mișcările politice, asociațiile și fundațiile, societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte persoane juridice care îndeplinesc cerințele prevăzute la prezenta literă;

b) prin **simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe** se înțelege: drapelele, emblemele, insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne, care promovează ideile, concepțiile sau doctrinele prevăzute la lit. a);

c) prin **persoană vinovată de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război** se înțelege orice persoană condamnată definitiv de către o instanță judecătorească română ori străină sau prin orice hotărâre recunoscută în România, potrivit legii, pentru una sau mai multe infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și persoana din conducerea unei organizații al cărei caracter criminal a fost constatat prin hotărârea unei instanțe penale internaționale;

d) prin **holocaust** se înțelege persecuția sistematică sprijinită de stat și anihilarea evreilor europeni de către Germania nazistă, precum și de aliații și colaboratorii săi din perioada 1933 - 1945. De asemenea, în perioada celui de-al Doilea Război Mondial, o parte din populația romă a fost supusă deportării și anihilării;

e) prin **holocaust pe teritoriul României** se înțelege persecuția sistematică și anihilarea evreilor și a romilor, sprijinită de autoritățile și instituțiile statului român în teritoriile administrate de acestea în perioada 1940 - 1944;

f) prin **Mișcarea Legionară** se înțelege o organizație fascistă din România care a activat în perioada 1927 - 1941 sub denumirile de "Legiunea Arhanghelului Mihail", "Garda de Fier" și "Partidul Total pentru Țară"

Prin același act normativ au fost incriminate ca infracțiuni, săvârșirea următoarelor fapte:

- Inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup (art.3);

- Confecționarea, vânzarea, răspândirea, precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe (art.4 alin.1);

- Utilizarea în public a simbolurilor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe (art.4 alin.2);

- Distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe (art.4 alin.2¹);

- Fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, în sensul art. 2 lit. a) (art.5);

- Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a holocaustului ori a efectelor acestuia (art.6 alin.1);

- Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a genocidului, a crimelor contra umanității și a crimelor de război, astfel cum sunt definite în dreptul internațional, în Statutul Curții Penale Internaționale și în Carta Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, și recunoscute ca atare printr-o hotărâre definitivă a Curții Penale Internaționale, a Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, a Tribunalului Penal Internațional pentru fosta Iugoslavie, a Tribunalului Penal Internațional pentru Rwanda sau a oricărui altui tribunal penal internațional înființat prin instrumente internaționale relevante și a căror competență este recunoscută de statul român, ori a efectelor acestora (art.6 alin.2);

- Amenințarea unei persoane sau a unui grup de persoane, prin intermediul unui sistem informatic, cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care maximul pedepsei prevăzute de lege este închisoarea de cel puțin 5 ani, pe motiv de rasă, culoare, ascendență sau origine națională ori etnică sau în considerarea religiei, dacă aceasta este folosită ca pretext pentru oricare dintre motivele arătate (art. 6¹ alin.1).

În vederea armonizării și uniformizării activității de urmărire penală, luând în considerare recomandările adresate României de către instituțiile și organismele

internaționale cu atribuții în materia combaterii infracțiunilor motivate de ură la data de 30.10.2020 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Ordinul nr. 184/30.10.2020, prin care a fost aprobată Metodologia de investigare a infracțiunilor motivate de ură ca instrument de lucru.

III.SINTEZA DATELOR COLECTATE

Datele din situațiile analitice transmise de unitățile de parchet și instanțele naționale pentru perioada 2017-2020 urmează a fi prezentate distinct, parchete/instanțe.

În ceea ce privește dosarele de urmărire penală, acestea vor fi prezentate ca număr total pe parchete de pe lângă curți de apel/structuri de parchet, iar dosarele înregistrate pe rolul instanțelor vor fi evidențiate doar acele instanțe care înregistrează dosare din această categorie.

III.1. Din analiza datelor comunicate, structurate pe unitățile de parchet de pe lângă curțile de apel (PCA), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (PICCJ - SUPC), Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism (DIICOT) și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București (PMCMMA) a rezultat că în perioada 2017-2020 au fost finalizate **320 dosare** penale având ca obiect infracțiuni ce formează tematica controlului, în care au fost adoptate următoarele categorii de soluții:

- rechizitoriu - **9 dosare**,
- renunțare la urmărirea penală - **15 dosare**,
- clasare - **244 dosare**,
- declinare de competență - **24 dosare**,
- reuniri - **28 dosare**.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

Nr. Crt.	Unitate parchet	Rechizitoriu	R.U.P.	Clasare	Declinare	Reunire
1.	PICCJ - SUPC	-	-	9	4	-
2.	PCA ALBA IULIA	2	1	12	2	-
3.	PCA BACĂU	-	1	5	-	3
4.	PCA BRAȘOV	2	1	17	4	4
5.	PCA BUCUREȘTI	3	4	39	5	-
6.	PCA CLUJ	-	-	14	-	-
7.	PCA CONSTANȚA	-	-	19	-	-
8.	PCA CRAIOVA	1	-	17	-	-
9.	PCA GALAȚI	1	2	12	-	-
10.	PCA IAȘI	-	-	10	-	-
11.	PCA ORADEA	-	1	13	1	-
12.	PCA PITEȘTI	-	-	5	-	-
13.	PCA PLOIEȘTI	-	1	19	2	-

14.	PCA SUCEAVA	-	-	13	-	-
15.	PCA TÂRGU-MUREȘ	-	2	18	4	21
16.	PCA TIMIȘOARA	-	-	20	-	-
17.	DIICOT	-	-	1	2	-
18.	PMCMA BUCUREȘTI	-	2	1	-	-

Din totalul celor 244 soluții de clasare adoptate, împotriva a 58 soluții au fost formulate plângeri în temeiul art.339 CPP (CFP), iar ulterior, referitor la 32 dintre acestea, a fost formulată plângere în temeiul art.340 CPP.

În cele 320 dosare au fost cercetate **332 infracțiuni** ce formează obiectul controlului, după cum urmează:

- art. 369 CP: 270 infracțiuni;
- art. 3 din OUG 31/2002: 2 infracțiuni;
- art. 4 alin.1 din OZG 31/2002: 17 infracțiuni;
- art. 4 alin.2 din OUG 31/2002: 22 infracțiuni;
- art. 5 din OUG 31/2002: 18 infracțiuni;
- art. 6 alin.1 din OUG 31/2002: 3 infracțiuni.

La finele perioadei analizate **au rămas în lucru la unitățile de parchet 146 de dosare** având ca obiect infracțiunile care au format obiectul dosarului.

Defalcăt, la nivelul unităților și structurilor de parchet, situația se prezintă astfel:

Nr. Crt.	Unitate parchet	Nr. dosare
1.	PICCJ - SUPC	2
2.	PICCJ - SIIJ	2
3.	PCA ALBA IULIA	6
4.	PCA BACĂU	6
5.	PCA BRAȘOV	12
6.	PCA BUCUREȘTI	51
7.	PCA CLUJ	16
8.	PCA CONSTANȚA	4
9.	PCA CRAIOVA	6
10.	PCA GALAȚI	-
11.	PCA IAȘI	2
12.	PCA ORADEA	1
13.	PCA PITEȘTI	5
14.	PCA PLOIEȘTI	5
15.	PCA SUCEAVA	7
16.	PCA TÂRGU-MUREȘ	11
17.	PCA TIMIȘOARA	7
18.	DIICOT	2
19.	PMCMA BUCUREȘTI	1

III.2 Datele statistice comunicate de conducerile curților de apel, astfel cum au fost completate cu datele statistice comunicate de unitățile de parchet, relevă un număr mult mai redus de dosare care au ca obiect fie acte de sesizare, fie cereri în legătură cu soluțiile dispuse de procuror pentru infracțiunile vizate de prezentul control, respectiv **63 dosare**, după cum urmează:

- **11 dosare** constituite urmare dispunerii trimiterii în judecată prin rechizitoriu, din care în 2 dosare actul de sesizare (rechizitoriu) este emis anterior anului 2017; în prezent sunt soluționate definitiv 6 dosare;

- **15 dosare** cu obiect confirmare renunțare la urmărirea penală, toate soluționate;

- **5 dosare** cu obiect confirmare redeschidere urmărire penală, toate soluționate;

- **32 dosare** având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, din care un singur dosar mai este în curs de judecată (.../2021) fiind înregistrat pe rolul Judecătoria Sector 1 București la data de 22.01.2021.

<i>Instanța</i>	<i>Dosare confirmare RUP</i>	<i>Dosare plângere 340 CPP</i>	<i>Dosare cu rechizitoriu</i>	<i>Confirmare redeschidere up</i>
Înalta Curte de Casație și Justiție	-	1	-	-
Judecătoria Alba Iulia	1	-	-	-
Judecătoria Bacău	1	-	-	-
Judecătoria Moinești	-	1	-	-
Curtea de Apel Brașov	-	1	-	-
Judecătoria Brașov	1	-	-	-
Judecătoria Făgăraș	-	-	1	-
Judecătoria Sf. Gheorghe	-	3	-	1
Judecătoria Târgu Secuiesc	-	-	-	1
Curtea de Apel București	-	2	1	-
Judecătoria Sector 1	-	2	-	-
Judecătoria Sector 2	2	2	-	2

Judecătoria Sector 3	-	-	1	-
Judecătoria Sector 4	1	-	-	-
Judecătoria Sector 5	-	-	-	-
Judecătoria Sector 6	-	-	-	-
Judecătoria Buftea	-	1	-	-
Judecătoria Călărași	1	-	-	-
Judecătoria Fetești	-	-	-	1
Judecătoria Alexandria	-	-	1	-
Curtea de Apel Cluj	-	-	1	-
Judecătoria Cluj Napoca	-	1	-	-
Curtea de Apel Craiova	-	-	1	-
Judecătoria Târgu Cărbunești	-	-	1	-
Judecătoria D.T. Severin	-	1	-	-
Curtea de Apel Constanța	-	2	-	-
Tribunalul Constanța	-	1	-	-
Curtea de Apel Galați	-	1	-	-
Judecătoria Târgu Bujor	1	-	-	-
Judecătoria Brăila	-	1	-	-
Judecătoria Focșani	1	-	-	-
Judecătoria Vaslui	-	1	-	-
Judecătoria Aleșd	1	-	-	-
Judecătoria Pucioasa	1	-	-	-
Judecătoria Rm. Sărat	-	1	-	-

Judecătoria Pitești	-	-	-	-
Judecătoria Rădăuți	-	1	-	-
Judecătoria Luduș	1	-	-	-
Judecătoria Miercurea Ciuc	-	1	-	-
Judecătoria Odorheiu Secuiesc	1	2	-	-
Judecătoria Gheorgheni	-	2	-	-
Judecătoria Timișoara	-	1	-	-
Judecătoria Sănnicolau Mare	-	1	-	-
Judecătoria Arad	-	1	-	-
Tribunal Militar București	2	--	-	-

Din cele 11 dosare formate ca urmare a sesizării instanței prin rechizitoriu (2 rechizitorii fiind emise anterior anului 2017), în 6 dosare inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, după cum urmează:

- acțiuni xenofobe: .../2007, .../2016; .../2018;
- de promovare în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii: .../2018;
- de negare a Holocaustului: .../2020;
- de inscripționare pe ziduri/garduri a unor mesaje și simboluri naziste: .../2020, .../2019.

IV. EVALUAREA RESPECTĂRII DISPOZIȚIILOR PROCEDURALE ȘI REGULAMENTARE ȘI IDENTIFICAREA PRACTICII UNITĂȚILOR DE PARCHET ÎN INSTRUMENTAREA DOSARELOR AVÂND CA OBIECT INFRACTIUNILE PREVĂZUTE ÎN TEMATICA CONTROLULUI

În acest capitol vor fi prezentate constatările rezultate din verificările efectuate asupra activității de urmărire penală desfășurată de procurori în cauzele soluționate fie prin ordonanțe de renunțare la urmărire penală, fie prin clasare, din perspectiva respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare, precum și a ritmicității activităților ce se efectuează pentru respectarea termenului rezonabil

în interiorul căruia să fie constatate în mod complet faptele care constituie infracțiuni și să fie stabilită temeinicia acuzațiilor formulate împotriva unei persoane bănuite de săvârșirea unei infracțiuni.

S-a avut în vedere competența parchetelor, fiind analizate cazurile în care dosarele au fost preluate de unitățile de parchet ierarhic superioare.

A. Modul de constituire a dosarelor ce formează obiectul controlului, modalitățile de punere în practică a dispozițiilor Ordinului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.12/C/2014

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ**

Au fost soluționate prin ordonanța de clasare 9 dosare (având ca obiect infracțiunea prev. de art.369 CP) - fiind formulate plângeri în temeiul art.339 și 340 CPP referitor la 1 dosar (nr.../P/2020).

În alte 4 cauze a fost dispusă disjungerea și declinarea/declinarea competenței de soluționare sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP, în favoarea altor unități de parchet.

Modul de sesizare: - 7 denunțuri
- 5 plângeri penale
- 1 sesizare din oficiu

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 2 dosare având ca obiect infracțiuni vizate de control, din care într-un dosar s-a dispus declinarea competenței de soluționare prin ordonanța emisă la data de 20.01.2021.

SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRACTIUNILOR DIN JUSTIȚIE

Nu au fost soluționate dosare având ca obiect infracțiuni vizate de control.

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 2 dosare ce formează obiectul controlului, ambele având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Au fost soluționate 15 dosare (13 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 2 având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare, respectiv 1 dosar - infracțiunile prev. de art. 5 și art. 4 alin. 2 din OUG 31/2002 și 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 5 din OUG 31/2002) din care 2 prin rechizitoriu, 1 prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală și respectiv 12 prin ordonanțe de clasare, referitor la care nu au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 și 340 CPP. În alte 2 dosare a fost declinată competența de soluționare a cauzei (1 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 1 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 5 din OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare).

Modul de sesizare: - 4 sesizări din oficiu
- 12 plângeri penale
- 1 denunț

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 6 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

Au fost soluționate 6 dosare (toate având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP) din care 1 prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală și 5 prin soluții de clasare, fiind formulate plângeri în temeiul art. 339 și 340 CPP într-o singură situație. În alte 3 dosare (având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP) a fost dispusă conexarea cauzei.

Modul de sesizare: - 3 sesizări din oficiu
- 3 plângeri penale
- 3 denunțuri

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 6 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului (din care unul a fost declinat la data de 21.02.2021 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

Au fost soluționate 20 dosare, din care: 2 dosare prin rechizitoriu, 1 dosar prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală și 17 dosare prin clasare (4 soluții au fost atacate cu plângere în temeiul art. 339 Cod și art. 340 CPP).

În alte 4 dosare s-au dispus declinări de competență, iar 4 cauze au fost reunite.

22 dosare au avut ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP, 4 dosare - infracțiunea prev. de art. 5 alin. 1 din OUG 31/2002, 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 3 alin.1 din OUG 31/2002 și 1 dosar-infracțiunea prev. de art. 4 alin.1 din OUG 31/2002.

Modul de sesizare: - 6 sesizări din oficiu
-18 plângeri penale
-4 denunțuri

La data de 31.12.2020 se aflau în lucru 12 dosare dintre cele care formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Au fost soluționate 46 dosare, din care: 3 dosare prin rechizitoriu, 4 dosare prin renunțare la urmărirea penală și 39 dosare prin ordonanțe de clasare, cu precizarea că una dintre soluțiile de clasare a fost dată într-un dosar în care s-a dispus și renunțarea la urmărirea penală. 13 soluții au fost atacate cu plângere în temeiul art. 339 CPP, iar dintre acestea, 7 - și cu plângere în temeiul art. 340 CPP.

În alte 5 dosare s-a dispus declinarea competenței.

41 de dosare au avut ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP, 5 dosare-infracțiunile prev. de art. 4 alin. 2 din OUG 31/2002, 3 dosare-infracțiunea prev. de

art. 6 alin.1 din OUG 31/2002, iar 1 dosar-infracțiunile prev. de art. 3 alin. 1, art. 4 alin.2 și art.5 din OUG 31/2002, iar 1 dosar-infracțiunea prev. de art. 5 din OUG 31/2002.

În mod eronat, în situația comunicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița a fost menționat ca soluționat și dosarul nr. .../2017 în care, prin ordonanța emisă la data de 25.10.2019 (pct.6) a fost dispusă disjungerea și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia în vederea continuării urmăririi penale pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP.

Modul de sesizare: -10 sesizări din oficiu

- 35 plângeri penale

- 6 denunțuri

La data de 31.12.2020 se aflau în lucru 51 dosare dintre cele care formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CLUJ

Au fost soluționate 14 dosare (13 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 1 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 5 din OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare), prin ordonanțe de clasare, referitor la 6 dintre acestea fiind formulate plângeri în temeiul art. 339 CPP. Ordonanța de clasare adoptată într-un singur dosar a fost atacată ulterior cu plângere conform art. 340 CPP.

Modul de sesizare: - 2 sesizări din oficiu

- 12 plângeri penale

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 16 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului, înregistrate în perioada 2016-2020. În luna februarie 2021, 3 dosare (unul înregistrat la PT Maranureș și 2 aflate în lucru la PJ Baia Mare au fost soluționate, prin ordonanțe de clasare).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CONSTANȚA

Au fost soluționate 15 dosare având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 4 având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare, respectiv 2 dosare - infracțiunile prev. de art. 4 alin. 1 din OUG 31/2002 și 2 dosare - infracțiunea prev. de art. 5 din OUG 31/2002), prin soluții de clasare - referitor la 5 dintre acestea au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 CPP și respectiv, ulterior 4 au fost atacate cu plângere conform art.340 CPP.

Modul de sesizare: - 2 denunțuri

- 16 plângeri penale

- 1 sesizare din oficiu

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 4 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului, din care unul înregistrat în anul 2017 (dosar nr.../2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA

Au fost soluționate 18 dosare, din care: 1 dosar prin rechizitoriu și 17 dosare prin clasare - din care, într-un număr de 5 cauze au fost formulate plângeri întemeiate pe disp. art. 339 CPP, iar dintre acestea, într-o situație a fost formulată plângere și în temeiul art. 340 CPP.

14 dosare au avut ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 4 dosare - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 1,2 din OUG 31/2002.

Modul de sesizare: - 2 sesizări din oficiu
-16 plângeri penale

La data de 31.12.2020 se aflau în lucru 6 dosare dintre cele care formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI

Au fost soluționate 15 dosare (12 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 3 având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare, respectiv 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 31/2002 și 2 dosare - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002) din care 1 prin rechizitoriu, 2 prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală și respectiv 12 prin ordonanță de clasare – referitor la 4 dintre acestea au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 CPP și respectiv, ulterior 2 au fost atacate cu plângere conform art. 340 Cod procedura penală.

Modul de sesizare: - 2 sesizări din oficiu
- 12 plângeri penale
- 1 denunț

Nu au rămas în lucru la data de 31.12.2020 dosare ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

Au fost soluționate 10 dosare (7 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 3 având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare, respectiv 2 dosare - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002 și 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 5 din OUG nr. 31/2002), fiind adoptate 9 ordonanțe de clasare și 1 soluție de clasare dispusă prin rechizitoriu – referitor la 2 dintre acestea au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 CPP și respectiv, ulterior 1 a fost atacată cu plângere conform art. 340 CPP.

Modul de sesizare: - 3 sesizări din oficiu
- 6 plângeri penale
- 1 denunț

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 2 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului, din care unul a fost soluționat prin clasare la data de 11.01.2021.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA

Au fost soluționate 14 dosare, din care: 13 dosare prin clasare (4 soluții fiind atacate cu plângere întemeiată pe disp. art. 339 CPP) și 1 dosar prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală.

Într-un dosar s-a dispus declinare de competență.

12 dosare au avut ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP, 2 dosare - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 1 din OUG 31/2002, iar 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 5 alin. 1 din OUG 31/2002.

Modul de sesizare: - 13 plângeri penale
- 2 denunțuri

La data de 31.12.2020 se afla în lucru 1 dosar din cele care formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI

Au fost soluționate 5 dosare (4 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 1 având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 4 alin. 1 și 2 din OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare), prin ordonanțe de clasare, referitor la care nu au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 și 340 CPP.

Modul de sesizare: - 2 sesizări din oficiu
- 3 plângeri penale

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 5 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Au fost soluționate 20 dosare (15 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 5 având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare, respectiv 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 31/2002, 2 dosare - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002 și 2 dosare - infracțiunea prev. de art. 5 din OUG nr. 31/2002) din care 1 dosar prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală, 18 dosare prin ordonanță de clasare și respectiv 1 dosar prin soluție de clasare dispusă prin rechizitoriu - din care într-o situație au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 și 340 CPP. În alte 2 dosare, având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP, a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea DIICOT.

Modul de sesizare: - 9 sesizări din oficiu
- 9 plângeri penale
- 4 denunțuri

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 5 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

Au fost soluționate 13 dosare (având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP), prin ordonanță de clasare (în 2 dosare a fost formulată plângere în temeiul art. 339 CPP, ulterior 1 a fost atacată cu plângere conform art. 340 CPP).

În dosarul nr.../2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, soluția de clasare dispusă prin ordonanța din data de 17.09.2020 a fost desființată prin încheierea nr. .../08.12.2020 a Judecătorei Rădăuți, fiind dispusă trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale, dosarul aflându-se în lucru la finele perioadei verificate.

Modul de sesizare: - 13 plângeri penale.

La data de 31.12.2020 au rămas în lucru 7 dosare având ca obiect efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Au fost soluționate 20 dosare, din care 18 dosare prin clasare (într-un număr de 6 cauze fiind formulate plângeri în temeiul art. 339 Cpp din care ulterior, în 5 cauze au fost formulate plângeri în temeiul art. 340 Cpp) și 2 dosare prin ordonanțe de renunțare la urmărirea penală.

Un număr de 21 dosare au fost reunite, iar în 4 cauze s-au dispus declinări de competență.

40 dosare au avut ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP, 3 dosare-infracțiunea prev. de art. 4 alin. 1,2 din OUG 31/2002, iar 2 dosare-infracțiunea prev. de art.5 alin.1 din OUG 31/2002.

Modul de sesizare: - 10 sesizări din oficiu
- 30 plângeri penale
- 5 denunțuri

La data de 31.12.2020 se aflau în lucru 11 dosare dintre cele ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Au fost soluționate 20 de dosare (18 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și 2 având ca obiect infracțiuni prevăzute de OUG nr. 31/2002, cu modificările ulterioare, respectiv 1 dosar - infracțiunile prev. de art. 4 alin. 1,2 din OUG nr. 31/2002 și 1 dosar - infracțiunea prev. de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 31/2002), toate prin ordonanță de clasare – referitor la 4 dintre acestea au fost formulate plângeri în temeiul art. 339 CPP și respectiv, ulterior 3 au fost atacate cu plângere conform art. 340 Cod procedura penală.

Modul de sesizare: - 4 sesizări din oficiu
- 16 plângeri penale.

Au rămas în lucru la data de 31.12.2020 un număr de 7 dosare ce formează obiectul controlului, din care unul a fost soluționat la data de 07.01.2021 prin ordonanță de clasare.

DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATA ȘI TERRORISM

A fost soluționat 1 dosar (având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP), prin ordonanță de clasare, referitor la care nu a fost formulată plângere în temeiul art.339 CPP. În alte 2 dosare a fost dispusă clasarea pentru infracțiuni de competența direcției, fiind dispusă disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP în favoarea altor unități de parchet.

Modul de sesizare: - 2 denunțuri
- 1 plângere penală

Au rămas în lucru la data de 31.12.2020 un număr de 2 dosare ce formează obiectul controlului.

PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI

A fost soluționat 1 dosar (având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP) prin ordonanță de clasare, referitor la care nu a fost formulată plângere în temeiul art.339 CPP. În alte 2 dosare (având ca obiect infracțiunea prev. de art.369 CP) a fost dispusă renunțarea la urmărirea penală. Toate cele 3 cauze au fost înregistrate la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Modul de sesizare: - 1 denunț
- 2 plângere penală
- 1 sesizare din oficiu

A rămas în lucru la data de 31.12.2020 un dosar vizând infracțiuni ce formează obiectul controlului.

Din verificările efectuate nu au fost identificate situații de nerespectare a regulilor cuprinse în Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară și circuitul sesizărilor penale-anexă la Ordinul comun al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 12/C/2014-Ministerului Afacerilor Interne nr. 56/2014.

B. Clasificarea cauzelor în raport de modalitățile de săvârșire (prin mass media, internet, etc.) și motivele de discriminare

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Modalități de săvârșire:

a) *internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare* – 3 dosare;

b) *mass media* – 2 dosare;

c) *situații de conflict între persoane fizice* – 1 dosar;

d) *act/măsură de tip administrativ* – 2 dosare.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie (5 dosare)
- discriminare pe criterii de categorie socială (1 dosar)

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Modalități de săvârșire:

a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare – 8 dosare;

b) act/măsură de tip administrativ – 4 dosare.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie (2 dosare)
- discriminare pe criterii de religie (1 dosar)
- discriminare pe criterii de sex (1 dosar)
- discriminare pe criterii de handicap (1 dosar).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

Modalități de săvârșire:

a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare – 2 dosare;

b) situații de conflict între persoane fizice – 2 dosare.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie (1 dosar)
- discriminare pe criterii de infectare HIV (1 dosar).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

Modalități de săvârșire:

a) organizare eveniment – 2 dosare;

b) situații de conflict între persoane fizice-2 dosare;

c) prin internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare - 5 dosare;

d) inscripționare pe garduri a unor mesaje cu caracter discriminator - 1 dosar;

e) purtare în public a unei pancarte conținând mesaje cu caracter discriminator/protest - 2 dosare;

f) prin mass media - 1 dosar.

Motive de discriminare:

- origine etnică (4)
- origine națională (3)
- religie (1)
- orientare sexuală (1).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Modalități de săvârșire:

- a) prin internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare - 8 dosare;
- b) prin mass media - 7 dosare;
- c) evenimente publice-3 dosare;
- d) protest public-1 dosar;
- e) afișare/inscripționare pe zid/gard/autoturism a unor mesaje cu caracter discriminator/simboluri fasciste-3 dosare;
- f) plasare în locuri publice de obiecte (cruci) cu mesaj instigator la ură -1 dosar;
- g) prin alte mijloace de comunicare la distanță-2 dosare;
- h) situație de conflict între persoane fizice-1 dosar.

Motive de discriminare:

- origine etnică (4)
- origine națională (3)
- orientare sexuală (2)
- apartenență/convingeri politice (6)
- categorie sociala (1)
- religie (1)
- infectare HIV (1).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ

Modalități de săvârșire:

- a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare – 4 dosare;
- b) organizare eveniment – 1 dosar;
- c) mass-media – 2 dosare;
- d) act/măsură de tip administrativ – 1 dosar.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de rasa (1 dosar)
- discriminare pe criterii de etnie (3 dosare)
- discriminare pe criterii de religie (1 dosar)
- discriminare pe criterii de categorie sociala (1 dosar)
- discriminare pe criterii de convingeri politice (1 dosar).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Modalități de săvârșire:

- a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare – 3 dosare;
- b) adunări de tipul ședințelor – 1 dosar;
- c) situații de conflict între persoane fizice – 4 dosare;

d) *act/măsură de tip administrativ – 4 dosare;*
e) *inscripționare pe ziduri/garduri a unor mesaje și simboluri naziste - 1 dosar;*

f) *oferirea spre vânzare a obiectelor cu simbol fascist – 1 dosar.*

Motive de discriminare:

- *discriminare pe criterii de etnie (3 dosare)*
- *discriminare pe criterii de categorie sociala (1 dosar)*
- *discriminare pe criterii de convingeri (1 dosar)*
- *discriminare pe criterii de infectare HIV (1 dosar).*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA

Modalități de săvârșire:

a) *prin internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare-6 dosare;*

b) *prin mass media - 1 dosar;*

c) *inscripționare pe ziduri/garduri a unor mesaje și simboluri naziste - 1 dosar;*

d) *măsurii administrative dispuse de autorități-1 dosar;*

e) *exercitarea dreptului de petiționare - 1 dosar;*

f) *situații de conflict între persoane fizice-2 dosare.*

Motive de discriminare:

- *origine etnică (4)*
- *origine națională (1)*
- *categorie socială (1).*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI

Modalități de săvârșire:

a) *internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare – 2 dosare;*

b) *adunări de tipul ședințelor – 2 dosare;*

c) *mass media – 1 dosar;*

d) *situații de conflict între persoane fizice – 3 dosare.*

Motive de discriminare:

- *discriminare pe criterii de etnie (2 dosare).*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

Modalități de săvârșire:

a) *circulația pe drumurile publice a unui autoturism având aplicate însemne fasciste – 1 dosar;*

b) *internet: prin postări pe rețele de socializare a unei fotografii pe care a inscripționat o svastica, menționând cuvântul nazist – 4 dosare;*

c) *situații de conflict între persoane fizice – 2 dosare;*

d) act/măsură de tip administrativ – 1 dosar.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie (1 dosar)
- discriminare pe criterii de convingeri politice (2 dosare)
- discriminare pe criterii de handicap (1 dosar)

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIEVA

Modalități de săvârșire:

- a) pe rețea de socializare - 1 dosar;
- b) prin distribuirea/afișarea de materiale scrise având conținut discriminator și instigator la ură – 2 dosare;
- c) organizare eveniment-2 dosare;
- d) situații de conflict între persoane fizice-1 dosar;
- e) măsuri restrictive/administrative impuse de autorități-1 dosar;
- f) deteriorarea unor indicatoare rutiere – 1 dosar.

Motive de discriminare:

- origine etnică (4)
- origine națională (1)
- orientare sexuală (1)
- apartenență politică (1)

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI

Modalități de săvârșire:

- a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare - 1 dosar;
- b) inscripționare pe pereții interiori/exteriori ai locuinței și pe corp a unor simboluri tip svastică - 1 dosar;
- c) mass media - 1 dosar;
- d) situații de conflict între persoane fizice - 2 dosare.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie - 1 dosar
- discriminare pe criterii de religie - 1 dosar

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Modalități de săvârșire:

- a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare - 4 dosare;
- b) inscripționare/afișare pe ziduri/garduri a unor mesaje/afișe cu caracter discriminator(etnie) sau cu simboluri fasciste - 2 dosare;
- c) mass media - 3 dosare;
- d) situații de conflict între persoane fizice - 5 dosare;
- e) formularea unor sesizări către instituții publice - 3 dosare;

f) distribuire material scris în zonă publică cu mesaj denigrator și instigator la ură - 1 dosar.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de rasă - 1 dosar
- discriminare pe criterii de etnie - 8 dosare
- discriminare pe criterii de infectare HIV/SIDA - 1 dosar.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL SUCEAVA

Modalități de săvârșire:

a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare – 9 dosare;

b) situații de conflict între persoane fizice – 1 dosar;

c) afișare pe ziduri a unor afișe cu caracter discriminator – 1 dosar.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie - 2 dosare
- discriminare pe criterii de categorie sociala - 1 dosar
- discriminare pe criterii de convingeri - 3 dosare.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL TÂRGU MUREȘ

Modalități de săvârșire:

a) prin internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare - 6 dosare;

b) prin mass media – 2 dosare;

c) prin alte mijloace de comunicare la distanță : 1 dosar;

d) prin măsuri restrictive/administrative dispuse de autorități: 3 dosare;

e) prin distribuția de materiale scrise având conținut discriminator și instigator la ură: 1 dosar.

Motive de discriminare:

- origine etnică (7)
- origine națională (4)
- apartenență/convingeri politice (1)
- religie (1).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL TIMIȘOARA

Modalități de săvârșire:

a) internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare - 3 dosare;

b) formulare cerere de chemare în judecată conținând expresii cu caracter denigrator - 1 dosar;

c) mass media - 2 dosare;

d) situații de conflict între persoane fizice - 2 dosare;

e) afișarea unui drapel cu însemne fasciste în curtea imobilului - 1 dosar;

f) distribuire material scris în zonă publică cu mesaj denigrator și instigator la ură sau cu însemne fasciste - 2 dosare;

g) discriminare prin act/măsură de tip administrativ - 3 dosare;

h) inscripționare pe suprafețe publice a unor mesaje/afișe cu caracter discriminator - 2 dosare.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie - 2 dosare

- discriminare pe criterii de religie - 2 dosare

- discriminare pe criterii de orientare sexuală - 1 dosar.

DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAACȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATA ȘI TERORISM

Modalități de săvârșire:

a) internet - 1 dosar;

b) organizare eveniment/proiect - 1 dosar;

c) inscripționare pe autoturism a unor mesaje cu caracter discriminator - 1 dosar.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de etnie - 2 dosare

- discriminare pe criterii de categorie socială - 1 dosar.

PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI

Modalități de săvârșire:

- act/măsură de tip administrativ - 1 dosar.

Motive de discriminare:

- discriminare pe criterii de categorie socială - 1 dosar.

C. Standarde de probațiune în instrumentarea cauzelor vizate de control

Analiza ce urmează a fi prezentată a fost realizată în ceea ce privește dosarele de urmărire penală finalizate prin soluții de clasare referitor la care nu au fost formulate plângeri în temeiul art.339 și 340 CPP.

În celelalte dosare, respectiv în cauzele finalizate prin renunțarea la urmărire penală, clasare urmată de plângeri împotriva soluției ori trimiterea în judecată standardul de probațiune urmează a fi analizat la pct. D, G și capitolul V.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ**

Soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiuni vizate de prezentul control a fost efectuată în regim de urmărire penală proprie, fiind efectuate cu regularitate, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, audierea persoanelor vătămate ori a reprezentanților acestora, audieri de martori – la propunerea persoanei vătămate sau din oficiu, inclusiv audierea martorilor

denunțatori, au fost atașate înscrisuri relevante – inclusiv hotărâri ale Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, au fost identificate și analizate declarațiile de presă menționate în plângerea formulată și postările distribuite în spațiul public, s-au consultat informații disponibile în spațiul public (surse deschise) referitoare la aspectele cercetate.

Ordonanțele de clasare adoptate au fost amplu motivate în fapt și în drept, frecvent fiind efectuate trimiteri concrete la jurisprudența CEDO, în special în ceea ce privește libertatea de exprimare (art.10 din Convenție) și limitele exercitării acesteia (exemplificam dosarele nr.../P/2018, .../P/2019, .../P/2020), precum și referiri la decizii ale Curții Constituționale a României (exemplificam dosarul nr. .../P/2020).

De asemenea, în motivarea soluțiilor de clasare s-a expus explicit conținutul hotărârilor Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, incidente în speță, fiind expuse argumente și prin raportare la prevederile art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (exemplificăm dosarele nr. .../P/2018 și nr. .../P/2020).

În dosarul nr.../P/2020, în motivarea ordonanței de clasare adoptată în aplicarea dispozițiilor art.16 alin.1 lit b teza I CPP, s-a menționat că fapta nu intră sub incidența legii penale, ci a dispozițiilor art.15 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care stipulează săvârșirea unei contravenții și a fost dispusă sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

A fost indicat punctual ca și instrument legal de protecție împotriva discursului de incitare la ură și discriminare *Codul de conduită privind combaterea discursului ilegal de incitare la ură în mediul on line* adoptat de Comisia Europeană la data de 31.05.2016 și semnat de Facebook, Google, Microsoft și Twitter, prin care se impune societăților IT semnatare să garanteze, printre altele, eliminarea discursului ilegal de incitare la ură în mai puțin de 24 de ore și eliminarea sau dezactivarea accesului la un astfel de conținut dacă este necesar (dosarul nr. .../P/2020). În aceeași cauză a fost realizată o trimitere motivată și la dispozițiile relevante incluse în Decizia Cadru a Consiliului 2008/913/JAI privind combaterea anumitor forme și expresii ale rasismului și xenofobiei prin intermediul dreptului penal.

În motivarea ordonanței de clasare adoptate la data de 10.07.2020 în dosarul nr.../P/2020 procurorul de caz a procedat și la analiza aspectelor procedurale vizând sesizarea organelor de urmărire penală. S-a constatat că, deși este intitulată *plângere penală*, fiind formulată de persoana juridică prin reprezentantul său, în cuprinsul sesizării nu sunt invocate lezări directe ale unor drepturi proprii sau interese legitime ale entității petiționare, ale vreunui membru identificat al acestora ori ale unei alte persoane pentru care să se facă dovada reprezentării. Pe baza analizei scopului declarat al entității petente (asociație înscrisă în Registrul National O.N.G.), s-a precizat că acest scop nu îi conferă

automat reprezentativitate ori calitate procesuala în cauzele penale, motiv pentru care se constată că sesizarea îndeplinește condițiile legale pentru a constitui un denunț, urmând a fi analizat ca atare.

Aspectele teoretice expuse în motivarea aceleiași ordonanțe de clasare au cuprins și analiza limitelor dintre critica dură și discursul motivat de ură (*hate speech*), menționându-se că în România *hate speech-ul* nu are o definiție legală și o forță obligatorie, fiind în general acceptată cea din Recomandarea (97) 20 a Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei cu privire la discursul de incitare la ură, 30 octombrie 1997, care recomandă statelor membre să ia măsurile necesare de combatere. S-a precizat și că anexa la Recomandarea (97) 20 definește discursul motivat de ură ca referindu-se *la toate formele de exprimare care diseminează, incită, promovează sau justifică ura de rasă, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de manifestare a urii, bazate pe intoleranță, inclusiv intoleranța exprimată prin naționalism agresiv și etnocentrism, discriminare și ostilitate împotriva minorităților, migraților sau persoanelor imigrante de origine.*

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate, de regulă, în termen rezonabil, fiind identificat un singur dosar (nr.../P/2018) finalizat după mai mult de 2 ani de la data sesizării organelor de urmărire penală (dosarul a fost înregistrat la data de 29.07.2018 și finalizat după 2 ani și 6 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 23.07.2020, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA

În dosarele soluționate prin clasare, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, organele de urmărire penală au administrat probatoriul, de regulă, cu ritmicitate fiind efectuate audieri ale persoanelor vătămate, audieri de martori, atașate înscrisuri relevante, capturi de ecran și planșe fotografice – în ipoteza descrierii faptelor ca fiind săvârșite prin postări fie pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare. Împotriva soluțiilor de clasare nu au fost formulate plângeri în temeiul art.339 CPP.

În emiterea a 8 din cele 12 ordonanțe de clasare analizate, procurorii și-au însușit, făcând aplicarea dispozițiilor art.315 alin.5 CPP, argumentele organelor de poliție judiciară cuprinse în referatele cu propunere de clasare, în alte 4 situații fiind realizată o motivare integrală în fapt și în drept a ordonanței de clasare de către procuror.

A existat o situație în care, după administrarea probatoriului și după întocmirea referatului cu propunere de clasare a cauzei penale, un dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud - nr.../P/2019 - a fost preluat spre soluționare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și finalizat cu celeritate, ordonanța de clasare fiind adoptată în 10 zile de la dispunerea preluării.

Din verificări a fost identificat și dosarul nr.../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia înregistrat la data de 18.08.2015, cauză în care

administrarea probatoriului și adoptarea soluției au cuantificat o perioadă de 2 ani și 8 luni, dosarul fiind finalizat prin rechizitoriul emis la data de 23.04.2018.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

Administrarea probelor în cauzele soluționate a fost efectuată după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem* și, de regulă, în termen rezonabil. Cea mai mare durată a fost constatată în soluționarea dosarului nr..../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicz, înregistrat la data de 23.08.2018 și finalizat prin rechizitoriul emis la data de 10.12.2019 prin care a fost dispusă trimiterea în judecată a unui inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art.193 CP și respectiv, clasarea cauzei privind infracțiunea de incitarea la ură sau discriminare, prev. de art.369 CP, în temeiul art.16 alin.1 lit.a CPP.

În dosarele soluționate organele de urmărire penală au procedat la audierea persoanelor vătămate, au vizionat înregistrări video puse la dispoziție și au realizat investigații, au fost audiați martori - din oficiu sau la propunerea părților.

La emiterea unei singure ordonanțe de clasare procurorul si-a însușit, făcând aplicarea dispozițiilor art.315 alin.5 CPP, argumentele organului de poliție judiciară cuprinse în referatul cu propunere de clasare, iar în alte 2 situații a menținut motivarea în fapt cuprinsă în referatul de clasare, argumentând însă adoptarea soluției de clasare pe un alt temei de drept decât cel reținut de organele de poliție judiciară. În cea de-a patra situație, soluția de clasare a fost integral motivată de procuror, fiind dispusă prin rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat pentru săvârșirea altei infracțiuni.

Din verificări a fost identificată o situație (dosarul nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești) în care plângerea, formulată conform art. 340 CPP, împotriva soluției de clasare dispuse prin ordonanța din data de 18.02.2020 menținută de procurorul ierarhic superior, a fost admisă în parte inclusiv sub aspectul infracțiunii prev. de art.369 CP, fiind dispusă trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

La data de 21.02.2021 dosarul a fost declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

În majoritatea cauzelor penale care au făcut obiectul verificărilor, urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, exceptând dosarele nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș și nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna-finalizate prin rechizitoriu.

De regulă, urmărirea penală a fost efectuată în termen rezonabil, identificând însă și situații în care cauzele au fost soluționate după mai mult de 2 ani de la data sesizării. În acest sens, exemplificăm: dosarul nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov soluționat prin clasare la data de

24.11.2020-data sesizării: 12.04.2017; dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș-soluționat prin rechizitoriu la data de 25.09.2020-data sesizării: 11.12.2017 și dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc soluționat prin clasare la data de 07.05.2018-data sesizării:15.12.2015. Prelungirea duratei de soluționare a cauzelor a fost justificată prin prisma complexității, determinată în principal de aspectele de fapt și de drept necesar a fi lămurite.

În dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, soluția de clasare emisă la data de 16.07.2019 a fost întemeiată pe constatarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. Cercetările efectuate de organele de poliție cu privire la faptele sesizate ca fiind comise la data de 03.03.2014, nu au condus la identificarea autorului.

Din cele 17 soluții de clasare, 9 au fost emise prin confirmarea propunerilor corespunzătoare formulate de organele de poliție judiciară, procurorii însușindu-și argumentele prezentate în aceste referate și doar izolat, aducând motive suplimentare (exemplificăm dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu-Gheorghe).

În vederea eficientizării urmăririi penale, în cursul anului 2018 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a dispus preluarea a 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe în perioada 2017-2018. Aceste dosare au fost soluționate în anii 2018 și 2020 și din perspectiva problematicii ridicate, se impune a fi evidențiată situația a două dintre cauze, reunite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov sub nr. .../P/2018.

Obiectul sesizărilor l-au constituit infracțiunile prev. de art. 5 din OUG 31/2002 constând în aceea că la datele de 08.01.2018 respectiv, 16.02.2018 și 17.02.2018 prin intermediul unor articole publicate într-un cotidian de limbă maghiară și respectiv, în cadrul unui eveniment desfășurat în curtea Bisericii Reformate din Sf. Gheorghe, numitul B.Z. ar fi promovat cultul unei persoane (scriitor) găsită vinovată de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, condamnată la moarte în baza unei hotărâri judecătorești pronunțate în anul 1946.

Prin ordonanța emisă la data de 25.03.2020 s-a dispus o soluție de clasare, în drept fiind reținute dispozițiile art. 16 alin.1 lit. b CPP. În esență, s-a motivat că evenimentele de comemorare s-au desfășurat în considerarea activității culturale desfășurate de persoana în cauză, participanții reacționând cu intenția de a promova cultul acesteia prin raportare la acțiunile care au stat la baza condamnării sale pentru crime de război.

În procedura prev. de art. 339 CPP, soluția a fost menținută prin ordonanța nr. .../12.06.2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

La data de 07.07.2020, pe rolul Judecătoriei Sf. Gheorghe a fost înregistrată sub nr. .../2020, plângerea împotriva ordonanței de clasare, formulată de

Asociația Civică pentru Demnitate în Europa.

În paralel, examinând din oficiu soluția de clasare emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus prin ordonanța nr. .../27.07.2020, infirmarea ordonanței de clasare, redeschiderea și reluarea urmăririi penale și sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sfântu Gheorghe în vederea confirmării redeschiderei urmăririi penale.

Aspectele avute în vedere în dispunerea acestor măsuri au fost:

- existența situației premisă: o hotărâre de condamnare pentru infracțiuni de genocid contra umanității și crime de război;
- definiția dată "cultului personalității" - așa cum se aceasta se regăsește în dicționarul explicativ al limbii române;
- dispozițiile OUG 31/2002 care exclud din sfera răspunderii penale faptele prevăzute la art. 4, doar dacă sunt săvârșite în interesul artei sau științei, cercetării ori educației, neinteresând alte valențe ale persoanei condamnate pentru crime de război.

Cu privire la activitatea în probațiune în dosarele verificate, organele de urmărire penală au procedat la audierea persoanelor vătămate, a martorilor, la ridicarea de înscrisuri, la vizionarea unor înregistrări/postări pe internet ori alte verificări în mediul virtual, la obținerea unor date de trafic.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

În majoritatea cauzelor soluționate în perioada de referință, urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, excepție făcând cele 8 dosare finalizate prin renunțare la urmărire penală, clasare și prin rechizitoriu, după cum urmează: dosarul nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (soluționat prin ordonanța de renunțare la urmărirea penală și clasare emisă la data de 20.10.2020), dosarul nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (soluționat prin rechizitoriu la data de 30.12.2019), dosarul nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (soluționat prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală emisă la data de 17.01.2020), dosarul nr..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (soluționat prin rechizitoriu emis la data de 10.03.2020), dosarul nr..../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (soluționat prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală emisă la data de 09.01.2019), dosarul nr..../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București (finalizat prin emiterea rechizitoriului din data de 15.06.2020), dosarul nr..../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași (soluționat prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală emisă la data de 28.07.2020) și dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București (soluționat prin clasare la data de 22.07.2020).

De regulă, urmărirea penală a fost efectuată în termen rezonabil, identificând însă și dosare în care procedurile au depășit 2 ani de la data sesizării organelor de urmărire penală.

În aceste cauze, prelungirea termenului de soluționare a fost găsită ca justificată prin prisma complexității (determinată de aspectele de fapt și de drept necesar a fi lămurite, numărul infracțiunilor care au format obiectul sesizării, specificul și amploarea activităților în probațiune) dar și a reluării cursului urmăririi penale în urma infirmării soluțiilor inițiale ori a declinărilor de competență între unități. Doar izolat, a fost constatată lipsa ritmicității în efectuarea activităților de cercetare penală.

Prima categorie de motive se regăsește în situația dosarelor nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (prima sesizare: 05.02.2013, soluționat prin clasare la data de 11.08.2017), nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (prima sesizare: 12.02.2014, soluționat prin renunțare la urmărire penală și clasare la data de 20.10.2020), nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (prima sesizare: 17.07.2017, soluționat prin clasare la data de 27.07.2020), nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (prima sesizare: 24.08.2017, soluționat prin clasare la data de 26.06.2020), nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (prima sesizare: 01.11.2017, soluționat prin clasare la data de 27.10.2020) și dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (prima sesizare: 27.03.2014, soluționat prin rechizitoriu la data de 10.03.2020).

În a doua categorie, se înscriu dosarele nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 soluționat prin clasare la data de 29.04.2020, în care s-au înregistrat perioade de inactivitate cuprinse între 7 luni și 1 an și 6 luni; nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București cu privire la care judecătorul de drepturi și libertăți sesizat cu judecarea contestației privind durata procesului, a constatat prin Încheierea pronunțată la data de 12.01.2021 în dosarul nr. .../2020, o perioadă de inactivitate începând cu luna august 2019 și dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București soluționat prin clasare la data de 03.04.2018, în care activitățile de urmărire penală s-au realizat și încheiat în cursul lunii aprilie 2016.

O problemă deosebită din perspectiva elementelor de fapt necesar a fi lămurite a ridicat urmărirea penală efectuată în dosarul penal nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București format prin reunirea a două dosare înregistrate inițial pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (dosarul nr. .../P/2014) și Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (dosarul nr. .../P/2015), cauze preluate și reunite la data de 29.11.2018 în urma infirmării soluțiilor inițiale de clasare prin ordonanța nr. .../10.05.2016 a prim-procurorului PJ Sector 2 București, respectiv ordonanța nr. .../28.02.2018 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

După reunirea cauzelor, la data de 12.02.2019 procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a dispus o soluție de clasare privind pe suspectul S.Ș. față de care s-a efectuat urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 4 alin.2 din OUG 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin.1 CP precum și clasarea cu privire la infracțiunea prev. de art. 3 alin.1 din OUG 31/2002.

Interpretarea diferită a noțiunii de "*simboluri fasciste, legionare (...)*" dată de art. 2 lit. b din OUG 31/2002 precum și a dispozițiilor art. 2 lit. a și f din același act normativ, a condus, în procedura prev. de art. 339 CPP, la o nouă infirmare a soluției de clasare, prin ordonanța nr. .../29.05.2019 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București care, în motivarea măsurii dispuse a reținut că lipsa formei de vinovăție invocată de procuror s-a bazat pe o apreciere greșită a probatoriului.

Prin încheierea pronunțată la data de 26.06.2019 în dosarul nr. .../2019, judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Sectorului 2 București a admis cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale reținând că locul în care suspectul a acționat, calitatea acestuia, elementele de vestimentație purtate în public, explicațiile oferite în apărare și caracterul repetat al faptelor conturează intenția directă ca formă de vinovăție în comiterea faptelor.

După infirmarea soluției procurorul din cadrul PCA București a procedat la extinderea urmăririi penale cu privire la alte două infracțiuni prev. de art. 4 alin.2 din OUG 31/2002 și în urma reevaluării probelor administrate în cauză, la data de 20.10.2020 a emis o ordonanță de renunțare la urmărirea penală față de suspect-pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 4 alin.2 din OUG 31/2002, de renunțare la urmărirea penală cu privire la infracțiunile prev. de art. 4 alin.2 din OUG 31/2002 și clasare cu privire la infracțiunile prev. de art. 3 alin.1 și art. 5 din OUG 31/2002, în drept fiind reținute dispozițiile art. 16 alin.1 lit. b teza I din Codul penal.

Cu referire la soluțiile de renunțare la urmărirea penală, în aprecierea lipsei interesului public procurorul a avut în vedere: conduita suspectului, faptul că activitatea organizației sale a mai făcut în trecut obiectul unor anchete penale finalizate prin soluții de netrimitere în judecată, amploarea redusă a semnificației și urmărilor faptelor sale.

Examinarea soluțiilor emise în perioada de referință a relevat preocuparea procurorilor pentru înțelegerea noțiunilor de "discriminare" și a discursului de incitare la ură, a conținutului constitutiv al infracțiunilor prevăzute de OUG 31/2002 precum și a libertății de exprimare (inclusiv în mediul on line), în conținutul soluțiilor emise regăsindu-se preluări din literatura de specialitate și trimiteri la jurisprudența europeană și națională. În acest sens, exemplificăm:

- dosarul nr.../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în care dreptul la liberă exprimare recunoscut prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului a fost analizat în relație cu folosirea de simboluri aparținând

regimurilor totalitare nazist și comunist (cauza Hans Burkhard Nix contra Germaniei) iar acțiunile de afișare a unor simboluri fasciste au fost analizate și condiționate suplimentar de acte complete și univoce de incitare la ură, discriminare, violență fizică față de anumite grupuri de persoane, astfel cum s-a statuat prin hotărâri ale instanțelor naționale pronunțate în perioada 2016-2020.

- dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și dosarul nr..../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în care libertatea de exprimare conferită mass mediai a fost analizată prin prisma principiului consacrat în art. 10 din CEDO, în special atunci când se dezbat probleme de interes general.

- dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în care libertatea de exprimare în cadrul unui discurs public (conferință de presă și interviuri la posturi de televiziune) a fost analizată prin prisma opiniilor din literatura de specialitate în care au fost tratate chestiunile privind libertatea de exprimare, limitele ei penale și dreptul la reputație precum și a jurisprudenței europene (Cauza Boldea împotriva României). Apreciind că expresiile folosite de făptuitor în cadrul conferinței de presă și cu ocazia interviurilor susținute la posturile de televiziune nu au avut drept scop instigarea la ură rasială și discriminare, fiind făcute sub imperiul unei puternice emoții generate de publicarea unor articole de presă referitoare la persoana sa și a membrilor familiei sale, procurorul a dispus prin ordonanța de clasare, sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea efectuării de verificări sub aspect contravențional. În drept, sesizarea Consiliului a fost întemeiată pe dispozițiile *art. 16 și următoarele rep. la art. 1,2,15* din OUG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

- dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în care s-a dat eficiență principiului *ne bis in idem*, în condițiile în care pentru afirmațiile făcute în cadrul emisiunii televizate, moderatorul a fost sancționat contravențional prin hotărâre a CNCD. Aplicarea principiului a fost motivată din perspectiva jurisprudenței CEDO (Hotărârea Engel și alții împotriva Țării de Jos).

În general, soluțiile emise de procurori au fost motivate amplu în fapt și întemeiate corect în drept, în rare situații fiind identificate confirmări ale propunerilor de clasare formulate de organele de poliție prin însușirea argumentelor expuse în conținutul referatelor. În acest sens, exemplificăm: dosarele nr..../P/2018 și nr..../P/2018 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, dosarul nr..../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, dosarele nr.../P/2019 și nr. .../P/2019 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Activitățile de urmărire penală efectuate în cauzele verificate au constat în audieri ale persoanelor vătămate, audieri ale martorilor, audieri ale persoanelor

puse sub învinuire, analize operaționale ale unor date, ascultări/vizionări ale unor înregistrări audio-video, ridicări de înscrisuri, cercetări la fața locului.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ

Probatoriul a fost administrat în dosarele soluționate prin clasare, în mod complet, nefiind identificate infirmări din oficiu sau plângeri împotriva soluției procurorului admise.

Pentru justa soluționare a cauzelor, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, s-au realizat investigații, au fost ridicate înscrisuri, au fost audiați martorii denunțatori, s-a verificat conținutul articolelor de presa, au fost efectuate audieri de persoane vătămate și martori (*exemplificăm* dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda în care au fost audiați persoana vătămată și 15 martori), s-au vizionat înregistrări video.

Procurorii investiți cu soluționarea dosarelor au procedat de regulă la motivarea în fapt și în drept a ordonanțelor emise. Considerentele soluțiilor adoptate în cauzele nr. .../P/2020 și nr. .../P/2020 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și respectiv, nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda fac trimitere motivată la jurisprudența CEDO privind libertatea de exprimare, cu nominalizarea deciziilor de speță și a elementelor relevante.

Frecvent, în motivarea soluțiilor de clasare dispuse în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP s-a reținut faptul că mesajele nu sunt adresate unei categorii de persoane și nici nu vizează afectarea sau lezarea unei astfel de categorii, ci au ca destinatari persoane particulare (care uneori îndeplinesc funcții sau demnități publice în cadrul unor instituții). *Exemplificăm* dosarele nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și respectiv, nr. .../P/2018 și nr. .../P/2019 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda.

Din verificările efectuate au fost identificate și 6 ordonanțe în care procurorii și-au însușit integral argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, fiind făcută aplicarea dispozițiilor art. 315 alin. 5 CPP.

Instrumentarea cauzelor s-a realizat, de regulă, cu ritmicitate, fiind identificate 2 dosare în care soluția de clasare a fost adoptată după mai mult de 2 ani de la înregistrare (dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca înregistrat la data de 21.12.2017, finalizat prin ordonanța emisă la data de 16.06.2020 – cu mențiunea că dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 28.04.2020 referat cu propunere de clasare și respectiv, dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca înregistrat la data de 14.03.2017, finalizat prin ordonanța emisă la data de 31.07.2019 - aflat în lucru la organele de poliție judiciară până la întocmirea la data de 11.01.2019 a referatului cu propunere de clasare).

La finele perioadei analizate, respectiv la data de 31.12.2020, au rămas în lucru 16 dosare (2 înregistrate în anul 2017, 2 înregistrate în anul 2019 și 12 înregistrate în anul 2020) – din care 3 au fost soluționate în anul 2021, ceea ce -

prin comparație cu numărul total de dosare soluționate în perioada 2017-2020, respectiv 14 dosare, constituie un stoc consistent de cauze având ca obiect infracțiuni vizate de prezentul control.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Verificările efectuate au relevat că, în soluționarea dosarelor incluse în categoria cauzelor analizate, organele de urmărire penală au efectuat, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, audierea persoanelor vătămate, au ridicat și atașat înscrisuri relevante și au audiat martori.

Probatoriul a fost administrat în mod complet, cu referire la cele 19 soluții de clasare adoptate fiind identificate 4 plângeri formulate împotriva ordonanței procurorului ca fiind soluționate de judecătorul de cameră preliminară prin respingere, precum și 1 ordonanță de clasare menținută de procurorul ierarhic superior în plângerea formulată în temeiul dispozițiilor art. 339 CPP.

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate, de regulă, în termen rezonabil. Au fost identificate însă 3 cauze în care perioada de efectuare a urmăririi penale a depășit 2 ani, respectiv :

- dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta înregistrat la data de 29.09.2016, finalizat după 2 ani și 10 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 02.07.2019, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 24.07.2018 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea înregistrat la data de 22.06.2017, finalizat după 2 ani și 4 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 21.10.2019, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 15.11.2019 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta înregistrat la data de 02.06.2016, finalizat după 3 ani și 9 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 08.07.2019, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP; dosarul, având grad ridicat de complexitate în raport de infracțiunile cercetate și de dificultățile de administrare a probatoriului generate de faptul că după depunerea plângerii persoana vătămată a decedat, în cauză fiind efectuată urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, hărțuire, șantaj și incitarea la ură și discriminare, s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară până la data de 22.03.2018 când a fost întocmit referat cu propunere de clasare (la dosar fiind reunit la data de 31.07.2017 și dosarul nr. .../P/2016).

În emiterea a 12 din cele 14 ordonanțe de clasare analizate, referitor la care nu au fost formulate plângeri conform art. 339 și 340 CPP, procurorii și-au însușit, făcând aplicarea dispozițiilor art. 315 alin. 5 CPP, argumentele organelor de poliție judiciară cuprinse în referatele cu propunere de clasare, într-o singură situație

fiind realizată o motivare integrală în fapt și în drept a ordonanței de clasare de către procuror.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA

În majoritatea cauzelor care au format obiectul controlului, urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, excepție făcând dosarele penale nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj-finalizat prin rechizitoriu și nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal-soluționat prin clasare.

În toate cauzele, urmărirea penală s-a efectuat în termen rezonabil, iar 16 din cele 17 soluții de clasare au fost emise în urma însușirii de către procuror a argumentelor prezentate în referatele cu propuneri corespunzătoare, întocmite de organele poliției judiciare. Temeiurile soluțiilor de clasare au fost preponderent cele prevăzute de dispozițiile art. 16 alin 1 lit. a și lit. b teza I CPP, în acest ultim caz, motivările însușite de procurori vizând neîntrunirea elementelor de conținut ale infracțiunilor care au format obiectul urmăririi penale, atât sub aspectul laturii obiective (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, dosarul nr.P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin) cât și sub aspectul laturii subiective (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova)

De regulă, activitățile de urmărire penală au constat în audieri ale persoanelor vătămate, audieri ale martorilor, depunerea de înscrisuri/capturi de ecran precum și din rezultatul vizionării unor materiale audio-video puse la dispoziție de persoanele care au făcut sesizările.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI

În dosarele soluționate organele de urmărire penală au administrat probe din oficiu ori la cerere; au fost audiate de regulă persoanele vătămate, s-a procedat la identificarea și audierea martorilor, a fost administrată proba cu înscrisuri, s-au vizionat înregistrările audio puse la dispoziție de persoanele vătămate.

La adoptarea a 9 soluții de clasare analizate procurorii și-au însușit argumentele cuprinse în referatul cu propunere de clasare a cauzei întocmit de lucrătorii de poliție judiciară, în aplicarea dispozițiilor art. 315 alin. 5 CPP.

Probatoriul a fost administrat în mod complet, cu referire la cele 12 soluții de clasare adoptate fiind identificate 2 plângeri formulate împotriva ordonanței procurorului ca fiind soluționate de judecătorul de cameră preliminară prin respingere, precum și 2 ordonanțe de clasare menținute de procurorul ierarhic superior în plângerea formulată în temeiul dispozițiilor art. 339 CPP.

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate, de regulă, în termen rezonabil. Din verificări a fost identificat și dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați înregistrat la data de 07.07.2015, finalizat

după 3 ani și 9 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 19.04.2019, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 11.04.2019 referat cu propunere de clasare).

De asemenea, dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, înregistrat la data de 13.10.2016 a fost soluționat după un interval de 3 ani, la data de 16.12.2019 fiind întocmită ordonanță de clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP. Probatoriul administrat în cauză a fost unul complex, incluzând audierea unui mare număr de martori și necesitatea realizării unor vaste înregistrări socate pe suport optic-audio. Temeinicia și legalitatea administrării probelor, precum și cea a soluției adoptate au fost confirmate atât de procurorul ierarhic superior care a dispus respingerea plângerii formulate conform art. 339 CPP, cât și de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Galați, care prin încheierea pronunțată la data de 30.09.2020 a respins ca nefondată plângerea formulată împotriva soluției.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

În soluționarea dosarelor analizate, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, organele de urmărire penală au efectuat audierea persoanelor vătămate, au audiat martori – inclusiv martor denunțator și au procedat la examinarea mijloacelor materiale de probă. *Exemplificăm* dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași – cauză în care a fost efectuată audierea a 6 martori și dosarul nr. .../P/2019 al aceleiași unități de parchet în care, în raport de infracțiunea cercetată – art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002, s-a realizat examinarea unui autoturism. De asemenea, în dosarul nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, având ca obiect infracțiunea prev. de art. 5 din OUG nr. 31/2002, au fost obținute și anexate la dosar înregistrările audio-video postate și distribuite pe platforma de socializare.

La emiterea a 6 ordonanțe de clasare procurorii și-au însușit, făcând aplicarea dispozițiilor art. 315 alin. 5 CPP, argumentele organelor de poliție judiciară cuprinse în referatele cu propunere de clasare, în alte 2 situații (dosare nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași și nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui) fiind realizată o motivare suplimentară în fapt și în drept de către procuror.

Argumentarea soluției de clasare dispusă în dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b CPP, menționează că pentru existența infracțiunii prev. de art. 369 CP se prevede ca fapta de incitarea la ură și discriminare să se îndrepte în dauna unei categorii de persoane.

Administrarea probelor a fost realizată în termen rezonabil, nefiind identificate cauze în care perioada de efectuare a urmăririi penale să depășească 2 ani.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL ORADEA

În majoritatea cauzelor soluționate în perioada de referință, urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, exceptând dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea finalizat prin ordonanță de renunțare la urmărirea penală, dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu-Mare soluționat prin clasare și dosarul nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd. Din cele 12 soluții de clasare, doar 2 au fost motivate pe fond, în restul situațiilor procurorii însușindu-și fără argumentare suplimentară motivele prezentate de organele de poliție în cuprinsul referatelor cu propuneri corespunzătoare.

Urmărirea penală s-a efectuat în termen rezonabil și doar izolat s-a constatat prelungirea termenului de finalizare, situații determinate în concret, de efectuarea unei proceduri de reconstituire a unui dosar pierdut (nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, constatat dispărut la data de 26.11.2020 și soluționat în urma realizării activităților prev. de art. 543 și urm. CPP, prin ordonanța de clasare emisă la data de 21.12.2020), respectiv, de lipsa ritmicității în efectuarea activităților de cercetare penală (dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, având prima sesizare la data de 05.08.2018-soluționat prin ordonanță de clasare la data de 13.11.2020, cauză în care, potrivit datelor comunicate în timpul controlului, s-au realizat acte de urmărire penală doar în perioada februarie-mai 2019).

În dosarele verificate, activitatea în probațiune a constat, de regulă, în audierea persoanelor vătămate și a martorilor, a persoanelor care au dobândit calitatea de suspect, a efectuării unor cercetări la fața locului, precum și în examinarea conținutului unor mesaje scrise/site-uri.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL PITEȘTI

În soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiuni vizate de prezentul control, organele de urmărire penală au administrat, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, proba cu înscrisuri, efectuând cu regularitate audierea persoanelor vătămate, au procedat la audierea de martori și la redarea convorbirilor purtate pe rețele de socializare.

În dosarul nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung prin ordonanța din data de 19.06.2020 a fost confirmată efectuarea în continuare a urmăririi penale față de un suspect dispusă prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 18.06.2020 și a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice existând suspiciuni cu privire la discernământul suspectului.

La adoptarea a 3 din cele 5 soluții de clasare procurorii și-au însușit argumentele cuprinse în referatul cu propunere de clasare a cauzei întocmit de lucrătorii de poliție judiciară, în aplicarea dispozițiilor art. 315 alin. 5 CPP. Niciuna dintre soluțiile de clasare nu a fost atacată conform art. 339 și 340 CPP.

În dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în motivarea ordonanței de clasare adoptată în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b CPP, s-a menționat că fapta nu intră sub incidența legii penale, ci a dispozițiilor art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care stipulează săvârșirea unei contravenții, nefiind dispusă comunicarea soluției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate, de regulă, în termen rezonabil, fiind identificat un singur dosar (nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș) finalizat după mai mult de 2 ani de la data sesizării organelor de urmărire penală - dosarul a fost înregistrat la data de 10.10.2017 și finalizat după 2 ani și 7 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 28.05.2020, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP; cauza s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 26.05.2020 referat cu propunere de clasare.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

În cursul efectuării urmăririi penale, după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, organele de urmărire penală au procedat la audierea persoanelor vătămate și respectiv, a martorilor propuși de acestea sau din oficiu, s-au întocmit procese-verbale de constatare, au fost ridicate și analizate înregistrări video, au fost realizate investigații, s-au ridicat și atașat înscrisuri relevante.

La adoptarea a 12 dintre cele 19 soluții de clasare analizate procurorii și-au însușit argumentele cuprinse în referatul cu propunere de clasare a cauzei întocmit de lucrătorii de poliție judiciară; în alte 4 situații, la adoptarea ordonanței de clasare, procurorul și-a însușit argumentele organului de cercetare penală, realizând însă motivat și o completare a acestora.

În dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, în motivarea ordonanței de clasare adoptată în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b CPP, s-a menționat că fapta nu intră sub incidența textului incriminator prevăzut de art. 369 alin.1 CP, ci în cauză se conturează elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.15 alin.1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nefiind dispusă comunicarea soluției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate, de regulă, în termen rezonabil, fiind identificate următoarele dosare finalizate după mai mult de 2 ani de la data sesizării organelor de urmărire penală:

- dosarul nr..../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău înregistrat la data de 01.03.2016, finalizat după 2 ani și 10 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 28.01.2019, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 11.01.2019 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr..../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița înregistrat la data de 08.10.2013, finalizat după 6 ani și 5 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 26.03.2020, în temeiul art.16 alin.1 lit.b CPP; cauza a fost formată prin declinarea competenței de soluționare sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.317 din vechiul CP, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, având ca modalitate de săvârșire instigare la ură pe temei de etnie în cadrul unei emisiuni televizate. Argumentarea soluției de clasare dispusă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit.b CPP, menționează că infracțiunea prev. de art. 369 CP se săvârșește printr-o acțiune de instigare la ură și discriminare împotriva unei categorii de persoane, or în cauză afirmațiile făptuitoarei sunt preponderent cu privire la persoana vătămată în contextul existenței unui litigiu între acestea;

- dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște înregistrat la data de 31.03.2016, finalizat după 4 ani, prin ordonanța de clasare emisă la data de 25.03.2020, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 20.05.2016 referat cu propunere de clasare; în perioada 09.06.2016 – 07.02.2019 dosarul a fost redistribuit de 4 ori pe fondul fluctuației semnificative de procurori din unitate, respectiv la datele de 30.06.2017, 04.09.2017, 21.08.2019 și 07.02.2020 – dată de la care s-a aflat în lucru la procurorul care a emis la data de 25.03.2020 ordonanța de clasare;

- dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște înregistrat la data de 05.05.2016, finalizat după 3 ani și 6 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 20.11.2019, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 28.10.2016 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște înregistrat la data de 26.08.2016, finalizat după 3 ani și 6 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 14.02.2020, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 07.12.2016 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște înregistrat la data de 27.02.2018, finalizat după 2 ani și 2 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 20.05.2019, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 20.03.2019 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște înregistrat la data de 15.03.2018, finalizat după 2 ani și 9 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 29.12.2020, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 15.04.2019 referat cu propunere de clasare.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL SUCEAVA

În dosarele soluționate, organele de urmărire penală au efectuat după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, audierea, de regulă, a persoanelor vătămate, s-a realizat audierea martorilor, inclusiv prin comisie rogatorie, au fost exploatate înregistrări video/audio depuse la dosar, au fost analizate capturile de ecran atașate plângerii penale.

La adoptarea soluțiilor de clasare în dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava (format urmare preluării dosarului nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava) și parchetele de pe lângă judecătoriile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, procurorii și-au însușit argumentele cuprinse în referatul cu propunere de clasare a cauzei întocmit de lucrătorii de poliție judiciară; și în dosarul nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, la adoptarea ordonanței de clasare procurorul și-a însușit argumentele organului de cercetare penală, reținând însă motivat un alt temei de drept al clasării dispuse pentru una dintre infracțiunile cercetate.

În dosarul nr. 1127/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, prin ordonanța de clasare adoptată în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b CPP s-a dispus și comunicarea soluției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în motivarea clasării fiind menționată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 10 lit. f din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Argumentarea soluției de clasare dispusă în dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP, menționează ca esențial pentru existența infracțiunii prev. de art. 369 CP ca incitarea la ură sau discriminare să se raporteze explicit la o categorie de persoane, aspect care în cauză nu se regăsește, fiind vizată doar o anumită persoană, bine definită, care nu face parte dintr-o categorie sau grup de persoane așa cum reține în mod expres legiuitorul.

Din verificări a fost identificată o situație (dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava) în care plângerea formulată conform art. 340 CPP împotriva soluției de clasare dispuse prin ordonanța din data de 17.09.2020, menținută prin ordonanța nr. .../2020 emisă de conducerea unității, a fost admisă, prin încheierea nr. .../08.12.2020 a Judecătoriei Rădăuți reținându-se că organele de urmărire penală nu au efectuat toate cercetările necesare, fiind dispusă trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate în termen rezonabil, nefiind identificate dosare finalizate după mai mult de 2 ani de la data sesizării organelor de urmărire penală.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL TÂRGU MUREȘ

În majoritatea cauzelor soluționate în perioada de referință, urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, excepție făcând dosarele penale nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorghieni-în care Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus preluarea urmăririi penale la data de 26.11.2020, nr.../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc-în care Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus preluarea urmăririi penale la data de 28.10.2019 și nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu-Secuiesc-soluționat prin ordonanța de renunțare la urmărire penală.

În vederea eficientizării activității de urmărire penală, în perioada 2019-2020 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, un număr total de 7 cauze penale înregistrate în anii 2018 și 2020. De asemenea, în considerarea dispozițiilor Ordinului procurorului general al PÎCCJ nr. 11/2014, la data de 07.05.2019 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg Mureș a preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș dosarul nr. .../P/2019 având ca obiect infracțiuni presupus comise de ofițeri din cadrul ANP. Cauza a fost soluționată prin ordonanță de clasare la data de 26.06.2019.

De regulă, în dosarele verificate urmărirea penală a fost efectuată în termen rezonabil, identificând însă 1 dosar care a fost soluționat după trecerea a peste 3 ani de la data sesizării (dosarul nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș-soluționat prin ordonanța de renunțare la urmărirea penală emisă la data de 11.08.2020), prelungirea duratei de soluționare fiind justificată prin necesitatea efectuării unor activități de analiză operațională.

În conținutul soluțiilor de clasare s-au identificat trimiteri la literatura de specialitate, la normele constituționale și jurisprudența europeană privind libertatea de exprimare, la principiile ale pactelor internaționale în materia drepturilor civile și politice la care România este parte, din perspectiva elementelor relevante extrase din acestea fiind realizată motivarea soluțiilor de clasare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin.1 lit. b CPP. În acest sens, exemplificăm: soluțiile adoptate în dosarele nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, nr.../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorghieni și nr..../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu-Secuiesc.

Din cele 18 soluții de clasare, 6 au fost pronunțate în urma însușirii de către procurori a argumentelor prezentate în conținutul referatelor cu propuneri corespunzătoare întocmite de organele de poliție judiciară; în alte 2 situații, au fost prezentate argumente suplimentare în justificarea reținerii unui alt temei de clasare decât cel propus în conținutul referatelor.

Sub aspectul probatoriului, organele de urmărire penală au procedat în principal la audierea persoanelor care au formulat sesizările, la audierea de

martori, la ridicarea de înscrisuri, la verificarea și analizarea conținutului articolelor de presă ori a unor înregistrări video/imagini de pe camerele de supraveghere, respectiv, capturi de ecran.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

În soluționarea dosarelor organele de urmărire penală au procedat la efectuarea unor cercetări la fața locului, iar după dispunerea începerii urmăririi penale *in rem* s-au audiat persoanele vătămate ori reprezentanții acestora, au fost identificați și audiați martori, s-au ridicat și atașat înscrisuri relevante, au fost efectuate capturi de ecran și planșe fotografice, s-au ridicat mijloace materiale de probă și au fost realizate investigații.

La adoptarea a 5 dintre cele 20 soluții de clasare analizate, procurorii și-au însușit argumentele cuprinse în referatul cu propunere de clasare a cauzei întocmit de lucrătorii de poliție judiciară; în alte 4 situații, la adoptarea ordonanței de clasare, procurorul și-a însușit argumentele organului de cercetare penală, realizând însă motivat și o completare a acestora.

Probatoriul a fost administrat în mod complet, cu referire la cele 20 soluții de clasare adoptate fiind identificate 3 plângeri formulate împotriva ordonanței procurorului ca fiind soluționate de judecătorul de cameră preliminară prin respingere, precum și 1 ordonanță de clasare menținută de procurorul ierarhic superior în plângerea formulată în temeiul dispozițiilor art. 339 CPP.

Administrarea probelor a fost efectuată în cauzele soluționate, de regulă, în termen rezonabil, fiind identificate următoarele dosare finalizate după mai mult de 2 ani de la data sesizării organelor de urmărire penală:

- dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița înregistrat la data de 30.09.2015, finalizat după 2 ani și 5 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 28.02.2018, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 11.12.2017 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița înregistrat la data de 5.10.2015, finalizat după 2 ani și 4 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 28.02.2018, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 11.12.2017 referat cu propunere de clasare;

- dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara înregistrat la data de 08.08.2014, finalizat după 3 ani și 9 luni, prin ordonanța de clasare emisă la data de 17.05.2018, în temeiul art.16 alin.1 lit.a, b CPP; dosarul s-a aflat în lucru la organele de poliție judiciară, fiind întocmit la data de 07.02.2018 referat cu propunere de clasare.

DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAACȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATA ȘI TERORISM

Dosarul nr. .../P/2017, format urmare denunțului formulat la data de 13.05.2014, înregistrat inițial la DIICOT – Serviciul Teritorial Cluj, a fost preluat spre soluționare de către Structura Centrala a DIICOT, anterior preluării fiind dispusă începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile prev. de art. 368 CP, art. 369 CP și art. 394 CP.

În motivarea soluției de clasare dispusă prin ordonanța din data de 10.07.2017, realizată succint, s-a reținut că demersul - de a desfășura pe raza mai multor localități o campanie publică de promovare a propriilor viziuni asupra modului în care ar trebui să se reflecte în noua lege cadru privind organizarea administrativa a României, aspirațiile și deziideratele cetățenilor români de etnie maghiară - nu constituie, în absența unor acte materiale concrete de instigare publică la săvârșirea de infracțiuni ori de incitare la ură, discriminare, respectiv acțiuni ostile împotriva securității naționale, elementele constitutive ale infracțiunilor reclamate.

PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI

Dosarul nr. .../P/2018 a fost înregistrat urmare plângerii formulate de o persoană care a învederat că după formularea unei plângeri împotriva conducerii IJJ TL care l-ar fi sancționat contravențional nelegal, a avut parte de o atitudine ostilă a angajaților instituției care au manifestat un comportament necorespunzător și i-au adresat cuvinte jignitoare și obscene.

A fost audiată în cauză persoana vătămată, care a arătat că își retrace plângerea formulată.

În motivarea soluției de clasare dispusă prin ordonanța din 13.12.2019, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP, s-a reținut că nu pot fi întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni care se referă pe de o parte la incitarea publicului – adică a unui număr nedeterminat de persoane, iar pe de altă parte împotriva unei categorii de persoane, și deci nu față de o persoană determinată.

D. Contestații privind durata procesului penal întemeiate pe dispozițiile art.488¹ din Codul de procedură penală: cauzele în care au fost formulate și soluțiile dispuse.

Verificările efectuate pe baza datelor comunicate de către unitățile de parchet au condus la identificarea unei singure situații în care a fost formulată contestație în temeiul art. 488¹ CPP, respectiv :

Dosarul nr. ...2/P/2018 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București-infracțiunea prev. de art. 369 CP. Contestația a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 18.11.2020.

Soluție: Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. .../300/2020 la data de 12.01.2021 s-a dispus admiterea contestației privind durata procesului penal formulată de petent, reținându-se că după restituirea cauzei la unitatea de

parchet în urma admiterii plângerii împotriva soluției de clasare emisă la data de 21.02.2019 prin încheierea pronunțată la data de 03.07.2019 în dosarul nr. .../300/2019, mai precis, ulterior datei de 05.08.2019 s-a înregistrat o perioadă de inactivitate nejustificată din partea organelor de urmărire penală.

Judecătorul de drepturi și libertăți a stabilit în sarcina procurorului un termen de 3 luni pentru rezolvarea cauzei, calculat de la data comunicării soluției. Conform materialului pus la dispoziție în cursul controlului, dosarul penal nu a fost încă soluționat, fiind în lucru la organele de poliție.

Ulterior admiterii plângerii de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr..../300/2019 și trimiterii cauzei procurorului în vederea începerii urmăririi penale, dosarul a fost restituit organelor de poliție judiciară, prin ordonanța din 03.10.2019, împreună cu nota de îndrumare emisă de procurorul de supraveghere conținând dispoziții privind activitățile de efectuat.

Prin ordonanța din data de 21.10.2019 a organelor de cercetare penală din cadrul Secției 6 Poliție București s-a dispus începerea urmăririi penale relativ la infracțiunile prevăzute de art.368 alin.1 și art.369 CP.

E. Soluții de netrimitere în judecată prin raportare la cauzele de neimputabilitate prevăzute de art.27, 28 și 30 CP

Potrivit datelor comunicate de unitățile de parchet au fost identificate 2 dosare din categoria celor vizate de prezentul control, în care soluțiile s-au întemeiat pe dispozițiile art. 28 CP. respectiv:

1.Dosarul nr. .../P/2017-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București-infracțiunile prev. de art. 4 alin.2 ind.1, art. 5, art. 6 alin.2 și 3 din OUG nr. 31/2002 și art. 369 CP.

Mod de sesizare: sesizare din oficiu (04.09.2017)

Modalitate de săvârșire: pe o platformă on-line și pe site-ul www.supremegovernor.wordpress.com., suspectul P.M.G a publicat materiale-text, fotografii și a încărcat înregistrări video care prezentau elemente fasciste, antiemite și legionare.

Soluție: prin ordonanța emisă la data de 22.07.2020 s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 alin.1 lit. d CPP rap. la art. 28 CP. Prin expertiza medico-legală psihiatrică s-a stabilit că la momentul săvârșirii infracțiunilor, suspectul avea discernământul absent.

2.Dosarul nr..../P/2018 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal-infracțiunea prev. de art. 4 alin.2 din OUG nr. 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin.1 CP.

Mod de sesizare: sesizare din oficiu (26.06.2018 și 12.12.2018);

Modalitate de săvârșire: la datele de 26.06.2018 și 12.12.2018, numitul P.I. (față de care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale la data de 04.02.2019) a inscripționat pe pereții casei și pe gardul împrejmuitor, simboluri fasciste.

Soluție: prin ordonanța emisă la data de 22.05.2019 s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 alin.1 lit. d CPP rap. la art. 28 CP. Prin expertiză medico-legală psihiatrică s-a stabilit că la momentul săvârșirii infracțiunii suspectul nu avea discernământ.

F. Soluții de renunțare la urmărire penală și elementele avute în vedere la analiza interesului public

Renunțarea la urmărire penală, instituție nouă în actualul Cod de procedură penală, introduce *principiul oportunității urmăririi penale*, care permite procurorului ca, în condițiile strict prevăzute de lege, să aprecieze pe baza unor criterii atât obiective, cât și subiective, dacă este oportun sau nu, să se procedeze la urmărirea penală - dacă există sau nu un interes public în urmărirea faptei.

Criteriile obiective vizează conținutul faptei, modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit prin comiterea faptei, împrejurările concrete de săvârșire, urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii și cuantificarea eforturilor organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului penal prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia.

Criteriile subiective, aplicabile doar în măsura în care autorul faptei este cunoscut, vizează persoana suspectului sau inculpatului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.318 alin.12 CPP *ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin.10...se transmite spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.*

Potrivit alin.14 al aceluiași articol, *judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea persoanelor prevăzute la alin.(12), precum și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală.*

În prezentul capitol urmează a fi prezentate, sintetic și in extenso, atât dosarele în care s-a dispus prin ordonanță renunțarea la urmărire penală, cât și soluțiile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară asupra cererilor de confirmare renunțare la urmărire penală care are obligația, potrivit alin.15 al aceluiași articol, *de a verifica legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate*, structurate pe Curți de Apel (unități de parchet/instanțe).

Potrivit datelor statistice comunicate, la nivelul unităților de parchet și instanțelor naționale au fost identificate 15 dosare de urmărire penală în care a

fost dispusă, respectiv, confirmată, renunțarea la urmărire penală, având următoarele moduri de sesizare, modalități de săvârșire și motive de discriminare:

Mod sesizare: - 11 sesizări din oficiu

- 3 denunțuri
- 1 plângere penală.

Modalități de săvârșire:

a) *internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare* - 8 dosare

b) *mixt: organizare eveniment, confeționare material publicitar și promovare on-line, distribuire material scris în zonă publică cu mesaj denigrator și instigator față de un partid* - 2 dosare;

c) *inscripționare/afișare pe ziduri/garduri a unor mesaje/afișe cu caracter discriminator(etnie) sau cu simboluri fasciste* - 3 dosare

d) *setare poză profil WhatsApp în care apare un simbol fascist* - 1 dosar;

e) *protest public prin care s-a îndemnat la ură față de cetățenii unor etnii și purtare obiecte cu însemne fasciste* - 1 dosar.

Motive de discriminare:

- criterii de etnie (4),
- orientare sexuală (1),
- orientare politică (1),
- naționalitate (1).

Aceste aspecte nu sunt prezentate explicit în conținutul ordonanțelor/hotărârilor în toate situațiile, astfel că aceste date au fost extrase din analiza situațiilor de fapt care au format obiectul dosarelor analizate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA-IULIA

1.Dosar nr..../P/2019 - art.369 CP - Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia

Mod sesizare: denunț (04.04.2019);

Modalitate săvârșire: la data de 30.03.2019, persoane necunoscute au răspândit în zona gării din municipiul Alba Iulia, atât pe scaunele de pe peronul 1, cât și pe scaunele din sala de așteptare, fluturași cu conținut denigrator și instigator împotriva Partidului Național Țărănesc.

Soluție: - prin ordonanța din data de 12.09.2019 s-a dispus renunțarea la urmărirea penală.

Dosar nr. .../176/2019 al Judecătoriei Alba Iulia - prin încheierea nr..../CC/05.11.2019 a fost confirmată soluția de renunțare la urmărire penală, apreciindu-se că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiză elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;

- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire, timpul scurs de la data săvârșirii faptei, epuizarea mijloacelor investigative pentru identificarea autorilor (verificare camere supraveghere video, audiere martori);
- urmarea produsă - nu au fost însemnate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

1. Dosar nr..../P/2020 - art.369 CP - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău

Mod sesizare: din oficiu (28.11.2019) și denunț/plângere (29.11.2019);

Modalitate săvârșire: autor necunoscut a scris un cuvânt obscen și „Transilvania e România”, pe pereții exteriori ai imobilului unde a fost sediul Asociației Maghiare a Ciangăilor din Moldova;

Soluție: - ordonanța din 15.05.2020;

Dosar nr..../2020 al Judecătoriei Bacău - prin încheierea nr..../24.06.2020, instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei care a fost apreciată mai mult ca un act de vandalism, nu a avut caracter repetitiv după ștergerea mesajului;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire, lipsa unor împrejurări sau metode speciale, epuizarea tuturor mijloacelor investigative pentru identificarea autorului;
- urmarea produsă - nu au fost însemnate mesajul fiind șters, iar ulterior nu au mai fost scrise altele.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

1. Dosar nr..../P/2019 - art.369 CP Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov

Mod sesizare: din oficiu (ordonanța din 02.08.2019);

Modalitate săvârșire: persoane necunoscute au scris mesaje cu caracter ofensator, discriminator și care incită la ură față de cetățenii de etnie maghiară, pe zidurile exterioare de la intrarea în Piața Triaj din Brașov;

Soluție: renunțare urmărire penală - ordonanța din 25.05.2020;

Dosar nr..../197/2020 al Judecătoriei Brașov - prin încheierea nr..../20.07.2020, instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire, lipsa unor împrejurări sau metode speciale;
- urmarea produsă - nu au fost însemnate din moment ce martorul O.R. a precizat că a șters din proprie inițiativă mesajele, iar ulterior nu au mai fost scrise altele.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

1.Dosar nr..../P/2017 – art.3 alin.1, art.4 alin.2 și art.5 din OUG nr. 31/2002 - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București

Dosarul a fost format prin reunirea dosarelor nr..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și nr..../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, cauze preluate și reunite la data de 29.11.2018 în urma infirmării soluțiilor inițiale de clasare.

Mod sesizare: plângere ... din 13.01.2014, completată la 08.12.2016;

Modalitate săvârșire: - postare pe rețeaua de socializare facebook, la datele de 14.10.2013 și 20.12.2013, a unor fotografii cu imaginea sa în care a utilizat simboluri fasciste și a efectuat salutul fascist (1 faptă); a montat pe peretele locuinței o tăbliță ce reprezenta simbolul legionar al Gărzii de Fier și inscripția „Mișcarea Legionară - Centrul de Documentare și Biblioteca Legionară” (1 faptă); prin internet a postat pe pagina web a organizației pe care o conduce o invitație de participare la un eveniment de comemorare a „eroilor și martirilor legionari asasinați în 29-30 noiembrie 1938” și a lui Corneliu Zelea Codreanu.

Soluție: - ordonanța din 20.10.2020 prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală privind infracțiunile prev. de art.4 alin.2 din OUG 31/2002 și clasarea pentru infracțiunile prev. de art.3 alin.1 și art.5 din OUG 31/2002.

Dosar nr..../300/2020 al Judecătoria Sector 2 București - prin încheierea din data de 02.02.2021, instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei - gravitate redusă;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire nu prezintă un grad ridicat de pericol social, vătămarea adusă valorilor sociale apărute prin normele incriminate fiind minimă, sens în care s-a reținut că folosirea simbolurilor și executarea salutului nu au fost realizate în contextul unor adunări mari de persoane, al unor evenimente sociale de amploare, numărul de persoane care au asistat efectiv fiind redus;

- urmarea produsă - există dar s-a reținut că, ulterior comiterii faptelor nu au fost înregistrate incidente corelate acestora, iar acțiunile cercetate nu au fost însoțite de mesaje cu caracter concret xenofobe, antisemite, pentru discriminare rasială, etnică, religioasă sau împotriva ordinii constituționale actuale.

- scopul urmărit - nu relevă o pericolozitate ridicată, iar prin raportare la timpul ce s-a scurs de la data săvârșirii faptelor, rezonanța socială a acestora a scăzut considerabil, fapt de natură a face ca aplicarea unei pedepse să devină ineficientă în raport cu scopul sancțiunilor de drept penal.

2.Dosar nr..../P/2017 - art.369 CP - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București

Mod sesizare: denunț R.B.D. (19.05.2017);

Modalitate săvârșire: la data de 14.05.2017 suspectul a postat un comentariu pe contul de facebook, prin care incită la ură și discriminare (criteriu de orientare sexuală);

Soluție: ordonanța din data de 17.01.2020;

Dosar nr..../300/2020 al Judecătoria Sector 2 București - prin încheierea din data de 26.05.2020 a fost confirmată soluția de renunțare la urmărire penală, instanța constatând că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei, folosind ca suport contul său de facebook, nu anonimizat fapt ce denotă că nu prezintă obișnuință în săvârșirea faptelor penale și în consecință un pericol social mai redus;

- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire,

- conduita suspectului atât anterioară, cât și ulterioară săvârșirii faptei: fără antecedente penale, tânăr, cu studii medii, cu loc de muncă, integrat în societate, a recunoscut și regretat că a acționat în acest mod, a prezentat scuze față de persoanele afectate;

- urmarea produsă - nu au fost însemnate, postarea fiind ștersă la scurt timp, intervenind inclusiv blocarea profilului de facebook al suspectului pe o perioadă de 90 zile.

3.Dosar nr..../P/2016 - art.369 CP și art.4 alin.2 din OUG nr. 31/2002 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București

Mod sesizare: din oficiu (23.12.2016);

Modalitate săvârșire: inculpatul C.A.A. a purtat în public o banderolă cu însemne naziste (svastica) pe brațul stând al hainei și a fluturat o bucată de pânză de culoare roșie având aplicat același semn nazist, îndemnând totodată trecătorii la ură de rasă față de cetățenii evrei. De asemenea, s-a reținut că inculpatul a acționat premeditat, deplasându-se de la gară la stația de tramvai din zona Unirii deoarece considera că este cea mai aglomerată, unde a protestat prin strigarea unor mesaje antisemite („jos jidanii”, „jos evreii”) timp de aproximativ 10 minute, perioadă în care a fluturat un steag pe care era aplicat un cerc de culoare alb, iar în interiorul acestuia era lipit cu silicon material textil în formă de svastică.

Soluție: - prin ordonanța din 09.01.2019 s-a dispus renunțarea la urmărire penală și confiscarea bunurilor utilizate;

Dosar nr..../4/2019 al Judecătoria Sector 4 București - prin încheierea din data de 11.02.2019 s-a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;

- analiza împrejurărilor, modalității și mijloacelor de săvârșire;

- urmarea produsă - minimală, întrucât la momentul săvârșirii erau puține persoane la locul săvârșirii faptei, iar durata protestului a fost redusă, inculpatul

neurmărind atragerea altor persoane la protestul său, durata acestuia fiind redusă, datorită intervenției martorului G.C.I.;

- elemente privind persoana inculpatului - atitudinea acestuia față de comiterea faptei, a recunoscut și a colaborat cu organele de urmărire penală, lipsă antecedente penale, caracterul singular al faptei de această natură.

4.Dosar nr..../P/2020 - art.4 alin.2 din OUG nr. 31/2002 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași

Mod sesizare: din oficiu (29.03.2020);

Modalitate săvârșire: suspectul, persoană aflată în izolare la domiciliu, a afișat pe gardul locuinței sale, în exterior, mesaje și semne cu caracter fascist.

Soluție: - ordonanța din 28.07.2020;

Dosar nr..../202/2020 al Judecătoria Călărași - prin încheierea din data de 04.12.2020, instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire, lipsa unor împrejurări sau metode speciale, s-a datorat faptului că a fost supus unor restricții cu care nu a fost de acord, la sosirea sa din Anglia;

- urmarea produsă - nu au fost însemnate, lipsă amploare importantă, act de teribilism și revoltă, fără conotații xenofobe.

- elemente privind persoana suspectului - atitudinea acestuia față de comiterea faptei, a recunoscut, regretat și a colaborat cu organele de urmărire penală, lipsă antecedente, caracterul singular al faptei de această natură datorată restricțiilor la care a fost supus la întoarcerea sa din Anglia.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI

1.Dosar nr..../P/2017 - art.4 alin.2 din OUG 31/2002 Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor

Mod sesizare: din oficiu (12.09.2017);

Modalitate săvârșire: pe contul de socializare facebook, postare fotografie personală a suspectului în care apare cu o tunsoare în forma simbolului fascist zvastica;

Soluție: renunțare urmărire penală - ordonanța din 11.06.2018;

Dosar nr..../316/2018 al Judecătoria Târgu Bujor - prin încheierea nr..../11.10.2018 a fost confirmată ordonanța procurorului, constatând că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire;
- scopul urmărit - nici unul;

- urmarea produsă;
- conduita suspectului care a declarat că nu cunoaște semnificația simbolului și nu a avut reprezentarea săvârșirii infracțiunii, atitudinea sinceră și de regret, colaborând cu organele de urmărire penală, lipsa antecedentelor penale.

2.Dosar nr..../P/2019 - art.4 alin.1 din OUG 31/2002, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați

Mod sesizare: din oficiu (14.01.2019);

Modalitate săvârșire: distribuie pe contul de facebook a unei postări cu o fotografie înfățișându-l pe ... îmbrăcat în uniformă nazistă;

Soluție: - prin ordonanța din 31.07.2019 s-a dispus renunțarea la urmărire penală și au fost stabilite în sarcina suspectului obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile; a stabilit termen de 6 luni pentru îndeplinirea obligației, de la data rămânerii definitive a soluției.

Dosar nr....231/2019 al Judecătoriai Rașnă - prin încheierea din 18.03.2020 instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire;
- urmarea produsă;
- atitudinea sinceră și de regret a suspectului, ștergerea postării, scuze adresate public președintelui țării, lipsa antecedentelor penale.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA

1.Dosar nr..../P/2019 - art.4 alin.1 din OUG nr.31/2002, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd

Mod sesizare: din oficiu (02.11.2018), în urma petiției formulate de Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România „Elie Wiesel” și adresată IPJ Bihor la data de 23.10.2018;

Modalitate săvârșire: internet, pe platforma on-line www.hv-shop.ro administrată de suspect; confecționare și vânzare tricouri imprimate cu portrete Adolf Hitler, Ion Antonescu și Corneliu Zelea Codreanu, precum și diferite însemne ale simbolurilor și salutarilor fasciste;

Soluție: renunțare urmărire penală - ordonanța din 12.06.2020;

Dosar nr..../177/2020 al Judecătoriai Aleșd - prin încheierea nr. 158/21.07.2020 instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire;
- scopul urmărit - exclusiv comerciale, întrucât nu avea alte surse de venit;
- urmarea produsă;

- atitudinea sinceră și de regret a suspectului, colaborând cu organele de urmărire penală, scuzele adresate Institutului Național pentru Studierea Holocaustului din România „Elie Wiesel”.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

1.Dosar nr.1917/P/2017 - art.4 alin.2 din OUG 31/2002 Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa;

Mod sesizare: din oficiu (proces-verbal din 21.11.2017);

Modalitate săvârșire: postare pe WhatsApp, la poza de profil, o fotografie în care apare simbolul fascist zvastica;

Soluție: prin ordonanța din 25.04.2018;

Dosar nr....283/2018 al Judecătoriai Pucioasa - prin încheierea din data de 24.05.2018 instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire - din eroare de manevrare a telefonului, intenția, pentru o perioadă scurtă de timp;
- urmarea produsă;
- scopul urmărit: niciunul;
- atitudinea sinceră și de regret a suspectului, contextul publicării respectiv din eroare, lipsa antecedentelor penale; atitudinea procesuală sinceră a acestuia după săvârșirea infracțiunii.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

1.Dosar nr.../P/2017 - art.4 alin.2 și alin.2¹ din OUG nr. 31/2002 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș

Mod sesizare: din oficiu (25.05.2017);

Modalitate săvârșire: suspectul T.V. a promovat pe contul personal de facebook nazismul și simbolistica nazistă asociată, prin publicarea unor mesaje și imagini care promovează acest curent extremist și xenofob.

Soluție: renunțare urmărire penală - ordonanța din 11.08.2020;

Dosar nr.../251/2020 al Judecătoriai Luduș - prin încheierea nr.../CC/31.08.2020, instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire, lipsa unor împrejurări sau metode speciale;
- urmarea produsă.

Menționăm că, în concret, nu au fost motivate nici ordonanța, nici încheierea, aspectele prezentate fiind doar situația de fapt pe scurt și textele legale

incidente, ori lipsa din considerentele hotărârii a oricăror argumente de fapt avute în vedere de judecătorul de cameră preliminară nu relevă o cenzură efectivă a judecătorului cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 318 CPP.

2.Dosar nr..../P/2018 - art.5 din OUG nr. 31/2002 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc

Mod sesizare: din oficiu (31.10.2018);

Modalitate săvârșire: la data de 12.10.2018, într-un local public (bar) din municipiul Odorheiu Secuiesc a avut loc un concert susținut de formația Rock Panonicum din Ungaria, prilejuit de împlinirea a 110 ani de la nașterea scriitorului Wass Albert, condamnat pentru crime împotriva umanității. Evenimentul a avut loc în cadrul unor manifestări intitulate „Serile Wass Albert”, fiind organizat și promovat pe site-ul Organizației Tinerilor Maghiari din Transilvania (EMI), inculpatul S.A.O. fiind cel care s-a îngrijit de promovarea evenimentului și de asigurarea unei locații în vederea desfășurării acestuia. În acest sens a realizat și a distribuit afișe atât în mediul on-line, cât și în localurilor unde urma să aibă loc evenimentul.

Soluție: - ordonanța din 20.12.2019;

Dosar nr..../268/2019 al Judecătoriai Odorheiu Secuiesc - prin încheierea nr.8/14.01.2020, instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei, analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire - eveniment pașnic unde au fost recitate poezii și au fost interpretate cântece pentru promovarea activității literare a numitului Wass Albert ale cărui cărți se comercializează în librării sau pe site-uri on-line;

- elemente privind inculpatul - atitudinea acestuia față de comiterea faptei, a recunoscut și a menționat că nu a dorit să-l promoveze pe numitul Wass Albert și activitatea pentru care acesta a fost condamnat, ci doar activitatea sa literară, fără a face referire la aspectele și evenimentele istorice care au legătură cu condamnarea lui, nu are antecedente penale.

- urmarea produsă - nu este însemnată, din moment ce operele literare ale lui Wass Albert se comercializează în librării și on-line.

PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL

1.Dosar nr..../P/2017 - art.369 CP Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București

Mod sesizare: din oficiu (03.03.2017);

Modalitate săvârșire: postare pe site-ul de internet jurnalul.ro, folosindu-se de contul său de facebook, a unui mesaj care incită la ură pe criterii de naționalitate;

Soluție: renunțare urmărire penală și obligarea suspectului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității - ordonanța din 26.06.2017;

Dosar nr..../753/2017 al Tribunalului Militar București - prin încheierea nr.99/07.09.2017 instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei;
- analiza împrejurărilor, modului și mijloacelor de săvârșire;
- urmarea produsă - redusă;
- scopul urmărit: niciunul
- atitudinea sinceră și de regret a suspectului, contextul publicării respectiv într-o perioadă dificilă, lipsa antecedentelor penale; atitudinea procesuală corectă a acestuia după săvârșirea infracțiunii.

Și în acest dosar se constată că atât *ordonanța*, cât și *încheierea*, nu cuprind decât *situația de fapt*, *textele legale incidente* și o *motivare lapidară care nu relevă o cenzură efectivă a judecătorului de cameră preliminară cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 318 CPP*.

2.Dosar nr. .../P/2018 – Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București – infr. prev. de art. 369 CP și art. 358 alin. 1 și 2 CP

Mod sesizare: denunt – dosarul fiind înregistrat la data de 05.03.2018 consecința disjungerii și declinării dispuse în dosarul nr. .../P/2016 al DIICOT – Serviciul Teritorial Constanța, format urmare plângerii formulate de Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România „Elie Wiesel”;

Modalitate săvârșire: internet, prin postarea pe rețeaua Facebook a unui mesaj cu textul ”Vă rog să mergeți unul și să puneți o bombă la Institutul acela diavolesc și împrăștiati cuibul de jidani ce colcăie acolo” și distribuirea unui articol intitulat ”Românii se ridică împotriva abuzurilor legii 271/2015. Se cere dizolvarea Institutului Elie Wiesel” publicat pe pagina www.glasul.info.ro ;

Soluție: renunțarea la urmărirea penală – ordonanța din 23.09.2019;

Dosar nr..../753/2019 al Tribunalului Militar București - prin încheierea nr. .../09.10.2019 instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Analiza elemente interes public:

- conținutul concret al faptei - infracțiunile săvârșite prezintă o gravitate redusă, comentariul postat neavând nicio reacție din partea publicului;
- analiza împrejurărilor concrete de săvârșire a faptei, modul și mijloacele de săvârșire a acesteia - suspectul nu este o persoană publică ale cărei opinii sau manifestări au impact asupra celorlalte persoane;
- scopul urmărit, urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunilor - faptele nu au produs consecințe, altele decât crearea unei stări de pericol, suspectul ștergând postarea în cauză, astfel că aceasta nu mai poate fi accesată;
- persoana suspectului (militar de carieră, bun profesionist), conduita avută anterior săvârșirii infracțiunilor (nu este cunoscut cu antecedente penale),

atitudinea procesuală corectă a acestuia după săvârșirea infracțiunilor, posibilitățile sale de îndreptare.

Instanța a constatat că organul de urmărire penală a realizat o analiză temeinică și legală a principiului oportunității urmăririi penale.

Din perspectiva respectării dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor în ceea ce privește dosarele cu obiect confirmare renunțare la urmărirea penală/confirmare redeschidere a urmăririi penale, s-a constatat că durata procedurii s-a derulat într-un interval cuprins între **11 zile și 4 luni**, apreciat ca fiind un termen rezonabil.

A fost identificată însă și o situație în care judecata s-a derulat pe o perioadă de 7 luni (dosar nr.../231/2019 al Judecătoriei Focșani), unde deși procedura judiciară a parcurs doar 3 termene de judecată, acestea au fost stabilite la câte un interval de 2 luni.

G. Plângeri formulate în temeiul art.339 și 340 CPP; considerentele soluțiilor dispuse

G.1. Plângeri formulate împotriva acțelor procurorului (art.339 CPP)

În prezenta secțiune urmează a fi prezentate cele **26 dosare** de urmărire penală în care împotriva soluțiilor de clasare dispuse au fost formulate plângeri în temeiul art.339 CPP și împotriva cărora ulterior nu au fost formulate plângeri în temeiul art.340 CPP, având următoarele moduri de sesizare, modalități de săvârșire și motive de discriminare:

Mod sesizare: - 3 sesizări din oficiu
- 1 denunț
- 22 plângeri penale.

Modalități de săvârșire:

- a). *internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare* - 10 dosare
- b). *mass media:* - 2 dosare;
- c). *inscripționare/afișare pe ziduri a unor mesaje/afișe cu caracter discriminator (categorie socială) sau cu simboluri fasciste* - 2 dosare
- d). *incendiere steag* - 1 dosar;
- e). *protest public prin care s-a îndemnat la ură față de cetățenii unor etnii și purtare obiecte cu însemne fasciste* - 1 dosar.
- f). *adunări de tipul ședințelor* – 1 dosar
- g). *situații de conflict între persoane fizice*-3 dosare;
- h). *măsuri restrictive/administrative impuse de autorități*-6 dosare.

Motive de discriminare:

- *criterii de etnie* (4),
- *orientare sexuală* (2),

- *convingeri politice* (1),
- *categoria socială* (5),
- categorie defavorizată (1).

Aceste aspecte nu sunt prezentate explicit în conținutul ordonanțelor în toate situațiile, astfel că datele menționate mai-sus au fost extrase din analiza situațiilor de fapt care au format obiectul dosarelor analizate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

1. Dosar nr.../P/2019 - Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița

Mod de sesizare: plângere (29.07.2019)

Modalitatea de săvârșire: aplicare sancțiune, urmare a postării pe rețea de socializare a unei înregistrări video conținând discuțiile purtate cu polițiștii care au oprit-o în trafic.

Soluție: Prin ordonanța din data de 22.10.2020 s-a dispus clasarea privind infracțiunea prev. de art.369 CP, în temeiul art.16 alin.1 lit.a CPP; soluția a fost infirmată prin ordonanța nr. .../02.12.2020 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, motivat de caracterul incomplet al probatoriului. Redeschiderea urmăririi penale a fost confirmată prin încheierea nr.1/05.01.2021 a Judecătoriei Fetești (dosar nr.../2020).

Standard de probațiune: audierea persoanei vătămate, audierea martorilor, verificări pe portalul Judecătoriei Fetești.

2. Dosar nr.../P/2017-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București

Mod de sesizare: plângere (05.07.2016-prim organ sesizat: Poliția mun. Iași)

Modalitatea de săvârșire: în cadrul unei emisiuni televizate;

Soluție: prin ordonanța emisă la data de 19.06.2017 a fost confirmată propunerea de clasare pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP formulată de organele de poliție judiciară prin referatul întocmit la data de 13.06.2017, în drept fiind reținute dispozițiile art. 16 alin.1 lit. a CPP. Soluția a fost menținută prin ordonanța nr.../2017 din 22.02.2018 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, păstrându-se motivarea cuprinsă în referat, respectiv lipsa dovezilor privind participarea persoanei indicate în plângere la emisiunea tv și implicit, realizarea gestului considerat ca incitând la ură.

Standard de probațiune: administrarea probei cu înscrisuri, audierea prezumtivului făptuitor.

3. Dosar nr.../P/2018-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Mod de sesizare: sesizare din oficiu (14.06.2018)

Modalitate de sesizare: postare pe rețea de socializare a unui cuvânt folosit în argou pentru a descrie apartenența la un popor.

Soluție: Prin ordonanța emisă la data de 27.08.2019 a fost confirmată propunerea de clasare pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP formulată de

organele de poliție judiciară prin referatul din data de 07.03.2019, în drept fiind reținute dispozițiile art.16 alin.1 lit. b CPP. Soluția a fost menținută prin ordonanța nr. .../2019 din data de 20.02.2020, păstrându-se motivarea cuprinsă în referat, respectiv, lipsa intenției făptuitoarei ca prin termenul folosit în postarea comentariului pe rețeaua de socializare să incite la discriminare, ură sau ostilitate ori să lipsească persoana vătămată de exercitarea unor drepturi.

Standard de probațiune: proba testimonială

4.Dosar nr..../P/2015 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Mod de sesizare: plângere (12.11.2015)

Modalitatea de săvârșire: promovarea de către o persoană nominalizată în plângere, pe o rețea de socializare, a unor idei și concepții fasciste și lansarea unor afirmații de natură a minimaliza holocaustul și efectele acestuia.

Soluție: prin ordonanța emisă la data de 05.10.2017 s-a dispus clasarea pentru infracțiunile prev. de art. 5 și art. 6 din OUG 31/2002, în temeiul art. 16 alin.1 lit. c CPP și disjungerea și continuarea cercetărilor în cadrul unui nou dosar, în vederea identificării autorului infracțiunilor prev. de art. 5 și art. 6 din OUG 31/2002. Soluția de clasare a fost menținută de prim-procurorul unității, prin ordonanța nr. .../2017 din data de 07.02.2018 reținându-se că din probele administrate nu s-a putut reține dincolo de orice dubiu rezonabil că autorul postărilor pe rețeaua de socializare a fost persoana indicată în plângerea penală.

5.Dosar nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București

Mod de sesizare: plângere (29.12.2019)

Modalitatea de săvârșire: postarea pe o rețea de socializare a unor comentarii cu conținut denigrator

Soluție: prin ordonanța emisă la data de 23.11.2020 a fost confirmată propunerea de clasare pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP, formulată de organele de poliție judiciară prin referatul din data de 20.11.2020, în drept fiind reținute dispozițiile art. 16 alin.1 lit. a CPP. Soluția a fost menținută prin ordonanța nr. .../12.02.2021, păstrându-se motivarea cuprinsă în referat, respectiv, inexistența dovezilor privind comiterea faptei de către persoana indicată în sesizare.

Standard de probațiune: audierea persoanei vătămate, înscrisuri.

6.Dosar nr..../P/2019-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București

Mod de sesizare: plângere (08.11.2019)

Modalitatea de săvârșire: intervenție telefonică într-o emisiune tv;

Soluție: Prin ordonanța emisă la data de 16.01.2020 s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 alin.1 lit. b CPP pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP - soluție menținută prin ordonanța nr. .../2020 din 17.03.2020 a prim-procurorului unității. S-a reținut că afirmațiile persoanei care a intervenit telefonic în cadrul emisiunii tv

au avut caracter denigrator la adresa unei anume categorii sociale, fără ca prin acestea, să se îndemne la ură sau discriminare.

Standard de probațiune: examinarea conținutului intervenției televizate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ

1. Dosar nr..../P/2018 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmației

Mod sesizare: plângere (19.12.2018);

Modalitate săvârșire: trimiterea unor mesaje private către anumite persoane conținând poze ale unor conversații purtate cu persoana vătămată, afirmând că aceasta este gay, prost și analfabet;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP pentru art. 369 CP – ordonanța din 20.05.2019, menținută prin ordonanța nr. .../2019 din 07.08.2019 a conducerii unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul adjunct a reținut că toate mesajele de tip SMS reclamate sunt parte a unor conversații private, iar conținutul acestora nu releva elemente de discriminare pe niciun criteriu, putând fi însă considerate ca insultatoare sau calomnioase, astfel că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infr. prev. de art. 369 CP.

Standarde de probațiune: analiza mesajelor de tip SMS.

2. Dosar nr..../P/2018 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare

Mod sesizare: plângere (22.10.2018);

Modalitate săvârșire: demersul unui preot de a comunica unui minor să nu mai participe în altarul bisericii la activitățile specifice copiilor;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP – ordonanța din 08.11.2019, menținută prin ordonanța nr..../2019 din 13.05.2020 a conducerii unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, procurorul ierarhic superior a reținut că demersul preotului nu reprezintă o acțiune de discriminare la adresa minorului, acesta putând să asiste la slujba desfășurată în biserică ca orice creștin, astfel că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infr. prev. de art. 369 CP.

Standarde de probațiune: audierea preotului în calitate de martor.

3. Dosar nr....P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda

Mod sesizare: plângere (12.02.2019);

Modalitate săvârșire: managerul teatrului a exercitat presiuni asupra persoanei vătămate având funcția de administrator teatru, amenințând-o cu desfacerea contractului de muncă dacă nu acceptă transferul pe un alt post și i-a oprit abuziv o garanție pentru o altă gestiune;

Soluție: clasare pentru infr. prev. de art. 369 CP în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP – ordonanța din 05.02.2020, menținută prin ordonanța nr. .../2020 din 02.04.2020 a conducerii unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, procurorul ierarhic superior a reținut ca fiind temeinică soluția de clasare adoptată de procuror, fără a se face referiri exprese privind infr. prev. de art. 369 CP.

Standarde de probațiune: audiere persoană vătămată, audiere martori, analiză înscrisuri atașate plângerii, ridicare înscrisuri relevante, probe de scris și scripte de comparație.

4.Dosar nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda

Mod sesizare: plângere (12.03.2019);

Modalitate săvârșire: internet, prin postarea pe rețeaua de socializare „Facebook” a unor expresii și fotografii cu tentă calomnioasă și insultătoare privind viața privată a persoanelor vătămate;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP pentru infr. prev. de art. 369 CP – ordonanța din 28.11.2019, menținută prin ordonanța nr. .../2020 din 11.02.2020 a conducerii unității. Motivarea efectuată menționează ca esențial pentru existența infracțiunii prev. de art. 369 CP ca incitarea la ură sau discriminare să nu se raporteze la o persoană, ci la o categorie de persoane, constatându-se ca în cauză acțiunea făptuitorului vizează două persoane, iar nu o comunitate sau un grup de persoane.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, procurorul ierarhic superior a reținut ca fiind temeinică soluția de clasare adoptată de procuror, fără a se face referiri exprese privind infr. prev. de art. 369 CP.

Standarde de probațiune: audiere persoana vătămată.

5.Dosar nr..../P/2020 (cauza preluată în baza Ordinului nr.17/14.09.2017 emis de procurorul general al unității, vizând efectuarea urmăririi penale în cauzele în care sunt cercetați ofițeri de poliție) - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Mod sesizare: plângere (23.03.2020);

Modalitate săvârșire: internet, prin preluarea de către administratorii unei platforme online, de pe rețeaua de socializare „Facebook”, a unui articol de presă și care, prin comentariile făcute, incita la ura împotriva poliției locale;

Soluție: clasare în temeiul art.16 alin.1 lit.a CPP – ordonanța din 26.06.2020, menținută prin ordonanța nr..../2020 din 28.07.2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, procurorul ierarhic superior a reținut că, deși petenta formulează critici legate de maniera în care a fost efectuată urmărirea penală, susținându-se că nu au fost respectate drepturile prevăzute de lege persoanelor vătămate, respectiv că nu au fost administrate toate probele necesare în vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele, din analiza actelor de urmărire penală rezultă ca nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate obiectivă a infr. prev. de art. 369 CP.

Standarde de probațiune: audiere persoană vătămată.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CONSTANȚA

1. Dosar nr..../P/2018 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța

Mod sesizare: plângere (05.03.2018);

Modalitate săvârșire: organizația sindicală a incitat la ură între salariați prin afișare în loc accesibil publicului a unui înscris ce cuprindea mențiuni nereale referitoare la activitatea societății;

Soluție: clasare pentru art. 369 CP în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP - ordonanța din 05.07.2019, menținută prin ordonanța nr. .../2019 din 28.11.2019 a conducerii unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul a reținut ca temeinică și legală soluția procurorului, în cauza fiind administrate toate probele concludente și utile aflării adevărului și stabilirii întregii situații de fapt.

Standarde de probațiune: analiza înscrisurilor atașate plângerii penale.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CRAIOVA:

1. Dosar nr..../P/2018 - Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj

Mod de sesizare: plângere (25.09.2018);

Modalitatea de săvârșire: în mod direct, prin expresii jignitoare și măsuri individuale de restrângere a unor drepturi precum și prin acțiuni de supunere la activități nerecomandate pentru starea de sănătate a persoanei vătămate;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 06.05.2019 în temeiul art. 16 alin.1 lit. a CPP, pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP – menținută prin ordonanța nr. .../2019 din 31.05.2019 a prim-procurorului unității. S-a reținut că probatoriul administrat în cauză a relevat comportamentul necorespunzător al petentei la adresa persoanei vizate de plângere și nu comiterea de către aceasta din urmă a acțiunilor imputate.

Standard de probațiune: administrarea probei testimoniale și a probei cu înscrisuri.

2. Dosar nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin

Mod de sesizare: denunț (29.11.2019);

Modalitate de săvârșire: postarea pe o rețea de socializare a unei persoane cu identitate cunoscută a unor mesaje de incitare la ură împotriva etnicilor germani;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 23.12.2020 în temeiul art. 16 alin.1 lit. b teza I CPP pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP - infirmată prin ordonanța nr. .../2021 din 09.02.2021 a prim-procurorului unității. S-a reținut, din perspectiva jurisprudenței ÎCCJ, că fapta constând în postarea unui slogan de tipul celui vizat în conținutul denunțului, îndeplinește exigența juridică referitoare la caracterul public.

Standard de probațiune: audierea denunțătorului.

3. Dosar nr..../P/2018- Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin

Mod de sesizare: plângere penală (03.10.2018);

Modalitate de săvârșire: inscripționarea pe pereții interiori ai unei locuințe, a unor simboluri fasciste, posibil de către anteriorii proprietari;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 28.11.2019 în temeiul art. 16 alin.1 lit.b teza I CPP pentru infracțiunea prev. de art. 4 alin.1 din OUG 31/2002 - menținută prin ordonanța nr. .../2019 din 10.01.2020 a prim-procurorului unității. S-a reținut că fapta nu a fost comisă în modalitățile și scopul prevăzut de lege.

Standard de probațiune: audierea persoanei care a formulat plângerea.

4. Dosar nr..../P/2017 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal

Mod de sesizare: plângere penală (23.05.2017);

Modalitate de săvârșire: expresii jignitoare la adresa membrilor unei familii defavorizate, în contextul unei altercații verbale între persoane adulte;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 08.12.2017 în temeiul art. 16 alin.1 lit.a CPP pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP – soluție menținută prin ordonanța nr. .../2018 din 09.02.2018 a prim-procurorului unității. S-a reținut că probatoriul confirma inexistența faptei.

Standard de probațiune: administrarea probei testimoniale.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI

1. Dosar nr..../P/2017 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila

Mod sesizare: plângere (10.02.2017);

Modalitate săvârșire: internet, prin adresarea de către o persoană necunoscută având atribuit numele de utilizator „X”, pe grupul electronic on-line “Y...”, a unor cuvinte și expresii jignitoare;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP pentru infr. prev. de art. 369 CP – ordonanța din 14.07.2017, menținută prin ordonanța nr. .../2017 din 20.09.2017 a prim procurorului unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul a constatat că proferarea de cuvinte sau expresii jignitoare la adresa persoanei vătămate nu este de natură să contureze latura obiectivă infr. prev. de art. 369 CP, nerezultând că s-a urmărit incitarea publicului la ură sau discriminare.

Standarde de probațiune: audierea unui martor, respectiv a persoanei identificate ca folosind contul de utilizator „X”

2. Dosar nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila

Mod sesizare: plângere (2.10.2019);

Modalitate săvârșire: inducerea în eroare de către două persoane a locatarilor și conducerii unei asociații de proprietari referitor la activitatea și funcționarea unui cabinet de avocatură, despre care s-a menționat că nu ar funcționa legal, nu ar fi autorizat să desfășoare activitatea în locație, iar clientela

face parte din categoria persoanelor periculoase, rău famate, recidiviști, incluzând locatarii la ură;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b CPP pentru infr. prev. de art. 369 CP – ordonanța din 19.06.2020, menținută prin ordonanța nr. .../2020 din 31.07.2020 a conducerii unității, care a constatat legalitatea și temeinicia soluției dispuse de procuror.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul a reținut că toate persoanele audiate în calitate de martor au precizat că nu au fost induse în eroare cu privire la semnarea notificării, nu au fost îndemnate public verbal, în scris sau prin alte mijloace să săvârșească vreo faptă penală, nu au fost incitați la ură sau discriminare împotriva cabinetului de avocatură, faptele reclamate constituind o manifestare a relațiilor sociale de ordin patrimonial care implică buna-credință și încrederea reciprocă a subiecților acestor relații.

Standarde de probațiune: audiere reprezentant persoană vătămată, audiere martori.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

1. Dosar nr.../P/2020 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași

Mod sesizare: sesizare din oficiu (21.08.2020);

Modalitate săvârșite: internet, prin postarea și susținerea, pe pagina de „Facebook” a Teatrului National Iași, de către diverse persoane, a unor poezii ale unor scriitori legendari - membri ai mișcării legionare;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP pentru infr. prev. de art.5 din OUG nr. 31/2002 - ordonanța din 09.11.2020, menținută prin ordonanța nr. .../2021 din 15.02.2021 a conducerii unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul unității a reținut că organele judiciare au apreciat în mod corect pe baza probatoriului administrat că nu au fost identificate pasaje sau fragmente în conținutul poeziilor analizate care să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii cercetate.

Standarde de probațiune: analiza înregistrărilor audio-video, precum și a formatului letric al poeziilor recitate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA

1. Dosar nr.../P/2018 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea

Mod de sesizare: plângere penală (02.05.2018);

Modalitate de săvârșire: cuvinte jignitoare și atitudini umilitoare față de trei copii minori, proferate, respectiv adoptate în mod constant de mama acestora;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 12.12.2019 în temeiul art. 16 alin.1 lit. a CPP pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP - menținută prin ordonanța nr. .../05.02.2020 a prim-procurorului unității. S-a reținut că probatoriul relevă inexistența faptei.

Standard de probațiune: audierea persoanei vătămate administrarea probei cu martori.

2.Dosar nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea

Mod de sesizare: plângere penală (04.01.2019);

Modalitate de săvârșire: incendierea unui steag al Republicii Ungaria;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 27.03.2019 pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP-în temeiul art. 16 alin.1 lit. b CPP (și de renunțare la urmărire penală-pentru infracțiunea prev. de art. 253 alin.1 CP). Soluția de clasare a fost menținută prin ordonanța nr. .../2019 din 03.06.2019 a prim-procurorului unității. S-a reținut că gestul persoanei (identificată în cursul urmăririi penale) de a incendia steagul, neînsoțit de cuvinte ori alte acțiuni prin care să fie instigate alte persoane la manifestarea urii împotriva etnicilor maghiari, nu cade sub incidența legii penale.

Standard de probațiune: administrarea probei cu înscrisuri, ridicarea și vizionarea imaginilor de pe camerele de supraveghere.

3.Dosar nr..../P/2020 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea

Mod de sesizare: plângere penală (05.08.2020);

Modalitate de săvârșire: cuvinte jignitoare și cu nuanță depreciaivă, transmise prin mesaje pe rețea de socializare;

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 23.11.2020 în temeiul art. 16 alin.1 lit. b CPP pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP - soluție menținută prin ordonanța nr..../2021 din 08.01.2021 a prim-procurorului unității. S-a reținut că prin mesajele transmise persoanelor vătămate, făptuitorul nu a realizat o acțiune de incitare a publicului la ură sau discriminare.

Standard de probațiune: activități investigative în vederea identificării utilizatorului adresei de facebook, ascultare înregistrări audio puse la dispoziție de persoanele vătămate, audierea persoanelor vătămate și a prezumtivului autor.

4.Dosar nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea

Mod de sesizare: plângere penală (12.03.2019)

Modalitate de săvârșire: postarea pe internet a unor mesaje de amenințare la adresa unor categorii profesionale.

Soluție: ordonanță de clasare emisă la data de 20.06.2019 în temeiul art. 16 alin.1 lit. b CPP pentru infracțiunea prev. de art. 369 CP - menținută prin ordonanța nr. .../2019 din 08.08.2019 a prim-procurorului unității. În motivare, s-a reținut că făptuitorul nu a îndemnat publicul la ură sau discriminare ci a adresat amenințări la adresa unor categorii profesionale.

Standard de probațiune: vizionare imagini video.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

1.Dosar nr..../P/2020 (dosar format urmare disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța nr..../P/2020 din data de 30.04.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava) - Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei

Mod sesizare: plângere (11.02.2015);

Modalitate de săvârșire: prezentarea de către primarul unei comune, în timpul unei ședințe a Consiliului Local, a unui document din care rezultă începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea unor fapte penale, ca urmare a unei plângeri penale formulate de persoana vătămată, care a considerat că primarul a instigat la ură consilierii locali, inducându-le ideea că ocupația acestuia este de a formula plângeri penale;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP pentru infr. prev. de art. 369 CP – ordonanța din 16.12.2020, menținută prin ordonanța nr. .../2021 din 29.01.2021 a prim procurorului unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul a constatat, în ceea ce privește infr. prev. de art. 369 CP, că *faptelor sesizate de petent le lipsește elementul material al laturii obiective, respectiv îndemnarea publicului, verbal, în scris sau prin alte mijloace de a săvârși infracțiuni, cu atât mai puțin împotriva petentului. S-a menționat și că în cauză nu au fost constatate împrejurări în care publicul a fost incitat prin orice mijloace la ură sau discriminare împotriva petentului sau a altei persoane sau categorii de persoane, aceste aspecte fiind susținute de către toți martorii audiați în cauză, de concluziile desprinse cu ocazia vizionării fișierului video postat pe aplicația „YOUTUBE”, precum și din declarația dată de petent în calitate de persoană vătămată, când acesta nu a indicat niciun element de fapt care să permită delimitarea vreunei posibile conduite specifice normelor de incriminare care vizează instigarea publică sau incitarea la ură sau discriminare. Totodată, în raport de data presupusei săvârșiri a faptelor sesizate de petent, s-a reținut împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale prevăzut în dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. d CP, inclusiv referitor la infracțiunea analizată.*

Standarde de probațiune: audierea persoanei vătămate, audieri de martori, vizionarea unui fișier video.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

1. Dosar nr. .../P/2015 (la care a fost reunit dosarul nr. 304/P/2016) - Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc

Mod de sesizare: sesizare din oficiu (16.12.2015), denunțuri (22.12.2015 și 09.03.2016)

Modalitatea de săvârșire: prin hotărâre de consiliu local, prin care a fost aprobată atribuirea numelui unei persoane condamnată la moarte pentru crime de război, unei porțiuni de drum amplasată de teritoriul administrativ al mun. Tg Secuiesc.

Soluție: Prin ordonanța emisă la data de 28.10.2016 a fost confirmată fără argumentare suplimentară propunerea organelor de cercetare penală de clasare a cauzei nr. .../P/2015, în drept fiind reținute dispozițiile art. 16 alin.1 lit. b CPP pentru infracțiunea prev. de art. 5 cu referire la art. 13 din OUG 31/2002. În

formularea acestei propuneri, organele de cercetare penală au avut în vedere că hotărârea Consiliului Local nu a fost adusă la îndeplinire și astfel, nu a produs efecte. La data de 25.02.2016, hotărârea a fost revocată.

Urmare a plângerii formulate de Instituția Prefectului Județului Covasna (titular al denunțului din data de 22.12.2015), prin ordonanța nr. .../12.12.2016 prim-procurorul unității de parchet a dispus infirmarea soluției și redeschiderea urmăririi penale reținând, între altele, că administrarea probei cu înscrisuri nu era suficientă pentru a aprecia ca temeinică soluția de clasare.

Prin încheierea nr..../16.02.2017 a Judecătoria Târgu Secuiesc pronunțată în dosar nr..../322/2016, s-a dispus confirmarea și redeschiderea urmăririi penale.

Reluându-se urmărirea penală, prin ordonanța emisă la data de 12.05.2017 s-a procedat la reunirea dosarului nr.... P/2016 constituit urmare a denunțului formulat, cu privire la aceleași aspecte de fapt, de către Forumul Civic al Românilor din Covasna.

În urma completării urmăririi penale, prin ordonanța emisă la data de 07.06.2017 procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc a dispus clasarea, confirmând fără argumentare suplimentară propunerea organelor de cercetare penală cuprinsă în referatul din data de 25.05.2017. În motivarea propunerii, organele de cercetare penală au arătat că hotărârea Consiliului Local nu îndeplinea condițiile de validitate din perspectiva dispozițiilor Legii 215/2001, nu a fost pusă în executare și chiar a fost revocată la data de 25.02.2016.

În drept, au fost reținute disp. art. 16 alin.1 lit. b CPP.

Standard de probațiune: administrarea probei cu înscrisuri, audiere martori.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

1. Dosar nr... /P/2014 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara

Mod sesizare: plângere (08.08.2014);

Modalitate săvârșire: directorul unui post radio a refuzat să negocieze cu persoana vătămată, angajat al postului de radio, contractul individual de muncă în raport cu fișa de sarcini, având ca rezultat plata unui salariu mai mic față de un alt angajat, care se afla în situație similară și a manifestat față de solicitările persoanei vătămate o atitudine critică, dezaprobatore;

Soluție: clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP pentru infr. prev. de art. 369 CP - ordonanța din 17.05.2018, menținută prin ordonanța nr. .../2018 din 27.07.2018 a prim procurorului unității.

Analizând legalitatea și temeinicia soluției dispuse, prim procurorul a menționat că pentru existența infracțiunii prev. de art. 369 CP este important ca incitarea la ură sau discriminare să se raporteze la o categorie de persoane și că este esențial ca fapta să ajungă la cunoștința publicului, ceea ce nu există în cauză.

Standarde de probațiune: audierea persoanei vătămate, audierea unor martori, ridicarea de înscrisuri, obținerea unor date relevante.

G.2. Plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată (art.340 CPP)

În **32 dosare** de urmărire penală în care au fost dispuse soluții de clasare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor din această categorie au fost formulate plângeri în temeiul art.340 CPP la instanțele competente, din care în **26 dosare** plângerile au fost respinse, iar în **4 dosare**, urmare admiterii plângerilor, au fost desființate ordonanțele de clasare, cauzele fiind trimise procurorului pentru redeschiderea și completarea urmăririi penale, cu mențiunea că **2 dosare** se află în curs de soluționare.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - Secția de urmărire penală și criminalistică

1.Dosar nr...P/2020

Mod sesizare: denunț;

Modalitate de săvârșire: prin discurs public în cadrul căruia au fost promovate idei și opinii ostile față de categorii determinate de persoane.

Probe administrate: înscrisuri.

Soluție: Prin ordonanța din data de 09.06.2020 s-a dispus clasarea cauzei cu privire la fapta sesizată de denunțatori, pentru care urmărirea penală nu s-a început, deoarece în modalitatea descrisă, aceasta nu este prevăzută de legea penală.

Dosar nr.../1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Prin încheierea nr.378/06.10.2020 plângerea formulată de unul din denunțatori a fost respinsă, reținând, în esență, inadmisibilitatea, în raport de *jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Încheierea nr. .../2018 – Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală)*, „**o instanță, indiferent de interesul public al tezelor susținute de una dintre părți, nu poate să soluționeze cauza decât în limitele competențelor date de lege (...)** nu soluționează o cerere în raport de interesul general al clarificării unei fapte, (...) indiferent de calitatea părților sau de gravitatea acuzațiilor.” precum și față de împrejurarea că în cuprinsul plângerii petentei nu poate fi identificat niciun element concret din care să rezulte că justifică vreun interes în formularea prezentei plângeri, nefiind o persoană vizată de actul procurorului și asupra căreia acesta ar produce nemijlocit vreun efect.

Totodată, s-a constatat că, *raportat la modurile de sesizare prevăzute de art. 288 CPP, petenta a sesizat organele de urmărire penală prin intermediul unui memoriu/denunț, aceasta având, deci, calitatea de denunțător, iar ceea ce trebuie stabilit pentru a se constata în ce măsură petenta are calitate procesuală sau nu este dacă acesteia i-au fost sau nu vătămăte drepturile sale legitime.*

Criteriul legal al vătămării unui interes legitim vizează numai situațiile în care, în privința unui anume subiect de drept, ordonanța de clasare produce efecte,

dând naștere unei situații juridice în care acesta este implicat în exercitarea unui drept subiectiv propriu sau unei situații juridice în care legea îi conferă expres, cu caracter special, îndreptățirea de a acționa (capacitatea activă) pentru protejarea altui subiect de drept.

În acest sens, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut că „Vătămarea are, juridic, semnificația unei consecințe negative pe care un subiect de drept o suferă în mod nejustificat și care nu s-ar fi produs dacă un anumit act ar fi fost efectuat în condițiile legii.

Pentru ca un act să fie considerat vătămător pentru o anumită persoană, este necesar ca menționata consecință negativă (fie ca rezultat, fie ca stare de pericol) să se producă efectiv, să se răsfrângă nemijlocit asupra persoanei care o invocă, să îi afecteze ori să îi pericliteze un drept sau un interes actual și determinat.

Ținând seama de această condiție este de reținut că actul procurorului este de natură a produce o vătămare unei anumite persoane în două ipoteze:

- atunci când actul se referă în mod direct la acea persoană (când procurorul dispune, ia o măsură cu privire la o anumită persoană);

- atunci când, fără o referire expresă, actul procurorului produce efecte asupra drepturilor sau intereselor acelei persoane, dând naștere unei situații juridice în care acestea sunt implicate (ex: persoana care pretinde un drept asupra unor bunuri indisponibilizate, martorul, expertul sau interpretul cu privire la ale căror cheltuieli sau onorarii procurorul a omis să se pronunțe ori s-a pronunțat în mod greșit, asigurătorul etc.). (...)

(...) legitimitatea interesului nu se naște din simpla fundamentare etică a unui demers, ci din recunoașterea legală a interesului.

În sens juridic, o persoană justifică un interes legitim în două situații:

- atunci când legea îi instituie un drept subiectiv propriu (...);

- atunci când legea îi recunoaște în mod expres îndreptățirea de a îndeplini o anumită prerogativă (de a introduce o anumită acțiune, de a încheia un anumit act etc.) pentru apărarea unui drept subiectiv al altuia (...).

Preocuparea pentru respectarea legalității (...) este sub aspect moral justificată și meritorie, dar insuficientă pentru a produce eo ipso (în afara celor două condiții enumerate mai sus), efecte în planul dreptului procesual.” (Decizia nr. 488/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție Completul de 9 judecători).

De asemenea, în Decizia nr. 13/2011 privind recursul în interesul legii, care a format obiectul dosarului nr. 15/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale cărui considerente sunt incidente în prezenta speță, situația fiind similară, s-au reținut următoarele:

“Pentru a stabili dacă denunțatorul poate fi o "persoană ale cărei interese legitime sunt vătămăte", trebuie delimitată noțiunea de "interese legitime", prin raportare la conduita denunțatorului, care acționează, fie pentru că legea îl obligă la un asemenea demers (de exemplu, în cazul infracțiunilor a căror nedenunțare

sau nesesizare a organelor judiciare constituie ea însăși o infracțiune), fie pentru că spiritul etic sau civic îl determină la o asemenea acțiune.

În aceste cazuri nu se poate vorbi despre un interes legitim propriu, concret și actual pe care l-ar avea denunțatorul pentru a depăși demersul inițial, de încunoștințare a organelor de urmărire penală cu privire la presupusa săvârșire a unei infracțiuni, indiferent de cauza care l-a determinat în primă instanță să acționeze (o obligație legală sau propria conștiință).

Dacă legea recunoaște oricărei persoane dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta în justiție actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să se înceapă urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.

Aceasta pentru că procedura instituită în art. 278¹ din Codul de procedură penală (actuala procedură prevăzută de art. 340-341 CPP), are esențialmente un caracter privat, dedus din cerința unei vătămări suferite de persoana care se adresează justiției, în drepturile sau interesele sale legitime.

Or, încunoștințând organele judiciare cu privire la săvârșirea unei presupuse infracțiuni, denunțatorul acționează în virtutea unui interes public, ca reprezentant al societății, ajutând astfel aceste organe să cerceteze fapte prevăzute de legea penală despre care ele nu au avut cunoștință pe altă cale (plângere sau sesizare din oficiu).

Acest interes public este limitat însă la sesizarea organelor de urmărire penală și nu conferă denunțatorului dreptul de a supune cauza cenzurii instanței de judecată, atunci când nu s-a dispus începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată.”

Raportând aceste considerații teoretice la datele concrete ale speței, judecătorul de cameră preliminară constată că petenta ... nu are calitate de parte în cauză, procurorul nu a dispus vreo soluție cu privire la aceasta și nici nu a luat vreo altă măsură care să îi creeze, fie și indirect, o situație defavorabilă. De altfel, petenta ... nici nu a invocat dispunerea vreunei măsuri prin care să i se creeze o situație defavorabilă și nici nu a susținut legitimitatea prezentei plângeri de vătămare a unui interes legitim.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

1. Dosar nr..../2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești (la care au fost reunite dosarele nr..../2019, .../2019, .../2019, .../2019)

Mod sesizare: sesizare din oficiu (.../2019); denunț (.../2019, .../2019 și .../2019)

Modalitate de săvârșire: fapte săvârșite în timpul desfășurării unei ceremonii de comemorare ocazionată de Ziua Eroilor, organizată la Cimitirul Internațional al Eroilor.

Probe administrate: proces-verbal de cercetare la fața locului, înscrisuri, declarații martori, viziune înregistrări video.

Soluție: Prin ordonanța din data de 18.02.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 10 infracțiuni, printre care și cea prev. de art.369 CP.

Dosar nr.../260/2020 al Judecătoriei Moinești - Prin încheierea nr.../10.12.2020 a fost admisă în parte plângerea formulată și desființată ordonanța de clasare din data de 18.02.2020 cu privire la dispoziția de clasare a cauzei privind săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.253 alin.1 și 3, **art.369** și 371 CP și trimiterea dosarului către Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești în vederea completării urmăririi penale.

Pentru a se pronunța astfel, numai cu privire la fapta prev. de art.369 CP, instanța, prin raportare la elementele constitutive ale acestei infracțiuni, a apreciat că *în cauză nu au fost lămurite toate împrejurările legate de circumstanțele comiterii unor astfel de fapte astfel încât să existe posibilitatea ca ele să fie catalogate sau nu ca simple contravenții sau infracțiuni (fapte de natură gravă sancționate cu pedepse de natură penală).*

În raport de aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că *în cauză se impune suplimentarea probatoriului urmând a fi cercetate în amănunt motivele pentru care la fața locului au fost proferate cuvinte jignitoare și/sau vulgare, alte astfel de manifestări la adresa etnicilor maghiari, dacă ele au avut la bază un răspuns spontan al cetățenilor prezenți la fața locului numai împotriva persoanelor care au interzis accesul pe poarta Cimitirului Eroilor din Valea Uzului sau au reprezentat acțiuni de incitare puse la cale și coordonate de diverse persoane care s-au deplasat la fața locului numai în acest scop. Este adevărat faptul că de cele mai multe ori astfel de manifestări, întâlnite în special cu ocazia desfășurării unor competiții sportive (meciuri de fotbal, handbal, desfășurate între echipele reprezentative ale statelor) sunt sancționate contravențional prin aplicarea unor amenzi atât persoanelor vinovate cât și organizatorului unui astfel de eveniment, dar în cauza de față considerăm că nu au fost lămurite în concret toate aspectele în baza cărora să fie posibilă o corectă încadrare a presupuselor fapte, motiv pentru care se impune desființarea soluției de clasare și completarea cercetării penale în cauză.*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

1.Dosar nr.,,,/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe

Mod sesizare: denunț (08.08.2018)

Modalitate de săvârșire: postare pe pagina de Facebook a unui mesaj care, prin conținut, incita la ură și discriminare împotriva comunității maghiare.

Probe administrate: înscrisuri, verificare mesaj și comentarii. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 26.02.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../305/2019 al Judecătoriei Sfântu Gheorghe - Prin încheierea nr..../C/05.09.2019 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

În considerente s-a reținut că raportat la elementele constitutive ale acestei infracțiuni *mesajul postat de către intimat pe pagina sa personală de Facebook nu conține elemente de natură a stârni sau încuraja la acțiuni de violență sau ură împotriva membrilor comunității maghiare, cerință esențială pentru consumarea infracțiunii prevăzute de art. 369 CP.*

Postarea în sine, prin conținutul său și în special prin comentariile și discuțiile ce au succedat poate fi considerată drept inadecvată și de natură a leza onoarea și demnitatea unei persoane, având în vedere contextul în care a fost făcută, respectiv în mediul virtual și prin posibilitatea vizualizării mesajului de către orice persoană. Însă aceleași elemente nu pot fi calificate ca acte de instigare publică la ură sau la discriminare împotriva unui grup de persoane în baza vreunui dintre criteriile mai sus citate, cu atât mai mult cu cât postarea nu a vizat un grup de persoane, ci doar o persoană concret individualizată, indiferent de calitatea deținută de aceasta, de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în discuție.

2.Dosar nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe

Mod sesizare: plângere penală (20.10.2017)

Modalitate de săvârșire: publicare pe blog personal de articole și comentarii care incită la ură împotriva comunității maghiare.

Probe administrate: audiere persoană vătămată, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: prin ordonanța din 29.05.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../305/2019 al Judecătoriei Sfântu Gheorghe - Prin încheierea nr..../C/09.12.2019 pronunțată de în plângerea a fost respinsă ca nefondată.

În considerente s-a reținut că ordonanța de clasare conține motivarea soluției dispuse, chiar dacă nu s-a răspuns punctual fiecărui argument al petentului.

Cu privire la situația de fapt reținută s-a constatat că postările în discuție *exprimă ideile suspectului cu privire la anumite acțiuni ale autorităților sau ale unor posturi de radio sau televiziune, libertatea de exprimare fiind recunoscută de lege. Iar faptul de a posta aceste știri sau aprecieri cu privire la acțiunile la care au participat sau în care au fost implicate persoane de etnie maghiară (persoane din cadrul instituțiilor publice - primar, prefect) sau aprecierile cu privire la emisiunile difuzate de unele posturi de radio și televiziune nu constituie un îndemn sau o sugestie pentru comiterea de către public a unor fapte ilicite.*

Cu privire la postarea unor fotografii sau comentarii s-a apreciat că *reprezintă manifestarea de către autor a unei atitudini critice, manifestarea unei*

dezaprobări față de eventualele atitudini considerate de autor drept inacceptabile ale unor reprezentanți ai unei minorități etnice, însă pentru a putea fi considerate drept infracțiune, în sensul legii penale, conform art. 369 C.pen., este necesară dovedirea formei de vinovăție, respectiv intenția (directă sau indirectă), care, astfel cum s-a reținut mai sus, nu poate fi presupusă.

În ceea ce privește comentariile care conțin injurii, ofense, limbaj total neadecvat la adresa unei comunități etnice, s-a constatat că aparțin unor terțe persoane, respectiv cititorilor blogului, nu autorului, iar aceste comentarii reprezintă o acțiune spontană a acelor persoane care și-au exprimat o nemulțumire, o concepție, o idee, părere, convingere sau judecată, este adevărat, unele din aceste exprimări folosind un limbaj absolut neadecvat, plin de injurii, îndemnuri la diferite violențe, însă în mod spontan, nefiind vorba, astfel cum s-a reținut și de organele de cercetare, de un discurs promovat în mod sistematic, despre o concepție ideologică.

Cu privire la lipsa înlăturării acestor comentarii, s-a apreciat că aceasta ar putea constitui, eventual, contravenția prevăzută de art. 15 din OG nr. 137/2000, însă pentru a putea fi reținută ca infracțiune, o faptă trebuie să se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii, astfel cum este definită infracțiunea în Codul penal, sub toate aspectele, atât sub aspectul laturii obiective, iar infracțiunea prevăzută de art. 369 C.pen. presupune, astfel cum au reținut procurorul de caz, dar și prim-procurorul, o acțiune, dar și sub aspectul laturii subiective, respectiv al formei de vinovăție, fiind necesar a se dovedi forma de vinovăție, în cazul de față, intenția, ceea ce, în situația de față nu s-a întâmplat, neputându-se reține, dincolo de orice îndoială, că autorul postărilor ar fi acționat cu intenție în comiterea faptei reclamate, date fiind considerațiile reținute mai sus.

3. Dosar nr..../P/2018 (reunit cu .../P/2018) al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov

Mod sesizare: sesizare din oficiu (17.02.2018), ca urmare a unei petiții formulate în baza OG 27/2002 de ...

Modalitate de săvârșire: publicare articole de presă în cotidianul de limbă maghiară "Szekely Hirmondo" și organizare eveniment de comemorare s-a promovat cultul unei persoane vinovate de infracțiuni contra păcii și omenirii (Wass Albert).

Probe administrate: procese-verbale de cercetare la fața locului, planșe fotografice, declarații martori, înscrisuri. La instanță a fost administrată proba cu înscrisuri.

Soluție: Prin ordonanța din 25.03.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.5 alin.1 din OUG 31/2002.

Prin ordonanța nr..../2020 din 12.06.2020 procurorul general al PCA Brașov a dispus respingerea plângerii formulate de ... împotriva ordonanței de clasare.

Prin ordonanța nr..../ 27.07.2020 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, examinând din oficiu în temeiul art.64

alin.3 din Legea nr.304/2004, a dispus infirmarea din oficiu a ordonanței de clasare din data de 25.03.2020 și a ordonanței nr..../2020 din 12.06.2020 și redeschiderea urmăririi penale.

Cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sfântu Gheorghe sub nr..../305/2020.

Prin încheierea nr....04.02.2021 cererea a fost respinsă ca inadmisibilă, în raport de dispozițiile art.335 alin.1 și 4 CPP, precum și față de considerentele deciziei nr..../2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii.

Astfel, s-a constatat că în cauză soluția de clasare a fost dispusă de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, iar aceasta a fost supusă verificării legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior, respectiv Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, nefiind astfel vorba de o soluție de clasare dispusă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Între Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul de caz care a adoptat soluția de clasare se interpune astfel, cu referire la dispozițiile art. 335 al.1 C.pr.pen., funcția de conducător al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov în sensul legii nr.304/2002.

Dosar nr..../305/2020 al Judecătoriei Sfântu Gheorghe – prin încheierea nr.41/18.02.2021, nemotivată la data controlului, judecătorul de cameră preliminară a respins plângerea formulată de ... împotriva ordonanței de clasare.

4.Dosar nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov

Mod sesizare: plângere penală (21.08.2019).

Modalitate de săvârșire: utilizarea unei corespondențe private, ca înscris probator în cadrul unui dosar civil, precum și în considerentele unei sentințe penale care a ajuns la cunoștința publicului și ar fi atras sentimente de ură împotriva petentului.

Probe administrate: audiere persoană vătămată și martori, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 29.05.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../64/2020 al Curții de Apel Brașov - Prin încheierea nr..../CCP/12.10.2020 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

În considerente s-a reținut că soluția adoptată de procurorul de caz respectă cerințele de legalitate și temeinicie, iar cu privire la infracțiunea de incitare la ură sau discriminare prev. de art.369 CP, pentru care procurorul de caz a apreciat incidența dispozițiilor art.16 al 1 lit.b CPP, instanța a reținut că *acțiunea imputată trebuie să fie îndreptată împotriva unei categorii de persoane și nu împotriva unei persoane cum se reclamă în speță; mai mult, o acțiune denigratoare (apreciabilă și sub aspectul laturii subiective), indiferent că se consumă sau nu în public, nu poate fi comparată cu aceea de incitare la ură, iar sub acest aspect altul ar fi fost temeiul*

clasării care, prin raportare la persoana care a formulat plângere, nu se poate modifica.

De asemenea, s-a reținut că ancheta a fost lămuritoare: a fost audiat D.C. care nu a negat faptul că a intrat în posesia unor corespondențe personale ale petentului în momentul în care a verificat adresa de mail oficială a societății, pentru a constata care informații interesează sau nu societatea; depunerea informațiilor s-a realizat către instanța de judecată și nu a fost adresată publicului, aspect recunoscut de P.C. și care rezultă din plângerea formulată. Apoi, apare ca evident, din chiar cuprinsul considerentelor Ordonanței procurorului de caz, că au fost apreciate, chiar dacă nu sunt indicate în mod direct, declarațiile persoanelor audiate, toate documentele depuse în probație, printre care informațiile prezentate instanței de judecată în procedura civilă documente referitoare la accesul la informațiile desprinse de pe site-ul societății, hotărârea de condamnare, informațiile privind administratorii societății.

Prin urmare, administrarea unor alte mijloace de probă nu este necesară, elementele de tipicitate ale faptelor reclamate, astfel cum mai sus s-a învederat, nefiind întrunite nici sub aspectul laturii obiective, nici a laturii subiective.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

1. Dosar nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București

Mod sesizare: plângere penală (01.11.2017).

Modalitate de săvârșire: postarea trunchiată, pe contul de facebook al unui post de televiziune, a unui articol ce a avut ca efect imediat incitarea la ură față de președintele unui partid politic, considerată a avea caracter manipulativ.

Probe administrate: înscrisuri. La instanță a fost administrată proba cu înscrisuri.

Soluție: Prin ordonanța din 13.12.2017 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.369 CP.

Dosar nr..../299/2018 al Judecătoria Sector 1 București - Prin încheierea din data de 11.05.2018 plângerea a fost respinsă ca nefondată, reținându-se că *mediatizarea articolului de presă intitulat „Kelemen Hunor, declarație tranșantă despre România” de către Realitatea Media Sa pe pagina de Facebook a postului de televiziune Realitatea TV nu reprezintă o acțiune de îndemnare a publicului la săvârșirea de infracțiuni și nici o acțiune de incitare a publicului la ură sau discriminare împotriva unor categorii de persoane, neexistând sub acest aspect elementul material al laturii obiective.*

Totodată, nu se poate reține că prin mediatizarea articolului menționat a existat intenția de a instiga publicul la săvârșirea de infracțiuni sau intenția de a genera sentimente de ură sau acțiuni de discriminare la adresa cetățenilor români de etnie maghiară.

2. Dosar nr..../P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București

Mod sesizare: plângere penală (29.08.2018).

Modalitate de săvârșire: conflict între participanții la o ședință a adunării generale a asociației de proprietari.

Probe administrate: declarații persoană vătămată și martori, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe.

Soluție: Prin ordonanța din 20.11.2018 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 12 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../2/2019 al Curții de Apel București - Prin încheierea din data de 18.03.2019 plângerea formulată de petentă a fost respinsă ca tardivă, rezoluția de clasare fiind menținută.

3.Dosar nr..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (dosarul inițial a fost înregistrat la data de 20.02.2013 sub nr..../P/2013 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București)

Mod sesizare: plângere (05.02.2013).

Modalitate de săvârșire: în cadrul unui eveniment public organizat de ..., cu sprijinul Ambasadei SUA, cu ocazia „Lunii istoriei LGBT”, un grup de persoane a scandat lozinci împotriva adepților de relații între persoane de același sex, a adresat amenințări participanților și a afișat simboluri cu caracter fascist.

Probe administrate: declarații martori, înregistrări audio-video, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe.

Soluție: Prin ordonanța din 11.08.2017 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.4 alin.2 din OUG 31/2002.

Dosar nr..../2/2017 al Curții de Apel București - Prin încheierea din data de 22.11.2017 pronunțată de în plângerea formulată de petentă a fost respinsă ca nefondată.

În esență, instanța a reținut că *faptele sesizate nu există în materialitatea lor, întrucât probele administrate în cauză nu pot dovedi mai presus de orice îndoială rezonabilă că la evenimentul cultural ce a avut loc la data de 20.02.2013 unii participanți au folosit simboluri fasciste, rasiste sau xenofobe, prin acestea înțelegându-se drapelul, emblemele, insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte însemne care promovează ideile, concepțiile sau doctrinele prevăzute la art. 2 lit. a din OUG nr. 31/2002.*

Drapelul tricolor cu mențiunea „Totul pentru țară” nu se încadrează în categoria simbolurilor fasciste sau legionare prevăzute de OUG 31/2002, în România funcționând Partidul „Totul pentru Țară”, care este înregistrat în Registrul Partidelor Politice.

De asemenea, din procesul verbal de redare a înregistrărilor audio-video rezultă că nu au fost evidențiate imagini cu participanți utilizând simboluri fasciste sau executând salut fascist.

4.Dosar nr..../P/2017 - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București

Mod de sesizare: plângere și sesizări din oficiu (12.02.2014, 02.12.2015, 15.12.2015).

Modalitatea de săvârșire: utilizarea și afișarea în public de simboluri și însemne legionare, purtarea uniformei legionare, promovarea on-line a unui eveniment de comemorare a "eroilor și martirilor legionari asasinați" și a ideologiei legionare.

Probe administrate: examinarea imaginilor preluate de pe rețeaua de socializare și a informațiilor postate, fotografii, imagini video, audierea suspectului, audieri de martori, administrarea probei cu înscrisuri.

Soluție: prin ordonanța din data de 20.10.2020 s-a dispus renunțarea la urmărire penală pentru infracțiunile prev. de art. 4 alin.2 din OUG 31/2002 și clasarea pentru infracțiunile prev. de art. 3 alin.1 și art. 5 din OUG 31/2002. În controlul ierarhic, plângerea împotriva soluției de clasare a fost respinsă prin ordonanța nr.../04.12.2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

S-a reținut că *din probele administrate în cursul urmăririi penale nu a rezultat, dincolo de orice îndoială, faptul că organizația pretins constituită de făptuitor se circumscrie noțiunii date de dispozițiile art. 2 lit.a din OUG 31/2002 iar în măsura în care entitatea respectivă nu încalcă aceste prevederi prin ideologia și doctrina sa, nu s-a putut reține că făptuitorul a constituit o organizație care promovează ideile interzise prin norma legală.* Referitor la infracțiunea prev. de art.5 din OUG 31/2002 s-a reținut că *invitația adresată publicului larg de a participa la "comemorarea eroilor și martirilor" asasinați în cursul lunii noiembrie 1938, urmată de comemorarea acestora în ziua respectivă, nu realizează conținutul elementului material al laturii obiective; nu s-a dovedit că prin acele activități s-au promovat idei, doctrine sau concepții de tipul celor enumerate în art. 2 lit.a din OUG 31/2002.*

Dosar nr.25726/300/2020 al Judecătoriei Sector 2 București – în curs de soluționare.

5 Dosar nr.10038/P/2017-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București

Mod de sesizare: plângeri (01.11.2017, 15.01.2018, 03.09.2018).

Modalitatea de săvârșire: în cadrul moderării unei emisiuni consacrate unui incident petrecut într-un spațiu comercial.

Probe administrate: audierea persoanei vătămate, procese-verbale de ascultare și vizionare, proba cu înscrisuri.

Soluție: Prin ordonanța din data de 27.10.2020 s-a dispus clasarea cu privire la infracțiunile prev. de art.369 CP imputate unui realizator TV și unui post de televiziune, în temeiul art. 16 alin.1 lit. e teza finală și lit. b teza I CPP - menținută prin ordonanța nr.../2020 din data de 08.01.2021 a prim-procurorului unității. S-a reținut că *sanțiunea contravențională aplicată realizatorului emisiunii pentru afirmațiile cu caracter discriminator făcute la adresa persoanelor de naționalitatea maghiară, prin hotărârea CNCD, echivalează cu o "sanțiune penală" în viziunea jurisprudenței CEDO, împrejurare în care devine incident principiul ne bis in idem.*

Totodată, s-a reținut că *nu putea fi susținută o acuzație în materie penală în sarcina postului de televiziune, având în vedere că afirmațiile cu caracter discriminator au fost sancționate prin amendarea realizatorului emisiunii.*

Dosar nr..../299/2021 al Judecătoriei Sectorului 1 București - în curs de soluționare.

6. Dosarul nr..../P/2019 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea

Mod de sesizare: plângere (02.12.2019)

Modalitate de săvârșire: postarea pe o rețea de socializare a unui comentariu cu privire la antecedenta penală a persoanei vătămate.

Standard de probațiune: proba cu înscrisuri.

Soluție: prin ordonanța din data de 12.03.2020 a fost confirmată propunerea de clasare formulată de organele de poliție judiciară prin referatul din 17.02.2020, în drept fiind reținute dispozițiile art.16 alin.1 lit.b teza I CPP, pentru infracțiunea prev. de art.369 CP. Soluția a fost menținută prin ordonanța nr.../2020 din data de 03.06.2020, reținându-se *lipsa datelor sau indiciilor care să contureze vinovăția persoanei vizate în plângere.*

Dosar nr..../94/2020 al Judecătoriei Buftea - prin încheierea nr. .../17.09.2020 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Instanța a reținut că *în raport de probele existente la dosarul de urmărire penală, soluția adoptată în faza de urmărire penală, respectiv clasarea cauzei, apare ca fiind legală și temeinică.*

Astfel, a constatat că procurorul a procedat în faza de urmărire penală la atașarea la dosarul cauzei a înscrisurilor relevante, că anunțul postat pe rețeaua de socializare Facebook elua o știre publicată în presă, în legătură cu faptul că petentul a fost condamnat anterior sub aspectul săvârșirii infracțiunii de pornografie infantilă, *nefiind identificate elemente care să conducă la concluzia că intimatul ar fi săvârșit faptele reclamate de petent.*

7. Dosarul nr..../P/2018 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2

Mod de sesizare: denunț (25.07.2018)

Modalitate de săvârșire: moderarea unor emisiuni televizate dedicate unor modificări legislative în justiție, prin care s-a incitat la ură împotriva unor categorii de persoane.

Standard de probațiune: examinarea actului de sesizare

Soluție: prin ordonanța din data de 21.02.2019 a fost confirmată propunerea de clasare formulată de organele de poliție judiciară prin referatul din 29.01.2019, în drept fiind reținute dispozițiile art.16 alin.1 lit.b CPP, pentru infracțiunile prev. de art.368 CP și art.369 CP. Soluția a fost menținută prin ordonanța nr..../2019 din data de 06.05.2019.

Dosar nr..../300/2019 al Judecătoriei Sectorului 2 București - prin încheierea din 03.07.2019 plângerea a fost admisă.

Instanța a reținut că infracțiunile prev. de art.368 CP și art.369 CP sunt infracțiuni de pericol abstract, al căror subiect pasiv este necircumstanțiat motiv

pentru care orice persoană care se simte lezată în drepturile sau interesele sale legitime ca urmare a acțiunii ce realizează elementul material al acestor infracțiuni are calitatea de persoană vătămată, iar faptul că sesizarea adresată organelor de cercetare penală a fost denumită denunț nu este de natură să conducă la concluzia contrară față de specificul infracțiunilor reclamate.

Pe fond, judecătorul de cameră preliminară a constatat că, față de modalitatea în care s-a reclamat că au fost săvârșite presupusele infracțiuni, simpla examinare a actului de sesizare fără administrarea unui probatoriu minim într-un interval de aproximativ 7 luni de la înregistrarea denunțului, este absolut insuficientă pentru adoptarea oricărei soluții în cauză.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ

1. Dosar nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca

Mod sesizare: plângere penală (01.05.2019) Fundația ..., prin reprezentant.

Modalitate de săvârșire: articol publicat pe pagina web justițiarul.ro, care prin conținutul său incită la ură și discriminare împotriva unui stat, a unei etnii și a unei religii.

Probe administrate: audiere persoană vătămată și martori, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 05.06.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a infracțiunii prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../211/2020 al Judecătoria Cluj-Napoca - Prin încheierea nr. .../21.10.2020 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.369 CP s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii și că raportat la dispozițiile art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia, pentru aprecierea existenței unei "necesități sociale imperioase" care să justifice existența unei ingerințe în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă distincția clară între fapte și judecați de valoare, articolul analizat cuprinde atât judecați de valoare ale autorului, dar și afirmații factuale.

Cu privire la cele dintâi, s-a apreciat că *autorul și-a materializat opinia proprie cu privire la persoanele de etnie maghiară, dar și lipsa de respect referitor la orientarea religioasă a acestora, fără însă a intra pe tărâmul legii penale. În acest sens, potrivit art.30 alin.6 din Constituția României, Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine. În baza dispozițiilor art. 253 alin.1 lit.c) Cod civil, persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă. Așadar, o persoană care se consideră lezată în privința imaginii, onoarei sau demnității sale se poate adresa instanțelor civile pentru obținerea de reparații.*

Relativ la afirmațiile de natură factuală, se poate observa cu ușurință că acestea nu au avut la bază informații reale, verificate, ci pure supoziții ale autorului articolului. În consecință, judecătorul apreciază că aceste afirmații nu au avut "puterea" de a instiga/incita în mod real publicul la săvârșirea de infracțiuni ori la ură sau discriminare împotriva Ungariei, cetățenilor de etnie maghiară din România sau contra Papei Francisc, iar comentariile negative care au urmat nu sunt suficiente pentru a contura un real pericol sau amenințare la adresa siguranței persoanelor de mai sus.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CONSTANȚA

1. Dosar nr..../P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța – art.368, 369, 370 CP

Mod sesizare - plângere persoană vătămată (20.11.2018)

Modalitate de săvârșire - situație de conflict între participanții la ședința Adunării Generale a Asociației de Proprietari.

Probe administrate: audiere persoană vătămată și martori, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 14.05.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 5 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP, procurorul confirmând fără o argumentare suplimentară propunerea formulată în acest sens de organele de cercetare penală.

Dosar nr..../118/2019 al Tribunalului Constanța - Prin încheierea nr.403/18.11.2019 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Cu privire la infracțiunea de incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 CP, în considerente s-a constatat că în raport de conținutul constitutiv al acesteia *nici din susținerile petentului, nici din probele dosarului, nu se conturează existența unei astfel de infracțiuni. Sintagma „incitarea publicului” are sensul, în acest text, de adresare către un număr indeterminat de persoane, care în același timp nu constituie un grup pe anumite criterii. În această accepție, un număr de locatari/prorietari ai unui anume imobil, constituiți în cadrul unei asociații, nu reprezintă un „public”, în sensul prevederilor art. 369 CP.*

În același timp, s-a constatat că *nu este întrunită nici condiția ca „ura sau discriminarea” să se îndrepte împotriva unei categorii de persoane (spre exemplu, împotriva persoanelor ce fac parte dintr-o anumită etnie, împotriva persoanelor ce manifestă anumite convingeri religioase sau politice, etc). În speță, petentul susține că pretinsa „ură și discriminare” ar fi îndreptată împotriva sa personal, or, legea sancționează manifestările îndreptate împotriva unei categorii de persoane.*

2. Dosar nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

Mod sesizare: plângere persoană vătămată

Modalitate de săvârșire: aspecte generice circumscrise laturii obiective a 13 infracțiuni, printre care și cea prevăzută de art.369 CP

Probe administrate: înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: prin ordonanța din data de 03.11.2017 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reclamate.

Dosar nr.../36/2018 al Curții de Apel Constanța - prin încheierea nr.../P/09.02.2018 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Instanța a constatat că *simpla nemulțumire a sa cu privire la modul în care au fost soluționate cererile sale nu pot constitui un fundament pentru tragerea la răspundere penală a magistratului investit cu soluționarea respectivelor cauze, atât timp cât nu a fost identificat nici un act emis cu nerespectarea normelor prevăzute de lege.*

3.Dosar nr.../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

Mod sesizare: plângere persoană vătămată

Modalitate de săvârșire: aspecte generice circumscrise laturii obiective a 25 infracțiuni, printre care și cea prevăzută de art.369 CP

Probe administrate: înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 03.11.2017 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reclamate.

Dosar nr.../36/2018 al Curții de Apel Constanța - Prin încheierea nr.../P/09.02.2018 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Instanța a constatat că *simpla neînțelegere de către medicul din cadrul Penitenciarului Tulcea de rețete a unor medicamente pe care i le administra petentului ..., nu poate constitui latura obiectivă a vreunei infracțiuni.*

4.Dosar nr.../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

Mod sesizare: plângere penală

Modalitate de săvârșire: aspecte generice circumscrise laturii obiective a 26 infracțiuni, printre care și cea prevăzută de art.369 CP.

Probe administrate: plângerea persoanei vătămate, cu mențiunea că aceasta a refuzat să fie audiată. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: prin ordonanța din data de 12.01.2018 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reclamate.

Dosar nr.../36/2018 al Curții de Apel Constanța - Prin încheierea nr.../P/CP/18.07.2018 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Instanța a constatat că *astfel, cum nu s-a putut demonstra justetea acuzațiilor petentului relativ la agenții șefi de penitenciare S.O. și C.F., persoana vătămată refuzând să fie audiată și nepropunând administrarea vreunui probatoriu, neexistând în cauză indicii concrete de comitere a faptelor, dar nici că acestea ar fi prevăzute de legea penală, urmează a respinge plângerea ca nefondată.*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA

1.Dosar nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin

Mod sesizare: plângere penală (05.09.2017)

Modalitate de săvârșire: conflict între participanții la ședința Consiliului Local Drobeta Turnu Severin din data de 30.08.2017.

Probe administrate: vizionare înregistrare video, ascultare înregistrare audio, audiere martori. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 19.02.2018 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 4 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../225/2018 al Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Prin încheierea nr..../09.05.2018 plângerea a fost admisă și desființată în parte ordonanța de clasare numai sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.296 alin.1 CP.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.369 CP soluția de clasare a fost menținută, reținându-se că *din starea de fapt susținută de către petent și din mijloacele de probă administrate – inclusiv înregistrările aflate la dosarul cauzei – nu rezultă că vreo persoană ar fi instigat pentru încurajarea urii sau atitudinilor discriminatorii împotriva unei categorii de persoane.*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI

1.Dosar nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila

Mod sesizare: plângere penală (01.02.2017)

Modalitate de săvârșire: numitul C.R. l-a agresat fizic în cursul anului 2015 și i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare în spațiul virtual Facebook, de natură să incite publicul asupra sa la ură și discriminare.

Probe administrate: audiere persoană vătămată, procese verbale de investigații. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 13.06.2018 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../196/2018 al Judecătoria Brăila - Prin încheierea nr.44/17.09.2018 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.369 CP s-a reținut că *pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 369 C.p., este necesar, pe de o parte ca prin proferarea de expresii și cuvinte jignitoare să se urmărească incitarea publicului la ură sau discriminare, iar pe de altă parte, este necesar ca incitarea publicului să se facă împotriva unei categorii de persoane. În cauza de față, prin injuriile folosite de către numitul C.R. la adresa petentului, nu rezultă că s-a urmărit incitarea publicului la ură sau discriminare, și nu se poate dovedi că reacțiile anumitor persoane la adresa petentului s-au datorat postărilor numitului C.R. De asemenea, nu este îndeplinită nici cerința ca incitarea publicului să se facă împotriva unei categorii de persoane, așa cum prevede textul legal, întrucât petentul S.Ș. nu reprezintă o categorie de persoane.*

2.Dosar nr..../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați

Mod sesizare: plângere penală (05.10.2016)

Modalitate de săvârșire: pretinse presiuni exercitate în mod repetat de reprezentanți ai ... asupra membrilor unei grupări religioase să depună plângeri mincinoase împotriva persoanei vătămate; incitarea publicului - atât în cadrul unor discuții publice, cât și prin mesajele publicate într-o broșură editată de Arhiepiscopia Buzăului și Vrancei și distribuită prin cutii poștale și instituții publice din municipiile Focșani și Buzău – la ură și discriminare împotriva aceleiași grupări religioase.

Probe administrate: audiere persoană vătămată și martori, înscrisuri, vizionare suport optic și înregistrări video. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: prin ordonanța din 16.11.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 4 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr.../44/2020 al Curții de Apel Galați - Prin încheierea din data de 30.09.2020 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.369 CP s-a apreciat că *sensul cuvintelor folosite de Arhiepiscopul Buzăului și Vrancei în discursurile sale (cuvinte dure, asumate public de acesta, atât în spațiul bisericesc, cât și în mass-media) nu a fost unul de instigare la ură, discriminare, violență ori comiterea de fapte penale, ci de îndemn la intransigență față de preoții caterisiți și la fermitate pentru apărarea valorilor bisericești supuse denigrărilor de către astfel de preoți.*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

1.Dosar nr.../P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui

Mod sesizare: plângere penală (04.01.2017)

Modalitate de săvârșire: comportament necorespunzător al mai multor agenți de penitenciar.

Probe administrate: audiere persoană vătămată, înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 15.02.2017 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 4 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../333/2017 al Judecătoriei Vaslui - Prin încheierea din data de 30.09.2020 plângerea a fost respinsă ca nefondată reținându-se în considerente că *angajații penitenciarului nu și-au depășit atribuțiile de serviciu, având o conduită corespunzătoare în raporturile cu persoana privată de libertate C.M., iar acesta din urmă a uzat de toate căile legale pentru a contesta măsurile dispuse de penitenciar-respectiv a contestat sancțiunile disciplinare aplicate față de el. Instanța de judecată a respins contestațiile sale, confirmând în acest fel legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse.*

De asemenea, s-a apreciat că *a fost administrat un probatoriu suficient în cursul urmăririi penale pentru ca organele de urmărire penală să își formeze convingerea cu privire la cele petrecute.*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

1. Dosar nr..../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat
Mod sesizare: denunț (20.02.2020)

Modalitate de săvârșire: atribuirea numelui unei persoane condamnată pentru crime de război în perioada celui de-al Doilea Război Mondial, unei străzi de pe raza mun. Rm. Sărat, jud. Buzău.

Probe administrate: verificări documente. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din 24.03.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 5 din OUG 31/2002.

Dosar nr..../287/2020 al Judecătoria Râmnicu Sărat - Prin încheierea din data de 01.07.2020 plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În considerente s-a reținut, pe de o parte că *Primăria Mun. Râmnicu Sărat nu face parte din vreuna din categoriile menționate de dispozițiile art.2 lit. a) din OUG 31/2002*, iar pe de altă parte că *cererile având ca obiect anularea hotărârilor consiliului local privind atribuirea de denumire a unei străzi din Râmnicu Sărat, sunt de competența instanțelor civile, fiind un litigiu de contencios administrativ și fiscal, conform Legii nr.564/2004*. Totodată, a reținut că *fapta reclamată de petent, în modalitățile expuse de acesta în plângere, nu se poate circumscrie textului de lege menționat, care reglementează infracțiunea de promovare, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și promovarea, în public, de idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe (fapta nu a fost săvârșită în modalitatea prevăzută de OUG nr. 31/2002).*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

1. Dosar nr..../P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava

Mod sesizare: plângere penală (13.07.2018).

Modalitate de săvârșire: în cadrul unei proceduri de percheziție domiciliară, organele de urmărire penală au folosit expresii jignitoare la adresa persoanelor vătămate, iar ulterior au fost difuzate în presă imagini ale activității de percheziție.

Probe administrate: înscrisuri, înregistrări video. La instanță a fost administrată proba cu înscrisuri noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 17.09.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni între care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../285/2020 al Judecătoria Rădăuți - Prin încheierea nr..../08.12.2020 plângerea a fost admisă, a desființat ordonanța de clasare nr. .../P/2018 din data de 17.09.2020 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și ordonanța din data de 26.10.2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a dispus trimiterea cauzei în vederea completării urmăririi penale.

Instanța a reținut că *organele de urmărire penală nu au efectuat toate cercetările necesare, iar soluția dată în dosarul nr. .../P/2018 nu se referă la toate faptele penale reclamate în acest dosar.*

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

1. Dosar nr..../281/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni

Mod sesizare: plângere formulată de Fundația ... (04.03.2019)

Modalitate de săvârșire: publicarea pe pagina de internet www.informatiahr.ro a unui articol care conține afirmații degradante și umilitoare despre etnia maghiară.

Probe administrate: plângerea persoanei vătămate, înscrisuri, martori. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 16.04.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.368 alin.1 și 369 CP.

Dosar nr..../234/2020 al Judecătoriei Gheorgheni - Prin încheierea nr..../23.06.2020 plângerea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Instanța a constatat că *infracțiunea de incitare la ură sau discriminare constă conform art.369 CP la incitarea publicului prin orice mijloace la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane. Elementul material al infracțiunii impune cerința ca mijloacele de incitare a publicului să aibă drept scop manifestarea urii și a discriminării împotriva unei categorii de persoane.*

În mod similar instanța constată că articolele din media ce au făcut obiectul anchetei penale, tratează chestiuni de ordin istoric care se circumscriu dreptului la liberă exprimare și la opinie a cetățeanului.

Totodată instanța consideră că nu se poate atribui o conotație depreciativă construcției lexicale - structura psihică a unguilor - în condițiile în care această construcție, în context nu este efectiv urmată de o teză care să sublinieze superioritatea sau inferioritatea unui anumit grup.

De asemenea criticile față de existența și scopul unor organisme politice statile actuale sau cu caracter istoric țin de dreptul la liberă exprimare și dreptul la opinie al cetățenilor față de ceea ce în opinia lor transpare ca fiind împotriva propriilor interese. În măsura în care între adevăr există diferențe de opinii între părți acestea au deschise calea dialogului pentru concilierea punctelor de vedere divergente fiind inadmisibil a se apela la jurisdicția penală cu scopul de a se crea un ascendent al unora față de ceilalți.

Astfel, instanța a procedat la o adevărată analiză pe fond a cauzei dar, fiind o situație cu caracter izolat, considerăm că nu conduce la formularea unei concluzii relevante sub aspectul existenței unei practici în acest sens.

2. Dosar nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș

Mod sesizare: plângere formulată de persoana vătămată (01.03.2018)

Modalitate de săvârșire: publicarea pe pagina de internet a publicației „Informația Harghitei” a unui articol care are ca obiect o propunere legislativă

privind modificarea Legii nr.75/1994 prin introducerea obligativității ca drapelul României să fie arborat pe arterele principale de circulație cu 5 zile înainte de Ziua Națională, articol care a fost ulterior distribuit și pe contul de facebook al numitului D.T. și a suscitat numeroase comentarii.

Probe administrate: înscrisuri, audierea persoanei vătămate și martori, analiza articolului de presă. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 01.11.2019 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 369 CP și disjungerea sub aspectul săvârșirii aceleiași infracțiuni de către alte persoane, prin postarea pe conturile de facebook a unor mesaje și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc.

Dosar nr..../43/2019 al Judecătoriei Miercurea-Ciuc - Prin încheierea nr..../16.12.2020 plângerea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Instanța a constatat că *din interpretarea disp. art.340 alin.1 raportat la art.336 alin.1 C.proc.pen. rezultă că nu pot formula plângere împotriva soluției de clasare decât persoanele care justifică un interes legitim, care a fost afectat prin soluția de neurmărire penală.*

Prin urmare, criteriul legal al vătămării unui interes legitim vizează numai situațiile în care, în privința unui anumit subiect de drept, ordonanța de clasare produce efecte, dând naștere unei situații juridice în care acesta este implicat în exercitarea unui drept subiectiv propriu sau unei situații juridice în care legea îi conferă expres, cu caracter special, îndreptățirea de a acționa pentru protejarea altui subiect de drept.

În acest sens, în jurisprudență s-a reținut că „vătămarea are, juridic, semnificația unei consecințe negative pe care un subiect de drept o suferă în mod nejustificat și care nu s-ar fi produs dacă un anumit act ar fi fost efectuat în condițiile legii. Pentru ca un act să fie considerat vătămător pentru o anumită persoană, este necesar ca menționata consecință negativă (fie ca rezultat, fie ca stare de pericol) să se producă efectiv, să se răsfrângă nemijlocit asupra persoanei care o invocă, să îi afecteze ori să îi pericliteze un drept sau un interes actual și determinat. Ținând seama de această condiție, este de reținut că actul procurorului este de natură a produce o vătămare unei anume persoane în două ipostaze: atunci când actul se referă în mod direct la acea persoană (când procurorul dispune, ia o măsură cu privire la o anumită persoană) sau atunci când, fără o referire expresă, actul procurorului produce efecte asupra drepturilor sau intereselor acelei persoane, dând naștere unei situații juridice în care acestea sunt implicate (ex: persoana care pretinde un drept asupra unor bunuri indisponibilizate, martorul, expertul sau interpretul cu privire la ale căror cheltuieli sau onorarii procurorul a omis să se pronunțe ori s-a pronunțat în mod greșit, asigurătorul etc.) (...) Legitimitatea interesului nu se naște din simpla fundamentare etică a unui demers, ci din recunoașterea legală a interesului. (...) Preocuparea pentru respectarea legalității (...) este sub aspect moral justificată și

meritorie, dar insuficientă pentru a produce eo ipso efecte în planul dreptului procesual” (ÎCCJ, Decizia nr.488/2007).

În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a mai reținut că „o instanță, indiferent de interesul public al tezelor susținute de una dintre părți, nu poate să soluționeze cauza decât în limitele competențelor date de lege. O instanță nu soluționează o cerere în raport de interesul general al clarificării unei fapte, ci în raport de lege. Cu alte cuvinte, doar în situația în care legea îi permite, respectiv dacă în competența sa faptele, poate să le analizeze. Acest lucru este valabil fără excepție, indiferent de calitatea părților sau de gravitatea acuzațiilor” (ÎCCJ, secția penală, Încheierea nr.../2018)

În esență, judecătorul de cameră preliminară reține că interesul aflării adevărului și ca toate persoanele responsabile să fie aduse în fața organelor judiciare este unul general, pe când dispozițiile art.340 C.proc.pen., raportat la art.336 alin.1 C.proc.pen. limitează posibilitatea atacării soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată date de procuror prin necesitatea dovedirii unui interes mai particularizat, concret, actual și determinat, care să justifice intervenția procedurală a unei persoane față de soluția de netrimitere în judecată dată de procuror.

Judecătorul de cameră preliminară reține că aceasta este și practica Curții Europene a Drepturilor Omului care, în mai multe împrejurări, a decis că dispozițiile Convenției nu garantează dreptul la o „actio popularis”. De aceea, atât existența interesului legitim cât și a vătămării acestuia trebuie dovedite.

Conform dispozițiilor art 33 alin.1 C.proc.pen., subiecții procesuali principali sunt suspectul și persoana vătămată. Potrivit dispozițiilor art.79 C.proc.pen., persoana care a suferit o vătămare fizică, morală sau materială, prin fapta penală se numește persoană vătămată. Așadar, în plan procesual, aceasta este chiar subiectul pasiv al raportului de drept penal substanțial.

Contrar susținerilor petentului, se constată că în prezenta cauză, acesta nu are calitatea de persoană vătămată ci de denunțator. Totodată, se constată că petentul nu a dovedit că prin soluția de clasare au fost vătămate interesele sale legitime.

3. Dosar nr..../P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș

Mod sesizare: denunț (dosare reunite) - data faptei 31.08.2017

Modalitate de săvârșire: încărcarea unui film pe rețeaua de socializare Facebook, de un utilizator aflat sub pseudonimul „Milițianul” și prin trunchierea și editarea acestuia ar fi incitat la ură și discriminare împotriva minorității de etnie maghiară din România.

Probe administrate: înscrisuri, înregistrări video, martori. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 15.05.2018 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP și disjungerea sub aspectul

săvârșirii aceleiași infracțiuni de către alte persoane și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiul Secuiesc.

Dosar nr..../268/2018 al Judecătoriai Odorheiul Secuiesc - Prin încheierea nr..../27.02.2019 plângerea a fost respinsă ca inadmisibilă, reținându-se în considerente că *potrivit celor statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii noțiunea de „denunțator” este incompatibilă cu aceea de „persoană vătămată” , adică de persoana care în calitate de subiect pasiv și titular al valorii sociale ocrotite a suferit prin fapta penală reclamată o vătămare fizică, morală sau materială, întrucât în cazul acestuia vorbim de o altă modalitate de sesizare a organelor judiciare (plângere, iar nu denunț).*

Pentru a stabili dacă denunțatorul poate fi „o persoană ale cărei interese legitime sunt vătămate” trebuie delimitat noțiunea de interese legitime prin raportare la conduita denunțatorului, fie pentru că legea îi obligă la un asemenea demers, fie pentru că spiritul etic sau civic îl determină la o asemenea acțiune, iar în asemenea cazuri nu se poate vorbi de un interes legitim propriu, concret și actual pentru a depăși demersul inițial de încununestigare a organelor penale, în virtutea unui interes public.

Acest interes public nu conferă denunțatorului dreptul de a supune cauza cenzurii instanței de judecată, atunci când nu s-a dispus începerea urmăririi penale sau trimiterii în judecată.

4.Dosar nr.../279/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiul Secuiesc

Mod sesizare: sesizare din oficiu (05.01.2020)

Modalitate de săvârșire: autori necunoscuți au aplicat vopsea neagră pe denumirile în limba maghiară a indicatoarelor rutiere din mai multe localități.

Probe administrate: proces-verbal vizionare imagini video camere supraveghere, audiere suspect și martori, cercetare la fața locului. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin rechizitoriul din 19.10.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP și trimiterea în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.253 alin.1 CP.

Dosar nr..../268/2020 al Judecătoriai Odorheiul Secuiesc - Prin sentința penală nr..../18.12.2020 plângerea împotriva dispoziției de clasare a fost respinsă ca nefondată, reținându-se că elementul material al infracțiunii prevăzute de art.369 CP *constă în incitarea la ură, ceea ce poate semnifica orice expresii publice care răspândesc, instigă, promovează sau justifică ura, discriminarea sau ostilitatea față de un anumit grup, având ca premisă prezența nemijlocită a publicului asupra căruia sa fie exercitată acțiunea de incitare, condiție care nu este îndeplinită în cauza de față.*

În speța de față, chiar dacă fapta reținută în sarcina intimatului s-a săvârșit în mod public, fiind cunoscută public sau înregistrată de opinia publică, nu se poate

confunda incitarea publică care presupune o acțiune intenționată directă cu caracter public al faptei, noțiunile fiind evident diferite.

5.Dosar nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni
Mod sesizare: denunț (27.11.2019)

Modalitate de săvârșire: promovare pe internet a simbolurilor Mișcării Legionare, a unor articole și evenimente legate de activitatea acestei organizații.

Probe administrate: examinare conținut postări, analiză operațională de date. La instanță nu au fost administrate probe noi.

Soluție: Prin ordonanța din data de 25.02.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 4 și 5 din OUG 31/2002 și 5 disjungeri cu privire la infracțiunile prev. de art.4 și 5 în favoarea altor unități de parchet.

Dosar nr..../234/2020 al Judecătoria Gheorgheni - prin încheierea nr.167/14.07.2020 plângerea a fost respinsă ca nefondată, deși considerentele hotărârii sunt în sensul inadmisibilității.

Astfel, instanța a constatat că petenta (fundație) *nu a atacat cele 2 soluții de clasare dispuse la punctele 1 și 2 din ordonanța nr. .../P/2019 din 25.02.2020 a prim procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, solicitând doar ca acestea să i se atribuie calitatea de persoană vătămată pe de o parte.*

De asemenea, în conținutul aceleiași sesizări, aceasta a făcut o serie de precizări în probatoriu cu trimitere la punctul 7 din dispozitiv, respectiv „disjungerea și continuarea cercetărilor (cu privire la art. 4 și art. 5 din O.U.G. 31/2002 - administratorul paginii de internet orodoxinfo.ro) în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

1.Dosar nr..../P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara

Mod sesizare: plângere penală

Modalitate de săvârșire: decizii ale autorităților, considerate restrictive de drepturi.

Probe administrate: înscrisuri, identificare făptuitori. La instanță nu au fost administrate probe.

Soluție: Prin ordonanța din 12.02.2018 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 5 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../59/2018 al Judecătoria Timișoara - Prin încheierea nr..../24.07.2018 plângerea formulată a fost respinsă ca nefondată, reținându-se că *soluția procurorului este temeinică și legală, în cauză fiind făcute cercetări corespunzătoare.*

În raport de starea de fapt analizată prin prisma dispozițiilor legale incidente, instanța a apreciat că transferul deținutului nu a fost unul forțat, în sensul că ar fi fost făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, acesta fiind făcut în mod legal.

În ceea ce privește limitările drepturilor petentului pe parcursul perioadei cât s-a aflat transferat în Penitenciarul Timișoara, astfel cum au fost acestea prezentate în plângerea adresată inițial organelor de urmărire penală, judecătorul reține că astfel de limitări, aflate în acord și determinate de condițiile de executare prevăzute de lege pentru executarea în regim închis, sunt în concordanță cu dispozițiile legale, neputând fi apreciate ca încălcări ale drepturilor petentului.

2.Dosar nr..../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sănnicolau Mare

Mod sesizare: plângere penală (30.03.2020).

Modalitate de săvârșire: raportarea unei pagini de facebook și instigarea altor persoane să procedeze de aceeași manieră.

Probe administrate: înscrisuri. La instanță nu au fost administrate probe.

Soluție: Prin ordonanța din 09.04.2020 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni, printre care și cea prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../295/2020 al Judecătoriei Sănnicolau Mare - Prin încheierea nr.388/09.09.2020 plângerea formulată a fost respinsă ca nefondată.

În esență, instanța a reținut că *faptele reclamate nu reprezintă o faptă descrisă de legiuitor în vreo normă de incriminare.*

Cu privire la infracțiunea prev. de art.369 CP s-a reținut că *nu există concordanță între fapta reclamată și elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare presupune incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare, împotriva unei categorii de persoane. Chiar dacă legea penală nu definește conceptul de „categorie de persoane”, acesta se referă la un grup individualizat prin anumite criterii, cum ar fi rasă, etnie, orientare sexuală sau anumite caracteristici, spre exemplu profesia. Discriminarea este o acțiune care presupune tratament diferit, nedrept față de persoane din cauza apartenenței lor la un anumit grup social. Acțiunea de a instiga mai multe persoane la raportarea unei pagini de facebook nu reprezintă „incitare la ură sau discriminare”. Mai mult, nu se poate identifica o categorie de persoane împotriva căreia acțiunea reclamată ar fi fost îndreptată.*

3.Dosar nr..../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad

Mod sesizare: plângere penală (26.04.2016).

Modalitate de săvârșire: declarații publice în mass media, preluate în articole de presă negative cu privire la activitatea persoanei vătămate (societate comercială)

Probe administrate: înscrisuri, audiere martor. La instanță nu au fost administrate probe.

Soluție: Prin ordonanța din data de 14.03.2017 s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 369 CP.

Dosar nr..../55/2017 al Judecătoriei Arad - Prin încheierea nr.1.../05.09.2017 plângerea formulată a fost respinsă ca nefondată.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că *nu se poate reține o stare de fapt din care să rezulte că făptuitorul a săvârșit fapta descrisă în actul de sesizare. Astfel, discriminarea reprezintă refuzul de a trata un grup social în conformitate cu aspirațiile sale. Infracțiunea de instigare la ură sau discriminare se săvârșește printr-o acțiune de instigare, prin determinarea ori încurajarea manifestării urii sau atitudinilor discriminatorii împotriva unei categorii de persoane prin care se urmărește crearea sau amplificarea sentimentelor de adversitate sau intoleranță.*

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că manifestarea în articolele de presă a atitudinii critice a intimatului cu privire la activitatea desfășurată de către petentă, respectiv dezaprobarea față de atitudinile pe care acesta le-a apreciat necorespunzătoare ale unor reprezentanți ai societății petente, nu poate fi apreciată ca fiind o acțiune de incitare la ură sau discriminare în sensul prevăzut de art.369 CP.

Durata procedurii în dosarele având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de netrimitere/neurmărire penală analizate anterior apreciem că a fost una rezonabilă desfășurându-se într-un interval de timp cuprins între **17 zile-6 luni**; motivele de amânare identificate sunt preponderent obiective și sunt reprezentate de: solicitarea dosarului de urmărire penală, îndeplinirea procedurii de citare, respectarea dreptului la apărare, suprapunerea cu vacanța judecătorească, amânarea pronunțării în condițiile art.391 CPP.

Cu titlu de excepție, a fost identificat dosarul nr..../43/2019 înregistrat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș la data de 29.11.2019 și soluționat la data de 16.12.2020, cu o durată a procedurii judiciare **de 1 an și 1 lună**.

Pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș judecata a parcurs două termene, urmare a admiterii cererii intimatului pentru pregătirea apărării. La data de 21.02.2020, prin încheierea nr.../2020 s-a admis excepția necompetenței materiale a judecătorului de cameră preliminară și s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Miercurea Ciuc unde s-a înregistrat, sub același număr, la data de 13.03.2020.

Pe rolul acestei instanțe judecata s-a derulat pe parcursul a 4 termene acordate, pe de o parte ca urmare a stării de urgență decretată prin Decretul nr.240/2020 și, pe de altă parte pentru motive obiective determinate de respectarea dreptului la apărare și îndeplinirea legală a procedurii de citare cu părțile. În raport de motivele de amânare și de faptul că procedura s-a derulat în perioada pandemică considerăm că, deși depășește maximul duratei medii de soluționare a acestor cauze, temporizarea nu apare ca fiind una excesivă.

Mod sesizare: - 3 sesizări din oficiu

- 23 plângeri

- 6 denunțuri

Modalități de săvârșire:

- a). *internet: fie prin postări pe platforme on-line, fie pe rețele de socializare* - 9 dosare;
- b). *mass media*: - 6 dosare;
- c). *inscripționare/afișare pe ziduri/indicatoare rutiere a unor mesaje cu caracter discriminator/simboluri fasciste* - 2 dosare;
- d). *organizare/desfășurare eveniment* - 2 dosare;
- e). *discurs public în cadrul căruia au fost promovate idei și opinii ostile față de categorii determinate de persoane* - 1 dosar;
- f) *adunări de tipul ședințelor* – 3 dosare;
- g) *măsur restrictive/administrative impuse de autorități* - 8 dosare;
- h) *utilizare corespondență privată în circuit public* - 1 dosar.

Motive de discriminare:

- criterii de etnie (8),
- orientare sexuală (1),
- convingeri politice (1)/ religioase (1),
- categoria socială (3).

H. Practică neunitară - Nu s-au semnalat aspecte de practică neunitară.

V. Evaluarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare și identificarea practicii instanțelor de judecată în soluționarea dosarelor vizând aceste infracțiuni

Comparativ cu numărul dosarelor instrumentate de unitățile de parchet în perioada de referință, numărul dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor naționale, având ca obiective acte de trimitere în judecată, fie plângeri împotriva ordonanțelor de netrimitere/neurmărire penală, confirmare renunțare urmărire penală sau cereri de confirmare redeschidere urmărire penală este considerabil mai redus, respectiv 11 dosare cu rechizitoriu și 52 dosare din celelalte categorii, fie aflate încă pe rol, fie soluționate definitiv.

Întrucât cele 52 dosare menționate anterior au fost analizate și prezentate conform structurii raportului de control în capitolul IV, pentru a evita dublarea concluziilor, în cele ce urmează analiza va viza doar cele 11 dosare formate ca urmare a trimiterilor în judecată prin rechizitoriu, pentru identificarea, dacă este cazul, a situațiilor particulare din perspectiva respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare.

Totodată, în raport de dispozițiile art.91 din Legea nr.303/2004, potrivit cu care *judecătorii (...) sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil*, la prezentarea fiecărui dosar va fi menționată și durata procedurii judiciare de la momentul înregistrării în sistem, cât și pe grade de jurisdicție sau stadii procesuale.

1.Dosar nr.../740/2016 - soluționat definitiv - durata procedurii 4 ani și 1 lună (fond-3 ani și 3 luni, apel-8 luni);

Rechizitoriul nr.../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman prin care a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul DLF pentru săvârșirea infracțiunilor de prev. de art. 369 teza I CP și prev. de art. 4 alin. 1 teza I, III și IV din OUG nr.31/2002, aprobată prin Legea nr. 107/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Alexandria sub nr. .../740/2016, la data de **30.12.2016**.

Descrierea faptei: inculpatul DL, utilizator al contului „SVEN HASSEL” în rețeaua de socializare Facebook, a postat mai multe fotografii de promovare publică a unor însemne/simboluri fasciste/naziste, însoțite de mesaje cu caracter discriminator și amenințător adresate persoanelor de etnie rromă și persoanelor de sex feminin și totodată instigând, la ură rasială împotriva minorității de etnie rromă. De asemenea, în luna aprilie 2015 a postat pe aceeași rețea de socializare, mai multe fotografii în care apare îmbrăcat în haine tipic militare, având un pistol în mână, precum și o scurtă filmare video, în care se vede o mână și un pistol cu aceleași caracteristici, cu care execută 3-4 focuri.

Mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: procesul verbal de sesizare din oficiu, raportul de expertiză medico-legală psihiatric; procesele verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare și a percheziției informatice și planșe foto; raport de expertiză tehnico - științifică balistică; declarațiile a 4 martori (urmărire și în faza de judecată); fișă cazier judiciar; declarațiile inculpatului DLF date în cursul urmăririi penale și în fața instanței.

Prin sentința penală nr.../20.03.2020, inculpatul DLF zis „Hitler” a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă **de 4 ani închisoare, în regim de detenție**, pentru săvârșirea în concurs a infracțiunilor prevăzute de art.369 teza I CP și art.4 alin.1 teza I, II și IV din OUG nr.31/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia penală nr.../A/18.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel București a fost admis apelul declarat de apelantul inculpat, s-a desființat în parte sentința penală apelată și rejudecând: a constatat că prin încheierea din data de 11.01.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art.4 alin. 1 teza I, III și IV din O.U.G. nr.31/2002, cu modificările și completările ulterioare în infracțiunea prev. de art. 4 alin.1 din același act normativ și a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de **1 an și 4 luni închisoare** pentru care s-a dispus, în baza art.83 alin.1 CP, **amânarea aplicării pedepsei închisorii** pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

2.Dosar nr.../176/2018 - soluționat definitiv - durata procedurii 2 ani și 1 lună (fond-1 an și 8 luni, apel-3 luni).

Rechizitoriul nr.../P/2015/23.04.2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia prin care a fost trimis în judecată inculpatul K.O.M., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.4 alin.2 și art.5 din OUG nr.31/2002, cu aplic. art.38 alin.2 CP a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Alba Iulia, la data de 26.04.2018.

Descrierea faptei: În perioada mai-iulie 2015, inculpatul K.O.M. a postat pe site-ul de socializare Facebook mai multe imagini cu drapelul cu însemnul svasticii hitleriste, cu crucea de fier nazistă, cu simboluri și însemne fasciste și naziste, fotografii cu Adolf Hitler și comandanți militari naziști din timpul celui de-al doilea război mondial, precum și materiale ilustrative defăimătoare și discriminatoare la adresa rromilor, care incită la ură și violență, respectiv la exterminarea acestora, manifestând susținerea pentru ideile extremiste, de exterminare a rromilor.

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: declarațiile inculpatului K.O.M.; nota nr..../03.08.2015 privind informațiile obținute din surse deschise; proces-verbal de investigații din data de 30.09.2015; declarații martori; proces-verbal de investigații din data de 31.01.2017; adresă nr..../DGPD/SM/ctr/22.07.2015 a Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție; planșe fotografice constând în print screen-uri realizate de pe pagina de socializare a inculpatului.

Prin sentința penală nr..../01.10.2019 s-a **renunțat la aplicarea pedepsei** față de inculpatul K.O.M., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.4 alin.(2) și art.5 din OUG nr.31/2002 și în baza art.81 al.1, 2 CP rap. la art.80 al.3 și art.81 al.3 CP i s-a aplicat inculpatului un **avertisment**.

În considerentele notării instanța a reținut că în contextul probator administrat rezultă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, însă cu toate acestea, instanța a constatat că infracțiunile deduse judecării prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit și apreciază că în raport de persoana inculpatului, de conduita avută imediat după comiterea infracțiunilor în sensul că acesta a procedat la ștergerea postărilor făcute pe pagina sa de facebook în momentul în care i s-a adus la cunoștință că a comis infracțiuni, inculpatul având reprezentarea eronată că legea permite astfel de postări, astfel că, aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.

În acest context, instanța de fond a avut în vedere faptul că inculpatul a declarat că nu a avut cunoștință de faptul că legea interzice postarea unor astfel de mesaje și fotografii. Referitor la fotografia fiicei sale, inculpatul a declarat că această fotografie a fost făcută acasă la acesta și că a vizat-o pe fiica sa, nu ceea ce apare pe fundal, iar pe de altă parte, din declarația martorei P.P.P. reiese că inculpatul este un tată responsabil.

În egală măsură, instanța de fond a reținut conduita bună a inculpatului, atât anterior comiterii faptei, din fișa de cazier judiciar a inculpatului, reieșind că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, iar cu privire la acesta nu s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunilor pentru care este trimis în judecată, cât și ulterior, prin demersurile întreprinse pentru a remedia situația creată.

Totodată, din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, a reieșit că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicește aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților iar maximul special prevăzut de lege se încadrează în limita prevăzută de art. 80 alin. (2) lit. d) CP.

Prin decizia penală nr..../22.01.2020 Curtea de Apel Alba Iulia a respins apelul formulat de inculpat, ca nefondat.

3. Dosar nr..../280/2020 - în curs de judecată - durata procedurii - 1 an și 2 luni.

Rechizitoriul nr..../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București prin care a fost trimis în judecată inculpatul MD, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.369 CP a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 21.01.2020.

Descrierea faptei: în data 27.04.2019, cu intenție directă, a încărcat pe platforma Online Youtube un videoclip filmat și montat anterior, prin intermediul căruia a instigat, în perioada 27.04.2019 - 11.11.2019, publicul larg (videoclipul a fost vizualizat până în data de 24.07.2019, la ora 11.01, de 16.556.562 ori, a avut 137.000 de partajări și 18.000 de salvări) la ură și discriminare împotriva femeilor.

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: proces verbal de vizionare; declarație inculpat; înscrisuri înaintate de CNCD; proces verbal redare activități de descărcare și conservare date; proces verbal calculare venituri obținute din comiterea infracțiunii; punct de vedere CNCD; proces verbal de vizionare; proces verbal redare activități de descărcare și conservare dat; înscrisuri înaintate de PCCJ - Secția de îndrumare și control; proces verbal de verificări fiscale; adresa răspuns Google Inc.; proces verbal de investigații; proces verbal de efectuare a percheziției domiciliare; fișa cazier judiciar.

Dosarul a parcurs 4 termene de judecată (unul pentru angajare avocat, două pentru imposibilitate de prezentare inculpat-a fost citat cu mandat de aducere și unul pentru precizarea probelor contestate), fiind în curs de soluționare.

4. Dosar nr..../302/2020 - în curs de judecată - durata procedurii 9 luni (5 luni fond, în prezent în apel)

Rechizitoriul nr..../P/2020/15.06.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 5 București prin care a fost trimis în judecată inculpatul BMC, pentru săvârșirea infracțiunilor în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 și 4 CP raportat la art.206 alin.1 CP, art.368 alin.1 CP, art. 369 CP.

Descrierea faptei: la datele de 07.04.2020 și 08.04.2020, inculpatul a amenințat cu acte de violență un polițist. De asemenea, în datele de 20.04.2020 și 22.04.2020, inculpatul a realizat două sesiuni video pe rețeaua de socializare Facebook prin care a instigat public la ură și discriminare, precum și la săvârșirea de acte de violență față de categoria profesională a polițiștilor și a patrimoniului M.A.I

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: declarații persoană vătămată, proces verbal întocmit de agentul șef de poliție cu privire la incidentele avute cu inculpatul, declarații martori, declarații inculpat, procesele verbale de sancționare contravențională a inculpatului ca urmare a nerespectării ordonanței militare nr. 3/2020,- planșe foto din rețeaua de socializare Facebook și Tik Tok, procese verbale de vizionare a înregistrărilor difuzate în mediul online și planșe foto aferente; procese verbale de investigații cauză judiciar al inculpatului.

Prin sentința .../02.11.2020 inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de **1 an închisoare**.

În baza art. 399 CPP (CPP) a menținut măsura controlului judiciar luată față de inculpat prin încheierea din data de 27.04.2020.

Pentru soluționarea apelului declarat de inculpat, dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 15.12.2020, următorul termen stabilit în cauză fiind 24.03.2021.

5.Dosar nr.../226/2020 - definitiv prin neapelare la 29.01.2021 - durata procedurii 4 luni

Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș nr. .../P/2017 prin care a fost trimis în judecată inculpatul CMA, pentru infracțiunile prev. de art. 368 alin.1 CP, cu aplicarea art. 77 lit.h CP și art.369 CP, cu aplicarea art. 77 lit. h CP a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Făgăraș la data de 28.09.2020.

Descrierea faptelor: Urmare a publicării unei înregistrări video realizată de o altă persoană în data de 31.08.2017, în perioada 31.08.2017 - 02.09.2017, inculpatul CMA a postat pe pagina sa de Facebook, intitulată ..., cu link de profil <https://www.facebook.com/tovarasul69/?ref=ts&fref=ts>, un mesaj adresat publicului prin care inițiază un eveniment denumit „Olimpiada de bătut unguri” care urma să aibă loc în zilele de 11 și 12.09.2017 la magazinul Kaufland din Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita.

În cadrul acestui eveniment, inculpatul a îndemnat publicul larg la violență fizică împotriva ungarilor în general, pentru alungarea lor din România.

Acțiunea a fost prezentată ca având un scop nobil și, pentru promovarea ei, a fost utilizată impresia publică fals creată anterior de videoclipul „Străin în țara mea”, la care s-a făcut referire mai sus și care exploata sentimentul naționalist român împotriva a ceea ce se credea a fi o atitudine antiromânească a maghiarilor.

Inculpatul CMA, organizatorul evenimentului, oferea anumite premii pentru participanți, acestea urmând a fi dobândite în urma săvârșirii unor acte de violență (infracțiuni) împotriva ungarilor în general, respectiv „premiul I - de 10 lei mici gratis și 2 unguri; premiul II - de 5 lei mici gratis și un ungar; premiul III - un ungar pe post de slugă.”

El a stabilit și unele condiții pentru participare, respectiv achitarea unei taxe de 1 leu, vârsta de minim 14 ani, condiție fizică și deținerea unei „bâte dure”.

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: declarație persoană vătămată; înscrisuri atașate plângerii; declarații martori; Hotărârea nr. .../06.09.2017 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării; proces verbal privind exploatarea datelor de trafic; notă de verificare întocmită de către organele de cercetare penală din cadrul Unității de Analiză a Informațiilor Brașov; declarații inculpat, precum și declarația inculpatului de recunoaștere a învinuirii.

Prin sentința penală nr.../29.01.2021 inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de **2000 lei amendă penală**.

La *individualizarea pedepselor*, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepselor, respectiv vârsta de 21 de ani, necăsătorit, student, nu are antecedente penale.

Hotărârea a rămas definitivă, prin reapelare.

6. Dosar nr.../176/2020 - în camera preliminară - durata procedurii - 3 luni

Rechizitoriul nr.../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, prin care a fost trimis în judecată inculpatul IBP, pentru comiterea infracțiunilor prev. de art.368 alin.1 și art. 369 CP a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Alba Iulia la data de 29.12.2020.

Descrierea faptei: la data de 09.05.2020, inculpatul a distribuit pe profilul său de facebook (având setată confidențialitatea la „public”) un mesaj prin care incita publicul la comiterea de acte de violență față de persoanele care își desfășoară activitatea de jurnaliști. Mesajul postat era următorul: „*Să mergă o țară bine...sau mai bine ar trebui UCISA presa la propriu și la figurat Eu v-aș tăia mâinile...v-aș scoate ochii și v-aș tăia limba la fiecare dobitoc de genu pentru ca sunt prea mulți proști care mănâncă căcăt și cred ce scrieți voi*”

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: declarație inculpat; proces verbal verificări referitoare la sancțiunile aplicate inculpatului și înscrisurile anexate; proces verbal de vizionare imagini video și suport optic anexat; înscrisuri reprezentând print screen-uri ale postărilor inculpatului.

7. Dosar nr...3/2007 - soluționat definitiv - 2 cicluri procesuale, durata procedurii 13 ani și 9 luni.

Rechizitoriul nr.../P/2004 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-DIICOT-ST București, prin care au fost trimiși în judecată 4 inculpați, pentru mai multe infracțiuni, printre care art.4 alin.2, art.5 din OUG 31/2002 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București, în cursul lunii iunie 2007.

Descrierea faptei: în perioada 1996-1997 inculpații au publicat și vândut cărțile: „Dezvăluiri cutremurătoare despre modul în care francmasoneria încearcă să distrugă România”, „SISA și francmasoneria”, „România în fața unui alt Israel” și „Francmasoneria-misterele dezvăluite ale unei gigantice conspirații satanice planetare”, în care sunt promovate idei antisemite, reluate ulterior în cursurile de

„yoga” susținute de aceștia în fața adeptilor MISA, instigând astfel la ură rasială și națională împotriva poporului evreu.

- în perioada 1996-1997, în interiorul MISA, în cadrul căreia activează ca și instructori de yoga, inculpații au constituit un grup de persoane care promovează idei și concepții ce instigă la ură rasială, etnică, religioasă și antisemitism.

- inculpații au promovat o ideologie rasială în rândurile adeptilor MISA, prin propaganda ce a fost realizată atât prin publicarea celor patru cărți menționate anterior în perioada 1996-1997, precum și cu prilejul susținerii cursurilor de yoga organizate în cadrul MISA.

Durata Procedurii: Urmare admitterii unei cereri de strămutare, dosarul a fost strămutat la Tribunalului Cluj, fiind înregistrat la data de 14.04.2009, sub același număr de dosar.

Prin sentința nr.../11.02.2015 inculpații au fost fie achitați, fie s-a încetat procesul penal, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

Prin decizia penală nr.../04.10.2016 a Curții de Apel Cluj a fost desființată sentința .../2015 și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Cluj.

Al doilea ciclu procesual

La data de 25.10.2016 dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj sub nr.../3/2007*. Prin sentința penală nr.../17.01.2020 inculpații au fost achitați, iar pentru unele fapte s-a dispus încetarea procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

Prin decizia penală nr.../16.02.2021 a Curții de Apel Cluj au fost respinse apelurile declarate în cauză, hotărârea Tribunalului Cluj rămânând definitivă la data de **16.02.2021**.

8. Dosar nr.../301/2020 - în curs de judecată - durata procedurii (fond-9 luni, hotărâre neredactată).

Inițial, rechizitoriul cu nr.../P/2014 din data de 15.02.2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, privind pe inculpatul ZV a fost înregistrat pe rolul Judecătoria Sectorului 3 București, sub nr. .../301/2019, la data de 19.02.2019.

Prin încheierea din data de 09.10.2019, pronunțată în dosarul cu nr. .../301/2019/a1, judecătorul de cameră preliminară a restituit cauza la parchet apreciind că, *astfel cum a fost remediat la data de 28.05.2019, nu este apt să stabilească obiectul și limitele judecății, făcându-se trimitere expresă la fapta de negare a holocaustului aferentă cărții intitulată „Holocaustul - Gogorița Diabolică” (ed. Dacoromână, București 2014, exemplar original predat organelor de urmărire penală de către Biblioteca Națională a României.*

Prin încheierea penală nr.../CP/26.11.2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.../3/2019/a1, contestația formulată împotriva încheierii din data de 09.10.2019 a fost respinsă ca nefondată.

În dosarul nr..../P/2014, prin ordonanța din data de 09.01.2020 s-a dispus de către procuror, reluarea urmăririi penale, în conformitate cu dispozițiile art.332 alin.1 lit.b CPP.

În același dosar de urmărire penală, prin rechizitoriul nr..../P/2014 din data de 10.03.2020 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni prev. de art.6 alin.1 și 3 din OUG nr.31/2002.

Prin același rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei față de inculpat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.6 alin.1 din OUG nr.31/2002, aferentă faptei din cursul anului 2014 (publicarea și expunerea spre vânzare, la librăria Mihai Eminescu din București, a cărții intitulată „Holocaustul Gogorița Diabolică”, autor Vasile I. Zărnescu, ed. Dacoromână, Buc. 2014, carte identificată cu codul ISBN 978-606-601-061-0), întrucât s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale și disjungerea cauzei și constituirea unui dosar de urmărire penală, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de negare a holocaustului, prev. de art.6 alin.1 din OUG nr.31/2002, constând în pretinsa lansare și expunere spre vânzare, în data de 08.04.2016, a unei cărți posibil intitulată „Holocaustul Gogorița Diabolică. Extorcarea de bani de Holocaust”, având ca autor pe numitul Zărnescu Vasile.

Cauza a fost înregistrată la Judecătoria Sectorului 3 București la data de 15.05.2020, sub dosarul nr. .../301/2020.

Descrierea faptei: în data de 28.04.2013 și în data de 11.02.2014, în două articole publicate pe site-ul www.altermedia.info, precum și în data de 24.11.2017, în cartea publicată la editura Tempus București, expusă spre vânzare la librăria Mihai Eminescu din București, la data de 24.11.2017, inculpatul a făcut afirmații prin care a negat holocaustul (*"In ultimele trei, patru decenii, mișcarea istorică numită în Occident „revizionistă” a demonstrat că propaganda pro-holocaust este absolut reprehensibilă, deoarece „holocaustul” este o născocire diabolică a organizațiilor sioniste pentru a strânge bani pe care i-au folosit pentru susținerea activităților sioniste (...)"*; *„într-adevăr, a existat un holocaust unic al lor: unic prin faptul că reprezintă cea mai mare escrocherie imaginată de mintea jidanilor, manifestată îndeosebi în secolul XX (...). În concluzie, nu a existat niciun holocaust, ci doar propagandă sionistă, care constituie cea mai mare escrocherie a secolului XX!; (...) eu nu neg Holocaustul Unic, vociferat peste tot de jidani, fiindcă nu poți nega ceva ce nu a existat niciodată și pe nicăieri, ci eu demasc documentat criminala propaganda holocaustică, veche de peste 150 de ani - așa cum am demonstrat categoric și imbatabil în carte! Holocaustul unic vociferat peste tot de jidani este o născocire pur propagandistic."*)

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: declarațiile inculpatului, declarații martori inclusiv cei încuviințați de instanță.

Prin sentința penală nr. ... din data de 04.02.2021 inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an și o lună închisoare pentru săvârșirea a 3 infracțiuni prevăzute de art. 6 alin. 1 din O.U.G. 31/2002.

În baza art. 83 alin. 1 CP s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani.

Sentința penală nr. .../04.02.2021 nu este redactată la data întocmirii raportului de control, fiind exercitată calea de atac a apelului, urmând ca după redactare să fie înaintată cauza la instanța de control judiciar.

9. Dosarul nr. .../196/2020 - în curs de judecată fond-durata procedurii 1 an și 1 lună

Rechizitoriul nr.../P/2019 din 11.02.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, prin care a fost trimis în judecată inculpatul RN, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni printre care a unei infracțiuni prevăzute de art. 4 alin. 2 din OUG 31/2002 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Brăila la data de 14.02.2020.

Descrierea faptei: în zilele de 02/03.06.2018, 28/29.08.2018 și 30/31.08.2018, inculpatul, cu intenție directă, a desenat cu vopsea neagră însemne fasciste de tip *svastica* pe doi stâlpi ai gardului unui imobil din municipiul Brăila și pe fațadele agențiilor de pariuri SuperBet situate în Brăila.

Probe și mijloace de probă: probe administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: adresa nr. 1/04.02.2020 emisă de Superbet Betting Gaming de constituie parte civilă; procese-verbale de consemnare a plângerii sau denunțului oral; plângere penală Superbet Betting & Gaming; procese verbale de sesizare din oficiu; proces verbal de cercetare la fața locului însoțit de planșe fotografice; declarații persoane vătămate; proces verbal de prețuire; declarații inculpat; declarații martori; fotografii și scrisori; proces verbal a conținutului suporturilor optice; proces verbal de constatare; suporturi optice; fișa de cazier judiciar a inculpatului; raport expertiză medico-legală .../11.09.2018; raport expertiză medico-legală .../13.05.2019; adresa Spital de Psihiatrie Sf. Pantelimon Brăila; documente medicale; adresa emisă de Spitalul de Psihiatrie Sf. Pantelimon Brăila; adresa emisă de Spitalul de Psihiatrie Sf. Pantelimon Brăila.

Cauza a parcurs 6 termene după ieșirea din cameră preliminară, majoritatea acordate pentru administrarea probatoriului, următorul termen fiind stabilit la data de **19.04.2021**.

10. Dosar nr..../317/2019 - soluționat definitiv - 2 cicluri procesuale, durata procedurii 1 an și 1 lună.

Prin rechizitoriul nr.../P/2019 din 07.10.2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Cărbunești a fost trimis în judecată inculpatul SI pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 4 alin. 1 și art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002 R. cu aplic. art. 38 alin. 1 CP.

Descrierea faptei: în seara zilei de 18.08.2019 inculpatul a montat pe porțile de acces în curtea locuinței sale un panou din policarbon de culoare neagră având dimensiunile de 2 metri/1 metru, pe care se afla scris cu vopsea de culoare albă mesajul „ROMÂNIA. PRIMA ȚARĂ FASCISTĂ DIN UE. P.P.E. – FASCIȘTI. (SIMBOLUL SVASTICII) MOARTE TRĂDĂTORILOR!”

Deoarece martorul TI a fotografiat cu telefonul mobil panoul cu mesajul menționat, după care a postat fotografia pe contul său de pe rețeaua de socializare Facebook, lucrătorii de poliție judiciară s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 4 alin. 1 și art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002 rep. de către inculpatul SI.

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, în cursul judecății, în primul ciclu procesual nefiind administrată nicio probă respectiv: procesul verbal de sesizare din oficiu, procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică judiciară, captura fotografică a postării apărute pe rețeaua de socializare Facebook, la profilul „Ilie Ilie” aparținând numitului TI, declarațiile inculpatului SI, declarațiile martori, panoul din policarbon cu mesajul cu caracter fascist și extremist indicat în vederea confiscării de organele de poliție și depus la camera de corpuri delictive din cadrul Poliției orașului Tg-Cărbunești.

Prin sentința penală nr.../05.03.2020 s-a admis cererea formulată de inculpatul SI, privind judecarea sa prin procedura prev. de art. 377 CPP și în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP a fost achitat pentru ambele infracțiuni.

Împotriva acestei sentințe penale, în termen legal, a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești.

Prin decizia penală nr.../10.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, a fost admis apelul formulat, a fost desființată sentința penală apelată și trimisă cauza spre rejudecare la aceeași instanță reținându-se că, în esență că „... instanța care judecă cauza în această procedură, nu poate reține o altă situație de fapt, să adere la apărările inculpatului și să pronunțe achitarea acestuia fără a efectua o cercetare judecătorească și fără a da ocazia procurorului să-și susțină probele administrate în cursul urmăririi penale.”

În al doilea ciclu procesual, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Târgu Cărbunești la data de 29.07.2020 sub nr.../317/2019*.

Prin sentința penală nr. .../20.10.2020 s-a dispus **renunțarea la aplicarea pedepsei** față de inculpat, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 4 alin. 1 și art. 4 alin. 2 din OUG nr. 31/2002.

În temeiul art. 81 alin. 1, alin.2 C.P. s-a aplicat inculpatului un avertisment.

La **individualizarea pedepsei** s-au avut în vedere: *împrejurările și modul* de comitere a infracțiunii (în timpul zilei prin afișarea la loc vizibil pe poarta de acces în locuința sa), *urmările* faptei (reținându-se, sub acest aspect, faptul că acțiunea acestuia a avut drept consecință inclusiv distribuirea în spațiul public – rețeaua socializare Facebook – a respectivului mesaj), *conduita* sa în cursul procesului penal (inculpatul colaborând cu organele judiciare și recunoscând fapta comisă în

sarcina sa), precum și *circumstanțele* personale ale inculpatului (nivelul de educație, vârsta înaintată, situația familială, socială și medicală, astfel cum rezultă acestea din actele dosarului - inculpatul are în prezent 70 ani, studii școala profesională, este pensionar, necăsătorit (văduv) și nu este cunoscut cu antecedente penale). S-a mai reținut că în cauză sunt îndeplinite și condițiile negative necesare pentru dispunerea renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 C.P.

11. Dosar nr. .../322/2017 - definitiv prin neapelare - durata procedurii-10 luni.

Rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna la data de 27.02.2017 în dosarul nr. .../P/2017, prin care a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul SC, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 369 CP și art. 371 CP a fost înregistrat pe rolul Judecătorei Târgu Secuiesc la 23.03.2017.

Descrierea faptei: în seara de 21.12.2015, în jurul orelor 22:50, numiții SC și VKI, s-au deplasat la restaurantul For-You din municipiul Târgu Secuiesc, având asupra lor un steag al Ungariei, unde în prezența clienților și a personalului de serviciu au strigat sloganuri șovine la adresa românilor, au adresat cuvinte jignitoare la adresa personalului restaurantului, aducând atingeri grave demnității acestora, inculpatul pătrunzând fără drept în bucătăria restaurantului.

Probe și mijloace de probă: probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele administrate nemijlocit în fața instanței, respectiv: plângerea penală formulată de partea vătămată PC; Fișa de intervenție la eveniment; Declarație persoană vătămată; Declarație suspect; Declarație inculpat; Declarații martori; Ordonanță de predare a corpului delict (steag) către Poliția municipiului Târgu Secuiesc; Dovadă de primire-predare din 01.02.2016; Dovada de introducere în camera de Corpuri Delicte din cadrul Poliției municipiului Târgu Secuiesc; Fișa de cazier judiciar; Înscrisuri, declarația inculpatului, înscrisuri și referat de evaluare întocmit de serviciul de probațiune.

Prin sentința penală nr.../20.12.2017 inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă rezultață de 1 an și 10 luni cu suspendarea executării pedepsei.

La **individualizarea pedepsei** s-a reținut că inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității și că în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

În aprecierea modalității de instrumentare a tuturor cauzelor analizate în cuprinsul acestui raport (63 dosare), judecata s-a realizat, de regulă, în limita

cadrului legal descris de dispozițiile procedurale, **situațiile particulare** urmând a fi evidențiate distinct.

Astfel, în **dosarul nr..../317/2019**, în care sentința penală 90/05.03.2020 a fost desființată, în totalitate și trimisă cauza spre rejudecare la aceeași instanță instanța de control judiciar a reținut că „... instanța care judecă cauza în această procedură, nu poate reține o altă situație de fapt, să adere la apărările inculpatului și să pronunțe achitarea acestuia fără a efectua o cercetare judecătorească și fără a da ocazia procurorului să-și susțină probele administrate în cursul urmăririi penale.”

În **dosarul nr..../226/2020**, definitiv prin neapelare, s-a constatat că atât prin actul de trimitere în judecată, cât și în dispozitivul sentinței a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit.h) CP (*săvârșirea infracțiunii pentru motive de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte*) inclusiv la infracțiunea prev. de art. 369 CP, în condițiile în care una dintre modalitățile de săvârșire a faptei este reprezentată de *incitarea publicului prin orice mijloace (...) la discriminare*.

Situațiile expuse deși conturează deficiențe în modalitatea de instrumentare a cauzei nu au avut consecințe asupra drepturilor procesuale recunoscute părților, în primul caz soluția a fost remediată în calea de atac, iar în al doilea dosar, deși soluția a rămas definitivă prin neapelare, efectul penal al circumstanței agravante nu s-a răsfrânt în pedeapsa aplicată, respectiv pedeapsa amenzii penale.

În ceea ce privește dosarele cu obiect confirmare renunțare la urmărire penală, confirmare re deschidere urmărire penală, plângeri împotriva soluțiilor procurorului de neurmărire/netrimiteri, judecata s-a desfășurat în limita cadrului legal descris de dispozițiile procedurale, respectiv de art.318, art.335 și art.341 CPP, cu excepția situațiilor identificate și prezentate în Capitolul 4 pct. G.2.

În ceea ce privește **individualizarea pedepselor aplicate** s-a constatat că, în general, pedepsele sunt orientate spre minimul special sau amendă, existând situații în care s-a dispus, fie renunțarea la aplicarea pedepsei (art.80 și urm. CP) și aplicarea unui avertisment (art.81 CP), fie amânarea aplicării pedepsei (art.83 CP), însă, în toate cazurile, hotărârile judecătorești de condamnare cuprind în considerente argumentele care au fundamentat soluțiile, fiind menționate atât aspecte referitoare la circumstanțele săvârșirii faptelor, cât și circumstanțe atenuante (poziție cooperantă, recunoașterea faptelor, ștergerea postărilor, lipsa de educație ori necunoașterea incriminării).

A. Clasificarea cauzelor în raport de modalitățile de săvârșire (mass media, internet, etc.) și motivele de discriminare

Dat fiind numărul redus al dosarelor formate ca urmare a trimerilor în judecată prin rechizitorii și reținând dispozițiile art. 35 și urm. CPP referitoare la competență, clasificarea acestora urmează să fie prezentată în funcție de modalitatea de săvârșire a faptei și nu pe fiecare curte de apel, ca în situația unităților de parchet.

Analiza dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor a relevat existența a 3 modalități de săvârșire, respectiv:

▪ **Prin intermediul internetului – conturi rețele de socializare (Facebook), Youtube, pagini web:** dosarele nr..../740/2016, .../176/2018, .../280/2020, .../302/2020, .../226/2020, 7.../176/2020;

▪ **Prin intermediul mass media sau publicarea unor cărți:** în dosarele nr..../3/2007, .../301/2020;

▪ **Prin alte acțiuni directe, inclusiv prin propagarea unor sloganuri șoviniste:** în dosarele nr..../196/2020, .../317/2019 și nr..../322/2017.

Motivele de discriminare identificate în dosarele în care inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.369 CP:

- etnie - dosarele nr..../740/2016, nr..../226/2020;
- sex – dosarele nr..../740/2016, nr..../280/2020;
- naționalitate (română) - dosar nr..../322/2017;
- categorie profesională (polițiști și jurnaliști) - dosarele nr..../302/2020 și nr..../176/2020);

B. Standarde de probațiune în instrumentarea cauzelor vizate de control

Din perspectiva probatorului administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței, s-a constatat că atât organele de urmărire penală, cât și instanțele de judecată au fost preocupate ca soluțiile adoptate să fie fundamentate de un probatoriu circumscris situației deduse judecății, cu elemente specifice în funcție de modalitățile de săvârșire a faptelor.

Astfel, în cazul săvârșirii faptei prin intermediul canalelor de youtube ori conturilor de facebook mijloacele de probă au constat în: proces verbal al conținutului suporturilor optice; proces verbal de constatare; suporturi optice; print screen-uri realizate la pagina de socializare a inculpatului, fotografii, declarații, înscrisuri; în cazul săvârșirii faptei prin intermediul mass media sau publicarea unor cărți, probele s-au materializat prin: articolele în cauză, cărțile, declarații ale inculpaților și martorilor, alte înscrisuri; în cazul săvârșirii faptei prin alte acțiuni directe, inclusiv prin propagarea unor sloganuri șoviniste mijloacele de probă au constat în: proces verbal de constatare, înscrisuri, declarații inculpați și martori, fotografii.

Distinct, în dosarele nr..../196/2020 și .../740/2016, unde au existat suspiciuni cu privire la discernământul inculpatului, s-a dispus încă din cursul urmăririi penale, dar și în cursul judecății, efectuarea expertizei medico-legale de specialitate.

C. Durata procedurii

Din cele 11 dosare în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, la data întocmirii prezentului raport, 6 dosare erau soluționate definitiv, durata judecății variind între **4 luni - 4 ani și 1 lună, cu excepția unui singur dosar care a durat de 13 ani și 9 luni**; 3 dosare se află în curs de soluționare, durata procedurii până la acest moment fiind cuprinsă într-un interval de 9-14 luni, cu mențiunea că 2 dosare se află în curs de soluționare a apelului, iar o cauză se află în cameră preliminară.

Din perspectiva respectării dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, cu excepția dosarului nr.../3/2007*, în toate celelalte cazuri se constată că, raportat la obiect, natura infracțiunilor, complexitatea și specificul probatoriuului, durata procedurii judiciare s-a desfășurat într-un termen rezonabil.

Astfel, în dosarul nr.../317/2019, durata procedurii judiciare a fost de aproximativ 1 an, în condițiile în care cauza a parcurs 2 cicluri procesuale.

A fost identificat și un dosar, respectiv nr.../740/2016, în care deși judecata s-a derulat pe parcursul a aproximativ 4 ani, cauzele care au condus la temporizarea procedurii au fost preponderent obiective, determinate de criteriile anterior menționate care au necesitat administrarea unui probatoriu complex (respectarea dreptului la apărare al inculpatului, soluționarea unei cereri de recuzare și a excepțiilor invocate, inclusiv de neconstituționalitate; emitere mandate de aducere martori; în cauză a fost dispusă măsura arestării, măsură ce a fost contestată și ulterior desființată de instanța de control judiciar care, rejudecând în fond, a respins, ca nefondată, propunerea formulată din oficiu privind arestarea preventivă în lipsă a inculpatului).

O situație particulară din perspectiva duratei procedurii o reprezintă dosarul cu nr.../3/2007 care a fost înregistrat inițial pe rolul Tribunalului București în cursul lunii iunie 2007 sub nr.../3/2007 și privește pe inculpatul ..., care în perioada 1996-1997, au constituit un grup de persoane care au promovat, printre altele, idei și concepții ce au instigat la ură rasială, etnică, religioasă și antisemitism, inclusiv în cadrul cursurilor de yoga pe care le susțineau în fața adeptilor MISA.

Ca urmare a admiterii cererii de strămutare, dosarul a fost strămutat la Tribunalul Cluj, fiind înregistrat la data de **14.04.2009** sub același număr de dosar.

Prin sentința penală nr.../11.02.2015 Tribunalul Cluj a pronunțat o soluție de achitare și încetare a procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale, hotărâre care a fost atacată cu apel, iar prin decizia penală nr.../04.10.2016 a Curții de Apel Cluj a fost desființată sentința pronunțată și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului Cluj.

La data de 25.10.2016 dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj sub nr.../3/2007*.

Prin sentința penală nr.../17.01.2020, Tribunalul Cluj a pronunțat o hotărâre de achitare și încetare a procesului penal, ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale.

Hotărârea a fost atacată cu apel, iar prin decizia penală nr.../16.02.2021 a Curții de Apel Cluj au fost respinse apelurile declarate în cauză, hotărârea Tribunalului Cluj rămânând definitivă la data de **16.02.2021**.

Durata excesivă a procedurii judiciare în acest dosar a făcut obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr.6522/IJ/3480/DIJ/2016, în care prin rezoluția din data de 23.12.2016 s-a dispus începerea cercetării disciplinare (în temeiul art.99 lit.h), r, t teza a II a din Legea nr.303/2004, iar la data de 07.02.2017 a fost exercitată acțiune disciplinară împotriva judecătorului desemnat cu soluționarea cauzei.

Prin Hotărârea nr.7J/06.04.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și, în baza art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004 a aplicat pârâtei I.A.L. sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din aceeași lege.

Prin decizia civilă nr.../26.02.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.1877/1/2017 s-a admis recursul declarat de pârâta I.A.L., judecător în cadrul Tribunalului Cluj; s-a casat hotărârea atacată și, rejudecând cauza, s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea disciplinară formulată de reclamanta Inspectia Judiciară reținându-se, în esență, *absența caracterului repetabil al nesocotirii dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cauzelor cu celeritate și într-un termen rezonabil*.

D. Procentul de atacabilitate și indicele de casare

Din cele 11 dosare cu care instanța a fost sesizată prin rechizitorii la data efectuării controlului, 6 dosare erau soluționate definitiv.

În 3 dosare s-a exercitat calea de atac a apelului (50%), într-un dosar instanța de control judiciar a admis în parte apelul și rejudecând a modificat soluția (...740/2016), iar în 2 dosare instanțele de control judiciar au admis apelul, au casat sentința și au trimis cauzele spre rejudecare (../317/2019.../3/2007), cu mențiunea că dosarul ../317/2019*, în al doilea ciclu procesual hotărârea instanței de fond a rămas definitivă prin neapelare.

E. Practică neunitară

Nu s-au semnalat aspecte de practică neunitară la nivelul instanțelor.

VI. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

Verificările efectuate și concretizate în prezentul raport au avut ca obiectiv formarea unei imagini de ansamblu asupra respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare precum și identificarea practicii, atât a parchetelor în

instrumentarea, cât și a instanțelor de judecată în soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului, dar și identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazuri de practică neunitară, la nivelul instanțelor și parchetelor.

Infracțiunile motivate de ură sau cele care vizează apartenența la un grup, rasă, religie, etnie diferă de infracțiunile obișnuite nu numai prin motivația infractorului, ci și datorită impactului asupra victimei. Spre deosebire de victimele multor alte fapte penale, victimele infracțiunilor motivate de ură sunt alese mai degrabă după ceea ce reprezintă decât după cine sunt. Mesajul astfel transmis este destinat nu numai victimei directe, dar și comunității din care face parte victima. În mod cert ele sunt infracțiuni simbolice menite să intimideze victima și comunitatea victimei în baza caracteristicilor personale ale acestora. Asemenea infracțiuni transmit victimei mesajul că nu este binevenită, având ca efect negarea dreptului de a participa pe deplin la viața socială. De asemenea, către membrii comunității care au aceeași caracteristică se transmite mesajul că nu este locul lor acolo, și că, la rândul lor ar putea deveni și ei victime. Prin urmare, infracțiunile motivate de ură pot diviza societatea și comunitățile.

VI.1. Concluzii rezultate din datele statistice

Raportat la numărul dosarelor penale identificate la unitățile de parchet și instanțele naționale, aceste concluzii urmează a fi tratate global la nivelul sistemului judiciar.

VI.1.1. O primă constatare generală rezultată din analiza datelor statistice comunicate este reprezentată de numărul redus al dosarelor având ca obiect aceste infracțiuni, prin raportare la fenomenul infracțional în ansamblul său.

Astfel, au fost identificate **466 dosare penale de soluționat în perioada 2017-2020** având ca obiect infracțiuni ce formează tematica controlului din care **320 dosare au fost soluționate**, număr care, raportat la totalul cauzelor nou intrate în aceeași perioadă (636.144/anul 2017, 622.964/anul 2018, 638.685/anul 2019 și 571.501/anul 2020) relevă o pondere redusă a dosarelor vizând infracțiunile verificate.

În același context, trebuie semnalată și situația identificată la nivelul instanțelor unde în perioada de referință au fost înregistrate **63 de dosare** (52 dosare cu obiect plângeri împotriva ordonanțelor de netrimitere/neurmărire penală, confirmare renunțare urmărire penală sau cereri de confirmare redeschidere urmărire penală și 11 dosare cu rechizitoriu), din care **56 dosare soluționate definitiv – 6 prin rechizitoriu**, comparativ cu totalul cauzelor penale nou intrate în aceeași perioadă (448.260/anul 2017, 446.903/anul 2018, 442.750/anul 2019 și 403.229/anul 2020).

VI.1.2. O a doua constatare, rezultată din datele statistice expuse la Capitolul III, vizează diferențele semnificative înregistrate de parchete sub aspectul numărului dosarelor din această categorie, generate de zona geografică în care ponderea unei populații de altă etnie este mare (Parchetul de pe lângă Curtea de

Apel Braşov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureş).

VI.1.3. O a treia constatare, desprinsă din analiza dosarelor soluţionate fie de parchete, fie de instanţe este reprezentată de lipsa impactului major la nivel naţional al urmărilor faptelor cercetate, raportat la soluţiile de renunţare la urmărirea penală, clasare, precum şi la pedepsele şi modalitatea de executare a acestora, stabilite de către instanţele de judecată orientate spre minim sau cu amendă penală - executarea celor mai multe fiind suspendată sub supraveghere sau fiind dispusă renunţarea la aplicarea pedepsei.

VI.1.4. A patra constatare vizează existenţa unui număr redus al dosarelor în care acuzaţiile penale au fost confirmate de probatoriul administrat în faza de urmărire penală/judecată fiind adoptate soluţii de renunţarea la urmărirea penală (15) – confirmate în totalitate şi respectiv, trimitere în judecată (9) în perioada 2017-2020 din totalul celor 320 de dosare soluţionate.

Motivele de discriminare identificate ca reprezentând temei al comiterii faptelor sesizate în dosarele vizate de control sunt structurate astfel:

- origine etnică (73)
- apartenenţă/convingeri politice (18)
- categorie socială/profesională (18)
- naţionalitate (14)
- orientare sexuală (1)
- religie (7)
- infectare HIV/SIDA (4)
- handicap (2)
- rasă (2)
- sex (3)
- categorie defavorizată (1)
- convingeri religioase (1)

VI.2. Concluzii respectare norme procedurale şi regulamentare

VI.2.1. În general, s-a observat *preocuparea procurorilor pentru soluţionarea cauzelor având obiectul verificat cu respectarea normelor de drept procesual*, constatările fiind punctual expuse în cadrul Capitolul IV pct. C, precum şi *adoptarea unor soluţii temeinic motivate în fapt şi în drept.*

Se remarcă aspectele teoretice expuse în motivarea ordonanţei de clasare din dosarul nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică care au cuprins şi analiza limitelor dintre critica dură şi discursul motivat de ură (*hate speech*), menţionându-se că în România *hate speech-ul* nu are o definiţie legală şi o forţă obligatorie, fiind în general acceptată cea din Recomandarea (97) 20 a Comitetului de Miniştri ai Consiliului Europei cu privire la discursul de incitare la ură, 30

octombrie 1997, care recomandă statelor membre să ia măsurile necesare de combatere. S-a precizat și că anexa la Recomandarea (97) 20 definește discursul motivat de ură ca referindu-se „*la toate formele de exprimare care diseminează, incită, promovează sau justifică ura de rasă, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de manifestare a urii, bazate pe intoleranță, inclusiv intoleranța exprimată prin naționalism agresiv și etnocentrism, discriminare și ostilitate împotriva minorităților, migraților sau persoanelor imigrante de origine.*”

De asemenea, în același dosar a fost indicat punctual că și instrument legal de protecție împotriva discursului de incitare la ură și discriminare *Codul de conduită privind combaterea discursului ilegal de incitare la ură în mediul on line* adoptat de Comisia Europeană la data de 31.05.2010 și semnat de Facebook, Google, Microsoft și Twitter, prin care se impune societăților IT semnatare să garanteze, printre altele, eliminarea discursului ilegal de incitare la ură în mai puțin de 24 de ore și eliminarea sau dezactivarea accesului la un astfel de conținut dacă este necesar. În aceeași cauză a fost realizată o trimitere motivată și la dispozițiile relevante incluse în Decizia Cadru a Consiliului 2008/913/JAI privind combaterea anumitor forme și expresii ale rasismului și xenofobiei prin intermediul dreptului penal.

În privința soluțiilor de renunțare la urmărirea penală, datele rezultate în urma controlului au relevat evaluarea judicioasă de către procurori a criteriilor enumerate în dispozițiile art.318 alin.2 lit. a-g și alin. 3 CPP pentru analiza interesului public, reflectată în confirmarea în totalitate de către judecătorul de cameră a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală.

Pe de altă parte, trebuie menționat că au fost identificate **4 dosare** finalizate prin soluții de clasare (din cele 32 dosare) în care prin încheierea judecătorului de cameră preliminară s-a apreciat că soluția de clasare a cauzei este netemeinică, organele de urmărire penală nepreocupându-se de lămurirea situației de fapt expuse și s-a trimis cauza procurorului în vederea începerii/completării urmăririi penale.

Este de reținut că prin Ordinul nr.184/30.10.2020 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost aprobată Metodologia de investigare a infracțiunilor motivate de ură, în vederea armonizării și uniformizării activității de urmărire penală.

VI.2.2. Verificările au condus la identificarea unor soluții de clasare în care s-a menționat că pentru existența infracțiunii prev. de art. 369 CP *este necesar ca faptul de incitare la ură și discriminare să se îndrepte în dauna unei categorii de persoane și nu a unei persoane individualizate.* Astfel, cu titlu de exemplu, enumerăm: dosarul nr. .../P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, nr. .../P/2018 și nr. .../P/2019 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda, dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, dosarul nr.

.../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, dosarul nr. .../P/2018 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București.

Practica identificată este în concordanță cu legislația românească actuală care incriminează instigarea publică la violență sau la ură împotriva unui grup de persoane, fără însă a se referi și la **instigarea împotriva unui membru al respectivului grup de persoane.**

În acest sens, la data de 17.02.2021 Consiliul Legislativ a dat aviz favorabil proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal ce are ca obiect modificarea art.369 - *Instigarea la ură sau discriminare* - din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, pentru mai multă claritate a noii și pentru a transpune art. 1 alin.(1) lit. a) din Decizia-cadru 2008/913/JAI a Consiliului din 28 noiembrie 2008 privind combaterea anumitor forme și expresii ale rasismului și xenofobiei prin intermediul dreptului penal, s-a propus înlocuirea expresiei propuse „sau a unei persoane” cu sintagma „sau împotriva unei persoane”.

VI.2.3. Verificările efectuate au relevat și situații în care în motivarea ordonanței de clasare adoptate în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b CPP s-a precizat că *fapta nu intră sub incidența legii penale, ci a dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare care stipulează săvârșirea unei contravenții, urmate doar în unele situații de comunicarea soluției sau sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.* Astfel în dosarele nr. .../P/2020 al PICCJ – SUPC, nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și nr. .../P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani **a fost dispusă sesizarea/comunicarea soluției** Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării fiind menționată săvârșirea unor contravenții prevăzute de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

La polul opus, se constată că după adoptarea soluțiilor de clasare în motivarea cărora s-a menționat că fapta nu intră sub incidența legii penale, ci a dispozițiilor art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, **dar nu a fost dispusă sesizarea ori comunicarea soluției** Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În acest sens, exemplificăm: dosarul nr. .../P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și dosarul nr. .../P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat.

De menționat că prin Metodologia de investigare a infracțiunilor motivate de ură, aprobată prin Ordinul nr. 184/30.10.2020 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la art. 12 s-a recomandat că în situația dispunerii unei soluții de netrimitere în judecată și aprecierii indiciilor unei conduite ce poate atrage o altă formă de răspundere decât cea penală, procurorul să dispună sesizarea autorităților sau instituțiilor publice competente să investigheze și să aplice sancțiuni dacă este cazul, în special la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

VI.2.4. În dosarele cu obiect plângeri împotriva soluțiilor procurorului de neurmărire/netrimiteră au fost identificate moduri diferite de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art.339 CPP și, respectiv art.340 CPP, determinate de *calificarea actului de sesizare a organelor de urmărire penală*, în cazurile în care autor al sesizării a fost o persoană juridică, respectiv Asociații/Fundații/Organizații.

Într-o primă modalitate aceste sesizări au fost calificate ca denunțuri, procurorul investit cu soluționarea cauzei clarificând cu prioritate natura actului de sesizare, prin analiza noțiunii de *interese legitime* și a scopului declarat al entității petiționare.

Astfel, în dosarul nr.../P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - SUPC, procurorul de caz a arătat că, *„deși sesizările apar ca fiind formulate de cele trei persoane juridice prin reprezentanții lor legali, pe această cale nu au fost invocate lezări directe ale unor drepturi proprii su interese legitime ale entităților petiționare, ale vreunui membru identificat al acestora ori ale unei alte persoane pentru care să se facă dovada reprezentării. Chiar dacă scopul declarat al fiecăreia dintre aceste persoane juridice îl reprezintă, conform registrului național ONG în esență, păstrarea tradițiilor seculare și promovarea intereselor comunităților maghiare, respectiv secuiești, ceasta nu le conferă automat reprezentativitate ori calitate procesuală în cauzele penale; pentru acest motiv în prezentul dosar toate sesizările se constată că îndeplinesc condițiile legale pentru a constitui denunțuri, așa cum de altfel au și fost calificate de către emitenți.”*

Consecință a calificării modului de sesizare, realizată de procurorul de caz, prin ordonanța din 09.09.2020 dispusă în lucrarea nr.../2020, plângerea formulată în temeiul art.339 CPP de denunțatori a fost respinsă de procurorul șef secție, ca inadmisibilă.

Plângerea formulată de unul dintre denunțatori în temeiul art.340 CPP a fost respinsă prin încheierea nr.../06.10.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.../1/2020, reținându-se, în raport de considerentele deciziei nr.../2011 privind recursul în interesul legii care a format obiectul dosarului nr.../2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale deciziei nr.../2007 pronunțată de completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție și al încheierii nr.36/2018 pronunțată de Înaltei Curți de Casație și Justiție secția penală, precum și de împrejurarea că în cuprinsul plângerii petentei nu poate fi identificat niciun element concret din care să rezulte că justifică vreun interes în formularea prezentei plângeri, nefiind o persoană vizată de actul procurorului și asupra căreia acesta ar produce nemijlocit vreun efect, că aceasta este inadmisibilă.

În același sens s-a procedat și în dosarele nr.../P/2019 și nr.../P/2018, ambele ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, în care atât plângerile în temeiul lui 339 CPP (ordonanța nr.../2019 și ordonanța nr.../2018), cât și cele formulate în temeiul art.340 CPP (încheierea nr.../16.12.2020 pronunțată de Judecătoria Miercurea Ciuc în dosarul nr.../43/2019 și încheierea

nr.../27.02.2019 pronunțată de Judecătoria Odorheiul Secuiesc în dosarul nr..../268/2018), au fost respinse ca inadmisibile.

În toate celelalte dosare în care titularii actului de sesizare au fost Asociații/Fundații/Organizații și în care procurorul de caz nu a procedat similar ca în dosarele expuse anterior, atât plângerile în temeiul art.339 CPP, cât și cele formulate în temeiul art.340 CPP, au fost analizate sub aspectul temeiniciei, fără a se avea în vedere cele statuate prin Decizia nr.13/2011 privind recursul în interesul legii care a format obiectul dosarului nr.15/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, prin Decizia nr. 13/2011 privind recursul în interesul legii s-au reținut următoarele:

“Pentru a stabili dacă denunțatorul poate fi o persoană ale cărei interese legitime sunt vătămate”, trebuie delimitată noțiunea de “interese legitime”, prin raportare la conduita denunțatorului, care acționează, fie pentru că legea îl obligă la un asemenea demers (de exemplu, în cazul infracțiunilor a căror nedeunțare sau nesesizare a organelor judiciare constituie ea însăși o infracțiune), fie pentru că spiritul etic sau civic îl determină la o asemenea acțiune.

În aceste cazuri nu se poate vorbi despre un interes legitim propriu, concret și actual pe care l-ar avea denunțatorul pentru a depăși demersul inițial, de încunoaștințare a organelor de urmărire penală cu privire la presupusa săvârșire a unei infracțiuni, indiferent de cauza care l-a determinat în primă instanță să acționeze (o obligație legală sau propria conștiință).

Dacă legea recunoaște pricărei persoane dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta în justiție actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să se înceapă urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.

Aceasta pentru că procedura instituită în art. 278¹ din Codul de procedură penală (actuala procedură prevăzută de art. 340-341 CPP), are esențialmente un caracter privat, dedus din cerința unei vătămări suferite de persoana care se adresează justiției, în drepturile sau interesele sale legitime.

Or, încunoaștințând organele judiciare cu privire la săvârșirea unei presupuse infracțiuni, denunțatorul acționează în virtutea unui interes public, ca reprezentant al societății, ajutând astfel aceste organe să cerceteze fapte prevăzute de legea penală despre care ele nu au avut cunoaștință pe altă cale (plângere sau sesizare din oficiu).

Acest interes public este limitat însă la sesizarea organelor de urmărire penală și nu conferă denunțatorului dreptul de a supune cauza cenzurii instanței de judecată, atunci când nu s-a dispus începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată.”

De asemenea, prin decizia nr. 17/2017 pronunțată la data de 10.05.2017 în dosarul nr. 775/1/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că „*deși nu există o hotărâre prealabilă sau o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii prin care să se fi statuat explicit asupra chestiunii de drept (...) dezlegarea acesteia rezultă în mod implicit dintr-o astfel de decizie pronunțată anterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție.*” Totodată s-a reținut că „*fiind vorba despre situații similare, se apreciază că problema de drept sesizată de către instanța de prim instanță își găsește rezolvare în Decizia nr. 13/2011 (...) La aceeași concluzie se ajunge și dacă se analizează sesizarea prin prisma jurisprudenței Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*”

Față de situația constatată la nivel național, apreciem că se impune a se manifesta, atât de către procurorul de caz și de procurorul ierarhic superior, cât și de instanță, rigoare pentru analiza aspectelor procedurale vizând sesizarea organelor de urmărire penală, mai ales în condițiile în care prezentul control a vizat doar dosarele având ca obiect infracțiunea prev. de art. 369 CP și infracțiunile care cad sub incidența OUG nr. 31/2002.

VI.2.5. Din perspectiva *respectării dispozițiilor procedurale, analiza dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești* vizând categoria de infracțiuni verificată a relevat faptul că judecata s-a realizat, de regulă, în limita cadrului legal descris de dispozițiile procedurale, fiind identificate și deficiențe sub acest aspect însă, fără consecințe asupra drepturilor procesuale recunoscute părților, deficiențele fiind remediate fie în calea de atac, fie în contextul în care deși reținută în încadrarea juridică circumstanța agravantă prevăzută de art.77 lit.h) CP, efectul penal al acesteia nu s-a răsfrânt în pedeapsa aplicată.

VI.2.6. În ceea ce privește *durata de soluționare* a dosarelor de urmărire penală s-a constatat că în majoritatea situațiilor cauzele au fost soluționate în termene ce au fost apreciate ca rezonabile în raport de complexitatea spețelor, determinată de numărul infracțiunilor sesizate, particularitățile activității de probațiune, situațiile izolate identificate rezultate din verificări în care administrarea probatoriului a fost realizată într-un interval de timp mai mare de 2 ani fiind prezentate și obiectiv justificate în cadrul Capitolului IV pct. C.

La nivelul instanțelor, din perspectiva respectării dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, s-a constatat că, de regulă, raportat la obiect, natura infracțiunilor, complexitatea și specificul probatoriului, durata procedurii judiciare s-a desfășurat într-un termen rezonabil, cu excepția situațiilor prezentate la Capitolul V pct.C.

În raport de constatările efectuate, expuse în prezentul material, formulăm următoarele:

PROPUNERI:

1. Introducerea în programele de activitate semestriale ale unităților de parchet a unor obiective vizând instrumentarea categoriei de infracțiuni vizate de prezentul control.

2. Introducerea în programul de învățământ descentralizat a unor teme care să abordeze problematica discursului incitator la ură, din perspectiva libertății de exprimare, precum și a folosirii internetului ca mijloc de diseminare a materialelor și mesajelor potențial discriminatorii, xenofobe și a simbolurilor și doctrinelor fasciste.

3. Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate la nivelul tuturor unităților de parchet a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale ce guvernează activitatea de urmărire penală, inclusiv a aspectelor procedurale vizând sesizarea organelor de urmărire penală în condițiile aplicării Deciziei nr.13/19.09.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și respectiv a Deciziei nr.17/10.05.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dar și a Ordinului nr.184/30.10.2020 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate la nivelul tuturor instanțelor de judecată a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale și a dispozițiilor Deciziilor nr.13/19.09.2011 - pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și respectiv nr.17/10.05.2017 - pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

INSPECTORI JUDICIARI