

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 71

din 24 Ianuarie 2008

Sub nr. 2380/IJ/2132/SIJ/27208/ST/2007, Inspecția Judiciară a înaintat rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătoria Alb Alexandrina Angela, Andreieș Viorel – Virgil, Băldean Denisa Livia, Boer Maria, Brehar Paulina – Lucia, Chiș Ioan Daniel, Chitidean Gheorghe Valentin, Couti Antoaneta Tania, Covrig Ana, Dârjan Traian, Filip Rodica, Gheta Eleonora, Goja Vasile, Hanzer Paraschiva Luminița, Ilut Adriana, Ionescu Ana, Macavei Săndel-Lucian, Mango Livia Marcela, Mitea Valentin, Moldovan Iuliana, Nicorici Silvia, Pop Anca Adriana, Purice Delia, Purja Gabriella, Puscasiu Eugenia, Rodina Monica, Rodina Ileana Alina, Sărăcut Mihaela, Sortan Monica Ioana, Stetca Lucia și Tripon Ioana, din cadrul Curții de Apel Cluj, care au solicitat apărarea reputației justiției ca instituție și a fiecărui judecător față de afirmațiile judecătorului Cristi Vasilică Danileț, expuse în articolul <Justiția: „Încrengătura” de corupți>, apărut în publicația Agenda Clujeană din data de 24 octombrie 2007.

Judecătorii au apreciat că aspectele prezentate în articolul respectiv au un impact negativ asupra credibilității justiției, iar efectul negativ este cu atât mai grav cu cât sunt blamați nu numai magistrații, cât și ceilalți participanți la realizarea procedurilor judiciare (grefieri, avocați, polițiști etc.).

În susținerea cererii de apărare a reputației profesionale au fost depuse ziarele în care au apărut articolele și înregistrarea audio a prelegerii domnului judecător Cristi Danileț cu ocazia sesiunii de toamnă a cursului pentru ziașiști, organizat de Liga pentru Apărarea Drepturilor Omului în perioada 19-21 octombrie 2007.

Cereri de apărare a reputației profesionale au fost formulate și de grefierii din cadrul Curții de Apel Cluj și Tribunalului Cluj, motivat de faptul că fiind parte a sistemului judiciar sunt de asemenea prejudiciați prin articolul respectiv.

Față de conținutul concret al cererii formulate, care vizează aspecte cu caracter general, fără referiri directe la cei 31 de semnatori ai cererii, a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Deliberând asupra excepției invocate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că deși cererea a fost formulată colectiv, fiecare semnatar și-a însușit-o, solicitând atât apărarea reputației justiției ca instituție, cât și apărarea reputației profesionale a fiecăruia, toți considerându-se lezați de afirmațiile domnului judecător Cristi Danileț, redată în articolul de presă.

Pentru aceste motive, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge excepția necompetenței materiale invocate din oficiu.

Cu privire la cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În articolul publicat de ziarul „Agenda Clujeană” din data de 24.10.2007 și intitulat <Justiția: „încrângătura” de corupți> sunt prezentate pe scurt afirmațiile făcute de domnul judecător Cristi Danileț în contextul anterior amintit.

Articolul semnat de ziaristul Mihai Bacalu este prezentat, cu următorul conținut, în chenarul din partea introductivă: „Că e corupție în țară, nu este un secret. Că se dau bani pentru sentințe favorabile în justiție, o spun mulți. Când o spune fostul consilier al ministrului justiției, Cristian Danileț, parcă te ia cu fiori. Acesta susține că sistemul din justiție e o încrângătură de relații care începe de la grefieri, îi include pe avocați și ajunge până la magistrați.”

În cuprinsul articolului se revine asupra susținerii judecătorului cu privire la „încrângătura de relații” din sistemul justiției, precizându-se și faptul că acesta a mai făcut afirmația potrivit cu care „în cercurile justiției se știu foarte bine tarifele care sunt necesare pentru a se trânti o sentință”.

Se mai menționează aspectul că judecătorul a afirmat că a fost el însuși vizat de o tentativă de mituire, susținându-se că un procuror a primit suma de 200.000.000 lei vechi, care erau destinați domnului Danileț, în scopul influențării soluției pe care urma să o pronunțe. În articol se arată că magistratul deține probe pentru a-și dovedi afirmațiile, ca urmare a faptului că a avut acces la rapoartele SIPA în perioada în care a fost consilierul Ministrului Justiției, Monica Macovei.

Autorul articolului precizează și faptul că judecătorul acuză Consiliul Superior al Magistraturii de faptul că strânge date despre conduita magistraților, că se transformă în serviciul de informații al magistraturii și „se infiltrează în cariera noastră influențând activitatea comisiei de evaluare”.

În finalul articolului, ziaristul îl citează pe judecător și concluzionează că „magistrați corupți sunt peste tot în țară”, acest obicei fiind însă mai răspândit în sudul țării.

Ulterior publicării acestui articol și formulării cererii de apărare a reputației profesionale de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Cluj, cotidianul Evenimentul Zilei – Ediția de Transilvania din data de 26.10.2007, a publicat un interviu al domnului judecător Cristi Danileț, ocazie cu care acesta a afirmat că „la mijloc este o neînțelegere” întrucât afirmațiile sale nu se refereau la instanțe sau parchete clujene, iar aspectele prezentate la acel seminar au fost doar o chestiune științifică și teoretică cu privire la punctele slabe din sistemul juridic, exemplele oferite fiind relatate de mass – media.

La solicitarea judecătorului, în numărul 50 al săptămânalului Agenda Clujeană (30.10.2007 – 05.11.2007) au fost făcute anumite precizări potrivit cărora expunerea din cadrul seminarului a fost bazată pe un studiu științific, neavând legătură cu activitatea pe care a desfășurat-o în calitate de consilier al Ministrului Justiției, fiind prezentate numai posibilități teoretice de denaturare a scopului justiției, cu identificarea sectoarelor vulnerabile din sistem.

Acesta a precizat că exemplele date se refereau la acele acte de corupție mediatizate în anul 2006, pentru care anumiți magistrați sunt cercetați, respectiv la cazul de la Ploiești, precum și la un caz care-l privea personal, petrecut anterior transferului său la Judecătoria Cluj-Napoca.

În punctul de vedere prezentat de domnul judecător Cristi Danileț s-a menționat că prelegerea susținută nu era destinată publicului, fiind vorba despre un demers științific, iar pe de altă parte a arătat că despre fenomenul corupției din justiție trebuie discutat deschis, mai ales că sunt cazuri intens mediatizate de magistrați cercetați pentru acte de corupție.

În concluzie, judecătorul a apreciat că articolul nu reproduce afirmațiile sale, considerând că precizările publicate în presă la solicitarea sa precum și explicațiile oferite colegilor sunt suficiente pentru a demonstra că nu există motive care să susțină demersurile acestora.

De asemenea, a precizat expres faptul că are înregistrarea prelegerii prezentate la acel seminar, dar a menționat că nu înțelege să o prezinte inspectorilor, apreciind că în această fază sunt suficiente lămuririle oferite.

Pe parcursul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost purtate discuții, la sediul Curții de Apel Cluj, cu o parte din ziarisții participanți la seminar, cu autorul articolului publicat în săptămânalul Agenda Clujeană (Mihai Bacalu), cât și cu organizatorii seminarului organizat de LADO Cluj în luna octombrie 2007.

Autorul articolului <Justiția: „încrengătura” de corupți>, Mihai Bacalu, a menționat că citatele atribuite domnului judecător au fost „recompuse din memorie și este foarte posibil ca să fi fost redată inexact, păstrând în esență sensul”, însă din afirmațiile judecătorului și din exemplele oferite, a înțeles că este vorba despre magistrați clujeni.

Raportat la conținutul articolului adus în atenție se reține că în timp ce o parte a reprezentanților mass – media, împreună cu organizatorii seminarului, au exprimat ideea că domnul Mihai Bacalu a înțeles greșit prelegerea, iar articolul este o exagerare întrucât susținerile au avut un caracter ipotetic și general, o altă parte dintre aceștia a considerat că relatările din articolul semnat de Mihai Bacalu corespund realității, respectiv faptul că

la acea întrunire, judecătorul a făcut afirmațiile imputate de magistrații semnatori ai plângerii de apărare a reputației.

La seminarul respectiv au fost prezenți 40 de participanți, ziaști, reprezentanți ai Primăriei Cluj, ai Consiliului local Cluj, ai posturilor locale de televiziune și radiodifuziune, astfel că prelegerea domnului judecător Danileț a ajuns la cunoștința publicului prin intermediul presei.

Din analiza prelegerii înregistrate se conturează ideea că exemplele citate sunt cazuri concrete, că opinia judecătorului este aceea că în sistemul juridic există corupție la nivel generalizat.

Acest fapt este întărit și de ponderea exemplelor date din propria experiență, de folosirea în discurs, cel mai frecvent, a timpului prezent, fără a se sublinia caracterul ipotetic al afirmațiilor.

Despre natura teoretică a prezentării se face vorbire doar tangențial, la finalul prelegerii, când se precizează: „Asta a fost ceea ce am vrut eu să vă spun eu despre corupția în justiție. Nu că ar exista! Teoretic, este posibil. Eu v-am prezentat sistemul, vulnerabilitățile din sistem mai exact.”

Din citatele redate, se constată că au fost prezentate la acel seminar o serie de exemple concrete, în susținerea afirmațiilor despre „vulnerabilitățile” sistemului la fenomenul de corupție.

Modalitatea de prezentare folosită de domnul judecător, este de natură a explica percepția diferită a ziaștilor prezenți asupra mesajul transmis prin discurs, iar tehnica oratorică utilizată și faptul că nu a fost indicată sursa informațiilor pe care le-a folosit la întocmirea studiului, a permis ziaștilor să speculeze informațiile furnizate.

Pe de altă parte, calitățile de judecător și de fost consilier al Ministrului Justiției (declinate de domnul Danileț la începutul prelegerii), sunt de natură să sporească gradul de credibilitate și impactul afirmațiilor asupra audienței.

În acest context ziaristul Bacalu Mihai a prezentat în articol un rezumat al aceluia discurs, din perspectivă proprie.

Afirmațiile cu caracter general din cuprinsul articolului, întărite de pretinse citate din prelegerea judecătorului, care se referă la faptul că „sistemul din justiție e o

încrângătură de relații care începe de la grefieri, îi include pe avocați și ajunge până la magistrați”, precum și la aspectul că „în cercurile justiției se știu foarte bine tarifele care sunt necesare pentru a se trânti o sentință”, menționarea unei tentative de mituire la adresa domnului Danileț, susținându-se că un procuror a primit suma de 200.000.000 lei vechi, care erau destinați judecătorului, în scopul influențării soluției pe care urma să o pronunțe, precum și precizarea că magistratul deține probe pentru a dovedi afirmațiile sale, ca urmare a faptului că a avut acces la rapoartele SIPA în perioada în care a fost consilierul Ministrului Justiției, Monica Macovei – *sunt de natură a leza reputația profesională a tuturor judecătorilor și procurorilor.*

Susținerea domnului judecător Danileț, în sensul că nu a făcut referire la magistrații clujeni, nu are relevanță, deoarece acuzațiile prezentate în articol vizează întregul corp de magistrați, iar articolul a ajuns la cunoștința magistraților clujeni prin intermediul ziarului ce se distribuie la nivel local.

În aceeași ordine de idei, faptul că nu toți judecătorii Curții de Apel Cluj au solicitat apărarea reputației, precum și faptul că judecătorii din cadrul Tribunalului Cluj și cei de la Judecătoria Cluj-Napoca nu au formulat o cerere de apărare a reputației, nu poate produce efecte asupra cererii de apărare a reputației formulată de ceilalți, întrucât este vorba despre percepția și opțiunea fiecărei persoane.

Deși în cuprinsul cererii se solicită apărarea reputației justiției ca instituție, se constată că în conformitate cu dispozițiile art.1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, astfel încât nu poate fi vorba despre apărarea reputației justiției ca instituție, ci doar de apărarea independenței justiției.

În legătură cu cererea formulată de grefieri, față de dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul apreciază că nu există un temei legal pentru a se da curs unei asemenea solicitări, în condițiile în care textul de lege face referire doar la judecători și procurori.

Domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a formulat obiecțiuni la raportul întocmit de Inspekția Judiciară, apreciind că rezultatul verificărilor nu stabilește dacă afirmațiile apărute în articolul de presă îi aparțin, condițiile în care au fost făcute, în ce măsură i-au vizat pe semnatarii cererii adresate Consiliului Superior al Magistraturii, precum și faptul că, în contextul luptei anticorupție și al suspiciunii de fraudare a concursurilor de numire în funcții de conducere, aceste afirmații ar putea fi considerate ca nelegitime.

Totodată, judecătorul a reclamat împrejurarea că cererea formulată de colegii săi nu a fost calificată juridic, dat fiind faptul că aceștia au susținut că afirmațiile sale ar ridica suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor însă, în concret, au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să le apere reputația – ceea ce presupune două proceduri distincte, cu obiective de verificat diferite, precum și că nu au fost redade declarațiile date în formă scrisă, precum și interviul acordat postului „Radio France International”.

Răspunzând obiecțiunilor formulate de judecător, Inspekția Judiciară a arătat că, potrivit Hotărârii nr. 404/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care reglementează procedura soluționării cererilor de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, raportul întocmit de inspecitori se comunică titularilor cererii.

Hotărârea menționată nu conține norme care să instituie obligativitatea comunicării rezultatelor verificărilor persoanelor implicate în cursul acestei proceduri, sau altor persoane interesate, iar dreptul de a formula obiecțiuni aparține doar titularului cererii de apărare a reputației profesionale.

Calitatea de judecător a presupusului autor al faptelor susceptibile de a afecta reputația profesională a judecătorilor semnatari, nu influențează procedura de soluționare a cererii de apărare a reputației profesionale, în condițiile în care Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului nu fac o astfel de distincție.

Având în vedere că cererea de apărare a reputației profesionale a fost formulată ca urmare a articolului virulent apărut în publicațiile locale clujene, articol în care era citată drept sursă prelegerea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, inspectorii au analizat doar dacă afirmațiile publicate sunt de natură să afecteze reputația profesională a judecătorilor semnatori, aspectele referitoare la implicarea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț fiind analizate de Comisia de disciplină pentru judecători care, prin rezoluția din 13.12.2007 a dispus clasarea, reținând că fapta judecătorului nu constituie abatere disciplinară.

În ceea ce privește interviul acordat de domnul judecător Cristi Vasilică Danileț postului „Radio France International”, acesta nu a fost redat în raportul inspecției întrucât s-a apreciat că nu are relevanță în cauză, deoarece cererea de apărare a reputației profesionale se referea doar la articolul <Justiția: „Încrângătura” de corupți>, apărut în publicația Agenda Clujeană din data de 24 octombrie 2007, în timp ce susținerile ziaristilor și organizatorilor seminarului, cu care inspectorii au discutat, precum și cele ale domnului judecător au fost redade și analizate în cuprinsul notei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.2325/1154/23.01.2008, Agenția de Monitorizare a Presei a comunicat punctul de vedere cu privire la publicarea în presă a unor declarații ale domnului judecător Cristi Danileț și la reacția unor magistrați față de materialul publicat, context în care și-a exprimat opinia potrivit cu care protejarea reputației profesionale nu se poate realiza prin cenzurarea criticilor aduse sistemului, ci dimpotrivă prin expunerea cazurilor de corupție.

Având în vedere gravitatea și impactul public al afirmațiilor conținute de articol, faptul că sunt de natură să lezeze reputația profesională a judecătorilor semnatori, Plenul apreciază ca fiind întemeiată cererea acestora, iar pe cale de consecință urmează să o admită.

Pe de altă parte, Plenul urmează să respingă cererea de apărare a reputației profesionale formulată de grefierii din cadrul Curții de Apel Cluj și Tribunalului Cluj, constatând că dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, nu conțin un temei legal pentru a se da curs unei asemenea solicitări, în condițiile în care textul de lege face referire doar la judecători și procurori.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art.30 alin.1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.15 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Constată că are competența de a soluționa cererea de apărare a reputației profesionale formulată de următorii judecători din cadrul Curții de Apel Cluj: Alb Alexandrina Angela, Andreieș Viorel – Virgil, Băldean Denisa Livia, Boer Maria, Brehar Paulina – Lucia, Chiș Ioan Daniel, Chitidean Gheorghe Valentin, Couti Antoaneta Tania, Covrig Ana, Dârjan Traian, Filip Rodica, Ghetă Eleonora, Goja Vasile, Hanzer Paraschiva Luminița, Ilut Adriana, Ionescu Ana, Macavei Săndel-Lucian, Mango Livia Marcela, Mitea Valentin, Moldovan Iuliana, Nicorici Silvia, Pop Anca Adriana, Purice Delia, Purja Gabriella, Puscasiu Eugenia, Rodina Monica, Rodina Ileana Alina, Sărăcut Mihaela, Sortan Monica Ioana, Stetca Lucia și Tripon Ioana.

Art.2 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată următorii judecători din cadrul Curții de Apel Cluj: Alb Alexandrina Angela, Andreieș Viorel – Virgil, Băldean Denisa Livia, Boer Maria, Brehar Paulina – Lucia, Chiș Ioan Daniel, Chitidean Gheorghe Valentin, Couti Antoaneta Tania, Covrig Ana, Dârjan Traian, Filip Rodica, Ghetă Eleonora, Goja Vasile, Hanzer Paraschiva Luminița, Ilut Adriana, Ionescu Ana, Macavei Săndel-Lucian, Mango Livia Marcela, Mitea Valentin, Moldovan Iuliana, Nicorici Silvia, Pop Anca Adriana, Purice Delia, Purja Gabriella, Puscasiu Eugenia, Rodina Monica, Rodina Ileana Alina, Sărăcut Mihaela, Sortan Monica Ioana, Stetca Lucia și Tripon Ioana.

Art.3 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de

grefierii din cadrul Curții de Apel Cluj și Tribunalului Cluj și Tribunalului Cluj, întrucât nu există un temei legal pentru rezolvarea solicitării acestora.

Art.4 - Prezenta hotărâre cu nr.71/17 ianuarie 2008, se comunică Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24 Ianuarie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

