

Cod ECLI ECLI:RO:TBBRV:2022:001._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL B_____

SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. 6/S

Ședința publică din data de 19 ianuarie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE – C_____ G_____ C_____ – judecător

Grefier – V_____ P_____

Cu participarea procurorului A_____ A_____ din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B_____

Pentru astăzi este amânată pronunțarea asupra soluționării cauzei penale cu privire la inculpații:

1.j_____ j_____ j_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (42 acte materiale),
- abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale),
- 2 infracțiuni de primire de foloase necuvenite, prevăzute de art.256 alin.1 din Codul Penal din 1968,
- 8 infracțiuni de luare de mită, prevăzute de art.289 alin.1 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal,

2.UM _____ Spitalul M_____ de Urgență Regina M_____ B_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (48 acte materiale),
- abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.2 Cod Penal.

În prezenta cauză dezbaterile au fost înregistrare conform art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 16 decembrie 2021 când părțile prezente au pus concluzii potrivit celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei pentru astăzi, 19 ianuarie 2022 când,

T R I B U N A L U L,

Deliberând,

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul B_____ întocmit la data de 30.04.2019, în dosarul penal nr. 46/P/2017 s-a dispus trimiterea în judecată inculpaților:

- **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunile de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (42 acte materiale), abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale), două infracțiuni de primire de foloase necuvenite, prevăzute de art.256 alin.1 din Codul Penal din 1968, opt infracțiuni de luare de mită, prevăzute de art.289 alin.1 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal;

- persoană juridică **UM _____ B_____ Spitalului M_____ de Urgență Regina M_____ B_____**, pentru infracțiunile de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (48 acte materiale) și abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.2 Cod Penal.

Ca stare de fapt, în esență se rețin următoarele:

În sarcina inculpatului **j_____ j_____ j_____** că în perioada decembrie 2013 – noiembrie 2015, în calitate de medic la Spitalul **M_____ Regina M_____ B_____**, ar fi solicitat unui număr de 42 pacienți pe care i-a operat în această unitate spitalicească, fie să își achiziționeze din fonduri proprii instrumentar medical necesar intervențiilor chirurgicale, fie să efectueze donații în bani spitalului, fie ambele. De asemenea că în calitate de medic la Spitalul **M_____ Regina M_____ B_____** nu ar fi asigurat respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește asigurarea gratuită a instrumentarului medical necesar intervențiilor chirurgicale pentru 35 pacienți operați în perioada decembrie 2013 – decembrie 2014 în Spitalul **M_____ Regina M_____ B_____**, vătămând astfel drepturile acestor pacienți și cauzându-le o pagubă egală cu contravaloarea instrumentelor medicale achiziționate de către aceștia din fonduri proprii.

S-a mai reținut că în calitate de medic la Spitalul **M_____ Regina M_____ B_____**, ulterior intervențiilor chirurgicale asupra pacienților **Q_____ Q_____** în data de 23.12.2013 și **A_____ A_____** în data de 23.01.2014, ar fi primit de la aceștia suma de 300 lei respectiv o sumă mică de bani.

În final s-a reținut că în calitate de medic la Spitalul **M_____ Regina M_____ B_____**, în legătură cu intervențiile chirurgicale asupra pacienților **C_____ D_____ D_____** (28.02.2014), **T_____ T_____** (06.03.2014), **e_____ e_____** (28.03.2014), **B_____ B_____** (17.04.2014), **J_____ J_____** (29.04.2014), **^_____ ^_____** (08.07.2014), **F_____ F_____** (24.07.2014) și _____ (31.07.2014) ar fi primit de la aceștia o sticlă de băutură și cafea, 100 lei, 300 lei, 200 lei, 200 lei, 400 lei, 600 lei, respectiv 400 lei.

În sarcina persoanei juridice **UM _____ B_____ Spitalului M_____ de Urgență Regina M_____ B_____** s-a reținut că în perioada decembrie 2013 – noiembrie 2015, prin intermediul mai multor angajați ai acesteia (medici și asistente medicale) ar fi solicitat unui număr de 48 pacienți care au fost operați în această unitate spitalicească, fie să își achiziționeze din fonduri proprii instrumentar medical necesar intervențiilor chirurgicale, fie să efectueze donații în bani spitalului, fie ambele.

S-a mai reținut că prin intermediul angajatului său – medicul **j_____ j_____ j_____**, nu ar fi asigurat respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește asigurarea gratuită a instrumentarului medical necesar intervențiilor chirurgicale pentru 35 pacienți operați în perioada decembrie 2013 – decembrie 2014 în Spitalul **M_____ Regina M_____ B_____**,

vătămând drepturile acestor pacienți și cauzându-le o pagubă egală cu contravaloarea instrumentelor medicale achiziționate de către aceștia din fonduri proprii.

Procurorul de caz a prezentat situația unor pacienți, după cum urmează:

1. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **Q**_____ **Q**__ în data de 23.12.2013 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit și suma de 300 lei de la pacient după intervenția chirurgicală efectuată.
2. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **R**_____ **R**__ **R**_____ în data de 17.01.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
3. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **c**_____ **c**__ în data de 17.01.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
4. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **A**_____ **A**_____ în data de 23.01.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit și o sumă mică de bani de la pacientă după intervenția chirurgicală efectuată.
5. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **b**_____ **b**_____ **b**_____ în data de 31.01.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
6. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **l**_____ **l**_____ în data de 14.02.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
7. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **S**_____ **S**__ în data de 27.02.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
8. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **d**_____ **d**_____ în data de 28.02.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze instrumente medicale necesare intervenției chirurgicale în valoare de 750 și 675 lei.
9. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **I**_____ **I**_____ în data de 28.02.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum

și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

10. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **C_____ D_____ D_____** în data de 28.02.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit și o sticlă de băutură și cafea de la pacientă în legătură cu intervenția chirurgicală efectuată.

11. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **m_____ m_____ m_____** în data de 06.03.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului.

12. După intervenția chirurgicală efectuată în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ la data de 06.03.2014 asupra pacientei **T_____ T_____** de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă a primit suma de 100 lei de la pacientă.

13. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **Z_____ Z_____** în data de 07.03.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze instrumente medicale necesare intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 și 675 lei.

14. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **e_____ e_____** în data de 28.03.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 763,85 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit și suma de 300 lei de la soția pacientului – martora **T_____ E_____**, în legătură cu intervenția chirurgicală efectuată.

15. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **B_____ B_____** în data de 17.04.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit și suma de 200 lei de la soțul pacientei – martorul **Î_____ V_____ I_____** după intervenția chirurgicală efectuată.

16. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **n_____ n_____** în data de 24.04.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

17. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **J_____ J_____** în data de 29.04.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit și suma de 200 lei de la pacientă după intervenția chirurgicală efectuată.

18. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **[_____ [_____ [_____** în data de 16.05.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

19. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului U_____ U_____ U_____ în data de 19.05.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

20. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei C_____ C_____ în data de 05.06.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

21. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei f_____ f_____ în data de 12.06.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 250 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

22. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului o_____ o_____ în data de 26.06.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.

23. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei ^_____ ^_____ în data de 08.07.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit suma de 400 lei de la pacientă după intervenția chirurgicală efectuată.

24. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului F_____ F_____ F_____ în data de 24.07.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit suma de 600 sau 700 lei de la pacient după intervenția chirurgicală efectuată.

25. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei N_____ N_____ în data de 25.07.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.

26. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei _____ în data de 31.07.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei. Totodată doctorul j_____ j_____ j_____ a primit suma de 400 lei de la pacientă după intervenția chirurgicală efectuată.

27. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului K_____ K_____ K_____ în data de 13.08.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.

28. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **G_____ G_____** în data de 21.08.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
29. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **O_____ O_____** în data de 27.08.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
30. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **_____ _____** în data de 28.08.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
31. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **q_____ q_____** în data de 29.08.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
32. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **D_____ D_ D_____** în data de 10.10.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
33. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **X_____ X_____ X_____** în data de 17.10.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
34. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **i_____ i_____** în data de 30.10.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
35. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **r_____ r_____** în data de 07.11.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului, precum și să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.
36. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei **a_____ a_____** în data de 14.11.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.
37. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului **P_____ P_____ S_____** în data de 14.11.2014 în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 750 lei.

38. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei L_____ L_____ în data de 03.12.2014 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să achiziționeze un instrument medical necesar intervenției chirurgicale în valoare de 748,87 lei.

39. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei H_____ H____ în data de 30.04.2015 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului.

40. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei J_____ J_____ în luna iunie 2015 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului.

41. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientei `_____ `_____ `__ în luna iulie 2015 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientei să facă o donație de 200 lei spitalului.

42. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului h_____ h_____ în luna noiembrie 2015 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului.

43. În legătură cu intervenția chirurgicală asupra pacientului W_____ W_____ în data de 13.11.2015 în Spitalul M_____ Regina M____ B_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, acesta din urmă i-a solicitat pacientului să facă o donație de 200 lei spitalului.

44. Totodată, și alți angajați ai Spitalului M_____ Regina M____ (asistente medicale și medici, între care medicul M_____ F_____) au solicitat următorilor pacienților să facă donații: b_____ b_____ b_____ (200 lei în data de 06.02.2014), T_____ T_____ (200 lei în data de 10.03.2014), Z_____ Z_____ (200 lei în data de 10.03.2014), e_____ e_____ (200 lei în data de 01.04.2014), n_____ n_____ (200 lei în data de 25.04.2014), J_____ J_____ (200 lei în data de 05.05.2014), p_____ p_____ p_____ (200 lei în data de 29.05.2014), g_____ g_____ g_____ (200 lei în data de 02.06.2014), V_____ V_____ (200 lei în data de 25.06.2014), G_____ G_____ (200 lei în data de 22.08.2014), _____ _____ (200 lei în data de 27.08.2014), P_____ P_____ S_____ (200 lei în data de 17.11.2014), L_____ L_____ (200 lei în data de 04.12.2014, aceasta chiar afirmă că în spital era un afiș cu privire la donație), M_____ M_____ (200 lei în data de 06.02.2015) și E_____ E_____ (200 lei în data de 05.06.2015).

Pacientei X_____ X_____ X_____ i s-a solicitat să facă donația atât de către medicul j_____ j_____ j_____, anterior operației, cât și de către o asistentă a Spitalului M_____ Regina M____ B_____, ulterior operației, după externare, cu ocazia unui control postoperator când a fost necesară schimbarea pansamentului și eliberarea concediului medical.

După finalizarea camerei preliminare, în faza de judecată a fost audiat j_____ j_____ și o parte din martorii din lucrări. Nu au fost audiate persoanele vătămate datorită vârstei, a stării de sănătate și a reticenței manifestată telefonic cu ocazia stabilirii legăturii telefonice pentru realizarea procedurii de citare. Doisprezece persoane vătămate s-au constituit parte civilă ([_____] _____ -200 lei, _____ _____ -750 lei, [_____] [_____] -950 lei, b_____ b_____ -1000 lei, D_____ D_____ D_____ -950 lei, J_____ J_____ -950 lei, I_____ I_____ -950 lei, Z_____ Z_____ -1450 lei, L_____ L_____ -950 lei, B_____ B_____ -950 lei daune materiale și 10.000 euro daune morale, K_____ K_____ -1350 lei și Șodrângă M_____ -950 lei).

Pentru realizarea procedurii de citare cu persoanele vătămate și părțile civile acestea au fost contactate telefonic pentru primul termen de judecată pe fond, prin efortul grefierului de

ședință, astfel li s-a comunicat termenul ședinței, faptul că primesc termen în cunoștință, astfel că nu vor mai primi citație, și au fost întrebați cu privire la pretențiile civile. Astfel cum s-a arătat mai sus, doar cei menționați au formulat pretenții, marea majoritate nu au formulat pretenții și nu au mai dorit să participe la judecată.

Referitor la martori, au fost audiați o parte din martorii din lucrări, ca principiu probele nu au fost contestate, iar pentru administrarea nemijlocită a probelor au fost audiați un număr de martori, în principal cu privire la teza probatorie referitoare la contractele de donație încheiate de pacienți, sau cu privire la plata de către aceștia a unor instrumente utilizate pentru ei în cadrul intervențiilor chirurgicale la care au fost supuși pe perioada spitalizării. Astfel au fost audiați în calitate de martori: u _____ u _____, x _____ x _____ x _____, w _____ w _____, y _____ y _____, B _____ G _____ M _____, • _____ • _____, } _____ } _____ } _____, | _____ | _____, z _____ z _____.

Pentru spitalul M _____ Regina M _____ a fost formulată o cerere de schimbare a încadrării juridice, care a fost respinsă, asupra acesteia se va reveni cu ocazia analizei elementelor constitutive a infracțiunilor care au format obiectul acuzării.

Sub aspectul structurii prezentelor considerente, instanța va prezenta starea de fapt reținută de procuror în rechizitoriu, pe capitolele și subcapitolele menționate în actul de acuzare după care vor fi prezentate argumentele reținute de instanță, pe baza probatoriului administrat și a propriei analize logice.

Analizând actele și probele dosarului, instanța constată următoarele:

În ceea ce privește acuzația constând în impunerea din partea personalului medical ca pacienții Spitalului M _____ Regina M _____ B _____ să facă donații acestei unități:

Ministerul public a apreciat în cadrul acuzației aduse, că tuturor pacienților internați în Spitalul M _____ Regina M _____ B _____, li se impunea să facă donații spitalului. Aceasta ar fi fost o practică a spitalului, o adevărată politică a acestuia, deoarece angajații spitalului care luau contact cu pacienții o perpetuau. Mai mult decât atât, Ministerul Public a considerat că pacienților li se spunea că trebuie să facă acea donație (sub diverse pretexte), în alte cazuri li se aducea la cunoștință că dacă doresc au posibilitatea de a face donații, iar în alte cazuri chiar se condiționa eliberarea biletului de externare ori chiar acordarea tratamentului de acea donație.

Ministerul Public a arătat că motivele pentru care aceste donații sunt solicitate au fost diverse: pentru că nu sunt militari (K _____ K _____ K _____, J _____ J _____ și i _____ i _____); pentru dotarea secției de ortopedie sau a spitalului (^ _____ ^ _____, d _____ d _____,] _____] _____, Z _____ Z _____, W _____ W _____, m _____ m _____ M _____, N _____ N _____, W _____ W _____ și C _____ C _____, ` _____ ` _____ ` _____,] _____] _____) ca sponsorizare (c _____ c _____) pentru echipament steril (C _____ D _____ D _____, B _____ B _____ și [_____ [_____ [_____). S-a mai apreciat că aceste donații ar fi false, sub aspectul cuantumului, deoarece valoarea unui câmp steril în perioada 2014-2016 s-a situat între 103 și 110 lei. De asemenea, s-a considerat că spitalul era obligat să pună la dispoziție din resursele sale acele câmpuri sterile, fără a-i obliga pe pacienți la achiziționarea acestora. Aceasta deoarece importanța și beneficiile acestor câmpuri sterile este deja de notorietate, și este în interesul pacientului utilizarea unor astfel de materiale medicale, acest aspect fiind de altfel confirmat de martorii M _____ F _____ (fost medic în cadrul Spitalului M _____ Regina M _____ B _____) și z _____ z _____ (medic în cadrul Spitalului M _____ Regina M _____ B _____).

S-a mai reținut că altor pacienți li s-a spus, de către angajați ai spitalului, că trebuie să facă donația, fără a li se spune pentru ce anume, în această situație fiind pacienții S _____ S____, n____ n____, A____ A____ și T____ T_____.

Ministerul Public a mai reținut că unii pacienți au fost hărțuiți de angajații spitalului pentru a face donații, solicitându-li-se acest lucru la internarea în spital (Z____ Z____ și J____ J____), la registratură (pacienta b____ b____ b____), înainte de operație (pacienții I____ I____ și i____ i____), la externare (pacienții l____ l____ și e____ e____) și chiar și după externare (pacienta D____ D____ D____).

Ministerul Public a mai reținut că în alte situații pacienții au fost șantajați să facă donații în bani spitalului (q____ q____, I____ I____, e____ e____, i____ i____, P____ P____ S____, W____ W_____).

S-a mai reținut că a existat o politică a spitalului de a pretinde de la pacienți să facă donații în bani (e____ e____, l____ l____, I____ I____, L____ L____ aceasta din urmă a arătat că era chiar un afiș privind donația din partea pacienților) sau că au existat situații în care pacienților li s-a pus în vedere să facă donații, dacă doresc (m____ m____ M____, f____ f____, F____ F____ F____, N____ N____, H____ H____ și h____ h_____).

În acest context, procurorul de caz a apreciat că indiferent de modalitatea în care se solicita pacienților să facă aceste donații, aceste solicitări reprezintă în absolut toate cazurile, deci inclusiv în situația în care pacienților le era adusă la cunoștință posibilitatea de a face donații, luări de mită deoarece se solicitau bani care fie nu se cuveneau spitalului, fie modalitatea de solicitare a acestor bani a fost complet imorală și ilegală. S-a avut în vedere de către procuror, faptul că pacienții spitalului se aflau într-o stare de extremă vulnerabilitate cauzată de starea de sănătate precară care i-a adus în situația de a apela la medici din cadrul Spitalului M____ Regina M____ B____, astfel că fiind în această stare, pacienții nu aveau cum să reziste solicitărilor personalului medical al spitalului de a face donații, indiferent de gradul de imperativitate, de la simple rugăminți la impuneri și condiționări propriu-zise.

Tot procurorul de caz a apreciat că această imposibilitate de a rezista, de a refuza să facă donații, a acționat ca o veritabilă constrângere a pacienților în a face acele donații, constrângere ce este extrem de evidentă în situațiile în care solicitările se formulau de chiar medicul curant al pacienților, de medicul care urma să îi opereze. Procurorul de caz și, continuă alegația, apreciind că această constrângere a existat și în cazul în care solicitările erau adresate pacienților de alți angajați ai spitalului decât medicul curant, deoarece medicul curant nu este singurul care are atribuții în tratarea unui pacient, iar pe de altă parte în orice colectiv profesional există o inerentă coeziune, unitate, comunicare și colaborare. Astfel că tocmai această constrângere a determinat ca acele donații să fie nule de drept deoarece le-a lipsit animus donandi, intenția de a dona.

S-a apreciat de către procurorul de caz că existența unui contract de donație, despre care medicul j____ j____ j____ avea cunoștință, astfel cum rezultă din declarația martorei w____ w____ (consilier juridic în cadrul Spitalului M____ Regina M____ B____) nu înlătură existența constrângerii pacienților în a face donațiile, ci reprezintă o încercare de a da o aparență de legalitate unei practici imorale.

Procurorul de caz reține că o dovadă forte a faptului că pacienții nu au avut intenția de a dona, o reprezintă faptul că în majoritate covârșitoare acestor donații sunt în același quantum de 200 lei. Astfel face trimitere la lista donațiilor primite de spital în perioada 2014-2016 (filele 124-128 vol.I) unde se constată că din totalul celor 391 donații, doar 21 nu se

încadrează în acest quantum de 200 lei. Din aceste 21, 11 sunt sub quantumul de 200 lei, fapt ce semnifică din punctul său de vedere, că cel mai probabil, pacienții nu au avut posibilitatea de a dona acea sumă impusă de 200 lei.

Procurorul de caz continuă raționamentul și arată că faptul că în cvasitotalitate aceste donații au avut același quantum de 200 lei, nu poate semnifica decât că valoarea donațiilor era impusă pacienților de către spital prin angajații acestuia, după cum de altfel rezultă și din declarațiile pacienților. A conchide altfel (arată procurorul de caz) înseamnă a considera că între pacienții Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ există o conexiune mentală, o telepatie ce îi determină să se fixeze exact asupra aceluiași quantum în momentul actului de donație. Or acest lucru este evident imposibil, mai ales că donațiile din anterior menționata listă se întind pe o perioadă mare de timp – circa 2 ani.

Procurorul de caz a considerat că este necesară analizarea cu atenție a situației donațiilor unui eșantion reprezentativ de 48 pacienți, dintre acești 48 pacienți, în 42 din cazuri, pacienții (direct sau prin interpuși – rude, prieteni, etc.) au făcut donațiile în timpul în care se aflau internați în spital (în nouă cazuri chiar înainte de intervenția chirurgicală), perioadă în care situația lor atingea maximul de vulnerabilitate și dependență față de personalul medical, acest aspect fiind speculat cu cinism de angajații spitalului care astfel au abuzat de poziția lor dominantă. S-a apreciat că existența celorlalte șase cazuri în care donațiile au fost făcute după externare nu știrbește cu nimic această concluzie, deoarece este de notorietate faptul că după o intervenție chirurgicală urmează mai multe sau mai puține controale postoperatorii.

Procurorul de caz a apreciat că imprevizibilitatea stării de sănătate, precum și faptul notoriu că odată cu înaintarea în vârstă starea de sănătate se deteriorează, mai ales că pentru o afecțiune tratată chirurgical pericolul de recidivă este mare, face ca pacienții să fi constrânși a satisface toate solicitările personalului medical având prefigurarea unor viitoare și foarte posibile dacă nu chiar aproape inevitabile reveniri în spital.

Din analiza încrucișată făcută de procuror, a listei donațiilor din perioada 2014-2016 (filele 124-128 vol.I) cu lista pacienților Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ din aceeași perioadă, s-a apreciat că rezultă fără echivoc faptul că toate persoanele care au făcut donații în bani spitalului au fost pacienți ai acestei unități.

Instanța reține următoarele:

Din analiza probelor administrate, declarații martori, înscrisuri, reiese că într-adevăr persoanele care au făcut donații spitalului au fost pacienți ai acestei instituții spitalicești.

În ceea ce privește modul în care s-a efectuat audierea persoanelor vătămate, se constată că în primă fază aceștia au fost audiați în calitate de martori, sub prestare de jurământ, atrăgându-le-se atenția că dacă nu spun adevărul comit infracțiunea de mărturie mincinoasă. Această stare de fapt a fost de natură a crea o presiune asupra persoanelor supuse procedurii, care în marea majoritate nu au vrut să se constituie parte civilă deoarece nu au avut pretenții față de medic sau față de spital. Pacienții au fost audiați la doi, trei sau patru ani de la intervenția chirurgicală. Marea majoritate au fost implicați forțat în prezenta procedură, nedorind să participe la aceasta, excepție fiind un număr limitat de 12 persoane care au avut pretenții civile. În continuare vor fi prezentate declarațiile persoanelor vătămate-civile și a martorilor audiați în cursul urmăririi penale. În faza de judecată nu s-a mai dispus audierea acestora pentru a evita efortul, stresul, presiunea asupra unor persoane (unii în etate sau bolnavi) cei mai mulți nedorind participarea la prezenta procedură. După audierea din faza de urmărire penală nici un pacient nu a formulat cerere de rambursare a cheltuielilor efectuate cu ocazia spitalizării.

Q_____ Q__ audiat inițial ca martor, la patru ani după eveniment, apoi ca persoană vătămată, la cinci ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2013, l-a recomandat unui medic s-a prezentat la medicul M_____ pentru un consult, deoarece avea o afecțiune la umăr. În urma consultului medicul i-a spus că este necesară o intervenție chirurgicală pe care o poate face dar că va trebui să își cumpere un produs medical necesar intervenției. Operația urma să fie efectuată la Spitalul M_____ Regina M_____, de către medicul j_____ j_____ j_____, iar operația urma să fie făcută la paroscop. A arătat că nu își amintește dacă a făcut sau nu o donație spitalului. Referitor la produsul medical – o freză, a arătat că a fost achiziționat de la Striker și plătit după operație, medicul M_____ spunându-i să achiziționeze produsul deoarece CAS nu îl decontează; produsul a fost livrat direct spitalului. Pentru plata produsului a primit de la medic o factură și plata s-a făcut prin virament. Susnumitul a mai declarat că din proprie inițiativă a dat medicului 300 lei pentru operație, iar personalului medical din spital sume cuprinse între cinci și zece lei. Medicul sau personalul medical nu i-au cerut bani. În calitate de persoană vătămată susnumitul a arătat că nu i s-a comunicat că beneficiază de gratuitate, medicul i-a spus că dacă vrea să fie operat trebuie să își achiziționeze produsul. Nu a știut că poate să își recupereze banii, nu i s-a spus și nu a întrebă. Referitor la taxa de 200 de lei plătită spitalului, astfel cum a fost formulată întrebarea de organul judiciar care a efectuat audierea, susnumitul a arătat că fiica sa a plătit o taxă, dar nu știe în ce cuantum, fiind vorba parcă de o donație, dar nu și-a mai amintit. Nu a știut că militarii beneficiază de gratuitate. Susnumitul a declarat la final că nu are pretenții în cauză.

R_____ R__ R_____ audiat inițial în calitate de martor la trei ani după eveniment și ulterior ca persoană vătămată, la patru ani după eveniment, a arătat că în anul 2014 a fost la un consult la doctorul M_____ care i-a recomandat o intervenție chirurgicală la umăr, aceasta față de afecțiunile pe care le prezenta. Astfel a fost operat la Spitalul M_____ Regina M_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, operația fiind efectuată la paroscop. Referitor la donați, în calitate de martor, susnumitul a arătat că nu își amintește. Referitor la produsul achiziționat pentru operația sa, în calitate de martor, susnumitul a arătat că nu își amintește detalii cu privire la achiziția produsului, acesta fiind achiziționat la recomandarea medicului care l-a operat, iar cu privire la plata acestui produs, martorul a arătat că este posibil ca medicul să îi fi indicat o persoană de contact de la firma care a distribuit produsul, iar referitor la livrarea produsului, martorul nu și-a mai amintit detalii. Martorul a mai arătat că medicul sau alt personal al spitalului nu i-a solicitat vreo sumă de bani și nici el nu a oferit din proprie inițiativă bani sau alte foloase. A mai arătat la final că nu i s-a părut nimic în neregulă cu privire la intervenția chirurgicală la care a fost supus. În calitate de persoană vătămată, susnumitul a arătat că doctorul M_____ i-a spus înainte de operație că trebuie să plătească 200 lei donație spitalului și 750 lei la firma Stryker de unde se va achiziționa un produs de unică folosință necesar intervenției la care urma să fie supus. Nu i s-a spus că fiind asigurat beneficiază de gratuitate și că spitalul trebuia să îi pună la dispoziție întregul necesar, nu i s-a comunicat dacă spitalul are sau nu pe stoc produsul pe care el trebuia să îl achiziționeze. Cu ocazia audierii persoana vătămată a arătat că cu ocazia audierii sale a aflat că spitalul avea produsul pe stoc, astfel că această chestiune îi schimbă părerea despre medic. A mai arătat că a plătit produsul în urma unei discuții pe care a avut-o cu un reprezentant al unei firme indicate de doctorul M_____. Nu a cunoscut că poate cere restituirea de către spital a sumei plătite. Susnumitul a arătat în final că nu are pretenții civile de la medic sau de la spital.

c_____ c__ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 după ce a fost examinat de medicul M_____, acesta i-a recomandat o intervenție chirurgicală la umăr,

totodată acesta i-a explicat că va trebui să cumpere el un produs medical necesar operației. Astfel a fost operat la Spitalul M_____ Regina M_____ de către medicul j_____ j_____ j_____, prin metoda paroscopic. Cu această ocazie a plătit prin intermediul soției sale, după operați, o donație spitalului, în cuantum de 200 de lei, fără să își amintească cine i-a spus că poate dona această sumă. Referitor la produsul achiziționat de la firma Stryker, martorul a declarat că nu își aminte ce produs a achiziționat, acesta a fost necesar operației sale și l-a plătit după intervenție. Medicul M_____ i-a spus că trebuie să achiziționeze acest produs, că fără el nu îl poate opera. Nu i s-a spus dacă era sau nu în dotarea spitalului. De la medicul M_____ a avut denumirea firmei și unitatea bancară și soția sa a făcut plata sumei de 750 de lei. Produsul a fost comandat de medic sau de spital și tot el l-a recepționat. Martorul a mai arătat că medicul sau alt personal al spitalului nu i-a cerut vreo sumă de bani și nici nu a dat bani sau alte foloase din proprie inițiativă. Audiata în calitate de persoană vătămată susnumitul a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate, medicul i-a spus că dacă vrea să fie operat trebuie să achiziționeze acel produs necesar operației, nu a cunoscut că poate solicita restituirea sumei plătite. Referitor la suma de 200 de lei, medicul i-a spus că trebuie plătită, nu i s-a spus din ce motiv, nu a fost condiționat în vreun fel de plata sumei de bani, pe care a achitat-o la externare. Nu i s-a spus că dacă nu plătește taxa de 200 de lei nu va fi operat. Nu știa că militarii beneficiază de gratuitate, în plus nu îl interesa acest aspect. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă. A arătat că este bolnav și nu își dorește să fie purtat pe drumuri.

A_____ A_____ audiata în calitate de martoră la trei ani după eveniment și ca persoană vătămată, la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 auzind că medicul M_____ este un doctor bun, s-a prezentat la acesta pentru un consult, aceasta față de afecțiunea pe care o avea la umăr. Medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală și totodată i-a spus că va trebui să cumpere un aparat medical care va fi folosit la operația sa. Astfel a fost operată la Spitalul M_____ Regina M_____, de către medicul j_____ j_____ j_____, operația fiind făcută la paroscop. La externare medicul M_____ i-a spus că trebuie să mai plătească suma de 200 de lei la casierie spitalului, nu i-a dat detalii, dar ulterior când a mers la control a aflat de la alți pacienți că suma reprezintă o donație făcută spitalului. Referitor la aparatul medical, a plătit o sumă de bani, dar nu își amintește cât, medicul M_____ i-a comunicat că este necesar operației sale, nu i-a spus că nu există în dotarea spitalului, dar că este o firmă la București care se ocupă de distribuția de astfel de produse. Plata a făcut-o la indicațiile medicului M_____ care i-a dat numărul de contact al firmei, iar aparatul a fost livrat spitalului. A mi arătat că medicul M_____ nu i-a solicitat vreo sumă de bani, nici personalul spitalului, iar la final a oferit medicului o sumă de bani, dar nu își amintește cuantumul. În calitate de persoană vătămată, susnumita a declarat că nu a cunoscut că beneficiază de gratuitate, nu a cunoscut despre achiziția câmpului steril, nu a cunoscut că poate cere spitalului restituirea banilor, nu i-au fost date alte explicații. Aproape de externare medicul M_____ i-a comunicat că trebuie să plătească suma de 200 de lei, fiind trimisă la un birou pentru aceasta, nu a fost condiționată în vreun fel pentru plata donației. Inițial susnumita s-a constituit parte civilă, ulterior în faza de judecată a arătat că nu are pretenții.

b_____ b_____ b_____ audiata inițial în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment a declarat că în cursul anului 2014 la recomandarea mai multor persoane s-a prezentat la Medlife la un consul, la medicul j_____ j_____ j_____. Astfel i-a fost recomandată de către acesta o intervenție chirurgicală, iar pentru aceasta medicul i-a comunicat că trebuie să își achiziționeze un produs medical. A fost operată de doctorul M_____ la Spitalul M_____ Regina M_____, intervenția fiind efectuată la paroscop. La internare personalul medical i-a spus că trebuie să facă o donație în valoare de 200 de lei, sumă pe care a plătit-o la casieria spitalului, fără a se simți condiționată. De la firma Stryker a achiziționat frezele aferente artroscopului aparatului

medical necesar operației sale. Medicul M_____ i-a spus că acel produs este necesar operației, că nu există în dotarea spitalului. Fiul ei a efectuat plata produsului, respectiv suma de 750 de lei, spitalul fiind cel care a comandat frezele și tot el le-a plătit, spitalului fiindu-i livrate produsele. Medicul nu i-a cerut vreo sumă de bani sau alte foloase, iar ea nu a oferit bani sau alte produse, medicului. În calitate de persoană vătămată, susnumita a arătat că referitor la achiziția frezelor necesare pentru intervenția chirurgicală și care urma să fie supusă, medicul M_____ i-a spus că trebuie să le achite ea, iar referitor la donație, a arătat că la internare în spital a aflat că se poate face donație pentru renovarea spitalului, la registratură, unde a aflat despre aceasta, a consultat un registru în care a observat că au mai fost făcute donații între 50 și 200 lei. Astfel s-a hotărât să doneze 200 de lei. Internarea sau operația nu au fost condiționate de aceasta. Frezele și donația au fost achitate de fiul ei după operați, după externare. A mai arătat că nu știa să beneficieze de gratuitate fiind soție de militar și nici nu a fost informată că poate cere spitalului banii înapoi. S-a constituit parte civilă cu 1.000 lei în cursul urmăririi penale, pretenții ce au fost menținute în faza de judecată.

I_____ I_____ audiată în calitate de martor în cursul urmăririi penale, la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată, la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 s-a prezentat la Spitalul M_____ deoarece avea o afecțiune la umăr, a fost consultată de doctul j_____ j_____ j_____ care i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Astfel a fost operată de medicul M_____, la paroscop. Martora a arătat că la externare a achitat suma de 200 de lei cu titlu de donație, auzind despre aceasta de la alți pacienți. De la Styker a achiziționat două produse medicale care au fost comandate înainte de operație. Despre necesitatea achiziției i-a spus medicul M_____ care i-a spus că spitalul nu le are în dotare. Plata a făcut-o după ce a primit factura de la firmă, iar produsele au fost livrate înainte de operație, medicul arătându-i-le. Medicul nu i-a cerut bani sau alte foloase, iar ea nu a oferit din proprie inițiativă bani sau alte foloase. În final arată că nu s-a simțit condiționată în vreun fel cu privire la plata sumelor. În calitate de persoană vătămată în completarea declarației, susnumita arată că nu a știut că beneficiază de gratuitate, medicul i-a spus că spitalul nu are pe stoc produsele medicale necesare operației și pe care ea le-a achiziționat. Nu i s-a spus că își poate recupera banii. Referitor la donația de 200 de lei, nimeni nu i-a spus că trebuie să o plătească, iar alți pacienți i-au spus că dacă nu se plătește taxa nu are loc externarea, acest aspect nefiind confirmat de angajații spitalului. Nu a cunoscut că militarii beneficiază de gratuitate. Susnumita nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S_____ S_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Totodată susnumitul i-a comunicat că va trebui să plătească 700 de lei pentru un produs medical și că dacă dorește poate să facă o donație spitalului, cuantumul acesteia fiind la latitudinea ei. Astfel a achitat 700 lei, de la medic primind datele referitoare la cont și bancă. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau personalului medical. În calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că a plătit suma solicitată pentru că așa i s-a spus, nu a știut că beneficiază de gratuitate și nu a cunoscut că își poate recupera banii. Referitor la donație, i s-a spus că trebuie să plătească 200 de lei, dar nu a cunoscut pentru ce. Nu a cunoscut că militarii beneficiază de gratuitate. Susnumita nu s-a constituit parte civilă. A arătat că nu dorește să fie purtată pe drumuri.

d_____ d_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Totodată susnumitul i-a comunicat că va trebui să plătească la casierie suma de 200 de lei. După

operație medicul i-a spus că trebuie să achite contravaloarea a două produse medicale folosite la operația ei. Această manieră de a fi anunțată după operație a deranjat-o și deoarece mai urma să fie supusă unei alte intervenții medicale ce trebuia făcută de același medic, a plătit cât i s-a cerut. Referitor la suma de 200 de lei, a arătat că a plătit-o la indicațiile medicului pentru echipamentul pe care medicul urma să îl poarte în timpul operației sale. Cele două produse medicale le-a achiziționat de la firma Stryker, la indicațiile medicului care i-a spus că vor fi utilizate la operația ei, a primit de la medic contul și banca unde trebuia să facă viramentul. Produse au fost recepționate de spital sau de medic. Susnumita a arătat că nu a dat bani sau alte foloase medicului sau altor angajați ai spitalului. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficia de gratuitate. Medicul i-a spus că trebuie să plătească 200 de lei înainte de operație, iar de restul costurilor, i-a spus după operație. I-a spus că trebuie să le plătească ea pentru că spitalul nu deține aparatele respective. Nu a știut că poate să își recupereze banii de la spital. Despre suma de 200 de lei i s-a spus că trebuie să o achite pentru a fi operată în siguranță, medicul i-a spus că trebuie să o plătească neapărat că el nu își asumă riscul de infectare. Susnumita nu s-a constituit parte civilă în cauză. A arătat că nu mai dorește să fie chemată la audieri.

I_____ I_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Înainte de operație, la internare, medicul i-a spus că trebuie să facă o donație la casieria spitalului, pentru că așa face toată lumea, astfel a plătit suma, fără a se simți condiționată. Referitor la produsele achiziționate de la Stryker, medicul i-a spus că trebuie să le plătească, astfel le-a plătit după operație, la indicațiile medicului care a operat-o. Produsul a fost livrat spitalului și l-a primit după operație. Nu a dat medicului sau personalului medical bani sau alte foloase, nu i-au fost solicitate. În calitate de persoană vătămată a arătat că nu a cunoscut că beneficiază de gratuitate, nu i s-a spus, medicul i-a spus ce trebuie să plătească fără să îi comunice vreun motiv. Nu a știut că militarii beneficiază de gratuitate. Susnumita s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 950 lei, iar în cursul judecății pretențiile au fost menținute.

C_____ D_____ D_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. A achitat la casieria spitalului suma de 200 de lei pentru echipamentul steril, dar nu își amintește în ce moment. Medicul M_____ i-a spus că trebuie să achiziționeze ea dispozitivul folosit la operație deoarece casa de asigurări nu decontează contravaloarea acestuia. A plătit la bancă contravaloarea produsului după ce a primit factura, dar nu știe unde a fost livrat produsul, bănuind că acesta a fost livrat la spital. A oferit medicului M_____ o sticlă de băutură și un pachet de cafea, personalului medical a oferit cafea, ciocolată, lucruri de bun simț. În calitate de persoană vătămată a declarat că a plătit dispozitivul deoarece medicul i-a comunicat faptul că nu este decontat de casa de asigurări de sănătate. Nu a știut că beneficiază de gratuitate și nu a știut că își poate recupera banii. Referitor la suma de 200 de lei, medicul i-a spus că este pentru echipamentul steril. Susnumita nu s-a constituit parte civilă în cauză.

m_____ m_____ M_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală la genunchi unde avea o afecțiune. După operație i-a spus că dacă dorește poate dona 200 de lei în contul spitalului. După operație, după externare a plătit la casieria spitalului suma de 200 de lei. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau altor angajați ai spitalului și nici nu i-a solicitat

cineva ceva. În calitate de persoană vătămată, susnumitul a declarat că în ziua externării a vrut să îi dea medicului suma de 200 de lei dar acesta a refuzat și i-a spus că dacă dorește poate dona în contul spitalului. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă.

T_____ T_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. La externare un cadru medical i-a spus că trebuie să plătească la casieria spitalului suma de 200 de lei, pe care a plătit-o. A oferit medicului M_____ suma de 100 de lei și anestezistului suma de 50 de lei. Susnumita nu s-a constituit parte civilă.

Z_____ Z_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. A achitat la casieria spitalului suma de 200 de lei la recomandarea unei asistente. De la firma Styker a achiziționat un produs medical, iar plata a făcut-o după externare, o asistentă i-a dat pe un bilet numărul contului și banca la care este deschis, produsul fiind livrat direct spitalului, fără a cunoaște momentul. În calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că știa că beneficiază de gratuitate, doar că trebuie să achite contravaloarea unui produs medical, despre care i s-a spus că spitalul nu are în dotare și că este de unică folosință. Nu a cunoscut că banii plătiți i-ar fi putut recupera. Referitor la donație a arătat că nu a fost obligată să facă asta. Nu a cunoscut că militarii beneficiază de gratuitate. Susnumita s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 1425 lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

e_____ e_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală, comunicându-i că va trebuie să suporte contravaloarea unui dispozitiv medical. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. La externare una din cadrele medicale i-a spus că dacă dorește poate să facă o donație pentru spital. A fost de acord și astfel, soția sa a plătit spitalului suma de 200 de lei. Referitor la dispozitivul medical folosit la intervenția sa chirurgicală, a arătat că acesta a fost achiziționat de la firma Stryker și a fost plătit după efectuarea operației. Medicul M_____ i-a spus că dacă dorește să fie operat trebuie să cumpere acel dispozitiv. Astfel a obținut de la medic datele contului și banca, iar produsul livrat a fost livrat spitalului. Medicul curant sau alți angajați ai spitalului nu i-au solicitat bani. Soția sa a oferit medicului M_____ suma de 200 de lei și anestezistului, suma de 100 de lei. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu a cunoscut că beneficiază de gratuitate. Referitor la suma donată, medicul M_____ i-a spus că aceasta este destinată renovării spitalului. Nu a știu că suma plătită pentru dispozitivul medical poate fi recuperată. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă în cauză.

T_____ E_____, audiată în calitate de martor, soția pacientului e_____ e_____ a declarat că soțul ei a fost operat la Spitalul M_____. Ea s-a ocupat de plata donației de 200 de lei, deoarece la externare i s-a spus de către un angajat că nu va primi biletul de externare dacă nu plătește suma de 200 de lei. Totodată aceasta a afirmat că a dat medicului suma de 300 de lei pentru operația soțului ei.

B_____ B_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. Medicul i-a spus că trebuie să își achiziționeze ea un

dispozitiv medical. Susnumita apreciază că operația nu a fost reușită, deoarece are dureri mari în continuare. Produsul l-a achiziționat la îndrumările medicului, care i-a dat datele contului, fiind plătit după intervenția chirurgicală. Produl a fost livrat spitalului. Referitor la donația de 200 de lei a plătit această sumă la casieria spitalului, a avut reprezentarea că este pentru câmpul steril utilizat la operația ei, dar când a plătit a constatat că pe chitanță era menționat termenul donație. L-a întrebat pe medic ce mai trebuie să plătească pentru operație, iar acesta i-a spus că o atenție, astfel a plătit acestuia suma de 200 de lei. La momentul luării declarației susnumita era în litigiu cu medicul j_____ j_____ j_____. În calitate de persoană vătămată a declarat că nu a cunoscut că beneficiază de gratuitate. A făcut cerere către spital pentru restituirea sumei de 950 de lei. Cererea a fost făcută în cursul anului 2016 la sugestia avocatei pe care o avea la acel moment deoarece fusese dată în judecată de medic pentru calomnie. Nu a primit banii înapoi. Susnumita s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 950 lei daune materiale și 10.000 euro daune morale, deoarece este încadrată în grad de handicap după operație.

J_____ Firiția audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. Despre suma de 200 de lei a aflat de la un alt medic, acesta spunându-i că trebuie să o plătească. Medicul M_____ i-a spus că dacă vrea să fie operată trebuie să cumpere un dispozitiv medical de la firma Stryker, în cuantum de 750 de lei, astfel susnumitul i-a dat pe un bilet datele contului unde urma să facă plata. După operație a vrut să îi ofere medicului M_____ suma de 200 de lei, dar acesta a refuzat. Nu a dat alți bani sau foloase, nu i-au fost ceruți bani sau alte foloase. În calitate de persoană vătămată a declarat că nu a cunoscut că beneficia de gratuitate, deoarece nu i-a spus nimeni. Susnumita nu s-a constituit parte civilă în cauză.

J_____ J_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. Despre suma de 200 de lei a aflat de la casierie, la internare, a primit chitanță pentru suma plătită, pe aceasta scria donație. Nu s-a gândit că dacă nu plătește suma nu va fi operată, a avut reprezentarea că acestea sunt regulile și le-a respectat. Medicul M_____ i-a spus că dacă vrea să fie operată trebuie să cumpere un dispozitiv medical de la firma Stryker, în cuantum de 750 de lei, astfel susnumitul i-a dat pe un bilet datele contului unde urma să facă plata. Produsul a fost livrat spitalului. După operație a oferit medicului M_____ suma de 200 de lei, acesta a refuzat-o inițial, apoi i-a luat. Nu a dat alți bani sau foloase altor angajați. O pacientă de la ea din salon i-a spus că a dat medicului suma de 500 de lei. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că după operație l-a întrebat pe medic dacă mai trebuie să dea ceva, el i-a spus că nu cere nimic, dar dacă tot vrea, poate face o donație, astfel a plătit cei 200 de lei. Referitor la dispozitivul medical, medicul i-a spus că trebuie să îl plătească, i-a explicat că are unul similar de la alt pacient, ea trebuind să fie operată de urgență. După operație a efectuat plata dispozitivului. Nu i s-a spus că beneficiază de gratuitate, nu a cunoscut că poate cere banii înapoi spitalului. A plătit contravaloarea dispozitivului medical deoarece s-a gândit ea, că altfel medicul nu o să îi prelungească concediul medical. Susnumita s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 950 de lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

[_____ [____ [_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____

j____ j_____ la paroscop. După operație a achitat la casierie suma de 200 de lei. Referitor la produsul medical achiziționat de la firma Stryker, susnumita a declarat că medicul i-a spus că trebuie să îl achiziționeze pentru operația sa, iar plata a făcut-o la indicațiile medicului. Produsul a fost livrat și recepționat de spital. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau altor angajați ai spitalului, nu i s-au solicitat asemenea avantaje. În calitate de persoană vătămată a arătat că suma de 200 de lei a fost pentru câmpul steril utilizat la operația ei. Nu i s-a spus că beneficiază de gratuitate și nici că își poate recupera banii. Susnumita s-a constituit parte civilă cu suma de 950 lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

U_____ U_____ U_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j____ j____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală, comunicându-i că va trebuie să suporte contravaloarea unui dispozitiv medical. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. Soția sa a achitat la casieria spitalului suma de 200 de lei, despre aceasta bănuind că soția sa a luat la cunoștință de la alți pacienți. Referitor la dispozitivul medical folosit la intervenția sa chirurgicală, a arătat că acesta a fost achiziționat de la firma Stryker și a fost plătit după efectuarea operației. Medicul M_____ i-a spus că dacă dorește să fie operat trebuie să cumpere acel dispozitiv deoarece este urgentă operația sa și spitalul nu îl are. Astfel a obținut de la medic sau de la vreo asistentă datele contului și banca, iar produsul livrat a fost livrat spitalului. Medicul curant sau alți angajați ai spitalului nu i-au solicitat bani. Soția sa a oferit medicului M_____ suma de 200 de lei li anesteziștilui, suma de 100 de lei. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că a cunoscut că beneficiază de gratuitate, dar a plătit pentru a beneficia de condiții corespunzătoare. Nu a știu că suma plătită pentru dispozitivul medical poate fi recuperată. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Șodrângă M_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j____ j____ j_____ la paroscop. Acesta i-a spus că va trebui să își cumpere un produs medical care este de unică folosință și să achite suma de 200 de lei pentru a se achiziționa aparatură pentru spital. La externare din spital a achitat suma de 200 de lei, la casierie, unde aceasta a fost înregistrată ca donație. De la firma Stryker a achiziționat un produs medical, pentru plata acestuia a primit de la medicul M_____ un bilet pe care era menționat numărul de telefon al persoanei de contact din cadrul firmei. Astfel a contactat acea persoană care i-a indicat contul și astfel a efectuat plata sumei de 750 de lei. Nici medicul M_____ și nici alți angajați ai spitalului nu i-au cerut alte sume de bani sau foloase. Audiată în calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că la data intervenției chirurgicale avea asigurare de sănătate, cunoștea că asigurații beneficiază de gratuitate, dar a plătit sumele de bani care i s-au solicitat. Nu a știut că poate cere restituirea banilor. Susnumita s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 950 lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

f__ f_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j____ j____ j_____ la paroscop. La recomandarea medicului, după operație, a făcut o donație de 200 de lei pentru spital. De la firma Striker a achiziționat un produs medical necesar operației, medicul avea acel produs, iar ea l-a plătit după operație. Medicul i-a spus că acel produs este necesar intervenției sale și că nu există în dotarea spitalului, de aceea trebuie să îl cumpere. De la firma Stryker a achiziționat un produs medical, pentru plata acestuia a primit de la medicul M_____ un bilet pe care era menționat numărul de telefon al persoanei de

contact din cadrul firmei. Astfel a contactat acea persoană care i-a indicat contul și astfel a efectuat plata sumei de 600 de lei. Produsul a fost livrat spitalului care l-a și recepționat. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau personalului spitalului. În calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că nu știa că beneficiază de gratuitate. Referitor la donație, a arătat că a făcut această plată pentru că a dorit ea. Pacienții din salon i-au spus că dacă vrea să facă o donație o poate face, pentru spital, la casierie, iar în acest loc, angajata i-a comunicat că din banii donați se vor achiziționa halate, feșe sterile și tot ce este necesar operației care se efectuează. Nu a știut că poate cere restituirea banilor. Nu a știut că militarii beneficiază de gratuitate. Susnumita nu s-a constituit parte civilă.

O____ **O**____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul **J**____ **J**____ **J**____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală, comunicându-i că va trebuie să suporte contravaloarea unui dispozitiv medical care este adus din Olanda și suma de 200 de lei. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. Este posibil să fi achitat suma de 200 de lei cu titlu de donație la casieria spitalului. Referitor la dispozitivul medical folosit la intervenția sa chirurgicală, a arătat că acesta a fost achiziționat de la firma Stryker, a fost livrat înainte și a fost plătit după efectuarea operației. Medicul **M**____ i-a spus că acel dispozitiv nu este în dotarea spitalului. Astfel a obținut de la medic numărul de telefon al reprezentantului firmei, a sunat, i-a fost trimisă o factură și astfel a plătit suma de 750 de lei. Medicul sau alt personal al spitalului nu i-a cerut vreo sumă de bani sau late foloase. A vrut să îi ofere medicului **M**____ 100 de lei dar a fost refuzat, iar personalul medical nu a vrut să primească atunci când el a dorit să ofere. Audiat în calitate de persoană vătămată susnumitul a arătat că la momentul operației era asigurat. Medicul **M**____ l-a condus la casieria spitalului și i-a spus că trebuie să facă o donație, cât i s-a cerut să plătească, atâta a plătit, fără să i se pară că este o sumă mare. Nici medicul și nici alt personal al spitalului nu i-au comunicat că fiind asigurat trebuie să beneficieze de gratuitate. Pata instrumentului medical a fost efectuată de soția sa după externare. Nu a cunoscut că poate cere spitalului restituirea banilor. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă în cauză. A arătat că înainte de operație nu își putea mișca mâna, iar medicul **M**____ i-a făcut un bine.

^____ **^**____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul **J**____ **J**____ **J**____ la paroscop. În prima zi după internare a plătit la casieria spitalului o sumă de bani pentru a se investi în secția în care medicul activa. Nu i-au fost cerute alte sume de bani. A oferit medicului **M**____ suma de 400 de lei și unei doamne, suma de 200 de lei, după operație. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că la internare medicul **M**____ i-a spus că trebuie să plătească suma de 200 de lei, donație pentru secția de ortopedie. A oferit medicului suma de 400 de lei, fără ca acesta să îi fi cerut. Susnumita nu s-a constituit parte civilă. A arătat că nu dorește să facă rău, iar medicul **M**____ i-a făcut foarte bine deoarece nu mai purta urca scările de durere. Referitor la donație a arătat că a plătit-o pentru că trebuia, așa făceau toți.

F____ **F**____ **F**____ audiat doar în calitate de martor la trei ani după eveniment a arătat că în cursul anului 2014 s-a prezentat la medicul **J**____ **J**____ **J**____ la un consult, fiind diagnosticat cu ruptură de ligament, mușchi și tendon. I-a fost recomandată intervenția chirurgicală, iar pentru aceasta medicul i-a spus că va trebui să își achiziționeze un aparat medical ce se va folosi la operație și care este de unică folosință. A fost operat la paroscop. După operație medicul **M**____ i-a spus că dacă dorește să facă o donație de 200 de lei sau cât dorește, bani destinați modernizării unei secții. A fost de acord și a plătit la casieria

spitalului suma de 200 de lei. Referitor la produsul achiziționat de la firma Stryker a arătat că a achiziționat aparatul paroscop, deoarece medicul i-a spus că nu poate fi suportat de casa de asigurări. Medicul i-a dat pe un bilet un număr de telefon sau un număr de cont. După operație a achitat suma de 1000 de lei, produsul fiind recepționat de spital. Medicul sau alți angajași ai spitalului nu i-au cerut alte sume de bani sau foloase. A dat medicului M _____ după operație suma de 600 sau 700 de lei, a fost plăcerea lui, i-a băgat în buzunar și acesta i-a primit.

N _____ E _____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j _____ j _____ la paroscop. Medicul M _____ i-a spus că poate face o donație pentru spital, ce sumă dorește, bani care vor fi folosiți pentru dotarea sălii de operație. Totodată medicul i-a comunicat că va trebui să își achiziționeze un instrument medical necesar operației, deoarece casa de asigurări de sănătate nu decontează acest produs. De achiziția acestuia s-a ocupat soțul ei care a primit de la medic datele firmei, iar produsul comandat a fost livrat direct spitalului. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani. Nu a oferit medicului sau personalului medical bani sau alte foloase. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate, a plătit doar electrocauterul. A dorit să îi ofere o sumă de bani medicului care a operat-o însă acesta a refuzat și i-a spus că dacă dorește poate dona spitalului ce sumă de bani dorește. Știa că beneficiază de gratuitate deoarece soțul ei fusese militar. Susnumita nu a formulat pretenții civile în cauză.

_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j _____ j _____ la paroscop. La momentul externării medicul M _____ i-a spus că poate face o donație pentru spital, ce sumă dorește, bani care vor fi folosiți pentru dotarea spitalului. Totodată medicul i-a comunicat că va trebui să își achiziționeze un instrument medical necesar operației, deoarece nu există în dotarea spitalului. A plătit contravaloarea acestuia la casieria spitalului. Produsul a fost livrat spitalului care l-a și recepționat. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani. A oferit medicului după operație suma de 400 de lei. În calitate de persoană vătămată a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate, i s-a spus de către medic că trebuie ea să îl cumpere pentru că este necesar la operația ei și nu se află în spital. Nu a cunoscut că poate cere spitalului restituirea banilor. Referitor la donație, medicul i-a spus că trebuie să o plătească,, nu i-a fost condiționată externarea de plata donației. Susnumita nu s-a constituit parte civilă în cauză.

K _____ K _____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j _____ j _____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. Soția sa a achitat în ziua în care a fost operat suma de 200 de lei. De la firma Stryker a achiziționat un produs medical necesar intervenției chirurgicale pe care l-a plătit după externare. Medicul i-a spus că trebuie să îl achiziționeze deoarece nu există în dotarea spitalului. Medicul i-a dat un bilet pe care era menționat un număr de telefon, astfel a luat legătura cu persoana de contact a firmei și după obținerea datelor a efectuat plata. Produsul a fost livrat spitalului care l-a și recepționat. Medicul sau alt personal al spitalului nu i-au solicitat alte sume de bani. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau angajaților spitalului. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu cunoștea că beneficiază de gratuitate. Medicul i-a comunicat că trebuie să achiziționeze acel dispozitiv medical deoarece nu există în dotarea spitalului. Susnumitul s-a constituit

parte civilă cu suma de 1350 lei, din care 200 lei donația, 750 contravaloarea dispozitivului medical și 400 de lei pentru cele două drumuri pe care le-a efectuat de la domiciliu la B _____ pentru a fi audiat în cursul urmăririi penale.

G_____ G_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. Referitor la aceasta a plătit suma de 200 de lei ca donație, fără să își amintească cine i-a spus să facă asta. De la firma Striker a achiziționat un produs medical necesar operației la care urma să fie supus, plata a fost făcută după externarea din spital. Medicul M_____ i-a spus că acel produs este necesar operației și că nu există în dotarea spitalului. De la spital a primit datele și astfel a făcut plata. Produsul a fost livrat și recepționat de spital. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani. A vrut să ofere medicului suma de 200 de lei, dar acesta l-a refuzat. Audiat în calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că beneficiază de gratuitate. A plătit doar donația și electrocauterul. Un angajat al spitalului i-a spus despre donație, banii fiind destinați spitalului. Nu a știu că poate cere spitalului restituirea banilor. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă în cauză.

O_____ O_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. Nu își amintește dacă a făcut vreo donație spital-ului. A achiziționat un produs medical necesar operației ei, acesta fost plătit de fiul ei și a costat 800-1000 lei. Medicul M_____ i-a spus că trebuie să îl achiziționeze ea, fără să îi dea alte explicații. Pentru plata produsului a primit de la medic un bilet pe care erau menționate datele necesare plății. Produsul a fost livrat spitalului. Nu i-au fost cerute alte sume de bani, nu a oferit medicului sau angajaților spitalului sume de bani sau alte foloase. Audiată în calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că nu i-a cerut nimeni să facă o donație și nu a făcut un asemenea act. Referitor la produsul medical a auzit și de la alți pacienți că au procedat la fel. Medicul i-a spus că aparatul nu se găsește pe piață. Nu a știu că poate cere spitalului restituirea banilor. Susnumita nu s-a constituit parte civilă.

_____ _____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Astfel a fost operat la paroscop. Referitor la donație, nu își amintește cine i-a spus să o plătească. De la firma Striker a achiziționat un produs medical necesar operației la care urma să fie supus, plata a fost făcută după externarea din spital. Medicul care l-a operat i-a spus că acel produs este necesar operației și că nu era decontat de casa de asigurări. Medicul sau o asistentă i-au dat datele firmei și astfel a făcut plata sumei de 700 sau 800 lei. Produsul a fost livrat și recepționat de spital. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani și nu i-au fost solicitate asemenea sume. Audiat în calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu știa că beneficiază de gratuitate. Medicul M_____ i-a spus că trebuie să achiziționeze acel instrument medical necesar operației sale deoarece casa de asigurări nu îl deconta. A plătit doar donația și electrocauterul. Medicul sau alt angajat al spitalului i-a spus despre donație. Nu a știu că poate cere spitalului restituirea banilor. Susnumitul s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 750 de lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

q_____ q_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală. Astfel a fost operat la paroscop. Medicul i-a spus că va trebui să facă o donație și să suporte

contravaloarea unui instrument medical. Referitor la donație, după externare a plătit o sumă de bani la casieria spitalului. De la firma Striker a achiziționat un produs medical necesar operației la care urma să fie supus, plata a fost făcută după operație prin grija nepotului său. Medicul care l-a operat i-a recomandat să îl cumpere deoarece nu era decontat de casa de asigurări. Medicul i-au dat datele firmei și astfel nepotul său a făcut plata. Produsul a fost livrat și recepționat de spital. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani. A vrut să ofere medicului suma de 300 de lei dar acesta l-a refuzat. și nu i-au fost solicitate asemenea sume. Audiata în calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu știa că beneficiază de gratuitate. Medicul M_____ i-a spus că trebuie să achiziționeze acel instrument medical necesar operației sale deoarece spitalul nu îl are. A plătit doar donația de 200 de lei deoarece așa i-a spus medicul, banii fiind pentru spital. Nu a știu că poate cere spitalului restituirea banilor. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă în cauză.

D_____ D__ D_____ audiata în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. Medicul i-a spus că trebuie să plătească pentru operație un instrument medical. După operație, la externare, asistenta medicului M_____ i-a spus că trebuie să plătească suma de 200 de lei donație pentru spital, plată pe care a făcut-o fără să se simtă condiționată în vreun fel. A achiziționat un produs medical necesar operației ei, deoarece medicul M_____ i-a spus că acesta nu este decontat de casa de asigurări. Pentru plata produsului a primit de la medic un bilet pe care erau menționate datele necesare plății. Produsul a fost livrat spitalului. Nu i-au fost cerute alte sume de bani, nu a oferit medicului sume de bani sau alte foloase. Audiata în calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că medicul M_____ i-a comunicat că operează la Spitalul M_____ Regina M_____ și oricum persoana vătămată a apreciat că la alte spitale cum ar fi Sfântul C_____ operația este mult mai costisitoare, iar o zi de internare este 500 de lei. Medicul i-a sus că nu o costă nimic dar că va trebui să plătească valoarea unui instrument medical necesar operației sale. După externare, la una din datele de consult, medicul M_____ a întrebat-o dacă a plătit suma de 200 de lei în contul spitalului, astfel s-a dus la spital și a plătit. Nu a cunoscut că poate cere restituirea banilor. Susnumita s-a constituit parte civilă cu suma de 950 lei.

X_____ X_____ X_____ audiata în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. După externarea din spital a fost să i se elibereze concediu medical, iar asistenta care o pansa i-a spus că trebuie să achite suma de 200 de lei la casieria spitalului și apoi să se întoarcă pentru a-i elibera certificatul medical. La casierie a plătit suma de 200 de lei cu titlu de donație pentru spital. S-a simțit condiționată având reprezentarea că dacă nu va achita suma solicitată nu i se va da concediu medical. Referitor la dispozitivul medical, a arătat că l-a achiziționat la recomandarea medicului, care i-a dat datele de contact ale firmei, medicul spunându-i că nu există în dotarea spitalului deoarece spitalul nu și-l permite. A achitat astfel suma de 750 lei, produsul fiind livrat spitalului. Susnumita a declarat că s-a simțit condiționată în sensul că asistenta i-a cerut să facă dovada plății donației și a produsului medical, apreciind că altfel nu ar fi primit concediu medical. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani și nu a oferit medicului sau angajaților spitalului bani sau alte foloase. Consideră că a fost tratată necorespunzător deoarece a avut dureri și a cerut să i se dea calmante dar i s-a răspuns că nu au calmante. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate. A achiziționat un produs medical care nu știe cum se numește. Referitor la donație a plătit suma de bani după externare, când s-

a dus la pansat, nu a știut că trebuie să sponsorizeze spitalul, simțindu-se astfel revoltată. Nu a știut că poate solicita restituirea banilor. Susnumita nu s-a constituit parte civilă.

Hadudelea M_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. La consult medicul i-a comunicat că va trebui să plătească o sumă de 200 de lei donație către spital și că va trebui să achiziționeze un produs medical necesar operației ei. Medicul i-a spus că trebuie să plătească donația deoarece nu este militar. Înainte de operație soțul ei a achitat donația. Nu s-a simțit condiționată. A achiziționat un artroscop de la firma Strikar deoarece așa i-a spus medicul, pentru plata produsului medicul i-a dat datele necesare. Înainte de operație a fost întrebată de medic dacă a plătit donația și aparatul medical. Produsul a fost livrat și recepționat de spital. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani și nu a plătit alți bani. După operație medicul și-a exprimat regretul că a trebuit să plătească atâția bani, dar i-a spus că așa se face. În calitate de persoană vătămată susnumita a declarat că nu a știut că beneficiază de gratuitate și nu a știut că poate solicita spitalului restituirea banilor. Susnumita nu s-a constituit parte civilă în cauză, a declarat că a fost operată de medicul M_____ de trei ori și nu dorește să îi facă rău.

r_____ r_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală, totodată i-a comunicat că va trebui să achiziționeze un aparat medical. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. A făcut o donație pentru spital, înainte de operație, la sugestia unei persoane angajate la spital. Soția sa a achitat în ziua în care a fost operat suma de 200 de lei. De la firma Stryker a achiziționat un produs medical necesar intervenției chirurgicale, pentru plata acestuia a primit detaliile de la medic. Produsul a fost livrat spitalului și recepționat de medic. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau altor angajați, nu i s-au solicitat bani sau alte foloase. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu cunoștea că beneficiază de gratuitate. Medicul i-a comunicat că trebuie să achiziționeze acel dispozitiv medical deoarece nu există în dotarea spitalului, totodată i-a comunicat că trebuie să plătească donația de 200 de lei. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă.

a_____ a_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ j_____ la paroscop. Cu ocazia intervenției chirurgicale a făcut o donație spitalului. A auzit despre aceasta de la alți pacienți, nu mai știe cât a donat, a făcut aceasta din proprie inițiativă, din simți civic. Hotărârea de a dona i-a aparținut doar ei. Referitor la dispozitivul medical, a arătat că l-a achiziționat la recomandarea medicului, care i-a comunicat că este de unică folosință și care i-a dat datele de contact ale firmei, medicul spunându-i că nu există în dotarea spitalului deoarece casa de asigurări de sănătate nu îl decontează. Produsul a fost livrat spitalului. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani și nu a oferit medicului sau angajaților spitalului bani sau alte foloase. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate. A achiziționat un produs medical care nu știe cum se numește deoarece medicul i-a spus că nu există în spital. Referitor la donație a plătit suma de bani, toată lumea făcea la fel, iar banii erau pentru dotarea spitalului. Nu a știut că poate solicita restituirea banilor. Susnumita nu s-a constituit parte civilă.

P_____ P_____ S_____ audiat în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul j_____ j_____ j_____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală, totodată

i-a comunicat că va trebui să achiziționeze un aparat medical. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. A făcut o donație pentru spital, după de operație, la externare, la sugestia unei persoane angajate la spital. Nu s-a simțit condiționat ci a făcut aceasta pentru că a beneficiat de serviciile spitalului, el nefiind militar. De la firma Stryker a achiziționat un produs medical necesar intervenției chirurgicale, pentru plata acestuia a primit detaliile de la medic, acesta spunându-i că nu se găsește în spital. Produsul a fost livrat spitalului și recepționat de medic. Nu a dat bani sau alte foloase medicului sau altor angajați, nu i s-au solicitat bani sau alte foloase. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu cunoștea că beneficiază de gratuitate. La internare o asistentă sau un alt angajat al spitalului i-a comunicat că trebuie să facă o donație de 200 de lei, s-a simțit condiționat având reprezentarea că dacă nu face plata, nu va fi internat și operat, aceasta deoarece banii pentru donație i-au fost ceruți la internare. A arătat că nu a fost forțat să plătească donația. Medicul i-a comunicat că trebuie să achiziționeze acel dispozitiv medical deoarece este de unică folosință și așa se face. Nu a cunoscut că poate solicita spitalului restituirea banilor. Susnumitul nu s-a constituit parte civilă.

L_____ L_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ la paroscop. După externare o asistentă i-a sus că trebuie să plătească o donație spitalului. La casierie era un afiș care menționa că donația este în quantum de 200 de lei. A plătit taxa pentru dotarea spitalului. Referitor la dispozitivul medical, a arătat că l-a achiziționat la recomandarea medicului, care i-a comunicat că este de unică folosință și care i-a dat datele de contact ale firmei, medicul spunându-i că nu există în dotarea spitalului. Plata a fost făcută după externare. Produsul a fost livrat spitalului. Nu i-au fost solicitate alte sume de bani. După operație a vrut să îi ofere medicului M_____ suma de 400 de lei, dar acesta a refuzat. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate. A achiziționat un produs medical la recomandarea medicului. Nu a știut că poate solicita restituirea banilor. Susnumita s-a a constituit parte civilă cu suma de 950 de lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

H_____ H_____ audiată în calitate de martor la trei ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la patru ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ la paroscop. Medicul i-a comunicat că dacă dorește poate să facă o donație pentru spital, a fost de acord și astfel a plătit la casieria spitalului suma de 200 de lei, pentru ca a vrut ea. Donația a fost făcută la o săptămână după externare. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate. A plătit la casieria spitalului nefiind condiționată. Susnumita nu s-a a constituit parte civilă.

J_____ J_____ audiată în calitate de martor la doi ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2015 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j_____ j_____ Ovidi. După operație medicul i-a spus că poate să facă o donație spitalului, dacă dorește. Medicul M_____ i-a spus că banii vor _____ aparat ce va fi achiziționat de spital. Nu a fost condiționată. În calitate de persoană vătămată susnumita a arătat că nu a știut că beneficiază de gratuitate. Nu a știut că poate solicita restituirea banilor. Susnumita s-a a constituit parte civilă cu suma de 200 de lei, pretenții care au fost menținute în faza de judecată.

B_____ Forgaș E_____ audiată în calitate de martor la doi ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2015 în urma unui

consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operată de medicul j _____ j _____ j _____. Anterior operației medicul M _____ i-a spus că pentru o recuperare mai rapidă intervenția chirurgicală trebuie făcută cu o cameră microscopică care nu există în dotarea spitalului și astfel i-a sugerat că dacă dorește poate să achite suma de 200 de lei la casieria spitalului pentru a fi achiziționat acel instrument. A achitat suma de 200 de lei și operația a fost efectuată cu acel instrument. În calitate de persoană vătămată susnumita a reluat aceleași aspecte. Susnumita nu s-a a constituit parte civilă.

h _____ h _____ audiat în calitate de martor la doi ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2015 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operat de medicul j _____ j _____ j _____. După operației medicul M _____ i-a spus că dacă dorește poate să facă o donație în contul spitalului. A fost de acord și astfel a plătit suma de 200 de lei. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că a cunoscut că beneficiază de gratuitate, de aceea nu a plătit nimic, cu excepția sumei donate. Susnumitul nu s-a a constituit parte civilă.

W _____ W _____ audiat în calitate de martor la doi ani după eveniment și în calitate de persoană vătămată la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2015 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operat de medicul j _____ j _____ j _____. După externare medicul M _____ i-a spus să vină a doua zi după biletul de externare deoarece nu era gata și astfel când a revenit medicul i-a comunicat că trebuie să facă o donație în contul spitalului, bani ce vor _____ investiții. A avut reprezentarea că dacă nu face donația nu primește biletul de externare. În calitate de persoană vătămată susnumitul a declarat că nu a cunoscut că beneficiază de gratuitate, de aceea nu a plătit nimic, cu excepția sumei donate. Medicul M _____ i-a explicat că suma de bani donată va fi folosită pentru modernizarea secției de ortopedie. Susnumitul nu s-a a constituit parte civilă

p _____ p _____ p _____ audiat doar în calitate de martor la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul i-a recomandat o intervenție chirurgicală. A fost operat de medicul j _____ j _____ j _____ la paroscop. Medicul M _____ i-a explicat că dacă dorește poate să facă o donație spitalului, în cuantum de 200 de lei bani care vor fi folosiți pentru achiziția unui aparat medica. Ulterior a fost operat de doctorul M _____, tot în cadrul spitalului M _____, împrejurare în care a achiziționat de două ori dispozitive medicale în cuantum de 5.000 lei, deoarece acele aparate medicale nu erau decontate de casa de asigurări. Nu a dat bani sau alte foloase medicului, nu i-au fost ceruți bani.

g _____ g _____ g _____ audiat doar în calitate de martor la trei ani după eveniment, a arătat că în cursul anului 2014 în urma unui consult, medicul M _____ F _____ i-a recomandat o intervenție chirurgicală, totodată i-a comunicat că va trebui să achiziționeze un aparat medical. Astfel a fost operat de doctorul menționat, la paroscop. Cu ocazia externării l-a întrebat pe medic dacă îl costă intervenția și el i-a comunicat că poate să facă o donație în contul spitalului de 150-200 de lei. Astfel a achitat la casieria spitalului suma de 200 de lei. De la firma Styker a achiziționat un produs medical, înainte de operație pe care l-a achitat el. Medicului nu i-a oferit alte sume de bani.

M _____ M _____ audiat doar în calitate de martor în anul 2016 a declarat că în urmă cu trei sau patru ani a fost supus unei intervenții chirurgicale la Spitalul M _____ unde a fost operat de medicul j _____ j _____ j _____. Cu această ocazie a auzit de la medici sau asistente că poate să facă o donație pentru spital, astfel a plătit suma de 200 de lei și a primit chitanță.

E _____ E _____ audiată doar în calitate de martor în anul 2016 a declarat că în anul 2015 a fost supus unei intervenții chirurgicale la Spitalul M _____ unde a fost operat de medicul

j_____j_____j_____. Cu această ocazie a discutat cu directorul spitalului care i-a spus că poate face o donație, astfel a plătit suma de 200 de lei și a primit chitanță.

Procurorul de caz a apreciat că pacienții au fost într-o stare de vulnerabilitate și astfel au fost obligați să facă donații sau să își achiziționeze aparatura medicală de care au beneficiat.

Referitor la acest aspect trebuie avut în vedere că incertitudinea cu privire la ceea ce înțelegem prin vulnerabilitate creează imagini cu caracteristici insuficiente și lacunare, deoarece, deși se acceptă că acest concept acoperă o arie largă de aplicare, este dificil de a înregistra și a conferi anumite particularități formelor de manifestare a vulnerabilității, iar această incertitudine se datorează faptului că vulnerabilitatea apare și se manifestă în viața socială diferit.

În mod particular, viața unor pacienți depinde de accesul la îngrijirea medicală, gravitatea afecțiunii, adaptarea la patologiiile cronice, siguranța terapiilor ce promet vindecarea etc. Totodată, în cazul unui pacient care necesită spitalizare, condiția vieții de moment este dependentă de modul de acomodare la mediul spitalicesc necunoscut sau neobișnuit, la un program zilnic ce nu este stabilit de către pacient, ci de echipa medicală și de cerințele instituționale. Și nu în ultimul rând, relația dintre medic și pacient reprezintă temeiul, procesul și rezultatul calității vieții pacientului. Toate aceste contexte relevă, într-un mod subtil sau accentuat, forme de vulnerabilitate, în cazul în care așteptările subiecților nu corespund realității sau situației. Orice om poate fi vulnerabil sau potențial vulnerabil. Astfel, problema vulnerabilității în practica medicală devine o preocupare complexă și, deși este utilizată frecvent, nu este definită integral, ceea ce poate duce la stigmatizare și marginalizare. Totodată, termenul „vulnerabil” necesită o întrebuintare responsabilă, prin acordarea atenției sub aspect teoretic pentru un înțeles integru, apoi o semnificație morală pentru a nu dăuna și, nu în ultimul rând, un context profesional pentru a stabili granițe aplicative. În strânsă legătură cu noțiunea analizată este și disponibilitatea sau gradul în care furnizorul de servicii medical are sau nu resursele necesare pentru a satisface nevoile pacientului.

Deși procurorul de caz a apreciat că acest dosar nu este în legătură cu subfinanțarea sistemului de sănătate, această realitate nu poate fi înlăturată și mai mult decât atât, trebuie interpretată la nivelul anilor 2013-2015 deoarece acest fenomen era mult mai acut la epoca faptelor, față de prezent.

În acest context, pornind de la starea de vulnerabilitate a unui pacient, aceasta crește cu atât mai mult cu cât sistemul sanitar nu îi poate oferi servicii medicale complete și prompte, chiar dacă acest sistem deține specialiști de înaltă clasă, în contextul în care boala sa este acută sau cronică și necesită o intervenție chirurgicală de specialitate, care i se poate oferi ca prestație de către medicul de specialitate, dar în contextul paupertății sistemului medical cu care România se confrunta la epoca faptelor, ca de altfel și în prezent, această stare de vulnerabilitate, crește. Or în acest context, contribuția pacientului, chiar și materială, pentru propria sa stare de sănătate, contribuție care la un quantum de 200 lei, ajută la înlăturarea sau diminuarea propriei stări de vulnerabilitate, deoarece în condiții de securitate medicale, specialistul își poate aduce întreaga pregătire profesională pentru un rezultat adecvat fiecărui pacient, trebuie considerată o conduită adecvată și chiar responsabilă. Continuând raționamentul, achiziția de către pacient a instrumentarului compatibil cu aparatul vehiculat de instituția spitalicească, astfel încât medicul specialist să poată realiza intervenția chirurgicală în condiții minim invazive pentru pacient, este de asemenea o modalitate de a reduce vulnerabilitatea pacientului. Vulnerabilitatea este o caracteristică a condiției umane,

dar totodată și ca un criteriu de evaluare morală a modalităților de respectare a autonomiei pacientului, a calității vieții, a demnității, integrității și echității în îngrijirea clinică.

Probatoriul cauzei a relevat că actul medical nu a fost condiționat de plata vreunei donații de către pacienți pentru realizarea actului medical. Opțiunea a aparținut pacienților, iar efortul financiar făcut de aceștia s-a regăsit în prestația medicală realizată pentru ei în cadrul instituției spitalicești. Baniile obținuți din donații au fost folosiți în integralitate în cadrul spitalului exclusiv în scop medical, pentru amenajarea secției, pentru achiziția de câmpuri sterile de unică folosință sau pentru achiziția instrumentarului specific intervenției.

Pentru reducerea la minimum a transferului de microbi în blocul operator, indiferent de operație, măsurile esențiale de siguranță includ acoperirea pacientului cu un câmp steril, aseptizarea suprafețelor și purtarea unui echipament steril. Având în vedere rolul lor vital în protecția împotriva infecțiilor, materialele de acoperire și articolele de îmbrăcăminte pentru utilizare în blocul operator sunt considerate produse medicale. Echipamentul chirurgical de unică folosință reduce riscul de infecții.

Fiecare tip de operație presupune anumite riscuri de infecție. Operațiile lungi și complexe, cu cantități ridicate de sânge și fluide de irigare, presupun cel mai înalt nivel de risc; operațiile mai scurte, în care nu se înregistrează cantități mari de fluide corporale, presupun un risc redus, dar nu de neglijat.

Chiar și în cazul respectării atente a standardelor de igienă și desfășurării tuturor operațiunilor uzuale de profilaxie antibiotică există infecții ale plăgilor operatorii în aproximativ 1-5% din intervențiile chirurgicale electivă. Pentru pacienții afectați, acest lucru înseamnă o agravare a durerii și o prelungire a restricției funcțiilor organismului - chiar dacă nu există consecințe mai grave. Chiar și pentru instituția spitalicească în sine, efortul de vindecare a complicațiilor este mai mare, deoarece perioada suplimentară de spitalizare necesară tratării infecțiilor postoperatorii reprezintă un factor de cost decisiv. Astfel, reducerea la minimum a incidenței infecțiilor este un aspect al îngrijirii pacienților, dar și un element primordial în gestionarea resurselor sanitare ale spitalelor.

Este evident că echipamentul medical și articolele de acoperire realizate din materiale neșesute sunt preferate în detrimentul textilelor reutilizabile datorită siguranței și nivelului ridicat de protecție împotriva infecțiilor.

Personalul medical audiat a arătat că în sălile de operație în anii 2013-2015 în cadrul Spitalului M_____ Regina M_____, condițiile erau dezastruoase: erau montate sobe, erau gândaci, se opera cu geamurile deschise, se fuma și astfel a trebuit să se găsească soluții. Din acest motiv, la fiecare trei luni de zile, se oprea toată activitatea datorită infecțiilor grave, deceselor din spital. Odată cu venirea medicilor M_____ și M_____ au fost schimbate regulile de igienă și din banii pe care îi câștigau din activitatea privată, au achiziționat materiale în cuantum de 20.000 lei de la firma Stryker, pentru a facilita intervențiile chirurgicale ale pacienților și pentru a nu pune pacienții pe listele de așteptare pentru durate mai mari de timp. Tot din banii lor cei doi medici au renovat o sală de pansament care nu mai fusese renovată de foarte mulți ani și care avea sânge pe pereți. De această activitate s-a ocupat domnul Presconuțoiu O_____, ei doar au dat banii. Tot din banii lor au renovat un salon de ortopedie, au cumpărat televizoare și dulapuri pentru că nu existau în salon și pacienții nu aveau unde să își pună lucrurile personale. De această activitate s-a ocupat asistența șefă, doamna y____ y_____.

Referitor la medicul j_____ j_____ j_____ în februarie 2013 a fost angajat, cu contract de colaborare, la Spitalul M_____ B_____, după ce în perioada 2008-2012 s-a specializat în

Belgia pe chirurgia umărului. Colegul său, medicul M _____ a fost și el angajat, tot cu contract de colaborare, din martie 2013, acesta din urmă fiind specializat pe articulația genunchiului. După angajare au început să facă primele consultații și pentru a crește nivelul de performanță în B _____, în România, și-au propus să procedeze ca în celelalte țări europene în sensul de a-și împărți pacienții, în funcție de afecțiunile pe care le prezentau. Au început consultații în ambulatoriu și cu întocmirea unei liste de așteptare pentru pacienții care urmau să fie operați. În acest timp au solicitat directorului general, manager, domnului doctor T _____, să confecționeze sau să atașeze la masa de operație din sala de operație pe care au primit-o, suportți specifici pentru intervențiile de umăr și genunchi. Acest lucru s-a realizat în perioada imediat următoare. Pentru că s-a adunat un număr mare de pacienți, aproximativ 40-50 pe listă, cei doi medici au prezentat conducerii spitalului necesitatea gestionării de materiale sanitare pentru acești pacienți. Ce doi medici s-au prezentat împreună la directorul spitalului, domnul T _____, care le-a promis că în următoarea ședință a consiliului directorial la care participau directorul medical, directorul general, juristul spitalului, toți șefii de secție, să pună în discuție această problemă. În interval de o lună directorul spitalului, domnul T _____, a hotărât că pacienții militari beneficiază în plus față de ceilalți pacienți de niște dispoziții legale (M110) că tuturor pacienților MAPN să li se facă consulturi și intervenții chirurgicale cu tot ceea ce este necesar, pentru că spitalul va încerca să deconteze aceste costuri. Pentru pacienții civili, care erau majoritari, peste 90%, medicul M _____ a propus spitalului să acceseze programele naționale de ortopedie pentru finanțarea acelor pacienți care nu erau militari.

Medicul M _____ împreună cu doctorul M _____ au făcut un drum la București, la Spitalul Foișul de Foc, pentru că acolo doctorul S _____ I _____ era șeful Comisiei de Programe Naționale de Ortopedie din România. În acest context, l-au rugat să îi introducă în programul național de decontare, cu acea ocazie li s-a explicat că doar conducerea spitalului poate întocmi un dosar care să se prezinte la minister și acolo se va decide. Ce doi medici au explicat domnului T _____ discuția avută la București și l-au rugat să întocmească acest dosar. Dosarul a fost trimis spre avizare la București. Răspunsul a fost negativ la nivelul anilor 2013-2016. Ulterior în 2016 spitalul a fost introdus în programul de protezare nu și în programul de instabilitățile articulare.

În aceste condiții, cei implicați în actul medical, împreună cu membrii Consiliul directorial și împreună cu doctorul T _____ au hotărât ca pacienții să își achiziționeze câmpul de artroscopie necesar efectuării intervențiilor chirurgicale artroscopice, aceasta pentru că în perioada anilor 2009-2013 la Spitalul M _____ Regina M _____ din B _____ nu s-au făcut intervenții chirurgicale care să necesite asemenea materiale, medicii j _____ j _____ j _____ și M _____ fiind cei care au introdus această noutate.

În declarația dată în fața instanței de judecată, medicul j _____ j _____ j _____ a explicat întreaga situație a spitalului la epoca faptelor. În perioada 2009-2015 nu exista un program național pentru aceste intervenții. Decontările care se făceau de Casa Națională de Asigurare priveau doar cheltuielile de cazare, medicamente uzuale nu și materialele necesare intervenției efective. Pacienții se prezentau la consultație și astfel le explicau, el și colegul său, că spitalul nu deține fonduri suplimentare pentru aceste intervenții chirurgicale. În acest context, le-a explicat pacienților că pot avea posibilitatea să se opereze clasic, prin incizie, sau minim invaziv, artroscopic, dar trebuie ca ei să suporte niște costuri, din surse proprii. Ce doi medici nu au ținut socoteala pacienților care plăteau. Au crezut că pacienții sunt de bună credință și își plătesc instrumentele medicale. Ulterior a aflat de la furnizorul de materiale că erau pacienți care nu își plățiseră instrumentarul care fusese furnizat. Pacientul venea la consultație, i se explica ce trebuie să facă, i se dădea numărul de telefon al reprezentantului

firmei Stryker cu care pacientul lua legătura și stabilea modalitatea de livrare a produsului și modul plată. Produsul venea direct la spital, fiind multe situații în care data înscrisă pe factură să fie ulterioară intervenției chirurgicale, documentele fiind întocmite după operație. Acest aspect este confirmat de martora S _____ A _____ angajată la firma Stryker, dar și de asistenții din cadrul blocului operator: { _____ { _____, O _____ A _____ T _____.

Medul j _____ j _____ j _____ a arătat că el nu _____ banii pacienților fiecare pacient mergea la casieria spitalului unde plătea diferite sume de bani cu titlu de donație. Nu a cerut chitanțele de dovadă a plății acestor sume de bani. Nu a condiționat niciodată intervenția de plata vreunei sume de bani. Suma de bani nu era oneroasă, era rezonabilă. Cu banii rezultați din donații au fost achiziționate echipamente medicale, câmpuri sterile și au fost efectuate îmbunătățiri pentru spațiile din spital.

Totodată susnumitul a arătat că la începutul fiecărui an, fiecare medic făcea un referat aproximativ de necesar pentru un an întreg. Nu este timp să fie întocmită această documentație pentru fiecare pacient în parte, pentru fiecare operație. La început de an se făceau referate de către toți medicii, pentru toate specializările, însă managerul spitalului din lipsă de fonduri, aproba aproximativ 30%-40% pentru întregul spital, nu pentru fiecare specializare deoarece 70% din cheltuielile spitalului mergeau către salariile personalului sanitar. Medicul a mai arătat că din discuțiile avute cu managerul spitalului, față de referatul pe care el l-a solicitat, acesta i-a spus că îi poate aproba maxim 3-4 intervenții pe an. În acest context, medicul j _____ j _____ j _____ a arătat de ce nu a mai făcut referate pentru pacienții pe care îi opera.

A mai arătat că niciun pacient nu a fost revoltat sau nemulțumit că trebuie să plătească o asemenea sumă de bani, era o alegere a pacientului să se opereze artroscopic cu acele materiale pe care și le achiziționa sau să se opereze clasic în altă parte. Scopul utilizării câmpului unic este faptul că, fiind impermeabil, riscul de infecție este foarte mic. Se folosește mult ser fiziologic în timpul intervenției chirurgicale. Udarea câmpului steril ar fi dus la pierderea sterilității și de aici un risc mai mare de infecție.

Pentru fiecare pacient costul operației era de 200 lei pentru câmpul de unică folosință și 750 lei pentru electrocauter. El și colegul lui M _____ operau aproximativ 1000 pacienți pe an. Costul aproximativ al operației pe care colegul său o făcea, sumă de bani care ar fi trebuit decontată de Casa Națională de Sănătate, era 2200 lei/pacient (genunchi), iar costul operației pe care el o făcea (umăr) era de 950 lei, acestea fiind doar pe partea de ortopedie, iar toate acestea ar fi îndatorat foarte mult spitalul și nu ar fi putut fi realizate aceste proceduri. Medicul j _____ j _____ j _____ a mai arătat că toți colegii din spital: oftalmologie, chirurgie, chirurgia stomacului, chirurgie generală procedau în acest fel, pacienții își achiziționau instrumentarul necesar intervenției chirurgicale deoarece spitalul avea specialiști dar Casa Națională de Sănătate nu deconta contravaloarea instrumentelor necesare efectuării operațiilor.

De altfel, după includerea acestor Kit-uri pe lista bunurilor decontate de casa de asigurări nu au mai fost cazuri înc are pacienții să își finanțeze sau să își achiziționeze din fonduri proprii, instrumentele medicale necesare intervenției lor chirurgicale.

Medicul j _____ j _____ j _____ a arătat că plata celor 200 lei cu titlu de donație era cunoscută de toată lumea. Știa de la pacienți că erau afișe puse la casierie. Acest aspect a fost confirmat de personalul medical din cadrul spitalului. Toți medicii practicau această procedură, pentru toți pacienții care se operau la spital. În aceeași perioadă, la Târgu M _____, pacienții donau anumite materiale, necesare intervenției chirurgicale și la alte spitale exista această practică. Astfel toată lumea știa că această situație a fost generată de subfinanțarea sistemului medical

și lipsa programelor de finanțare din acea perioadă. Casa de Asigurări nu deconta sumele reale cheltuite de spitale pentru activitatea pe care o prestau.

Referitor la contractele de donație, a existat un tipizat, semnat de doctorul T_____, pe care fiecare pacient îl completa și făcea plata. Medicul j_____ j_____ j_____ a arătat că până în anul 2015, când doamna Î_____ a făcut reclamație, el nu știa de existența contractului, deducția sa logică a fost că serviciul juridic al spitalului a întocmit acest contract. Toate contractele care se făceau treceau prin mâna juristului. Astfel acesta știa de plata sumei de bani dar nu știa de actul juridic care stătea la baza acestei plăți.

Susnumitul a mai arătat că pacienții militari MAPN nu plăteau donație și spitalul le cumpăra instrumentarul necesar pentru operație. Acest lucru l-a hotărât domnul doctor T_____ în baza legii M110. Această practică era valabilă pentru toți medicii din spital. De asemenea, dacă era o urgență medicală și aveau un pacient militar și unul civil trebuia să asigure mai întâi urgența militară deoarece spitalul avea două modalități de finanțare: Casa de Asigurări și Ministerul Apărării Naționale.

Probatoriul cauzei nu a relevat că pacienților li s-a impus în vreun fel sau altul plata donației sau a instrumentarului medical folosit pentru intervenția lor chirurgicală. Actul medical nu a fost condiționat în vreun fel. Recomandarea medicală făcută de medic în inetresul pacientului nu poate fi coconsiderată o încălcare a prevederilor legale, toate demersurile efectuate fiind în scopul informării pacientului.

Persoanele vătămate audiate în cursul urmăririi penale nu au confirmat punctul de vedere reținut de procuror sub aspectul forțării efectuării donației, bani care s-au regăsit în tratamentul ce li s-a aplicat lor.

În ceste condiții, având în vedere dinamica faptelor, în speță de față nu ne putem afla în prezența infracțiunii de luare de mită. Banii plătiți de pacienți pentru instrumentarul folosit în cadrul intervențiilor chirurgicale (electrocauter, câmp steril sau alte asemenea cheltuieli medicale) au fost destinați exclusiv actului medical, în propriul interes al pacienților, aceste sume de bani au reprezentat doar o mică parte din costul intervenției, nu a existat o pretindere sau o primire de bani, fiecare pacient a avut posibilitatea să aleagă fără a exista vreo constrângere sau condiționare dacă este dispus să efectueze o plata în favoarea sa, sumele de bani nu au fost primite de medic sau de spital ci de fiecare pacient care a beneficiat prin prestația medicală de suma efectiv plătită, de el în favoarea sa.

Luarea de mită așa cum este prevăzută de art. 289 Cod penal are ca element material pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase. Cerințele esențiale constau în aceea că banii sau foloasele nu trebuie să i se cuvină funcționarului public în mod legal, iar actul de îndeplinire, neîndeplinire sau urgentare a îndeplinirii să _____ serviciu ale acestuia. În speță sumele de bani solicitate pacienților pentru achiziționarea unor consumabile au fost folosite ulterior tot în beneficiul acestora. De asemenea, art. 190 alin. 5 lit. a din legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, prevedea faptul că spitalele publice pot realiza venituri suplimentare din donații și sponsorizări. Astfel pacienții Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ au încheiat în mod benevol un contract de donație cu instituția, prin care ofereau suma de 200 de lei, finanțare instituției făcându-se cu respectarea dispozițiilor legale. Prin această metodă de finanțare, pacienții au putut beneficia, cu ajutorul materialelor sterile de unică folosință, de un serviciu medical superior, care prezenta o siguranță mai mare pentru sănătate decât dacă s-ar fi folosit dotările deja existente ale spitalului. În aceste condiții se poate admite că a existat o pretindere a unor sume de bani pentru îndeplinirea unor atribuții de serviciu ale medicilor,

însă nu există un folos necuvenit, nici pentru medici și nici pentru spital, element fără de care lipsește o trăsătură esențială a infracțiunii, aceea de a fi prevăzută de legea penală.

În ceea ce privește impunerea din partea medicului j_____ j_____ j_____ ca pacienții Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ să își achiziționeze din fonduri proprii instrumente medicale necesare operării acestora în chiar această unitate spitalicească.

Referitor la alegerea furnizorului de servicii medicale de către pacienți.

Procurorul de caz a arătat că potrivit art.230 alin.2 lit. a din Legea nr.95/2006 asigurații au dreptul să aleagă furnizorul de servicii medicale. Aceasta înseamnă că pacienții se pot adresa oricărei unități spitalicești de stat pentru consultații, tratament, intervenții chirurgicale, etc. Astfel s-a apreciat că odată ales Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ ca unitate sanitară unde au dorit să primească tratament, pacienții ale căror situații au fost analizate aveau dreptul de a beneficia de un tratament optim, corect, nediscriminatoriu și gratuit, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Probatoriul cauzei a relevat că toți pacienții au beneficiat de serviciile medicale oferite de spital și de medici, costurile acestor intervenții nu s-au redus doar la sumele de 200 de lei donate sau la contravaloarea instrumentelor medicale achiziționate de pacienți, restul cheltuielilor aferente spitalizării nefiind suportate de aceștia ci de spital.

Referitor la alegerea tratamentului de către medicul curant.

Procurorul de caz a reținut că tuturor pacienților medicul j_____ j_____ j_____ le spunea că instrumentele medicale constând în acel electrod electrocauter sunt absolut necesare intervențiilor chirurgicale. Prin urmare, din moment ce medicul j_____ j_____ j_____ a apreciat că este în interesul pacientului ca intervenția chirurgicală să se efectueze prin procedură artroscopică, atât acesta cât și spitalul trebuiau să depună toate diligențele pentru realizarea intervențiilor chirurgicale în acest mod, deci inclusiv prin asigurarea instrumentelor chirurgicale, respectiv a aceluși electrod electrocauter, fără a solicita pacienților să le achiziționeze din resursele lor financiare.

S-a arătat că motivele invocate de medicul j_____ j_____ j_____ pentru a solicita pacienților să își achiziționeze instrumentele medicale necesare intervențiilor chirurgicale sunt dintre cele mai diverse, iar această diversitate dovedește faptul că medicul j_____ j_____ j_____ cunoștea faptul că nu trebuia să le solicite pacienților să își achiziționeze acele instrumente, recurgând la diverse justificări în funcție de pacient, de posibilitatea fiecăruia de a crede una sau alta dintre justificări (i_____ i_____ - pentru că nu e cadru militar; Q_____ Q_____, c_____ c_____, C_____ D_____ D_____, n_____ n_____, F_____ F_____ F_____, N_____, N_____, K_____ K_____ K_____, _____ _____, D_____ D_____ D_____ și a_____ a_____ pentru că; l_____ l_____, d_____ d_____, C_____ D_____ D_____, Z_____ Z_____, B_____, B_____, J_____ J_____, [_____ [_____ [_____, U_____ U_____, U_____, C_____ C_____, f_____ f_____, o_____ o_____, _____, K_____ K_____, K_____, G_____ G_____, O_____ O_____, q_____ q_____, X_____, X_____, X_____, r_____ r_____, a_____ a_____, P_____ P_____, S_____ și L_____ L_____ pentru că nu există în dotarea spitalului; o_____ o_____ i-a spus că instrumentul medical îl aducea din Olanda).

Procurorul de caz face referire la faptul că din documentele transmise de STRYKER România SRL, Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ a avut în permanență un stoc de electrozi electrocauter la dispoziție. De asemenea, procurorul de caz a apreciat că cel mai important argument care dovedește că medicul j_____ j_____ j_____ a mințit pacienții spunând că electrodul electrocauter nu exista în dotarea spitalului este faptul că în

cvasitotalitatea cazurilor pacienții au achiziționat acele instrumente medicale după intervențiile chirurgicale, ceea ce înseamnă fără echivoc faptul că acele instrumente au existat și au fost folosite în cadrul intervențiilor chirurgicale. De altfel, medicul j_____ j_____ j_____ i-a spus pacienței d_____ d_____ după operație că trebuie să plătească două instrumente medicale pe care le-a folosit la operație; pacienței b_____ b_____ b_____ i-a spus că produsul medical nu exista în dotarea spitalului și nici chiar artroscopul nu exista în spital, fiind adus de la București; pacienței I_____ I_____ i-a spus că instrumentul medical se afla deja în dotarea spitalului dar trebuia plătit).

Instanța reține că astfel cum a reieșit din probatoriul cauzei, la începutul fiecărui an medicii și personalul sanitar stabileau necesarul, din acesta se achiziționau produsele în limita sumelor alocate, mult mai mici decât cele solicitate. Pe de altă parte existența pe stoc a unui număr limitat de instrumente medicale, stoc obligatoriu pentru orice spital, nu conduce la concluzia că acesta nu a fost utilizat cu rea credință pentru pacienții care formează obiectul cauzei prezente. După epuizarea stocului care oricum era extrem de mic, acesta nu putea fi refăcut din lipsă de fonduri. Conducerea spitalului și medicii au efectuat demersurile necesare pentru a obține finanțarea spitalului și a activităților specifice, însă aceste diligențe au rămas fără rezultat. Lipsind necesarul pentru pacienți pentru intervențiile la care aceștia erau supuși deoarece spitalul nu a fost inclus în programele aferente care și asigurau finanțarea acestor intervenții, numărul redus de instrumente medicale (3-4) este ca și cum nu ar exista. Nu se poate considera că medicul a mințit atunci când a afirmat că spitalul nu avea în stoc un asemenea instrumentar medical, pentru că acesta chiar nu exista pentru toți pacienții care se adresau spitalului și nici că acesta a indus în eroare pacienții prin afirmațiile că aceste cheltuieli nu sunt decontate de casa de asigurări de sănătate, deoarece această instituție deconta în limita unui buget admis în prealabil și în care nu erau cuprinse aceste cheltuieli.

Prin urmare, motivele prezentate de medic erau reale și rezonabile fiind compatibile cu situația reală a spitalului.

Referitor la relația medicului j_____ j_____ j_____ cu STRYKER România SRL

Procurorul de caz a arătat că medicul j_____ j_____ j_____ nu numai că le solicita pacienților să își achiziționeze instrumentele medicale necesare intervențiilor chirurgicale, dar le și indica de la ce societate anume să le achiziționeze, respectiv STRYKER România SRL.

Astfel, s-a reținut că medicul j_____ j_____ j_____ le dădea pacienților datele de contact ale reprezentantului STRYKER România SRL, de cele mai multe ori prin scrierea unor bilete de către medic, în acest sens fiind declarațiile martorelor {_____ }_____ }_____ (asistente medicale în cadrul spitalului), dar și ale pacienților R_____ R_____ R_____, c_____ c_____, A_____ A_____, S_____ S_____, d_____ d_____, I_____ I_____, e_____ e_____, B_____ B_____, n_____ n_____, J_____ J_____, [_____ [_____, C_____ C_____, f_____ f_____, o_____ o_____, F_____ F_____, N_____ N_____, _____, K_____ K_____, O_____ O_____, _____ _____, q_____ q_____, D_____ D_____, X_____ X_____, X_____, i_____ i_____, r_____ r_____, a_____ a_____, P_____ P_____ S_____.

Procurorul de caz a apreciat că citind aceste bilete se poate concluziona că medicul j_____ j_____ j_____ avea cunoștința de prețurile instrumentelor medicale utilizate în operațiile chirurgicale, aspect ce excede cu mult atribuțiile și competențele unui medic. S-a reținut că pacienta Z_____ Z_____ precizează că la externare, o asistentă i-a dat biletul cu nr de cont, ceea ce dovedește practica generalizată în cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ de a impune pacienților să își achiziționeze instrumentar medical de la STRYKER România SRL.

Procurorul de caz a identificat relații între medicul j _____ j _____ j _____ și STRYKER România SRL, constând în aceea că medicul a fost sponsorizat de către această societate.

Instanța reține că referitor la achiziția materialelor de la firma Stryker, medicul j _____ j _____ j _____ a explicat că spitalul avea în dotare artroscopul furnizat de Stryker. Aparatul era performant. Ca atare, orice instrument care se folosea prin introducerea mufei în aparatul artroscop trebuia să fie compatibil cu acesta. În aceste condiții pentru a face posibilă operația el îndruma pacienții să achiziționeze orice instrumentar de la firma Stryker.

La sfârșitul intervenției chirurgicale electrocauterul pe care îl folosea la operație era dat pacientului. Medicul a arătat că nu a realizat că, prin aceea că se solicită pacienților sume de bani pentru instrumentar, aceasta ar putea să reprezinte o infrațiune. Această procedură a văzut-o și la alte spitale, inclusiv în străinătate, astfel că i s-a părut un gest firesc care nu _____, deoarece era un beneficiu pentru pacient. Astfel nu a existat nicio situație în care vreun pacient să-și fi achiziționat instrumentarul necesar și să nu fi fost operat ulterior.

Toți pacienții care au achiziționat acest câmp de artroscopie au beneficiat de acesta și nu au plătit nimic în plus față de instrumentarul necesar. Medicul curant nu avea nici un fel de contribuție sau participare în procedura de achiziție a instrumentarului achiziționat din banii pacientului și era firesc ca acest instrumentar medical să nu _____ pentru a nu exista risc de contaminare.

În concluzie relația medicului cu firma furnizoare a fost strict profesională în interesul pacientului.

Faptul că instrumentarul era de unică folosință dar potrivit oricărui pacient a permis rularea în beneficiul pacienților, în funcție de urgențele medicale ale fiecăruia, deciziile de acest gen trebuind să fie rapide, însă în toate situațiile pacientul care a achitat instrumentul medical a beneficiat de acesta în favoarea sa.

Referitor la nerespectarea de către medicul j _____ j _____ j _____ a dispozițiilor legale în ceea ce privește asigurarea gratuită a instrumentarului medical necesar intervențiilor chirurgicale pentru pacienții operați în Spitalul M _____ Regina M _____ B _____.

S-a apreciat de procurorul de caz că Spitalul M _____ Regina M _____ B _____, și implicit medicul j _____ j _____ j _____, trebuiau să asigure gratuit instrumentele medicale necesare, precizând că aceste instrumente chiar existau în Spital la momentele intervențiilor chirurgicale sau puteau fi achiziționate în mod rapid și facil, instrumentele trebuiau folosite pentru tratarea pacienților și a existat un tratament discriminatoriu al pacienților în ceea ce privește folosirea acestor instrumente medicale.

Astfel cum s-a arătat arătat mai sus, instanța reține că în cadrul spitalului nu era alocată finanțarea pentru acest gen de intervenții medicale, finanțarea strictă nu permitea asigurarea intervențiilor medicale pentru toți pacienții care s-au adresat spitalului, or în aceste condiții nici spitalul și nici medicul nu puteau asigura acest serviciu. Astfel cum a reieșit din probatoriul cauzei, costurile integrale s-au ridicat la sume mai mari decât cele achitate de bună voie de pacienți.

În ceea ce privește asigurarea gratuită de către Spitalul M _____ Regina M _____ B _____ a tuturor celor necesare tratării pacienților, inclusiv prin punerea la dispoziție a medicului curant a instrumentelor medicale necesare intervențiilor chirurgicale.

Procurorul de caz a arătat că potrivit unor dispoziții similare din hotărâri de Guvern succesive pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractelor-cadru care reglementează condițiile

acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate (art.73 din hotărârea nr.1389/2010 pentru anii 2011-2012, art.73 din hotărârea nr.117/2013 pentru anii 2013-2014, art.98 din hotărârea nr.400/2014 pentru anii 2014-2015, art.98 din hotărârea nr.161/2016 pentru anii 2016-2017, art.98 din hotărârea nr.140/2018 pentru anii 2018-2019), spitalele sunt obligate să suporte din suma contractată pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești pentru asigurații internați în regim de spitalizare continuă și în regim de spitalizare de zi toate cheltuielile necesare pentru rezolvarea cazurilor respective, inclusiv pentru medicamente, materiale sanitare și investigații paraclinice.

Totodată, se prevede că în situația în care asigurații, pe perioada internării în spital, în baza unor documente medicale întocmite de medicul curant din secția în care aceștia sunt internați și avizate de șeful de secție și managerul spitalului, suportă cheltuieli cu medicamente, materiale sanitare și investigații paraclinice la care ar fi fost îndreptățiți fără contribuție personală, în condițiile prezentului contract-cadru, spitalele rambursează contravaloarea acestor cheltuieli la cererea asiguraților. Rambursarea acestor cheltuieli reprezintă o obligație exclusivă a spitalelor și se realizează numai din veniturile acestora, pe baza unei metodologii proprii aprobate prin decizie a conducătorului instituției.

Astfel procurorul de caz a făcut referire la declarațiile actualului și fostului comandant al Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ – martorii t_____ t_____ și u_____ u_____ care au declarat că pacienții asigurați beneficiază de gratuitate și spitalul trebuia să pună la dispoziția medicului tot ceea ce este necesar, inclusiv instrumente medicale cum este cazul electrocauterelor sau câmpurilor sterile. Și martorul z_____ z_____ (medic în cadrul spitalului) a declarat că pacienții asigurați beneficiază de gratuitate în spitalele de stat, iar martorii F_____ C_____ M_____, D_____ D_____ și V_____ M_____ (asistenți medicali în cadrul spitalului) au declarat că pacienții neasigurați nu erau internați decât dacă spunea că își va plăti singur cele necesare pe perioada spitalizării.

Procurorul de caz a apreciat că pacienții asigurați beneficiază de gratuitate, dar în situațiile de excepție în care spitalul nu poate asigura toate cele necesare rezolvării respectivelor cazuri medicale, pacienții care au avansat din fonduri proprii sume pentru rezolvarea acelor cazuri au dreptul de a beneficia de rambursarea acelor cheltuieli. Astfel s-a apreciat că din enumerarea anterior menționată fac parte și materialele sanitare, în această categorie fiind inclus și acel instrument chirurgical – electrod electrocauter pe care mulți dintre pacienții a căror situație a fost analizată au fost nevoiți să îl achiziționeze din fonduri proprii ca urmare a indicațiilor medicului j_____ j_____ j_____.

Cu privire la caracterul strict de excepție al situațiilor în care este permis ca pacienții să își achiziționeze din fonduri proprii cele necesare rezolvării cazurilor lor medicale, procurorul de caz a citat dispozițiile art.30 alin.1 din Legea nr.95/2006 care prevăd că intervențiile medicale asupra pacientului se pot efectua numai dacă există condițiile de dotare necesare și personal acreditat, fiind exceptate doar cazurile de urgență apărute în situații extreme.

Procurorul de caz reține că intervențiile chirurgicale în legătură cu care medicul j_____ j_____ j_____ a impus pacienților să își cumpere instrumente medicale nu aveau caracter de urgență, dovadă fiind natura acestora (marea majoritate sunt generate de instabilități articulare care se pot temporiza), precum și declarațiile martorelor |_____ |_____ și }_____ }_____ }_____ (asistente medicale în cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____) care au afirmat că intervențiile chirurgicale erau programate la un interval de timp destul de mare (2-4 săptămâni) de data stabilirii faptului că trebuie efectuată intervenția chirurgicală. În acest

interval de timp, chiar dacă nu existau acele instrumente în dotarea spitalului, s-a apreciat de către acuzare că acestea puteau fi comandate și plătite înainte de intervențiile chirurgicale.

Procurorul de caz a apreciat că medicul j_____ j_____ j_____ din cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ impunea aproape tuturor pacienților pe care urma să îi opereze în cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ să își achiziționeze din fonduri proprii instrumentele medicale necesare operării acestora, cu toate că aceștia erau asigurați. Acest fapt se petrecea în toate cazurile în care operația necesita folosirea unor instrumente de unică folosință cum ar fi electrod electrocauter, sau a unui dispozitiv de fixare cum ar fi ancoră, acestea având un preț în jurul sumei de 750 lei.

Instanța reține că Spitalul M_____ prin comandat a solicitat în cursul anului 2014 introducerea în programul de endoprotezare, cerere ce a fost admisă în anul 2016, dată de la care spitalul primea finanțarea necesară pentru achiziția instrumentelor necesare efectuării acestor intervenții chirurgicale. Astfel până la introducerea în program spitalul avea specialiștii necesari să efectueze aceste intervenții chirurgicale, avea în dotare și aparatul cu care se putea efectua intervenția dar nu putea solicita sau deconta cheltuielile care țineau de consumabilele, dispozitivele medicale utilizate în cadrul intervențiilor chirurgicale.

În acest context, Spitalul M_____ Regina M_____ chiar nu beneficia de instrumentele medicale pentru efectuarea operațiilor la paroscop, anual la început în cadrul necesarului solicitat de fiecare medic se aprobau un număr redus de instrumente medicale necesare intervențiilor chirurgicale, pentru restul intervențiilor, de ordinul zecilor, instrumentarul era ca și inexistent și nedecontabile cheltuielile de către casa de Asigurări de Sănătate.

Probatoriul cauzei a relevat că actul medical nu a fost condiționat în vreun fel. Toți pacienții au beneficiat de servicii medicale calificate, cu precizarea că acestea nu s-au rezumat doar la contravaloarea instrumentelor medicale utilizate sau la contravaloarea câmpurilor sterile, tratamentul medical a presupus pe lângă efortul uman, o _____ servicii oferite gratuit pacienților. Niciunui pacient nu i s-a impus achiziția instrumentarului medical sau efectuarea donației, acestea au fost la latitudinea fiecărui pacient, acesta putea opta prin a suporta o mică parte din valoarea costurilor sau de a se adresa altei instituții medicale. În cazul tuturor pacienților situația era urgentă pentru că aceștia erau în suferință, în mod evident gradul de urgență era diferit, iar programarea acestora pentru intervențiile chirurgicale s-a efectuat după toate criteriile posibile, urgență, număr de paturi, timp alocat, etc. iar faptul că aceste instrumente au fost achitate înainte sau după intervenție nu este un aspect relevant, atâta timp cât fiecare pacient a beneficiat de bunul achiziționat. Chiar dacă pacienții au fost programați la intervale de timp, în această perioadă nici spitalul și nici medicul nu puteau asigura existența acestui necesar în spital deoarece în mod obiectiv spitalul nu ar fi primit finanțarea necesară, nefiind introdus în programele aferente acestor decontări.

Deși procurorul reține că pacienții care nu achitau contravaloarea instrumentarului nu erau primiți în spital, în realitate actul medical nu a fost condiționat de vreo plată. Fiecare pacient a beneficiat de întreaga gratuitate a serviciilor medicale oferite de spital, iar dacă alegea să fie supus intervenției chirurgicale alegea de bună voie și să achiziționeze un instrument medical necesar operației sale și să contribuie pentru achiziția câmpului steril, necesar pacientului pentru a evita complicațiile postoperatorii. Modul în care unii pacienți au perceput sau înțeles mesajul transmis în ceea ce privește plata donației sau modul în care unii angajați ai spitalului au transmis către pacienți mesajul referitor la plata donației nu sunt aspecte care pot fi imputate spitalului, conducerii acestuia, ori medicilor. Implicarea personalului și în administrație cât și în activitatea medicală propriu-zisă este un efort foarte mare, putând exista situații când din cauza stresului, a rapidității deciziilor, a situațiilor de criză anumite

mesaje să fie prezentate sau să fie percepute în mod eronat. Atâta vreme cât la casieria spitalului existau afișe cu privire la plata donațiilor, constatând că popularizarea acestui act era evidentă, plata fiind însoțită de chitanță și banii înregistrați în contabilitate, iar destinația sumelor de bani era certă pentru achiziția de bunuri pentru fiecare pacient care a făcut donația și implicit pentru toți ceilalți pacienți, nu se poate considera că actul de donație a fost impus în vreun fel, sau condiționat pentru realizarea prestațiilor medicale. Suma care se putea dona a fost stabilită la 200 de lei, sumă considerată rezonabilă și în măsură să acopere anumite lipsuri ale spitalului, în beneficiul pacienților. Evident că fiecare pacient putea dona mai mult, dar pentru a fi efectivă a fost cuantificată la 200 de lei. Din acești bani au fost achiziționate câmpurile sterile și alte bunuri necesare spitalului, în interesul pacienților.

Referitor la rambursarea acestor cheltuieli făcute de pacienți în beneficiul lor, obligație care ar fi revenit spitalului, o asemenea chestiune ar fi determinat blocarea activității spitalului și imposibilitatea efectivă deoarece finanțarea acestor intervenții chirurgicale nu era permisă, spitalul nefiind la acel moment inclus în programul specific. Implicit, fiecare pacient a donat pentru el însuși, pentru beneficiul său ca atare nu se poate pune problema rambursării cheltuielilor. Pe de altă parte un număr extrem de redus de pacienți și-au menținut constituirea de parte civilă pentru cheltuielile efectuate, apreciind că din simț civic au făcut donația sau apreciind că a fost efectuată cheltuiala în interesul lor, astfel că nu este necesară rambursarea acestor sume de bani.

În ceea ce privește neaducerea la cunoștința pacienților de către angajații Spitalului M _____ Regina M _____ B _____ și în special de către medicul j _____ j _____ j _____ a faptului că trebuiau să beneficieze de gratuitate, deci a faptului că nu trebuiau să își achiziționeze din resurse proprii instrumentele medicale necesare intervențiilor chirurgicale, procurorul de caz a reținut că niciunui pacient dintre cei a căror situație a fost analizată în cadrul prezentei anchete penale nu i s-a adus la cunoștință de acest drept, făcând ca exercitarea acestuia să fie practic imposibilă.

S-a apreciat că neaducerea la cunoștință este imputabilă în special medicului j _____ j _____ j _____ deoarece el este cel care a consultat și tratat pacienții și mai ales el este cel care le-a impus să își achiziționeze din fonduri proprii instrumentele medicale.

Instanța reține că nu se poate imputa medicului sau personalului medical faptul că nu au adus la cunoștința pacienților faptul că puteau cere rambursarea sumelor de bani. Fiecare pacient a avut la dispoziție să suporte o parte extrem de mică din cheltuieli sau să se adreseze altei instituții spitalicești. Dacă spitalul ar fi fost inclus în programul de endoprotezare, dacă spitalului i s-ar fi asigurat finanțarea necesară pentru a achiziționa câmpuri sterile pentru toți pacienții suspuși intervențiilor chirurgicale, dacă sistemul medical nu ar fi fost subfinanțat, ar fi putut să ofere tuturor pacienților întregul instrumentar medical și toate produsele medicale de calitate pentru ca intervențiile medicale să decurgă într-o manieră cât mai bună pentru fiecare pacient. Însă în realitate acest lucru nu a fost posibil, fără a se putea imputa această realitate medicului, conducerii spitalului.

Referitor la existența în stocul Spitalului M _____ Regina M _____ B _____ a instrumentele medicale necesare intervențiilor chirurgicale

Procurorul de caz a reținut că Spitalului M _____ Regina M _____ B _____ deținea, la chiar momentul intervențiilor chirurgicale asupra pacienților a căror situații au fost analizate în prezenta anchetă penală, instrumentele medicale necesare efectuării acestor intervenții chirurgicale.

Astfel s-a apreciat că principala dovadă în acest sens o reprezintă faptul că în toate cazurile în care la intervențiile chirurgicale asupra pacienților au fost folosite instrumente medicale, acestea au fost achiziționate de către pacienți din fonduri proprii după data respectivelor intervenții chirurgicale. Această concluzie rezultă din studierea anexei nr.1, observându-se că data plății către STRYKER România SRL este ulterioară datei operației (a intervenției chirurgicale). În aproape toate cazurile de altfel, data plății este ulterioară și datei externării, data facturii fiind ulterioară datei operației (a intervenției chirurgicale).

Astfel, procurorul de caz a reținut că pacienții au achiziționat instrumente medicale, achiziționând în fapt nu instrumente ce au fost folosite la propriile intervenții chirurgicale, ci instrumente pentru intervenții chirurgicale ulterioare, pentru pacienți viitori. În realitate, pacienții sunt cei care au finanțat sistemul de sănătate din cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____, pacienții sunt cei care au asigurat tratarea altor pacienți.

În aceste condiții, procurorul de caz a reținut că pacienții nu au realizat că deși li se impusese să își achiziționeze instrumente pentru propriile intervenții chirurgicale dar în realitate achiziționau instrumente medicale pentru pacienți viitori poate avea mai multe explicații.

Informațiile comunicate de către STRYKER România SRL (fișa contului clientului Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ - filele 8-31 vol.II, precum și avizele de însoțire a mărfii, facturile, procesele-verbale de lăsare în custodie și primire – filele 33-194 vol.II) atestă că în permanență Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ deținea un stoc de circa 5 electrocautere, care puteau și trebuiau fi folosite la intervențiile chirurgicale asupra pacienților care au fost siliți să le achiziționeze din resurse proprii. Acest fapt rezultă și din informațiile comunicate de către chiar Spitalul M_____ Regina M_____ B_____. Totodată, acest stoc permanent este confirmat și de angajați ai Spitalului M_____ Regina M_____ B_____, respectiv martorii {_____ {_____, B_____ M_____ I_____ și ~ _____ ~ _____ (asistenți medicali în cadrul spitalului).

Procurorul de caz a reținut că Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ deținea și resursele financiare pentru achiziționarea tuturor instrumentelor medicale pe care pacienții a căror situație a fost analizată în prezenta anchetă penală au fost siliți să le achiziționeze din resurse proprii, la chiar momentele respectivelor intervenții chirurgicale. O dovadă în acest sens o reprezintă chiar situația veniturilor încasate și a plăților efectuate de către spital în perioada 2014-2017 (filele 103-107 vol.VI).

S-a apreciat că dacă ar fi existat vreun moment în care spitalul să nu fi deținut acele instrumente, acestea se puteau comanda și livra cu ușurință și celeritate, timpul dintre stabilirea intervenției chirurgicale și intervenția propriu-zisă fiind suficient pentru a permite spitalului să se doteze cu instrumentele medicale necesare. Se are în vedere faptul că natura mării majorității a intervențiilor chirurgicale a căror situație a fost analizată o reprezintă instabilități articulare care se pot temporiza. De asemenea, chiar |_____ |_____ și } _____ } _____ (asistente medicale în cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____) au afirmat că intervențiile chirurgicale erau programate la un interval de timp destul de mare (2-4 săptămâni) de la data stabilirii faptului că trebuie efectuată intervenția chirurgicală.

Martorul u _____ u _____ (fost comandant al spitalului) chiar afirmă că 700 lei (contravaloarea unui electrocauter) nu era o sumă mare de bani și dacă nu era pe stoc atunci îl comandau și îl foloseau pentru pacientul respectiv, apoi găseau o sursă financiară undeva, plata nefiind făcută imediat ci într-un anume termen de plată.

Instanța reține că probatoriul cauzei nu a relevat că vreun pacient a fost silit să adopte o anumită conduită. Nu a reieșit din declarațiile persoanelor vătămate că acestea ar fi fost

șantajate sau obligate în vreun fel să adopte o anumită conduită. Contribuția lor materială a fost în beneficiul lor.

Instrumentarul comandat era de unică folosință și se potrivea la orice pacient care era supus acelei operații. În funcție de programările făcute instrumentele medicale comandate erau rulate între pacienți, fiecare pacient beneficiind efectiv de instrumentul corespunzător și necesar intervenției la care a fost supus.

În stocul spitalului nu au existat niciodată instrumentele medicale pentru toți pacienții operați, după livrare, acestea erau plasate către blocul operator pentru intervențiile programate. Faptul că plata s-a făcut înainte de intervenție sau după aceasta nu are relevanță și faptul că plata s-a efectuat după intervenția chirurgicală nu denotă faptul că acel instrument medical se regăsea în dotarea spitalului.

În ceea ce privește procedura ce trebuia îndeplinită pentru punerea la dispoziție de către Spitalul M _____ Regina M _____ B _____ a instrumentelor medicale necesare intervențiilor chirurgicale

Procurorul de caz a reținut că medicul j _____ j _____ j _____, în momentul în care stabilea că pentru tratarea afecțiunilor pacienților este necesară intervenția chirurgicală, trebuia să se asigure că spitalul deține tot ceea ce este necesar pentru acestea, deci inclusiv instrumentele medicale. Aceasta deoarece art.30 alin.1 din Legea nr.95/2006 prevede că intervențiile medicale asupra pacientului se pot efectua numai dacă există condițiile de dotare necesare.

S-a apreciat că anterior intervenției chirurgicale, medicul j _____ j _____ j _____ trebuia să întocmească condici de prescripții medicale și să întocmească referatul de necesitate individual pentru respectivul pacient, pentru a putea folosi la intervenția chirurgicală asupra acelui pacient a instrumentului medical necesar (în speță de regulă electrozi-electrocautere).

Astfel, la dosar sunt depuse toate referatele de necesitate întocmite de către j _____ j _____ j _____ (filele 90-126 vol.IV) dovedindu-se că o astfel de procedură exista și era uzitată. Procurorul de caz reține că absolut toate referatele de necesitate individuale întocmite de medicul j _____ j _____ j _____ au fost aprobate de conducerea spitalului. Chiar comandanții spitalului – martorii t _____ t _____ și u _____ u _____ afirmă că s-au aprobat toate astfel de referate și ar fi fost aprobate toate astfel de referate dacă ar fi fost întocmite. Procurorul de caz reține că neîntocmirea unor astfel de referate de către medicul j _____ j _____ j _____, dublată de impunerea ca pacienții să își achiziționeze din resurse proprii instrumente medicale necesare intervențiilor chirurgicale efectuate în spital, trebuie să i se impute acestuia, mai ales că medicul a parcurs această procedură în situația unor pacienți privilegiați.

S-a apreciat că acest comportament al medicului j _____ j _____ j _____ este contrar dispozițiilor art.380 alin.2 din Legea nr.95/2006, potrivit cărora pe tot timpul exercitării profesiei, medicul trebuie să dovedească disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de ființa umană. De asemenea, alin.3 al aceluiași articol prevede că deciziile și hotărârile cu caracter medical vor fi luate avându-se în vedere interesul și drepturile pacientului, principiile medicale general acceptate, nediscriminarea între pacienți, respectarea demnității umane, principiile eticii și deontologiei medicale.

S-a apreciat că medicul j _____ j _____ j _____ nu își poate înlătura răspunderea sa personală deoarece potrivit art.381 alin.1 din Legea nr.95/2006 în scopul asigurării în orice împrejurare a intereselor pacientului, profesia de medic are la baza exercitării sale independența și libertatea profesională a medicului. Totodată, alin.3 al acestui articol prevede că în legătură cu exercitarea profesiei și în limita competențelor profesionale, medicului nu îi pot fi impuse îngrădirii privind prescripția și recomandările cu caracter medical, avându-se în vedere

caracterul umanitar al profesiei de medic, obligația medicului de deosebit respect față de ființa umană și de loialitate față de pacientul său, precum și dreptul medicului de a prescrie și de a recomanda tot ceea ce este necesar din punct de vedere medical pacientului.

Instanța reține că probatoriul cauzei a relevat că Spitalul M _____ Regina M _____ prin conducerea sa și medicul j _____ j _____ j _____ au depus toate diligențele necesare și efortul posibil omenesc pentru a asigura funcționalitatea spitalului și pentru a asigura posibilitatea supunerii pacienților cu afecțiuni, la intervențiile chirurgicale. Pricceperea și implicația medicului j _____ j _____ j _____ a determinat ca un număr impresionant de pacienți să se adreseze acestei instituții medicale pentru a primi îngrijire. Pacienții operați au fost mulțumiți de serviciile medicale primite. Excepție este doamna Î _____ care a și fost ulterior implicată într-un litigiu cu medicul curant, susnumitei i s-a creat posibilitatea recuperării banilor ca urmare a cererii formulate de aceasta, însă aceasta nu s-a prezentat pentru ridicarea banilor. Niciun alt pacient nu a formulat o asemenea cerere de rambursare a cheltuielilor deși după audierea în cursul urmăririi penale procurorul de caz i-a înștiințat că ar fi putut face aceasta. Astfel cum s-a arătat anterior, un număr semnificativ de persoane vătămate nu s-au constituit parte civilă, putându-se astfel prezuma că ei au considerat că nu au suferit niciun prejudiciu.

Medicul Tuose G _____ care era comandantul spitalului la epoca faptelor, audiat în cursul judecății a arătat că această procedură ca pacienții internați să facă o donație, exista dinainte ca el să fie comandant al spitalului, era benevolă. Din punct de vedere legal, donația reprezenta o procedură legală prevăzută de Legea nr. 95/2006, legea sănătății, la Capitolul VII-Finanțarea spitalelor. Acest capitol prevedea expres că spitalul public este o unitate care se autofinanțează. La momentul la care el a preluat conducerea spitalului acesta se afla într-o situație foarte dificilă pe două aspecte: primul aspect era cel financiar. A preluat datorii enorme care s-au tradus prin arierate, adică imposibilitatea achitării facturilor către furnizori. Susnumitul a arătat că a existat un control al Curții de Conturi început în anul 2008, finalizat în anul 2009 în care s-au constatat aceste deficiențe financiare. Spitalul a fost obligat la plata unor penalități către bugetul de stat. Acest aspect a îngreunat și mai mult dificultatea financiară a spitalului.

Susnumitul a arătat că cea de a doua problemă existentă la momentul preluării conducerii spitalului era sustenabilitatea spitalului la nivelul Ministerului Apărării Naționale. În anul 2009, când s-a prezentat la conducerea Direcției Medicale a Armatei din București i s-a prezentat o listă în care și Spitalul M _____ Regina M _____ din B _____ figura pentru desființare. În ședințele următoare la care a participat i s-a comunicat că armata nu mai poate suporta partea care i se cuvine pentru activitatea spitalelor militare și dâșii propuneau reducerea numărului de spitale de la 12 la 3, maxim 4. Motivul invocat era cel financiar, respectiv imposibilitatea de a susține financiar, spitalul.

Susnumitul a arătat că nu a existat o gratuitate pentru o categorie de pacienți și o plată pentru alții, ci exista o singură finanțare care se făcea de către ministerul de resort în limita unor sume puse la dispoziție în primul trimestru al fiecărui an. Rapoartele de necesitate au fost făcute de către medici, acestea se făceau la sfârșitul anului pentru anul următor. Se estima un necesar față de istoricul anului precedent. Inițial erau aprobate toate aceste referate, pentru că nu era bugetul aprobat. Era însă o aprobare de principiu în sensul că acestor referate li se putea da curs dacă se și alocau banii necesari. După alocarea banilor, în funcție de sumele alocate se puteau onora aceste referate, dar de cele mai multe ori nu, pentru că nu erau aprobate finanțările. Susnumitul a mai arătat că operații efectuate de doctorul M _____ erau operații programate. Dacă pacientul era internat, fie datorită unei urgențe, fie datorită altor cauze nu se puneau problema refuzului referatului de necesitate. Acesta se întocmea și era

aprobat. Deoarece acest tip de operații era programabil, martorul a arătat că nu își avea rostul referatul de necesitate pentru fiecare pacient, deoarece se știa că stocul este foarte redus. Deoarece pacientul era programat pentru operație, medicul ar fi întocmit referatul de necesitate, el în calitate de comandat al spitalului ar fi răspuns favorabil cu condiția existenței finanțării, însă față de lipsa evidentă a finanțării, pacientul ar fi ajuns pe o listă de așteptare care ar fi fost foarte lungă, putând să ajungă chiar la un an.

În ceea ce privește donațiile care se făceau spitalului, susnumitul a arătat că acestea nu priveau doar sumele de bani pe care pacienții le donau pentru a primi o prestație medicală ci donația era făcută pentru a susține întreaga activitate a spitalului și au fost făcute de foarte multe persoane, inclusiv de medicii spitalului și inclusiv de el. Aceste donații erau raportate în fiecare an atât în raportul de evaluare a comandantului cât mai ales în bilanțul financiar contabil al spitalului unde aveau capitol distinct. Toate spitalele aveau aceste raportări și Direcția medicală strângea date de la toate spitalele și le raporta conducerii Ministerului Apărării. Susnumitul a arătat că donațiile erau înregistrate și raportate foarte strict și erau benevole, facultative, actul medical nu era condiționat de efectuarea acestei donații. A perceput această activitate ca fiind legală, necesară, publică și înregistrată astfel că nu a considerat că ar trebui să o oprească. În cadrul spitalului, în diferite locuri, erau amplasate afișe cu privire la destinația banilor încasați din donații, cu date concrete. Au fost de asemenea puse copii din legea care reglementează drepturile pacientului, fiind prezentate extrase din lege. De asemenea erau prezentate conturile în care se pot face donații, conturile fiind menționate și pe site ul spitalului.

Susnumitul a arătat că tipizatul contractului de donație a început să existe în perioada mandatului său, astfel, biroul juridic din cadrul spitalului l-a atenționat că procedura presupune existența unui contract între cele două părți: spital-pacient sau spital-donator și astfel a solicitat serviciului juridic încheierea unui contract tipizat de donație pe care el îl semna și se aplica ștampila la momentul completării de către cele două părți. El semna fiecare contract de donație în alb, înainte de a fi completat de către donator. Ca regulă, semna mai multe contracte deodată în alb. Aceste contracte erau folosite la donațiile în bani, obiecte, indiferent că donatorii erau sau nu pacienți. Formularul de bază era general și valabil pentru orice secție din spital. Toată lumea putea beneficia de el, au existat formulare în care se specifica faptul că suma de bani donată era destinată unei secții, acest lucru reieșind din activitatea de zi cu zi, la cererea unor pacienți.

Referitor la donațiile destinate secției de ortopedie avea cunoștință despre acestea pentru că veneau în sprijinul unei activități care era în desfășurare: realizarea unui compartiment – secție de ortopedie care, până în momentul venirii domnilor doctori M_____ și M_____ nu exista. Cu sprijinul foarte important al acestor donații s-au putut reamenaja și moderniza trei saloane, separate de secția de chirurgie. S-a putut implementa o sală de operație dedicată specialității de ortopedie. S_____ de operație pentru chirurgie-ortopedie era diferită de celelalte săli și era folosită numai în acest scop. Artroscopul a fost cumpărat cu investiție făcută de ministerul de resort.

După amenajarea sălii de operație și a saloanelor s-a putut trece la realizarea efectivă a operațiilor deoarece existau cei doi specialiști, medicii M_____ și M_____. În timp, cererile pentru astfel de intervenții au crescut.

Casa de Asigurări OPSNAJ contracta cu Spitalul M_____ servicii medicale în fiecare an printre care și servicii între care se găsea și proaspătul compartiment de ortopedie-chirurgie înființat la Spitalul M_____. Pe baza istoricului prezentat de conducerea spitalului casa de asigurări poate să aprecieze asupra sumei pe care o va deconta pentru serviciile medicale din

anul în curs. Datorită faptului că serviciul era nou înființat sumele posibil alocate de casa de asigurări pentru aceste servicii medicale erau foarte mici. În urma discuțiilor pe care le-a avut cu colegii lui medici ortopezi, a înțeles că nevoile de finanțare pentru serviciile oferite erau mult mai mari față de cele care puteau fi decontate de casa de asigurări, deoarece nevoile erau specifice specialității medicale pe care o asigurau.

Referitor la materialul steril de unică folosință utilizat la operații, indiferent de specializare sau de secție, susnumitul a arătat că i s-a solicitat de către colegii lui medici, punerea la dispoziție a acestor kit-uri pentru a nu folosi material resterilizat care prezenta riscuri pentru pacienți. Astfel a arătat că în anul 2013 spitalul a achiziționat trei aparate de sterilizare care asigurau sterilizarea instrumentarului și a materialului textil folosit în cadrul operațiilor, însă fiecare medic prefera să aibă material de unică folosință. Această preferință se baza pe nevoia de a asigura o sterilizare cât mai eficientă în favoarea fiecărui pacient. Colegii din ortopedie i-au explicat că riscul de infectare al pacienților operați este mult mai mare și mai greu de combătut, astfel că reutilizarea unui material chiar și resterilizat și garantat de sterilizator, prezintă riscuri pentru pacient. Deoarece spitalul era subfinanțat și nu le ajungeau oricum banii pentru celelalte activități, îi era foarte greu să asigure pentru ortopedie kit-ul cu material steril de unică folosință. În urma discuțiilor pe care le-a avut cu colegii lui medici la ortopedie s-a pus problema dacă donațiile făcute de pacienți pot fi destinate secției de ortopedie, pentru achiziția acestor kit-uri. A fost de acord, a făcut o prospectare a pieții și s-a concluzionat că un asemenea material steril ar costa aproximativ 200 de lei. Consumabilele referitoare la materialul steril se refereau la alt capitol și nu făceau parte din decontul redus de 950 lei pe care îl primeau de la casa de asigurări pentru operațiile de artroscopie care se făceau, iar pentru spitalul lor, casa de asigurări deconta cu 15% mai puțin din valoare prevăzută în decont, fiindcă era în categoria a III-a a spitalelor publice, criteriu care avea la bază competența. Costul unui asemenea operații era mult mai mare decât cel decontat, iar în aceste costuri intrau pe lângă consumabile și salariile personalului.

Referitor la solicitarea colegilor lui medici ortopezi, a fost de acord ca suma de bani donată secției să fie destinată achiziționării materialului steril, fiind mult mai sigur pentru pacient și fiind și solicitat și de către medicul specialist. Ulterior începerii activității secției numărul de pacienți care doreau acces la acest serviciu a crescut însă casa de asigurări a decontat în continuare aceeași sumă extrem de mică, deși numărul de pacienți operați era tot mai mare.

Susnumitul a arătat că nu a existat niciodată nicio reclamație pe acest subiect și cunoaște că nu a fost niciodată condiționat actul medical de plata donației. O singură dată a existat o contestație, în partea a doua a anului 2015, despre o activitate medicală prestată în anul 2014, la aproximativ un an și jumătate după intervenția chirurgicală. Doamna care contesta i-a spus foarte clar că dorește o sumă de bani. Doamna contesta operația în sine, care din punctul ei de vedere, nu a fost corect aplicată. Astfel, a avut reprezentarea că de la medicul care o operase, acea pacientă dorea să obțină niște sume de bani destul de mari, amenințând că dacă nu va primi banii se va îndrepta către spital. Reclamația a fost înaintată conducerii spitalului și forurilor superioare. După ce i-a răspuns, i-a adresat o scrisoare din care reieșea că era mulțumită de informațiile furnizate. I-a propus să fie reoperată în cadrul spitalului de către o comisie de medici, că se poate înregistra operația și se pot trage concluzii la final. Inițial a fost de acord însă ulterior nu a mai fost de acord și a înaintat o plângere penală. În afara de aceasta nu a existat niciodată vreo altă reclamație.

Susnumitul a arătat că spitalul a achiziționat un artroscop, marca Streyker. Aparatul putea fi folosit pentru o gamă largă de intervenții. Pentru utilizarea aparatului era necesar un electrocauter care era de unică folosință, aspect inclus de natura aparatului. Prețul unui asemenea electrocauter era de aproximativ 700 de lei. Fără el nu se putea face operația și

totodată valoarea lui nu se regăsea în decontul de la casa de asigurări, pentru că multe din consumabilele utilizate în secția de ortopedie puteau fi decontate numai prin programele naționale din specialitatea respectivă. În perioada mandatelor sale a reușit să obțină accesul la această decontare pentru ATI și Diabet, pentru ortopedie s-au făcut demersuri dar au fost refuzați de comisia de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății. Astfel se aflau în situația în care au avut tot mai mulți pacienți însă spitalul se afla în imposibilitate obiectivă de a oferi aceste instrumente deoarece nu erau decontate.

Spitalul a achiziționat cantități mici de electrocautere pentru a asigura urgențele și în plus trebuiau să fie pregătiți pentru că erau spital NATO, iar afecțiunile ortopedice erau cele mai frecvente în mediul militar, astfel susnumitul a arătat că în concret, acestor solicitări tot mai mari, nu puteau să le răspundă din lipsa decontării de servicii de către casa de asigurări. Deoarece existau spitale publice unde pacientul care urma să se opereze pentru implementarea unei proteze putea să își achiziționeze proteza din banii proprii, este posibil că în cadrul discuțiilor cu medicii specialiști de la ortopedie să se fi propus această variantă în sensul că pacientul să-și achiziționeze din bani proprii electrocauterul necesar efectuării operației. Niciodată nu s-a pus problema condiționării actului medical, această achiziție nu era impusă pacientului. Pacientul avea la dispoziție fie să își cumpere electrocauterul, fie să accepte operația clasică, sau să se adreseze Spitalului Județean care era îndrituit să îi rezolve problema medicală și care era mult mai bine finanțat. Această achiziție nu era făcută prin intermediul spitalului. Electrocauterul venea direct la sala de operație printr-o firmă de curierat. Era o achiziție directă între pacient și furnizor și faptul că era achiziționat de la firma care era producătorul aparatului utilizat în cadrul operației era și un element de siguranță și de succes al intervenției chirurgicale.

Martorul a arătat de mai multe ori în cadrul declarației sale că dispoziția pe care el a dat-o era foarte clară, să nu fie condiționată internarea sau externarea de plata donației. A existat o dispoziție de coplată, valabilă tuturor pacienților, prin ordinul Ministrului Sănătății, suma era de 10 lei și s-a plătit în toată perioada în care a deținut cele două mandate.

Totodată, susnumitul a arătat că în toată perioada celor două mandate, a făcut toate demersurile necesare, aproape zilnic, pentru obținerea unor finanțări suplimentare, pentru includerea spitalului în programe naționale ale ministerului, pentru obținerea sumelor de bani necesare cumpărării kit-urilor materialului steril de unică folosință și a electrocauterului necesar operației. Lunar făcea drumuri la București, la Ministerul Sănătății, casa de asigurări pentru a explica neajunsurile financiare ale spitalului și necesitatea de a finanța toate aspectele activităților puse la dispoziție de spital. A întocmit o _____ memorii unde a prezentat activitatea compartimentului de ortopedie, a fost la casa de asigurări deoarece este parte în actul de decontare prin programul național și la direcția medicală a armatei, pentru a fi susținut în acest demers. A făcut demersuri la comisia de specialitate din Ministerul Sănătății, rezultatul a fost însă negativ, fără să primească vreo justificare.

Referitor la sumele donate spitalului, susnumitul a arătat că acestea erau înregistrate în bilanțul financiar contabil al spitalului, pe capitol financiar distinct „Venituri din donații și sponsorizări” și de asemenea erau menționate în rapoartele sale de activitate, toate documentele fiind trimise la București la Ministerul Apărării și au stat și la baza evaluării activității sale. Întreaga activitate a fost publică și era cunoscută de forurile superioare.

În ceea ce privește mențiunea din rechizitoriu în sensul că datorită donațiilor efectuate de pacienți, spitalul realiza profit, martorul a arătat că spitalul este o instituție publică care nu face profit, singurul beneficiu a fost că spitalul a putut să plătească datoriile către furnizori și să-și îndeplinească arieratele. De asemenea, alt beneficiu, ca urmare a realizării acestor

operații a fost creșterea prestigiului spitalului și implicit trecerea lui într-o altă clasă de apreciere și de finanțare din partea ministerului de resort.

Referitor la contribuția doctorului M_____ la renovarea secției de ortopedie a spitalului, susnumitul a arătat că aceasta a fost esențială, astfel fără participarea medicului ca specialist, nu s-ar fi putut efectua intervențiile. Medicul M_____ a participat efectiv în mod fizic și a contribuit cu bani, acesta a modificat o masă veche de operație și a modernizat-o pentru specialitatea de ortopedie, prin contribuția medicilor M_____ și M_____ s-a renovat o sală de tratament pentru a nu se amesteca cu infecțiile din chirurgie.

În acest context, spitalul prin conducerea sa a realizat toate demersurile posibile pentru a pune la dispoziția pacienților cele mai bune servicii în condițiile date la epoca faptelor.

Nu se poate reține încălcarea vreunor dispoziții legale cum nu se poate reține existența vreunui management defectuos. Se constată implicarea totală umană și profesională a întregului aparat medical din cadrul spitalului pentru a putea oferi servicii medicale de înaltă clasă.

Referitor la achiziționarea efectivă a instrumentelor medicale necesare intervențiilor chirurgicale de către pacienți din resurse proprii

Procurorul de caz a reținut că pacienților le era impus de către medicul j_____ j_____ j_____ să își achiziționeze instrumentele medicale necesare intervențiilor chirurgicale. Pacienții achiziționau respectivele instrumente medicale ulterior intervențiilor chirurgicale la care erau supuși. O dovadă o reprezintă corespondența purtată cu STRYKER România SRL (filele 26-32 vol. I) din care rezultă în mod neechivoc faptul că în cazul pacientei B_____ B_____, care a suferit intervenția chirurgicală în data de 17.04.2014, instrumentele medicale au fost livrate în data de 05.05.2014.

S-a arătat că instrumentele medicale achiziționate de către pacienți nu ajungeau niciodată în posesia lor, cu toate că ei erau cei care achitau întreaga sumă. Ci instrumentele medicale erau livrate de către furnizorul STRYKER România SRL direct la Spitalul M_____ Regina M_____ B_____. O dovadă o reprezintă corespondența purtată cu STRYKER România SRL (filele 26-32 vol.I) din care rezultă faptul că în cazul pacientei B_____ B_____, care a suferit intervenția chirurgicală în data de 17.04.2014, instrumentele medicale au fost livrate în data de 05.05.2014. Între aceste documente se observă și factura emisă pentru instrumentul medical (fila 31 vol.I), cumpărător fiind Î_____ V_____ – soțul pacientei. S-a apreciat de procurorul de caz că aceasta dovedește caracterul mincinos al susținerilor Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ care afirmă că instrumentul a fost achiziționat printr-o altă factură, respectiv nr. _____ din 17.12.2013 (fila 121 vol.I) – a se vedea în acest sens adresa spitalului de la filele 82-85 vol.I.

S-a arătat că instrumentele medicale nu intrau în gestiunea spitalului prin farmacie, astfel cum era legal (după cum declară martorul t_____ t_____ – comandant al spitalului dar și martorii G_____ C_____ P_____ și Simi_____ A_____ B_____ – farmaciști în cadrul spitalului), ci erau livrate direct în blocul operator de către o firmă de curierat, chiar și medicii primind astfel de instrumente, după cum declară martorii {_____ {_____, |_____, |_____, O_____ A_____ T_____, B_____ M_____ I_____ și ~_____ ~_____ (asistenți medicali în cadrul spitalului).

Procurorul reține că Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ a comunicat că în data de 17.04.2014 stocul de electrocautere era zero (fila 138 vol.I). Acest lucru a fost considerat de procuror ca fiind imposibil, deoarece la acea dată a fost efectuată intervenția chirurgicală

asupra pacientei B _____ B _____, ocazie cu care a fost folosit un astfel de electrocauter.

Procurorul de caz apreciază că pe lângă aspecte ce țin de contabilitate și corecta evidențiere a unor astfel de instrumente medicale, și chiar eventuale aspecte ce țin de condiții integritatea și igiena instrumentelor, se remarcă faptul că o astfel de procedură clandestină dovedea caracterul nelegal al unor astfel de proceduri de achiziție.

Procurorul de caz mai reține că pentru ca pacienții să își achiziționeze aceste instrumente medicale, aceștia erau realmente hărțuiți de către personalul medical al spitalului și în special de către medicul j _____ j _____ j _____.

Sunt date următoarele exemple: pacienta i _____ i _____ declară că înainte de intervenția chirurgicală medicul j _____ j _____ j _____ a cerut dovada plății instrumentului; pacienta b _____ b _____ b _____ relatează un episod potrivit căruia după externare un medic l-a sunat pe fiul acesteia și i-a spus să plătească cei 750 lei pentru respectivul instrument medical; pacienta I _____ I _____ afirmă că medicul j _____ j _____ j _____ o tot întreba dacă a depus banii în cont. De asemenea, doctorul j _____ j _____ j _____ i-a cerut după operație martorului Î _____ V _____ I _____ (soțul pacientei B _____ B _____) să plătească cei 750 de lei (contravaloarea instrumentului medical). Acest martor declară că la câteva zile după operație a fost sunat pe telefonul mobil de către medicul j _____ j _____ j _____ care i-a spus nu ai de gând să plătești? doar ți-am operat nevasta. Au existat pacienți care au arătat medicului j _____ j _____ j _____ chitanța doveditoare a plății instrumentului medical, cum a fost cazul pacienților q _____ q _____ și D _____ D _____ D _____. Aceasta din urmă chiar afirmă că medicul j _____ j _____ j _____ știa deja că făcuse plata, pentru că avea un sistem în care verifica efectuarea plăților.

În acest context, procurorul de ca a reținut că aceste elemente vin iar în sprijinul concluziei că medicul j _____ j _____ j _____ acționa ca un veritabil agent al STRYKER România SRL și chiar (cu păstrarea proporțiilor) ca un recuperator al acestei societăți.

Instanța apreciază că evenimentele relatate de procuror sunt rupte din contextul real. Pacienții nu au fost hărțuiți iar actul medical nu a fost condiționat. Între spital și firma furnizoare, între medic și firma furnizoare nu au existat înțelegeri în ceea ce privește achiziția acestor instrumente. Fiecare pacient a putut opta între a își achiziționa instrumentul și a fi operat sau se putea adresa altui spital. În mod clar alegând să beneficieze de un instrument medical furnizat de un terț trebuiau și să îl plătească, pentru că în caz contrar firma furnizoare suferea un prejudiciu. Faptul că pacienților li s-a cerut dovada plății instrumentului medical furnizat în interesul lor nu înseamnă că aceștia au fost hărțuiți sau presați ci au fost responsabilizați în realizarea obligației pe care și-au asumat-o. Medicul nu a acționat ca un veritabil reprezentant la firmei furnizoare sau ca un recuperator ci a urmărit imperativul moral al actului asumat de pacient, în interesul actului medical și implicit în interesul tuturor pacienților.

Referitor la neaducerea la cunoștința pacienților de către angajații Spitalului M _____ Regina M _____ B _____ și în special de către medicul j _____ j _____ j _____ a faptului că puteau să își recupereze sumele avansate pentru tratamentul de care au beneficiat în spital

În ceea ce privește condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, spitalele sunt obligate să suporte din suma contractată pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești pentru asigurații internați în regim de spitalizare continuă și în regim de spitalizare de zi toate cheltuielile necesare pentru rezolvarea cazurilor respective, inclusiv pentru medicamente, materiale sanitare și investigații paraclinice.

Se arată că în situația în care asigurații, pe perioada internării în spital, în baza unor documente medicale întocmite de medicul curant din secția în care aceștia sunt internați și avizate de șeful de secție și managerul spitalului, suportă cheltuieli cu medicamente, materiale sanitare și investigații paraclinice la care ar fi fost îndreptățiți fără contribuție personală, în condițiile prezentului contract-cadru, spitalele rambursează contravaloarea acestor cheltuieli la cererea asiguraților. Rambursarea acestor cheltuieli reprezintă o obligație exclusivă a spitalelor și se realizează numai din veniturile acestora, pe baza unei metodologii proprii aprobate prin decizie a conducătorului instituției. Acestea sunt o punere în practică a art. 230 alin.2 lit.e din Legea nr.95/2006, potrivit căruia asigurații au dreptul să beneficieze de rambursarea tuturor cheltuielilor efectuate pe perioada spitalizării cu medicamentele, materialele sanitare și investigațiile paraclinice la care ar fi fost îndreptățiți fără contribuție personală, în condițiile impuse de contractul-cadru.

Or, pacienții Q _____ Q _____, R _____ R _____ R _____, c _____ c _____, A _____ A _____, b _____ b _____ b _____, l _____ l _____, S _____ S _____, I _____ I _____, C _____ D _____ D _____, Z _____ Z _____, e _____ e _____, n _____ n _____, [_____ [_____ [_____ (dar știa fiind asistentă la județean), U _____ U _____ U _____, C _____ C _____, f _____ f _____, o _____ o _____, N _____ N _____, _____ _____, K _____ K _____ K _____, G _____ G _____, O _____ O _____, \ _____ \ _____, q _____ q _____, D _____ D _____ D _____, X _____ X _____ X _____, i _____ i _____, r _____ r _____, a _____ a _____, P _____ P _____ S _____ și L _____ L _____ au declarat că nu le-a spus nimeni că pot să își recupereze cheltuielile efectuate cu achiziționarea instrumentelor medicale.

Procurorul de caz apreciază că această obligație încumba mai ales în sarcina medicului j _____ j _____ j _____, acesta fiind medicul curant al tuturor acestor pacienți și chiar cel care le-a impus să achiziționeze instrumentele medicale. Mai mult de atât, medicul j _____ j _____ j _____ trebuia să întocmească documente medicale în baza cărora pacienții să poată cere rambursarea cheltuielilor.

S-a apreciat că a fost încălcat dreptul pacientului de a fi informat cu privire la serviciile medicale disponibile, precum și la modul de a le utiliza, drept prevăzut de art.4 din Legea nr.46/2003. Art.37 din același act normativ prevede că nerespectarea de către personalul medico-sanitar a drepturilor pacientului atrage, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform prevederilor legale.

S-a arătat ca o dovadă suplimentară a tratamentului discriminatoriu al pacienților obișnuiți față de cei privilegiați în Spitalul M _____ Regina M _____ B _____, singurele cereri de restituire a cheltuielilor efectuate de către pacienți cu ocazia internării în această unitate spitalicească aprobate au fost cele aparținând unor militari sau polițiști (a se vedea în acest sens filele 20-95 vol.VI). Astfel, în perioada 2014-2018, deși au fost tratați sute de pacienți, foarte mulți dintre aceștia efectuând cheltuieli cu ocazia spitalizării, Spitalul M _____ Regina M _____ B _____ a primit doar 13 cereri de restituire a acestor cheltuieli (a se vedea adresa de la fila 17 vol.VI), dintre care 10 sunt ale unor militari și polițiști. Trebuie precizat că în cazul pacientei B _____ B _____ s-a aprobat cerere doar în urma scandalului iscat ca urmare a acuzațiilor acesteia de malpraxis la adresa medicului curant j _____ j _____ j _____. Cu toate acestea, suma nu a fost restituită efectiv pacientei (a se vedea fila 137 vol.I).

Astfel cum s-a arătat mai sus, instanța reține din nou că tuturor pacienților li s-a explicat, prealabil intervenției chirurgicale, că pot fi supuși intervenției dacă suportă ei contravaloarea unui instrument medical folosit pentru operația lor. În plus li s-a recomandat efectuarea unei donații pentru achiziția câmpului steril. Toate celelalte cheltuieli aferente spitalizării și intervenției chirurgicale au fost suportate de instituția spitalicească. Achiesarea pacientului la

condițiile date la acel moment nu a fost de natură să încalce drepturile pacienților deoarece nu existat o constrângere iar spitalul nu a avut la acel moment posibilitatea să pună la dispoziție acele instrumente. Astfel cum s-a arătat mai sus, spitalul a efectuat demersurile necesare pentru includerea în programul de finanțare, care însă au rămas fără succes, fără ca acest lucru să fie imputabil conducerii spitalului, ori medicilor. Nealocarea resurselor financiare nu era o chestiune temporară ci era de durată. În aceste condiții, mica participare pecuniară a pacienților a permis tratarea lor în condiții optime. Optând de bună voie pentru această variantă (care a fost cauzată de lipsa de fonduri alocate spitalului) nu s-a născut obligația spitalului de a informa pacienții că își pot recupera aceste contribuții bănești făcute în interesul situației lor medicale. De altfel după declanșarea prezentei proceduri și după audierea pacienților aceștia nu au formulat cereri de rambursare a cheltuielilor.

Medicul curant s-a preocupat ca fiecare pacient să fie tratat în condiții cât mai bune pentru ca sănătatea pacientului să primeze, toate informațiile necesare cu privire la starea de sănătate a pacientului au fost asigurate și comunicate.

Comandatul spitalului a menționat că cererile de rambursare cheltuieli au fost onorate în măsura solicitărilor formulate.

În ceea ce privește tratamentul discriminatoriu al pacienților Spitalului M_____ Regina M_____ B_____:

Procurorul de caz a introdus în această categorie militari, dar și civili cu statut special, categorie în care se includeau alți medici, personal medical din cadrul Spitalului M_____ Regina M_____ B_____ dar și rude ori cunoștințe ale acestora.

S-a apreciat de procurorul de caz că în Spitalul M_____ Regina M_____ B_____ pacienții au fost tratați discriminatoriu, în sensul că pacienții militari beneficiau de un tratament preferențial față de pacienții obișnuiți (civili), deși nu există vreun temei legal și cu atât mai mult moral pentru o astfel de politică.

S-a reținut de procurorul de caz că această discriminare opera inclusiv în ceea ce privește politica de impunere a pacienților de a efectua donații în bani spitalului.

Astfel cum s-a arătat mai sus, instanța reține din nou că niciun pacient nu a fost tratat privilegiat sau unul în detrimentul altuia. În funcție de timp, pacienții au fost programați pentru intervențiile chirurgicale, luându-se în calcul și caracterul urgent al intervenției. Nu au existat pacienți care să fi primit un tratament mai puțin favorabil decât alți pacienți care au fost într-o situație comparabilă, pe baza oricărui criteriu de discriminare prevăzut de legislația în vigoare

Probatoriul cauzei a relevat că nu a existat o politică de impunere ca pacienții să își achiziționeze din fonduri proprii instrumente medicale necesare operării acestora, spitalului nu i-au fost alocate fondurile necesare astfel încât să poată să pună la dispoziția pacientului instrumentarul medical necesar intervenției chirurgicale. Comandatul spitalului, medicii, întregul aparat medical au tratat pacienții indiferent de calitatea acestora.

Prin întreaga conduită manifestată, medicul j_____, j_____, j_____, conducerea spitalului și personalul spitalului au dovedit disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de pacienții cu care au interacționat.

În concluzie, în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită pentru ca o faptă să constituie infracțiune aceasta trebuie în primul rând să fie prevăzută de legea penală. Luarea de mită așa cum este prevăzută de art. 289 Cod penal are ca element material pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase. Cerințele esențiale constau în aceea că banii

sau foloasele nu trebuie să i se cuvină funcționarului public în mod legal, iar actul de îndeplinire, neîndeplinire sau urgentare a îndeplinirii să _____ serviciu ale acestuia. În speță sumele de bani solicitate pacienților pentru achiziționarea unor consumabile au fost folosite ulterior tot în beneficiul acestora.

De asemenea, art. 190 alin. 5 lit. a din legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, prevedea faptul că spitalele publice pot realiza venituri suplimentare din donații și sponsorizări. Astfel pacienții Spitalului M _____ regina M _____ B _____ au încheiat în mod benevol un contract de donație cu instituția, prin care ofereau suma de 200 de lei, finanțare instituției făcându-se cu respectarea dispozițiilor legale. Prin această metodă de finanțare, pacienții au putut beneficia, cu ajutorul materialelor sterile de unică folosință, de un serviciu medical superior, care prezenta o siguranță mai mare pentru sănătate decât dacă s-ar fi folosit dotările deja existente ale spitalului. Există, deci, o pretindere a unor sume de bani pentru îndeplinirea unor atribuții de serviciu ale medicilor, însă nu există un folos necuvenit, nici pentru medici și nici pentru spital, element fără de care s-a constatat lipsa unei trăsături esențiale a infracțiunii, aceea de a fi prevăzută de legea penală.

În aceste condiții urmează a se dispune achitarea medicului j _____ j _____ j _____ și a Spitalului M _____ regina M _____, pentru infracțiunea de luare de mită, în baza art. 16 alin. 1 litera b teza I Cod procedură Penală.

În ceea ce privește temeiul achitării, instanța reține că temeiul factual al acțiunii publice este dat în toate cazurile de existența faptei ilicite, iar temeiul de drept al acțiunii penale este furnizat de norma incriminatorie a acestei fapte.

În aceste condiții, temeinicia acțiunii penale reprezintă după caz o condiție de exercitare a acesteia (art. 15 Cod Procedură Penală) sau o cauză de stingere a sa (art. 16 Cod Procedură Penală).

Acțiunea penală este lipsită de temeiul său de fapt în cazurile în care fapta nu există în materialitatea sa, nu a fost săvârșită de cel acuzat, ori există o cauză care înlătură caracterul penal al faptei, în timp ce lipsa temeiului de drept al acțiunii penale survine în cazurile în care fapta nu are corespondent în norma substanțială.

În prezentul Cod de procedură penală, cauzele care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, regăsite în dispozițiile art. 16 alin. 1 Cod Procedură Penală, corespund în bună măsură celor din vechea legislație. Astfel, inexistența faptei care formează obiectul acțiunii (art. 16 alin. 1 lit. a Cod Procedură Penală), inexistența probelor că fapta ar fi fost comisă de suspect sau inculpat (art. 16 alin. lit. c Cod Procedură Penală), precum și incidența unei cauze justificative sau de neimputabilitate (art. 16 alin. 1 lit. d Cod Procedură Penală) duc la stingerea acțiunii penale în condiții similare prevederilor art. 10 alin. 1 lit. a, c și e C.p.p. (1969). În privința temeiului de drept al acțiunii penale, legiuitorul s-a limitat să împiedice punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale exclusiv în cazul în care fapta nu este prevăzută de legea penală, ori nu a fost săvârșită cu vinovația prevăzută de lege (art. 16 alin. 1 lit. b Cod Procedură Penală).

Întrucât prin elementele constitutive ale unei infracțiuni se înțelege atât realizarea condițiilor preexistente infracțiunii, cât și a conținutului constitutiv propriu-zis (latura obiectivă și latura subiectivă) doar neîntrunirea cerințelor privitoare la latura subiectivă sunt vizate de prevederile art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod Procedură Penală.

Atunci când fapta obiect al acțiunii penale există, a fost săvârșită de suspect sau inculpat, însă în cauză nu sunt îndeplinite alte condiții ale normei incriminatorii devin aplicabile dispozițiile art. 16 litera b teza I Cod Procedură Penală.

Orice faptă care există obiectiv și a fost săvârșită de către o persoană responsabilă penal poate atrage această răspundere penală doar în măsura în care sunt realizate condițiile de tipicitate ale infracțiunii, respectiv atunci când există o corespondență deplină între trăsăturile faptei concrete și modelul abstract (tip) prevăzut în norma de incriminare. Prevederea faptei în legea penală (tipicitatea) este cerința ca fapta săvârșită de o persoană să corespundă întocmai tiparului sau modelului existent în norma de incriminare. Pentru realizarea trăsăturii esențiale a tipicității, este necesar să existe o corespondență pe planul elementelor de factură obiectivă (acțiune, urmare, calitatea subiectului activ sau pasiv etc.) și a celor de natură subiectivă (forma de vinovăție), având în vedere că norma de incriminare cuprinde atât elementele obiective, cât și cele subiective ale faptei. Însă, pentru că printre trăsăturile esențiale ale infracțiunii figurează și vinovăția, trăsătura tipicității vizează numai concordanța dintre elementele obiective ale faptei săvârșite cu cerințele obiective stabilite în norma de incriminare. Această cerință este îndeplinită exclusiv în cazurile când suprapunerea între fapta comisă și norma substanțială este deplină, respectiv au fost realizate toate elementele constitutive ale infracțiunii.

În toate celelalte cazuri care nu afectează existența laturii subiective, atunci când lipsesc alte cerințe incriminatorii: calitatea subiectului activ, situația premisă, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 litera b teza I Cod Procedură Penală, deoarece eliminând cazurile prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a, c și d Cod Procedură Penală care în mod cert nu vizează neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, altele decât existența elementului material propriu-zis (fapta nu există), sfera de analiză este inevitabil limitată la prevederile art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod Procedură Penală.

În concluzie, lipsa de identitate între cerințele normei care sancționează fapta penală și fapta efectiv comisă este echivalentă neincriminării acesteia din urmă, astfel încât absența oricărui element constitutiv al infracțiunii (cu excepția elementului material – 16 alin. 1 lit. a Cod Procedură Penală sau a laturii subiective – art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod Procedură Penală) lipsește acțiunea penală de temeiul său de drept, fapta nefiind prevăzută de legea penală (art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod Procedură Penală).

Nu se poate reține autoritatea de lucru judecat, prin prisma ordonanței de clasare adoptată în dosarul penal 12/P/2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală, deși este vorba de același raționament, deoarece nu este identitate de părți.

În ceea ce privește faptele medicului j_____ j_____ j_____ de a primi foloase necuvenite și a lua mită de la pacienții săi:

Procurorul de caz reține că medicul j_____ j_____ j_____ mai este cercetat și cu privire la comiterea a două infracțiuni de primire de foloase necuvenite și opt infracțiuni de luare de mită. Faptele au fost încadrate diferit deoarece unele au fost comise înainte de intrarea în vigoare a noului Cod Penal, iar altele după acest moment.

În opinia procurorului de caz toate aceste 10 fapte reprezintă manifestări ale notoriului fenomen de atenție în bani sau bunuri date medicului curant de către pacient ori de către apropiați ai acestora. Procurorul de caz reține că medicul j_____ j_____ j_____ a comis fapte de primire de astfel de atenții de la 10 pacienți din totalul pacienților a căror situație a fost analizată. Se reține că medicul j_____ j_____ j_____ nu a solicitat și nici nu a condiționat actul medical de primirea de astfel de atenții, fapta sa constituind cea mai ușoară formă a infracțiunii de luare de mită prin aceea că doar a primit sumele de bani (între 100 și 600 lei) ori bunurile (sticlă de băutură și cafea) oferite de pacienți după ce i-a operat.

Au fost analizate declarațiile tuturor celor 49 pacienți ai doctorului j_____ j_____ j_____ audiați în cauză, astfel s-a constatat că au existat situații în care doctorul a refuzat primirea unor diverse sume de bani de la pacienți drept mită. Astfel, de la pacientul m_____ m_____ M_____ a refuzat să primească 150 lei, de la pacienta n_____ n_____ a refuzat să primească 200 lei, de la pacientul o_____ o_____ a refuzat să primească 100 euro, de la pacientul G_____ G_____ a refuzat să primească 200 lei, de la pacientul q_____ q_____ a refuzat să primească 200 lei și de la pacienta L_____ L_____ a refuzat să primească 400 lei. Totodată, analizând cronologic datele la care toți acești 49 pacienți au fost operați de către doctorul j_____ j_____ j_____, s-a apreciat că datele la care doctorul ar fi luat mită de la diverși pacienți se intercalează cu date la care acesta nu a luat mită de la alți pacienți. În aceste condiții, procurorul de caz a apreciat că nu ar fi existat o rezoluție infrațională unică de a primi sume de bani drept mită de fiecare dată când i se oferă, ci acesta ar fi luat rezoluții infraționale diferite în fiecare dintre cazuri.

Q_____ Q_____ a arătat că i-a dat medicului j_____ j_____ j_____, după intervenția chirurgicală, suma de 300 lei. A_____ A_____ a arătat că a dat medicului o sumă mică de bani, după intervenția chirurgicală. k_____ k_____ a dat medicului o sticlă de băutură și cafea.

T_____ T_____ a dat medicul j_____ j_____ j_____ suma de 100 lei. e_____ e_____ a dat doctorul j_____ j_____ j_____ suma de 300 lei pentru soția sa T_____ E_____. ^_____ ^_____ a dat doctorul j_____ j_____ j_____ suma de 400 lei, după intervenția chirurgicală.

F_____ F_____ F_____ a dat medicului suma de 600 sau 700 lei, după intervenția chirurgicală.

_____ a dat medicului suma de 400 lei. În toate aceste cazuri, medicul ar fi primit banii sau bunurile oferite.

În ceea ce privește aceste infrațiuni, în afară de susținerile pacienților, nu existe alte probe care să confirme în mod direct această acuzație. În contextul în care ceilalți medici, personalul medical care a lucrat cu medicului M_____ au infirmat o asemenea conduită, acuzația nu este nedovedită. Mențiunile făcute de T_____ E_____ și J_____ J_____ în sensul că colege de salon au dat și ele bani medicului nu pot primi valoare probantă, deoarece sunt incerte. În acest context, pentru aceste infrațiuni în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 litera a Cod procedură Penală, deoarece probatoriul cauzei nu este în măsură să justifice existența infrațiunii. Răsturnarea prezumției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție. Dacă după administrarea de probe în instanță se ajunge la îndoială asupra vinovăției inculpatului și aceasta nu este înlăturată se aplică principiul in dubio pro reo.

În ceea ce privește Spitalul M_____ Regina M_____, măsura în care această instituție spitalicească poate avea calitatea de subiect activ al infrațiunilor pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată:

Preliminar, toate argumentele referitoare la infrațiunile de luare de mită și de abuz în serviciu sunt aplicabile și acestui subiect. Astfel cum rezultă din întregul material probator, spitalul prin întregul aparat medical a pus la dispoziția pacienților un serviciu medical corespunzător.

Potrivit art. 135 Cod penal (Legea nr. 186/2009): (1) Persoana juridică, cu excepția statului și a autorităților publice, răspunde penal pentru infrațiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

(2) Instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat.

(3) Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceleiași fapte.

Prin urmare, pe lângă condiția personalității juridice, o altă condiție este reprezentată de capacitatea penală. Ca să facem o comparație cu domeniul dreptului civil, această condiție presupune ca persoana juridică, să nu fie una dintre acelea anume excluse, pentru că, așa cum se observă din dispozițiile art. 135 alin. (1) Cod penal, statul este exclus, și de asemenea, sunt excluse autoritățile publice. Atât statul, cât și autoritățile publice sunt excluse de plano, dar avem în alin. (2) o mențiune specială referitoare la instituțiile publice potrivit căreia, acestea nu răspund penal pentru săvârșirea infracțiunilor în exercitarea unor activități ce nu pot forma obiect al domeniului privat. Și astfel, pe baza acestui criteriu, putem distinge între infracțiuni pentru care aceste instituții răspund penal sau infracțiuni pentru care aceste instituții nu răspund.

Potrivit art. 15 Cod penal, infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o. infracțiunea este singurul temei al răspunderii penale.

În cazul instituțiilor publice exceptarea se referă numai la acelea care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat.

Se constată că a doua condiție generală pentru a putea fi angajată răspunderea penală a persoanei juridice este ca aceasta să nu facă parte din categoria celor excluse, deoarece nu toate persoanele juridice răspund penal. Statul și autoritățile publice nu răspund penal, deoarece nu au capacitate juridică penală, astfel că nu pot _____ răspundere penală în calitate de subiecți pasivi ai acestor raporturi. De asemenea, instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat.

Aceste instituții publice sunt persoane juridice care desfășoară activități excluse inițiativei private, ceea ce înseamnă că nu pot fi desfășurate de persoane fizice și nici de persoane juridice de drept privat.

În speță este vorba de un spital, activitatea unei asemenea instituții poate fi reglementată atât în domeniul public cât și în domeniul privat, însă nu este vorba de orice fel de spital, ci de unul militar, înființat ca o unitate militară, or unități militare nu pot fi organizate în domeniul privat. Spitalul nu devine militar doar în caz de război ci acesta are acest regim și pe timp de pace, perioadă în care este organizat tot c o unitate militară cu reguli specifice unui spital care oferă servicii medicale tuturor persoanelor.

Documentele depuse la dosar relevă că Unitatea Militară _____ B _____ – Spitalul M _____ de Urgență regina M _____ este o unitate militară sanitară cu paturi care face parte din rețeaua proprie a Ministerului Apărării Naționale și se subordonează Unității Militare _____ – Direcției Medicale București.

Unitatea spitaliceasca cunoscuta publicului sub denumirea de Spitalul M _____ „Regina M _____” (sau Spitalul M _____ de Urgență ”Regina M _____” B _____) face parte din structura organizatorica a rețelei sanitare a Ministerului Apărării Naționale, fiind Unitate Militară, înființată și funcționând ca spital militar încă din anul 1919, în baza Deciziei ministeriale nr.40/26.01.1919.

Prin urmare o unitate militara (U.M) nu este persoană juridică, astfel că nu poate avea calitatea de subiect activ (inculpat, in speța) relativ la săvârșirea niciunei infracțiuni.

Potrivit art. 3 din Legea 346/2006, Ministerul Apărării Naționale (în subordinea căruia funcționează UM _____ B _____ -Spitalul M _____ de Urgență „Regina M _____”) are personalitate juridică și reprezintă în justiție, prin Direcția generală juridică structurile armatei care nu au personalitate juridică.

Totodata trebuie avute în vedere și prevederile art. 172. Alin.2 din Legea nr. 95/2006 potrivit cu care Spitalele din rețeaua sanitară proprie a ministerelor și instituțiilor publice, altele decât cele ale Ministerului Sănătății și ale autorităților administrației publice locale, se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de ministerul sau instituția publică respectivă, cu avizul Ministerului Sănătății, spre deosebire de prevederile art. 190 al. 1 teza I din Legea nr. 95/2006 potrivit cu care Spitalele publice sunt instituții publice finanțate integral din venituri proprii și funcționează pe principiul autonomiei financiare.

Unitatea militară (nu spitalul) nu este persoană juridică, deci nu este titulară de drepturi și obligații și ca atare nu poate fi subiect activ al unei infracțiuni.

Toate acesta au ca efect inexistența capacității sale juridice, absența personalității juridice a subiectului de drept semnifică, în materie penală, inaptitudinea acestuia de a se implica ab initio, în nume propriu, în raporturile penale de conformare, de a-și asuma proprio nomine obligațiile ce îi revin în acest tip de raporturi și, implicit, de a suporta, în caz de încălcare a acelor obligații, toate consecințele penale ale faptelor sale.

Din perspectiva statului său de unitate militară, ca structură subordonată Direcției Medicale a M. _____ de Urgență «Regina M _____» B _____ nu are personalitate juridică proprie, ceea ce reprezintă impediment absolut în calea angajării răspunderii penale.

Unității Militare sanitare i s-a atribuit indicativul de Unitate Militară _____ în conformitate cu ordinul R3M Stat major nr. O.M. _____/09.02.0959 conform adresei _____ din 21.02.1959. Unitatea Militară _____ este condusă de un comandant, ofițer în activitate cu grad de colonel, numit prin Ordin al ministrului apărării naționale, la propunerea șefului Direcției Medicale București. Prin urmare un spital militar nu va putea funcționa în domeniul privat, din această cauză Spitalul M _____ Regina M _____ nu are capacitate juridică și prin urmare nu poate fi tras la răspundere penală.

Acest aspect determină aplicarea dispozițiilor art. 16 litera b teza I Cod Penal pentru infracțiunile pentru care Spitalul M _____ Regina M _____ a fost trimis în judecată.

Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu

În ceea ce privește abuzul în serviciu, acuzația depinde în mod esențial de identificarea legii care a fost încălcată prin conduita subiectului, toate acestea prin raportare la Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale. În decizia amintită, Curtea a fost rezervată în a aprecia că orice acțiune sau inacțiune a persoanei care se circumscrie calităților cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, poate _____ de incriminare, astfel a apreciat că nu aceasta a fost voința legiuitorului când a incriminat fapta de abuz în serviciu.

Orice acuzație având ca obiect o faptă, despre care se pretinde că a încălcat îndatoririle de serviciu, va putea angaja răspunderea penală a subiectului activ numai dacă nerespectarea acestor îndatoriri a avut loc prin încălcarea legii, în accepțiunea stabilită de Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 405/2016 (legislație primară – legi și ordonanțe simple sau de urgență).

Cerința esențială prin încălcarea legii, atașată elementului material al infracțiunii, este o condiție ce ține de tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu, astfel că, nerealizarea acesteia impune achitarea, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod Procedură Penală, deoarece fapta imputată nu este prevăzută de legea penală.

Conform rechizitoriului, atât în descrierea stării de fapt cât și la încadrarea juridică, se arată că este vorba de împrejurarea că nu s-a asigurat respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește asigurarea gratuită a instrumentarului medical necesar intervențiilor chirurgicale pentru pacienții operați în perioada decembrie 2013 – decembrie 2014 în Spitalul M _____ Regina M _____ B _____, fiind astfel vătămate drepturile acestor pacienți, paguba fiind egală cu contravaloarea instrumentelor medicale achiziționate de către aceștia din fonduri proprii.

Or, întregul probator a demonstrat contrariul, la dispoziția pacientului a fost pus întregul angrenaj medical disponibil la acel moment, iar pentru a mai mare securitate a pacientului și pentru eficiența actului medical fiecare pacient a avut la dispoziția posibilitatea de a alege ca pe lângă acest ansamblu pus la dispoziție de spital, să suporte dacă dorește, contravaloarea câmpului steril și a unui dispozitiv medical de unică folosință, fie să fie supus unei intervenții chirurgicale în alt spital. Achiesând la starea de fapt ce denota realitatea spitalului și a sistemului medical de la epoca faptelor, fiecare pacient a fost de acord cu situația de fapt.

Sunt amintite dispozițiile art. 380 alin.1 și 2 din Legea nr.95/2006, potrivit cărora profesia de medic are ca principal scop asigurarea stării de sănătate prin prevenirea îmbolnăvirilor, promovarea, menținerea și recuperarea sănătății individului și a colectivității, iar în vederea realizării acestui scop, pe tot timpul exercitării profesiei, medicul trebuie să dovedească disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de ființa umană. Sunt amintite dispozițiile alin. 3 al art.381 din Legea nr.95/2006 care consacră caracterul umanitar al profesiei de medic și obligația medicului de deosebit respect față de ființa umană și de loialitate față de pacientul său.

Sunt menționate dispozițiile art. 230 alin.2 lit.e din Legea nr.95/2006, potrivit căruia asigurării au dreptul să beneficieze de rambursarea tuturor cheltuielilor efectuate pe perioada spitalizării cu medicamentele, materialele sanitare și investigațiile paraclinice la care ar fi fost îndreptați fără contribuție personală, în condițiile impuse de contractul-cadru.

Sunt menționate dispozițiile art.30 alin.1 din Legea nr.95/2006 care prevăd că intervențiile medicale asupra pacientului se pot efectua numai dacă există condițiile de dotare necesare și personal acreditat, fiind exceptate doar cazurile de urgență apărute în situații extreme.

Sunt menționate dispoziții din hotărâri de Guvern succesive pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractelor - cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate (art.73 din hotărârea nr.1389/2010 pentru anii 2011-2012, art.73 din hotărârea nr.117/2013 pentru anii 2013-2014, art.98 din hotărârea nr.400/2014 pentru anii 2014-2015, art.98 din hotărârea nr.161/2016 pentru anii 2016-2017, art.98 din hotărârea nr.140/2018 pentru anii 2018-2019), spitalele sunt obligate să suporte din suma contractată pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești pentru asigurării internați în regim de spitalizare continuă și în regim de spitalizare de zi toate cheltuielile necesare pentru rezolvarea cazurilor respective, inclusiv pentru medicamente, materiale sanitare și investigații paraclinice.

Sunt menționate de asemenea încălcări a imperativelor de disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de ființa umană de care trebuie să dea dovadă medicul pe tot timpul exercitării profesiei, astfel cum arată art.380 alin.2 din Legea nr.95/2006.

Precizează procurorul că au fost încălcate interesul și drepturile pacientului, principiile

medicale general acceptate, nediscriminarea între pacienți, respectarea demnității umane, principiile eticii și deontologiei medicale, contrar dispozițiilor alin.3 al aceluiași articol.

Procurorul a apreciat că medicul j_____ j_____ j_____ nu a dovedit loialitate față de pacientul său, astfel cum ar fi trebuit potrivit art.381 alin.3 din legea nr.95/2006.

Se subînțiază de asemenea că, a fost încălcat și dreptul pacientului de a fi informat cu privire la serviciile medicale disponibile, precum și la modul de a le utiliza, drept prevăzut de art.4 din Legea nr.46/2003. Art.37 din același act normativ prevede că nerespectarea de către personalul medico-sanitar a drepturilor pacientului atrage, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform prevederilor legale.

Pacienții au fost informați cu privire la realitatea sistemului medical, la posibilitățile spitalului, având dreptul de opțiune deschis. Spitalul, medicii, aparatul medical au oferit serviciile medicale, priceperea și devotamentul de care dispuneau pentru asigurarea stării de sănătate a pacienților, pentru a preveni orice altă îmbolnăvire și pentru a asigura recuperarea medicală a pacienților. Medicul j_____ j_____ j_____ a dovedit disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de ființa umană alegând cel mai bun tratament pentru fiecare pacient, recunoașterea acestei conduite fiind confirmată de numărul ridicat de pacienți care s-au adresat Spitalului M_____ Regina M_____ pentru a beneficia de calificarea medicului.

Rechizitoriul se rezumă la înșiruirea unor acte normative fără a arăta aplicabilitatea efectivă a acestora la cazul în speță. Dincolo de caracterul general al obligațiilor citate în actele normative menționate de procuror, obligații care prin întreaga conduită a medicului au fost respectate, se reține că infracțiunea de abuz în serviciu ar fi constatată în solicitarea unor sume de bani destinate echipamentului medical și neasigurarea instrumentarului medical necesar intervențiilor chirurgicale, pacienții trebuind să și-l achiziționeze din surse proprii.

Referitor la sumele donate, astfel cum s-a arătat de mai multe ori pe parcursul prezentelor considerente, acestea au avut caracter benevol iar informarea cu privire la posibilitatea de a efectua o asemenea donație de către pacient în propriul său interes nu se circumscrie infracțiunii de abuz în serviciu, dispozițiile legale permit pacienților să efectueze donații în beneficiul instituției spitalicești.

Referitor la neasigurarea instrumentarului medical, atunci când în rechizitoriu se reține o conduită omisivă, desfășurarea unei proceduri de către acuzat nu exclude în mod automat acuzația, ci determină analiza de către instanță a caracterului eventual impropriu al conduitei, respectiv dacă procedura prevăzută de lege nu a fost desfășurată deoarece a fost înlocuită de o procedură pe care legea nu o prevedea și care era contrară scopului pentru care a fost instituită.

Spitalul M_____ Regina M_____ și medicul j_____ j_____ j_____ au pus la dispoziția pacienților serviciul medical posibil la epoca faptelor, chiar dacă pacienților li s-a pus în vedere că pot fi operați dacă suportă contravaloarea electrocauterului, fără ca prin această conduită procedura medicală oferită să fie contrară scopului pentru care a fost instituită, fiecare pacient beneficiind de întregul angrenaj medical specific unei intervenții medicale, păstrând în prealabil dreptul de opțiune, de a se opera la alt spital dacă nu era de acord cu posibilitățile medicale oferite la epoca faptelor de spital, prin urmare se constată inexistența conduitei omisive ce face obiectul acuzației în cazul ambilor inculpați, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 16 litera b teza I Cod Procedură Penală. Soluția pronunțată, determină aplicarea dispozițiilor 25 alin. 5 Cod Procedură Penală, cu lăsarea nesoluționată a acțiunii civile privind pretențiile formulate prin constituirea de parte civilă de către părțile civile:

b____ b____ b____, I____ I____, Z____ Z____, B____ B____, J____ J____, [____ [____ [____, C____ C____, K____ K____ K____, ____ ____, D____ D____ D____, L____ L____,]____]____. Aceste părți civile au solicitat pretenții în legătură cu contravaloarea donației și a suportării de către ei a valorii instrumentului medical folosit în favoarea lor, acțiune civilă aferentă infracțiunilor de luare de mită și de abuz în serviciu pentru care s-au aplicat dispozițiile art. 16 litera b teza I Cod Procedură Penală.

Partea civilă K____ K____ K____ a solicitat în plus suma de 400 de lei pentru cele două drumuri pe care le-a efectuat de la domiciliu la unitatea de parchet unde a fost audiat. Această sumă de bani nu are caracter de pretenție civilă, ea poate fi valorificată în cadrul cheltuielilor judiciare, dar pentru aceasta susnumitul trebuia să facă dovada efectivă a acestor cheltuieli, condiție care nu este îndeplinită. Prin urmare doar pentru pretenția de 400 lei, aceasta va fi respinsă, restul sumelor de bani solicitate în cadrul acțiunii civile rămân nesoluționate ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 25 alin. 5 Cod Procedură Penală.

Deși s-a solicitat schimbarea încadrării juridice prin absorbția infracțiunii de abuz în serviciu în cea de luare de mită, această cerere a fost respinsă, pentru acuratețe juridică s-ar fi impus descrierea separată a elementului material al celor două infracțiuni, însă în rechizitoriu acestea se întrepătrund și astfel critica este justificată, dar instanța a considerat pentru o înțelegere cât mai clară a stării de fapt să trateze separat și diferit cele două infracțiuni, cu atât mai mult cu cât, în cazul ambelor, nu s-a putut demonstra reținerea infracțiunilor în sarcina celor doi acuzați.

În ceea ce privește temeiul de achitare avut în vedere de instanță, față de cel propus de apărare, instanța reține că orice faptă care există obiectiv și a fost săvârșită de către o persoană responsabilă penal poate atrage răspunderea penală doar în măsura în care sunt realizate condițiile de tipicitate ale infracțiunii, respectiv atunci când există o corespondență deplină între trăsăturile faptei concrete și modelul abstract prevăzut în norma de incriminare.

În toate situațiile în care, concordanța dintre elementele obiective ale faptei săvârșite cu cerințele obiective stabilite în norma de incriminare nu există, deci nu este îndeplinită condiția tipicității, în limitele reliefate, temeiul achitării este cel prevăzut de art.16 lit. b teza I din codul de procedură penală și nu cel prev. de art. 16 alin.1 lit. a din codul de procedură penală care trebuie interpretat în sensul că fapta nu există în materialitatea sa respectiv că nu s-a comis niciun act de conduită umană exterioară care să fi produs vreo modificare în realitatea obiectivă.

Astfel, dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală nu sunt aplicabile în ipoteza în care se constată că inculpatul a desfășurat activitatea reținută în rechizitoriu, în împrejurări care nu realizează celelalte condiții impuse de textul incriminator, sub aspectul laturii obiective.

Achitarea în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I cod procedură penală se impune în cazurile în care acțiunea sau inacțiunea cercetată există și face parte din elementul material al infracțiunii, dar nu este întrunită o cerință esențială care întregeste elementul material al laturii obiective a infracțiunii.

Având în vedere cele ce preced, se va dispune:

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală se va dispune achitarea inculpatului j____ j____ j____ pentru infracțiunea continuată de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (42 acte materiale);

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală se va dispune achitarea inculpatului **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunea continuată de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale);

În baza art. 16 litera a Cod procedură Penală se va dispune achitarea inculpatului **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunile de primire de foloase necuvenite, prevăzute de art.256 alin.1 din Codul Penal din 1968 - două infracțiuni.

În baza art. 16 litera a Cod procedură Penală se va dispune achitarea inculpatului **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunile de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal - opt infracțiuni.

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală se va dispune achitarea inculpatului **UM _____ B_____ Spitalului M_____ de Urgență Regina M_____ B_____** pentru infracțiunea continuată de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (48 acte materiale).

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală se va dispune achitarea inculpatului **UM _____ B_____ Spitalului M_____ de Urgență Regina M_____ B_____** pentru infracțiunea continuată de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale).

Conform art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, se va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de părțile civile:

- b_____ b_____ b_____, mun. Reghin _____;

- I_____ I_____, mun. B_____ .21 _____;

- Z_____ Z_____, Zărnești _____ .46 jud. B_____;

- B_____ B_____, mun. B_____ jud. B_____;

- J_____ J_____, _____ jud. B_____;

- [_____ [____ [_____, mun. B_____ _____;

- C_____ C_____, comuna Merghindeal _____ jud. Sibiu;

- K_____ K_____ K_____, mun. Drobeta T_____ S_____ .3 _____;

- _____ _____, mun. B_____ _____;

- D_____ D_____ D_____, mun. B_____ nr.129 _____;

- L_____ L_____, _____ jud. B_____;

-]_____]_____, mun. B_____ nr.43A _____.

Se vor respinge pretențiile părții civile K_____ K_____ K_____ constând în suma de 400 lei cheltuieli de transport de la domiciliu la unitatea de parchet.

Constată că următoarele persoane nu s-au constituit parte civilă în cauză având astfel calitatea de persoane vătămate:

- C_____ D____ D____, mun. B_____
- Q_____ Q____, mun. B_____ .8 jud. B_____
- R_____ R____ R____, mun. B_____ .42
- c_____ c____, Zărnești _____ nr.52 jud. B_____
- l_____ l____, mun. B_____ jud. B_____
- S_____ S____, mun. B_____ .28 _____
- d_____ d____, mun. Sf. G_____ .20 _____
jud. C_____
- m_____ m____ m____, mun. B_____
- T_____ T____, _____ .21
jud. B_____
- e_____ e____, _____ jud. B_____
- n_____ n____, mun. B_____
- U_____ U____ U____, Zărnești _____ nr.85 jud. B_____
- f_____ f____, mun. B_____
- o_____ o____, mun. B_____
- ^_____ ^____, mun. B_____ nr.25
- F_____ F____ F____, mun. B_____
- N_____ N____, mun. B_____
- _____, Zărnești _____ .34 jud. B_____
- G_____ G____, mun. B_____ .98 _____
- O_____ O____, mun. B_____
- q_____ q____, mun. B_____ .23
- X_____ X____ X____, mun. B_____ jud. B_____
- i_____ i____, mun. B_____
- r_____ r____, _____ . C_____

- a _____ a _____, mun. B _____ .21 _____
- P _____ P _____ S _____, Ghimbav _____
- H _____ H _____, oraș Rîșnov _____ jud. B _____
- ` _____ ` _____ ` _____, mun. B _____ .36A _____ jud. B _____
- h _____ h _____, Întorsura Buzăului _____ .140 jud. C _____
- W _____ W _____, mun. S _____ nr.4 _____ jud. B _____
- p _____ p _____ p _____, mun. B _____ jud. B _____
- g _____ g _____ g _____, B _____ jud. B _____
- V _____ V _____, mun. B _____ .18A _____
- M _____ M _____, mun. S _____ jud. B _____
- E _____ E _____, mun. B _____ .15 _____
- A _____ A _____, mun. B _____

Au calitatea de mijloace materiale de probă și rămân atașate prezentei cauze, următoarele:

- 1 CD inscripționat PTBv/83/2017(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/84/2017(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/85/2017(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/339/2018(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/338/2018(copie),
- 1CD-R 700 MB Verbatim ce conține audiere K _____ la PCA,
- 1 CD maxell ce conține listă pacienți Spitalul M _____ 2014-2018,
- 1DVD+R 4,7 GB ce conține extras cont Spitalul M _____ deschis la CEC Bank

Conform art.275 alin.(3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală dispune achitarea inculpatului j _____ j _____ (fiul lui M _____ și M _____, născut la data de 21.06.1981 în B _____ - BV, domiciliat în mun. B _____, CNP _____) pentru infracțiunea continuată de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (42 acte materiale);

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală dispune achitarea inculpatului **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunea continuată de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale);

În baza art. 16 litera a Cod procedură Penală dispune achitarea inculpatului **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunile de primire de foloase necuvenite, prevăzute de art.256 alin.1 din Codul Penal din 1968 - două infracțiuni.

În baza art. 16 litera a Cod procedură Penală dispune achitarea inculpatului **j_____ j_____ j_____** pentru infracțiunile de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal - opt infracțiuni.

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală dispune achitarea inculpatului **UM _____ B_____ Spitalului M_____ de Urgență Regina M_____ B_____** pentru infracțiunea continuată de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (48 acte materiale).

În baza art. 16 litera b teza I Cod procedură Penală dispune achitarea inculpatului **UM _____ B_____ Spitalului M_____ de Urgență Regina M_____ B_____** pentru infracțiunea continuată de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal (35 acte materiale).

În baza art.25 alin. 5 Cod procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de părțile civile:

- b_____ b_____ b_____, mun. Reghin _____;

- I_____ I_____, mun. B_____ .21 _____;

- Z_____ Z_____, Zărnești _____ .46 jud. B_____;

- B_____ B_____, mun. B_____ jud. B_____;

- J_____ J_____, _____ jud. B_____;

- [_____ [____ [_____, mun. B_____ _____;

- C_____ C_____, comuna Merghindeal _____ jud. Sibiu;

- K__ K_____ K_____, mun. Drobeta T_____ S_____ .3 _____ jud. M_____;

- _____ _____, mun. B_____ _____;

- D_____ D__ D_____, mun. B_____ nr.129 _____;

- L_____ L_____, _____ jud. B_____;

-]_____]_____, mun. B_____ nr.43A _____;

Respinge pretențiile civile solicitate de partea civilă **K__ K_____ K_____** pentru suma de 400 de lei, reprezentând contravaloarea cele două drumuri pe care le-a efectuat de la domiciliu la unitatea de parchet unde a fost audiat, ca fiind neîntemeiate.

Constată că următoarele persoane nu s-au constituit parte civilă în cauză având astfel calitatea de persoane vătămate:

- C_____ D____ D__, mun. B_____ jud.
B_____

- Q_____ Q__, mun. B_____ .8 jud. B_____

- R_____ R__ R_____, mun. B_____ .42

- c_____ c__, Zărnești _____ nr.52 jud. B_____

- l_____ l_____, mun. B_____ jud. B_____

- S_____ S__, mun. B_____ .28 _____

- d_____ d_____, mun. Sf. G_____ .20 _____
_____ jud. C_____

- m____ m____ m____, mun. B_____ _____

- T_____ T_____, _____ .21
_____ jud. B_____

- e_____ e__, _____ jud. B_____

- n____ n____, mun. B_____ _____

- U_____ U____ U_____, Zărnești _____ nr.85 jud. B_____

- f__ f_____, mun. B_____ _____

- o____ o____, mun. B_____ _____

- ^_____ ^_____, mun. B_____ nr.25

- F_____ F__ F_____, mun. B_____ _____

- N_____ N____, mun. B_____ _____

- _____, Zărnești _____ .34 jud. B_____

- G_____ G____, mun. B_____ .98 _____

- O_____ O____, mun. B_____ _____

- q_____ q____, mun. B_____ .23

- X_____ X____ X____, mun. B_____ jud. B_____

- i_____ i_____, mun. B_____ _____

- r____ r____, _____ . C_____

- a _____ a _____, mun. B _____ .21 _____
- P _____ P _____ S _____, Ghimbav _____
- H _____ H _____, oraș Rîșnov _____ jud. B _____
- ` _____ ` _____ ` _____, mun. B _____ .36A _____ jud. B _____
- h _____ h _____, Întorsura Buzăului _____ .140 jud. C _____
- W _____ W _____, mun. S _____ nr.4 _____ jud. B _____
- p _____ p _____ p _____, mun. B _____ jud. B _____
- g _____ g _____ g _____, B _____ jud. B _____
- V _____ V _____, mun. B _____ .18A _____
- M _____ M _____, mun. S _____
- E _____ E _____, mun. B _____ .15 _____
- A _____ A _____, mun. B _____

Au calitatea de mijloace materiale de probă și rămân atașate prezentei cauze, următoarele:

- 1 CD inscripționat PTBv/83/2017(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/84/2017(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/85/2017(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/339/2018(copie),
- 1 CD inscripționat PTBv/338/2018(copie),
- 1CD-R 700 MB Verbatim ce conține audiere K _____ la PCA,
- 1 CD maxell ce conține listă pacienți Spitalul M _____ 2014-2018,
- 1DVD+R 4,7 GB ce conține extras cont Spitalul M _____ deschis la CEC Bank

Conform art.275 alin.(3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi data de 19.01.2022.

PREȘEDINTE GREFIER

C _____ G _____ C _____ V _____ P _____

red.C.G.C./19.01.2022

tehnored.V.P./19.01.2022