



MUNICIPIUL BUCUREȘTI

SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

Nr. 141932 / 03.03.2022

SCRISOARE DESCHISA

Adresata Primarului General Nicusor Dan

Domnule Primar,

Primarul General incearca sa blocheze dezvoltarea urbanistica a Bucurestiului prin orice mijloace, campania sa incepand inca inainte de a ocupa fotoliul de Primar General al Capitalei, prin proiectele incepute in cadrul Asociatiei Salvati Bucurestiul.

Dupa castigarea alegerilor locale, desi din pozitia pe care o ocupa acum, ar trebui sa isi subsumeze interesele personale celor ale institutiei pe care o reprezinta, pentru a-si aduce la indeplinire cu buna-credinta mandatul acordat de cetatenii Capitalei, acesta se foloseste de functia publica si conspira cu adversarii PMB la blocarea in continuare a proiectelor publice, prin sabotarea documentatiilor de urbanism de tip PUZ aprobate anterior, atat in instanta, cat si prin decizii administrative.

Primul act contrar intereselor Sectoarelor Capitalei vizate si implicit cetatenilor a fost ca USB - al carui presedinte a fost Nicusor Dan – sa promoveze plangerea prealabila impotriva Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 si ulterior actiunea in contencios administrativ ce formeaza obiectul Dosarului nr. 25473/3/2020 ce a fost inregistrat la data de 29.09.2020 pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia II Contencios Administrativ si Fiscal avand ca obiect anularea HCGMB nr. 242/18.06.2020 pentru aprobarea PUZ Coordonator Sector 5.

In cadrul acestui dosar a fost formulata si o cerere de suspendare a efectelor acestei hotarari CGMB, solutionata la data de 19.07.2021 prin respingerea ei ca lipsita de interes, deoarece, nerabdator sa mai astepte solutia instantei, Dl Primar General a promovat emiterea HCGMB nr. 68/26.02.2021 – act administrativ prin care a fost suspendata Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 pentru 1 an calendaristic. **La acest moment (03.03.2022), efectele HCGMB nr. 68/26.02.2021 au expirat.**

Ulterior, in cadrul dosarului de instanta, a avut in numele si pe seama institutiilor parate in cauza – Consiliului General al Municipiului Bucuresti si Municipiului Bucuresti, ambii reprezentati de Primarul General al Municipiului Bucuresti prin insusi dl Nicusor Dan – atitudine procesuala in defavoarea institutiilor parate, cerand admiterea actiunilor si respectiv suspendarea hotararii emise de chiar CGMB, pe care insasi domnia sa le afirma a fi nelegale, desi ar fi trebuit sa le apere.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

Ultima miscare a Primarului General in aceasta directie, la fel imprudenta si riscanta din punct de vedere legal si politic ca si cele anterioare, a fost aceea de a promova prin interpusi (*Asociația Centrul Pentru Politici Durabile Ecopolis*) plangeri prealabile impotriva HCGMB nr. 339/13.08.2020, HCGMB nr. 443/26.07.2018, HCGMB nr. 242/18.06.2020, acte administrative prin care s-au aprobat PUZ-urile Coordonatoare ale Sectorului 2, Sectorului 4 si Sectorului 5, precum si pentru a inregistra Dosarul nr. 37533/3/2021 pe rolul Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect suspendarea executării actelor administrative HCGMB nr. 339/13.08.2020, HCGMB nr. 443/26.07.2018, HCGMB nr. 242/18.06.2020 .

Acest dosar s-a finalizat prin pronuntarea Sentintei civile nr 860/17.02.2022 prin care s-a admis cererea de suspendare a documentatiilor PUZ, desi la acel moment executarea HCGMB nr. 242/18.06.2020 era inca suspendata prin efectul HCGMB nr. 68/26.02.2021, deci lipsita de interes, sens in care Tribunalul Bucuresti se mai pronuntase anterior in Dosarul nr. 25473/3.2020!!!

Intr-o alta ordine de idei, Sectorul 5 al Municipiului Bucuresti sau Primarul Sectorul 5 al Mun. Bucuresti nici măcar nu au avut calitatea de parte in dosarul nr. 37533/3/2021 pentru ca hotararea judecatoreasca din acest dosar sa le fie opozabila, acesta judecandu-se fara ca Sectoaelor sau Primariile de Sector sa fie parti in cauza.

DI. Nicușor Dan și-a asumat public soluția obținută de Asociația Centrul pentru Politici Durabile Ecopolis, în conferința de presă susținută în data de 18.02.2022 prin care a anunțat suspendarea PUZ-urilor Coordonatoare ale Sectoarelor 2, 4 și 5 prin Sentinta nr. 860/17.02.2022 pronuntata in Dosarul nr. 37533/3/2021 inregistrat de Ecopolis pe rolul Tribunalului Bucuresti impotriva Consiliului General al Municipiului Bucuresti si impotriva Municipiului Bucuresti ca pe niște victorii personale, pentru care acesta obtine astfel capital politic, necesar în scopul sustinerii în funcția de primar general și de a fi susținut pentru a candida în viitor pentru alte funcții publice. Acesta este folosul personal pe care dl Nicușor Dan il primeste pentru actiunile judiciare la care completeaza cu adversari ai institutiilor pe care trebuie sa le reprezinte si sa le apere cu buna credinta.

Ulterior, desi hotararea de suspendare nu a fost inca redactata (nici pana la data prezentei) acesta a transmis catre Sectoarele 5, 2 si 4, adrese prin care aduce la cunoștință dispozițiile Sentinței Civile nr. 860/17.02.2022 pronunțată în dosarul mai sus menționat, prin care afirma că le este interzis să mai emita acte administrative în temeiul HCGMB nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ Coordonator Sector 5, București.

Pronuntarea Sentintei nr. 860/17.02.2022 nu are nicio eficienta juridica asupra Sectorului 5 si Primariei Sectorului 5 si nici cu privire la investitorii ce vor solicita emiterea de certificate in baza acestei hotarari, astazi, cand efectele suspendarii administrative a HCGMB nr.68/2021 au expirat, si cu atat mai puțin nu vor avea vreun efect juridic asupra procedurilor de autorizare incepute deja prin emiterea de certificate de urbanism pentru construire.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

Adresa transmisa de Primarul General Nicusor Dan, nu reprezinta un act administrativ care sa impuna o conduita celor carora a fost adresata, ci doar un ÎNSCRIS prin care suntem informati de existenta unei hotarari judecătorești pronunțată într-o cauza in care nu am fost parte si care nu ne este opozabila. Dl Primar General comite astfel inca un act de abuz in serviciu, de sfidare a legii si de nesocotire a drepturilor si intereselor celorlalti subiecti de drept administrativ.

Ultimul paragraf al acestei misive este tot o informare, de aceasta data complet falsa. Concluzioneaza in mod gresit dl Primar General faptul ca prevederile art. 14 al 7 din Legea 554/2004 „*va interzic sa emiteti certificate de urbanism, autorizatii de construire, autorizatii de desfiintare ori alte acte sau operatiuni administrative in baza HCGMB 242/2020 pe perioada suspendarii executarii acestui act administrativ*” - acesta interpretare proprie a modului de aplicare a articolului mai sus mentionat afirmata de dl Primar general este gresita.

I. **Sentinta nr. 860/17.02.2022 are efect relativ (doar între părțile din proces) si nu produce niciun efect juridic fata de alte persoane care nu au participat la judecarea cauzei ce face obiectul Dosarului nr. 37533/3/2021 înregistrat la Tribunalul București, Sectia a II-a Contencios Administrativ și Fiscal**

- potrivit art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părțile litigiului și succesorii acestora
- instanța ar fi avut posibilitatea să introducă în cauză orice terț ale cărui interese și drepturi ar putea fi afectate de soluționarea litigiului, conform art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 și căruia ar fi considerat necesar ca efectele hotărârii judecătorești să-i fie opozabile, ceea ce nu s-a intamplat;
- prin art. 23 din Legea nr. 554/2004, pentru ca hotărârile judecătorești definitive **prin care s-a anulat în tot sau în parte** un act administrativ cu caracter normativ **să devină general obligatorii, acestea trebuie publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București – in cazul cererilor de suspendare nu exista prevedere aplicabila in acest sens;**

- Prin Decizia nr. 914/2009, Curtea a reținut constituționalitatea art. 23 din Legea nr. 554/2004 și a motivat că efectul general al hotărârii judecătorești prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ este asigurat prin cerințele de publicitate reglementate de art. 23 din lege:

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 consacra, la nivelul legii organice, efectele erga omnes ale hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat, în tot sau în parte, un act administrativ cu caracter normativ. Opozabilitatea acestui tip de hotărâri față de toți subiecții de drept este asigurată, în mod concret, prin publicarea în Monitorul Oficial al României a hotărârilor judecătorești referitoare la actele administrative normative emise de Guvern și de celelalte organe centrale ale



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

administrației publice, respectiv în monitoarele oficiale ale județelor a acelor hotărâri privitoare la anularea unor acte ale organelor administrației publice locale, corespunzătoare județelor, municipiilor, orașelor și comunelor. Utilitatea acestei publicări este incontestabilă, ținând cont de faptul că, prin natura lor, actele administrative cu caracter normativ se adresează unui număr nedeterminat de subiecte de drept.” (subl. ns.)

- Prin Decizia nr. 126/2015, Curtea a reținut foarte corect că având în vedere efectele specifice ale unei hotărâri judecătorești, aceasta produce efecte pentru trecut doar pentru părțile litigiului și efectul general (*erga omnes*) produce efecte pentru terți doar pentru viitor și doar în ipoteza publicării hotărârii în condițiile prevăzute de art. 23 din Legea nr. 554/2004:
„Curtea reține că, **pentru persoanele care au avut calitatea de parte în litigiul în care instanța a dispus anularea în tot sau în parte a unui act administrativ unilateral cu caracter normativ**, în măsura în care acestea solicită și recunoașterea dreptului pretins, împreună cu reparații, **efectele anulării actului se produc în virtutea principiului efectului relativ al hotărârilor judecătorești, producându-se și pentru trecut**, în sensul că, pentru părțile din litigiu, anularea actului administrativ unilateral cu caracter normativ produce efecte juridice și pentru trecut. Așadar, **anularea unui act administrativ unilateral cu caracter normativ, în considerarea dispozițiilor art. 23, produce efecte erga omnes și numai pentru viitor pentru terțele persoane care nu au avut calitatea de parte în litigiul în care s-a pronunțat hotărârea de anulare, după publicarea acestei hotărâri.**” (subl. ns.)

Concluzie: deoarece pentru hotărârea judecătorească de suspendare prin care s-a dispus suspendarea unui act administrativ cu caracter normativ, nu s-a reglementat o procedură specifică care să asigure publicitatea acestei măsuri *erga omnes* și care să deroge de la regula reglementată de art. 435 din Codul de procedură civilă, motivăm că nu se poate acorda un efect general (*erga omnes*) unei asemenea hotărâri, aceasta stabilind drepturi și obligații doar între părțile din proces, **actul administrativ fiind astfel valabil și executoriu pentru celelalte subiecte de drept care nu au fost implicate în litigiu.**

- II. **Chiar și de s-ar aprecia, prin absurd, ca aceasta hotărâre de suspendare ar produce efecte fata de Sectorul 5 și Primaria Sectorului 5, aceasta nu produce efecte decat pentru viitor și nu poate împiedica procedura de autorizare pentru investițiile începute anterior pronunțării hotărârii prin emiterea de certificate de urbanism pentru construire,** deoarece sunt incidente dispozițiile art 56 alin (5) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul care stipulează ca

„Valabilitatea prevederilor documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se extinde de drept pentru acele investiții care au început în timpul perioadei de valabilitate, până la finalizarea acestora, în următoarele situații:

a) dacă în timpul perioadei de valabilitate a fost începută, în condițiile legii, procedura de autorizare a executării lucrărilor de construire/desființare;



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

Conform art.2 alin.(2¹) din Legea 50/1991, procedura de autorizare incepe prin cererea pentru emiterea certificatului de urbanism pentru construire, emis în baza PUZ aprobat prin HCGMB 242/2020, asadar procedura de emitere a autorizatiei de construire/demolare nu se suspenda/nu se anuleaza/nu se opreste pentru investitiile incepute prin emiterea certificatului de urbanism pentru construire, anterior suspendarii/anularii hotararii de aprobare a acestui act normativ.

Aceasta chestiune este bine cunoscuta Primarului General si este o interpretare imbratisata și de CGMB prin modul in care a fost formulat textul Hotararii CGMB nr. 68/26.02.2021 prin care au dispus pe cale administrativa suspendarea HCGMB nr. 242/2020

„Art. 1 (1) Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 242/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 5 se suspenda pentru o perioada de 12 luni incepand cu data intrarii in vigoare a prezentei hotarari.

Art. 2 (1) Prevederile art. 1 alin 1 nu se aplica certificatelor de urbanism pentru autorizare emise anterior adoptarii prezentei hotarari si autorizatiilor de construire/desfiintare aflate in curs de emitere si pentru care au fost deja emise certificate de urbanism in baza Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 242/2020”

Asadar, textul acestei hotarari administrative de suspendare reflecta o corecta interpretare a efectelor suspendarii, respectiv ca nu afecteaza procedura de autorizare inceputa sub imperiul PUZ anterior suspendarii sale, indiferent daca aceasta este pe cale administrativa sau jurisdictionala, cu mentiunea ca pe cale jurisdictionala, efectul suspendarii este unul relativ, adica se produce doar fata de partile din proces asa cum am aratat supra în secțiunea I.

Adaugam aici si opinia Facultatii de Drept a Universității din București - prin punctul de vedere exprimat de doamnele prof. univ. dr. Dana Tofan și Verginia Vedinaș și domnii conf. univ. dr. Alexandru-Sorin Ciobanu și lector univ. dr. Bogdan Ionuț Dima - care au apreciat că hotărârile judecătorești prin care, în temeiul art. 14-15 din Legea nr. 554/2004, se suspendă executarea actelor administrative cu caracter normativ (cu excepția câtorva situații, care țin de acțiunile în contencios administrativ obiectiv și de vătămarea unui interes legitim public prin actele respective) **nu produc, de lege lata, efecte erga omnes, pentru următoarele argumente principale:**

„Art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 se referă [cu o singură excepție - cea de la art. 14 alin. (3)] la suspendarea solicitată de către „persoana vătămată“, acest gen de acțiune fiind conceput, asadar, ca o dimensiune a contenciosului administrativ subiectiv. Din moment ce solicitarea presupune o „persoană vătămată“, este evident că, principial, suntem în prezența unei cereri specifice contenciosului administrativ subiectiv, bazată pe existența unei „vătămări“ proprii a reclamantului, nefiind vorba despre o cerere care să vizeze „interesul general“ („interesul legitim public“) și care ar putea fi legată, în mod firesc, de problema ilegalității unui act administrativ cu aplicabilitate generală, adică a unui act administrativ normativ.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

Pentru a se dispune suspendarea executării unui act administrativ, legea impune anumite condiții speciale, care trebuie îndeplinite (probate) de către reclamant (privesc situația sa personală), indiferent dacă actul administrativ este individual sau normativ. Simpla ilegalitate a actului (element definitoriu pentru „contenciosul obiectiv”) nu este suficientă.

Legea contenciosului administrativ prevede în mod expres efectele generale ale unei hotărâri în contencios administrativ numai în cazul anulării unui act administrativ normativ, prin hotărâre definitivă. Per a contrario, fiind vorba despre o situație de excepție, reglementată expres în capitolul III „Procedura de executare”, rezultă că în toate celelalte situații, inclusiv în cazul suspendării unui act administrativ normativ, se va menționa regula relativității efectelor hotărârii judecătorești, consacrată și de art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pentru a se discuta despre efecte erga omnes, în cazul hotărârilor judecătorești prin care se suspendă executarea actelor administrative cu caracter normativ, ar fi trebuit să existe și o procedură de „publicare” a hotărârii judecătorești în discuție.

Suspendarea executării este întotdeauna siindiferent de natura actului administrativ o masura provizorie si exceptionala”

III. **Hotararea pronuntata in dosarul nr 37355/3/2021 este rezultatul unei activitati de coniventa ilicita intre dl. Nicusor Dan si Asociatia Ecopolis, precum si a Primarului General cu alte persoane, inclusiv functionari publici, cat si cu entitati private si ONG-uri, intr-un complot masiv in contra intereselor Municipiului Bucuresti, a CGMB, a Sectoarelor si a cetatenilor Capitalei.**

O alta chestiune demna de analiza este si parcursul Dosarului nr. 37533/3/2021, care ridica mai multe semne de intrebare:

- * data inregistrarii pe rolul Tribunalului Bucuresti este 28.12.2021. Primul termen acordat in cauza a fost 20.01.2022, circa 3 saptamani de la data introducerii cererii initiale.
- * Obiectul dosarului il reprezinta suspendarea executarii efectelor a 3 acte administrative distincte, fara nicio legatura intre ele, care au fost aprobate prin 3 HCGMB diferite.
- * Reclamant in acel dosar este un ONG partener al fostului ONG infiintat de dl. Primar General, Asociatia Salvati Bucurestiul.
- * dl. Primar este initiatorul si sustinatorul public al proiectelor de suspendare/anulare a actelor administrative prin care au fost aprobate PUZ-urile Coordonatoare ale Sectoarelor Municipiului Bucuresti.
- * in cadrul acestui dosar Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost doar formal citat in cauza, nicio informatie nefiind furnizata de catre Directia de specialitate din cadrul PMB catre consilierii generali, care trebuiau sa formuleze aparari in cauza.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

În aceste condiții singurul “aparator” al actelor administrative a fost Primarul General care de fapt era susținătorul celor care au promovat acțiunea de suspendare. Evident, acesta a susținut integral partea adversă, ONG-ul partener.

Avem credința că Nicușor Dan este în spatele strategiei de a suspenda PUZ-urile Coordonatoare de sector care încă se află în procedura de judecată pe cale separată, în mod intenționat și pe ascuns, în contextul în care asemenea cereri (de suspendare) au fost deja formulate și respinse pe cale principală în dosarele având ca obiect anularea Hotărârilor Consiliului General al Municipiului București privind aprobarea de PUZ-uri coordonatoare.

Faptul că dl Nicușor Dan își exercită mandatul public prin defăimarea constantă și continuă a autorității publice pe care o reprezintă nu face decât să arate că întregul său interes sălășuiește în detronarea intereselor Municipiului București în favoarea intereselor personale și în vederea instituirii unei politici autocrate la cârma Capitalei.

Or, în lumina legii, primarul ar trebui să asigure respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local – acțiuni complet straine de activitățile lui Nicușor Dan și a oamenilor care îndeplinesc funcții în cadrul Primăriei Municipiului București și CGMB care îi fac jocurile politice sau care cedează influențelor sau presiunilor acestuia, și care vatămă interesele instituțiilor pe care le servesc fie prin acțiuni fie prin omisiuni de a acționa.

În mod concret dl Nicușor Dan a întreprins următoarele acțiuni:

- 1. A determinat ECOPOLIS să formuleze cerere de suspendare a PUZ-urilor, desi existau litigii în curs cu privire la verificarea legalității HCGMB și în care acest ONG putea să formuleze cerere de intervenție;*
- 2. În poziția sa de Primar al Capitalei a determinat Consiliul General al Municipiului București să nu formuleze aparări în cauză și probabil îi va determina să nu formuleze cale de atac;*
- 3. În calitate de reprezentant al Municipiului București a formulat acte de procedură în sensul admiterii cererii de suspendare și chiar a pronunțării anticipate a hotărârii pentru a evita ca HCGMB 242/2020 privind aprobarea PUZ Sector 5 să reintre în vigoare ca urmare a expirării la 28.02.2022 a perioadei de suspendare administrativă aprobate prin HCGM 68/2021;*
- 4. Nu a invocat existența celorlalte decizii judecătorești de respingere a cererilor de suspendare anterioare, formulate pentru aceleași motive, împotriva aceluiași HCGMB-uri pentru aprobarea PUZ-urilor Sectoarelor 2, 4 și 5;*
- 5. A încercat prin acest subterfugiu judiciar să ocolească procedurile judiciare legitime în care părțile interesate se opun acestei măsuri nelegale;*



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 5, București
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal : 4433953
e-mail:urbanism@sector5.ro

6. *Dupa pronuntarea hotararii de sus, desi hotararea nu este inca redactata, incercarea in mod nelegal sa impuna Primariilor de Sector 2, 4 si 5 stoparea procedurilor de autorizare incepute, desi hotararea judecatoreasca nu le este opozabila deoarece nu au calitate de parti in proces.*
7. *Foloseste aceasta hotarare in conferintele de presa ca pe o victorie personala impotriva institutiilor conduse de el, prin care urmareste sa dobandeasca capital politic.*

Desfășurarea activității normale, imparțiale a instanțelor de judecată este greu încercată de presiunile exercitate explicit și implicit de Nicușor Dan care fie se prezintă direct la judecată și, profitând de autoritatea de care se bucură, sfidează interesul public facilitându-și propriile jocuri politice prin adoptarea unor poziții procesuale vătămătoare entităților publice, fie acționează prin persoane interpușe și supuse edictelor sale, astfel cum s-a întâmplat în dosarul nr. 37533/3/2021.

Doresc sa va atrag atentia ca in conformitate cu principiile si dispozitiile Codului Administrativ nu exista o relatie de subordonare intre Primaria Sectorul 5 si Primaria Municipiului Bucuresti, motiv pentru care Primarul General nu ne poate interzice sa ne exercitam atributiile prevazute de lege. In acest sens principiul autonomiei administrative si al descentralizarii sunt pe deplin aplicabile.

Avand in vedere cele anterior mentionate, apreciez ca Subunitatea Administrativ Teritoriala Sector 5, poate emite actele administrative prevazute de legislatia urbanismului in conformitate cu dispozitiile PUZ Coordonator, acesta continuand sa produca efecte juridice pana la anulara sa.

Demersurile Primarului General nu fac decat sa blocheze din punct de vedere urbanistic Sectorul pe care il conduc si produc prejudicii semnificative atat prin scaderea taxelor care se puteau incasa de Primaria Sectorul 5 Bucuresti in ultimul an, dar si prin diminuarea locurilor de munca ale cetatenilor.

Totodata, fac apel la consilierii din cadrul CGMB sa faca toate demersurile legale in vederea formularii in termen a recursului impotriva hotararii judecatoresti aparand actul administrativ emis de acelasi organism administrativ.

**PRIMARUL SECTORULUI 5
POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE**

**SECRETARUL GENERAL AL SECTORULUI 5
MĂNUC FLORIN**

**ARHITECTUL ȘEF AL SECTORULUI 5
ARH. ROBERT-MIHAI BAȘCA**