

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A-III-A CIVILĂ

Dosar nr. #####/3/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 07.01.2021

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul ##### - ##### în contradictoriu cu pârâtul ##### – #####, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

La apelul nominal făcut în ședință din publică, a răspuns reclamantul, prin avocat, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul grefierului de ședință, după care:

Instanța acordă cuvântul pe competența acesteia.

Apărătorul reclamantului consideră că Tribunalul București este competent material și teritorial să soluționeze cauza.

Instanța, față de quantumul pretențiilor deduse judecății, constată că este competent general material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, conform disp. art. 131 C. pr. Civ. .

În baza disp. art. 238 C. pr. Civ., instanța estimează durata de cercetare a procesului la un an.

Tribunalul acordă cuvântul pe cererile de probatoriu.

Apărătorul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei, interogatoriul pârâtului pentru dovedirea existenței faptei ilicite și a relei credințe a acestuia și proba testimonială cu martorul indicat, teza probatorie fiind consecința negativă pe care existența acelor articole a generat-o asupra reclamantului.

Tribunalul, deliberând asupra probatoriilor solicitate, apreciază ca fiind concludentă, pertinentă și concludentă proba cu înscrisuri, conform disp. art. 258-255 C. proc. Civ. și va respinge probele cu interogatoriul pârâtului și proba testimonială, față de teza probatorie și de aspectele semnalate prin acțiunea introductivă, proba cu înscrisuri fiind necesară și suficientă pentru justa soluționare a cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, constatarea dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantului prin formularea, publicarea și răspândirea cu rea – credință de către pârât a acelor judecăți de valoare fără bază factuală, a unor cuvinte expresii denigratoare și calomnioase; obligarea pârâtului la plata sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat; obligarea pârâtului la prezentarea de scuze publice scrise reclamantului; obligarea pârâtului la

publicarea unor dezmințiri oficiale ale informațiilor publicate despre reclamant pe pagina web a paginii Ziariștii.com, obligarea pârâtului la eliminarea din mediul online a acelor articole în cadrul cărora se regăsesc respectivele judecăți de valoare fără bază factuală, obligarea la asigurarea retractării materialelor din centralizatoarele de știri și din baza de indexare a motoarelor de căutare pe internet. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, va amâna pronunțarea, sens în care:

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 21.01.2021.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.01.2021.

Președinte

#####

Grefier

#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A-III-A CIVILĂ

Dosar nr. #####/3/2020

Încheiere

Ședința publică din data de 21.01.2021

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul #####
- ##### în contradictoriu cu pârâtul ##### – #####, având ca obiect
acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de
07.01.2021, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitate
părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 21.01.2021, când a dispus
următoarele:

TRIBUNALUL

În aceeași compunere și având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna cauza, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 28.01.2021.
Pronunțată în ședință publică, azi, 21.01.2021.

Președinte

#####

Grefier

#####

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:002.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A-III-A CIVILĂ

Hotărâre nr. 113/2021 din 28.01.2021, cod RJ 5gg5e98g (<https://rejust.ro/juris/5gg5e98g>)

Dosar nr. #####/3/2020

Sentința Civilă nr. ###

Ședința publică din data de 28.01.2021

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul ##### - ##### în contradictoriu cu pârâțul ##### - #####, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 07.01.2021, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 21.01.2021, apoi la data de 28.01.2021, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a III –a Civilă, sub nr. #####/3/2020, reclamantul ##### - #####, cetățean român, născut la data de ##### în Municipiul #####, a chemat în judecată pe pârâțul ##### - ##### - ##### - cetățean român, născut la data de ## ##### în Municipiul Târgu-###, #####, jurnalist al publicației ZIARISTII.COM, , autor al articolelor > "El este directorul PSD-ist care, împreună cu ministrul #####, a jefuit Loteria Română pentru a-l îmbogăți pe fugarul #####! Milioane făcute cadou RTV", publicat la data de 25 ianuarie 2020 în publicația online ZIARISTII.COM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristii.com/el-e-directorul-psd-ist-care-impune-cu-ministrul-teodorovici-jefuit-loteria-pentru-l-imb-milioane-facute-cadou-rtv/>).

> "El e directorul Loteriei, cel care a patronat HOȚIA specială de Anul Nou! E PSD-ist influent, a fast primarul orașului #####", publicat la data de 04 ianuarie 2029 în publicația ZIARIȘTIICOM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristiixom/el-e-directorul-loteriei-cel-care-gestionat-hotia-sp-anul-nou-e-psd-ist-influent-fost-primarul-orasului-botosani/>), solicitând ca, prin soluția ce se va pronunța să se constate încălcarea dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantului, prin formularea, publicarea și răspândirea deliberată/premeditată de către pârâțul ##### - ##### a unor judecăți de valoare fără bază factuală, a unor afirmații mincinoase și a unor cuvinte/expresii denigratoare, defăimătoare și calomnioase, să se dispună obligarea pârâțului ##### - ##### la plata sumei de 250.000 (douăsutecincizecimii) lei, cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea drepturilor la onoare, demnitate, reputație și imagine ale reclamantului, să se dispună obligarea pârâțului la prezentarea de scuze publice scrise reclamantului în cadrul publicației ZIARISTII.COM și într-un ziar de circulație națională, să se dispună obligarea pârâțului la publicarea unor dezmințiri oficiale ale informațiilor publicate despre subsemnatul pe pagina web a publicației www.ziaristii.com, să se dispună obligarea pârâțului la eliminarea din.

mediul on-line (www.ziaristii.com) a articolelor în cuprinsul cărora se regăsesc judecățile de valoare fără bază factuală, afirmațiile mincinoase și cuvintele/expresiile denigratoare, defăimătoare și calomnioase, să se dispună obligarea pârâtului la asigurarea retractării materialelor din centralizatoarele de știri și din baza de indexare a motoarelor de căutare pe internet, să se dispună obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată (astfel cum vor fi dovedite până la închiderea dezbaterilor), pentru următoarele motive:

Articolul "El este directorul PSD-ist care, împreună cu ministrul #####, a jefuit Loteria Română pentru a-l îmbogăți pe fugarul #####! Milioane făcute cadou RTV" a fost publicat la data de 25 ianuarie 2020 în publicația on-line ZIARISTII.COM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristii.com/el-e-directorul-psd-ist-care-impune-cu-ministrul-teodorovici-iefuit4oteria-pentru44-cadou-rtv/>). (ANEXA nr. 1)

Articolul are ca punct de plecare un mesaj postat de numita Clotilde ARMAND pe pagina de Facebook: "Mai știți ceva despre domnul #####? întreb asta pentru că televiziunea fondată de el tocmai a mai primit din partea statului român încă 2.548.000 de lei să transmită extragerile Loteriei. PS. In anul 2018 a mai primit 1,68 milioane de lei. Tot pentru transmisiunea de la Loterie".

Titlul acestui articol (sus-indicat) și subtitlurile "Deși ##### a fugit din țară de trei ani și o lună, televiziunea sa, România TV, continuă să fie finanțată generos de instituții și companii ale statului român» Loteria Română i-a dat peste 500.000 de euro chiar în această lună", respectiv "Cum a fost organizat JAFUL" urmăresc (cu intenție directă, calificată prin scop), prin utilizarea premeditată a unor judecăți de valoare vădit excesive (situat în afara protecției conferite de art. 10 din Convenție), a unor afirmații profund FALSE (fără nicio bază factuală) și a unor cuvinte/expresii denigratoare, defăimătoare și calomnioase (menite să îl decredibilizeze, să contureze în opinia publicului o percepție vădit negativă asupra profesionalismului, corectitudinii și reputației reclamantului și să se supune astfel disprețului public), profilarea publică a ideii jefuirii (DEX, 2009: a stoarce pe cineva de bani sau de alte bunuri materiale prin forță sau prin înșelăciune; a jecmăni) Companiei Naționale LOTERIA ROMÂNĂ, prin pretinsa încălcare de către reclamant (descriș ca fiind numit în funcția publică nu pe criteriile profesionale, ci exclusiv pe fondul apartenenței/susținerii politice, care nu ar fi meritat altfel a o ocupa), a atribuțiilor și dispozițiilor legale în vigoare (evident, fără că aceste atribuții și dispoziții încălcate să fie indicate/prezentate de către autor), inclusiv prin pretinsa săvârșire a unor acte și fapte care ar contura (potrivit descrierii din articolul invocat) latura obiectivă a unor fapte prevăzute și pedepsite de legea penală, respectiv:

Direcționarea discreționară de bani publici către o companie privată, FĂRĂ respectarea și aplicarea legislației incidente în materie - "Milioane de euro FĂCUTE CADOU RTV", "Televiziunea sa de propagandă, România TV, a continuată să prospere pe bani publici, DIRECȚIONAȚI DISCREȚIONAR".

"NU a existat licitație, ci atribuire directă "Așadar, la 11 luni de când a fost PLASAT la șefia Loteriei, ##### (!?) a făcut această MUTARE SCANDALOASĂ, în loc să organizeze o licitație pentru a maximiza câștigul Loteriei încălcându-și atribuțiile, directorul ##### (!?) a MAXIMIZAT DOAR PAGUBA Loteriei".

> îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, cu consecința directă a cauzării unei pagube substanțiale instituției pe care o conduceam la acel moment - "Cum a fost organizat

JAFUL", "JAFUL este NORM și SCANDALOS, dat fiind că extragerile Loteriei ar reprezenta interes și pentru a fi transmise gratis. Ba, mai mult: cu un MANAGEMENT PROFESIONIST și CINSTIT, Loteria Română chiar ar putea câștiga hani din vânzarea drepturilor de televizare a extragerilor loto (...)", "CONTRACTELE ONEROASE cu România TV au fost semnate de fosta conducere, prin PSD-istul #####", fost primar al orașului #####",

> "Pe 11 octombrie 2017, acesta a fost PARAȘUTAT de ##### în funcția de director general al Loteriei, prin pixul ministrului ##### Orlando TEODOROVICI, cu acordul premierului #####."

A precizat, în data de 11 octombrie 2017, că reclamantul a fost numit în funcția de director general al Companiei Naționale LOTEMA Română, aflată la acel moment în administrarea Ministerului Finanțelor Publice, demisionând, din motive strict personale (acesta din urmă fiind și singurul adevăr expus de către pârât în articolul din data de 25.02.2020) la data de 10 aprilie 2019.

în cuprinsul actului jurnalistic ofensator PREMEDITAT este catalogat drept un director PSD-ist care, PARAȘUTAT fiind în funcție direct de către ##### (trimiterea la un partid politic și pretinsa (FALSĂ!) legătură cu fostul președinte al partidului fiind evidențiate aici tocmai în scopul stigmatizării sale publice, exclusiv pe criteriul/motivul apartenenței la Partidul Social Democrat, la ideologia, principiile și valorile de stânga, autorul articolului dorind în mod direct a nega dreptul membrilor/simpatizanților/reprezentanților Partidului Social Democrat de a participa pe deplin la viața politică și socială și de a exercita funcții/demnități publice), A JEFUIT Loteria Română, a direcționat DISCREȚIONAR bani publici, a organizat un JAF ENORM ȘI SCANDALOS, a avut un MANAGEMENT NEPROFESIONIST ȘI NECINSTIT, a semnat CONTRACTE ONEROASE, FĂRĂ LICITAȚIE și a realizat MUTĂRI SCANDALOASE, maximizând PAGUBA Loteriei Române (toate aceste expuneri NEADEVARATE și NEPROBATE reprezentând judecăți de valoare fără nicio urmă de bază factuală (nicidecum NU pot fi apreciate drept simple judecăți de valoare care ar putea fi admisibile), care conturează evidenta REA CREDINȚĂ a pârâtului și face dovada incontestabilă a intenției DELIBERATE de denigrare și alterare a onoarei și reputației reclamantului, consecința fiind lezarea dreptului la imagine).

Toate afirmațiile/aprecierile pârâtului ##### - ##### se înscriu în linia elementelor profund NEADEVĂRATE promovate de pârât la adresa reclamantului (în scop vădit DENIGRATOR) începând cu data de 04.01.2019, prin intermediul articolului "El e directorul Loteriei, cel care a patronat HOȚIA specială de Anul Nou E PSD-ist influent, a fost primarul orașului #####", publicat la data de 04 ianuarie 2029 în publicația ZIARISTII.COM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristii.com/el-e-directoruloteriei-cel-care-a-gestionat-hotia-speciala-de-anul-nou-e-primarul-orasului-botosani/>) în cuprinsul căruia se regăsesc cuvinte/mențiuni/expresii/sintagme precum "a patronat HOȚIA", "e PSD-ist influent", "Loteria Națională se află în mijlocul unui SCANDAL DE ##### PROPORȚII, după ce ȘI-A ÎNȘELAT JUCĂTORII", "Sute de mii de oameni AU FOST PĂCĂLIȚI", "Astfel, tragerea specială de Anul Nou a devenit HOȚIA specială de Anul Nou", "este un SINECURIST (cu) experiență", "în ianuarie 2017 a primit un ##### la București", menite să altereze DELIBERAT imaginea, onoarea, reputația și imaginea reclamantului. (ANEXA nr. 2)

Este evident că pârâtul a lansat și continuat, cu intenție directă, calificată prin scop, o campanie de promovare a NEADEVĂRULUI și a judecăților de valoare fără bază factuală, în

scopul direct și imediat al DECREDIBILIZĂRII reclamantului în fața opiniei publice și al supunerii mele disprețului public - prin prezentarea ca adevărate a unor împrejurări PROFUND MINCINOASE (ex. inducerea ideilor că a fost promovată într-o funcție publică exclusiv pe criteriul apartenenței politice și pe fondul unei relații apropiate cu numitul #####), deși reclamantul avea și are o experiență profesională relevantă, că a păcălit (direct sau indirect) sute de mii de oameni, că a realizat/acceptat "hoții", că a jefuit/păgubit o instituție publică, prin direcționarea discreționară a unor fonduri publice către companii private deținute de persoane acuzate de săvârșirea unor fapte prevăzute și pedepsite de legea penală și prin încheierea unor contracte oneroase/dezavantajoase, care eludau/încălcau legea, că a condus în mod neprofesionist și necinstit Compania Națională LOTERIA ROMÂNĂ, etc).

În aceste împrejurări, conduita pârâtului de a prezenta publicului ca având valoare de adevăr informații despre al căror conținut cunoștea că este FALS (NU există niciun element concret, de natură a proba sau măcar a contura premisele veridicității celor expuse în cuprinsul articolului) de a interpreta aceste informații, de a le DENATURA și de a le promova în mod repetat și insistent, reprezintă o dovadă incontestabilă a relei sale credințe.

A apreciat oportun și necesar a învedera pe această cale instanței de judecată că articolul "El este directorul PSD-ist care, împreună cu ministrul #####, a jefuit Loteria Română pentru al îmbogăți pe fugarul #####. Milioane făcute cadou RTV", publicat la data de 25 ianuarie 2020 în publicația on-line ZIARIȘTILCOM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristii.com/el-e-directorul-psd-ist-care-impune-cu-ministrul-teodorovici-jefuit-loteria-pentru-l-imbogati-pe-umrul-ghita-are>), la data de 11 februarie 2020, peste 16.000 de vizualizări, fiind preluat inclusiv de publicații locale din #####:

"Fostul primar PSD al municipiului #####, #####, acuzat că a "jefuit Loteria Română"

- <http://stirlbotosanro/stiri/actuaUtate/fostul-primar-psd-al-municipiului-boto-ca-a-jefuit-loteria-romana.html> - articolul este publicat la data de 26 ianuarie 2020 și are peste 2500 de vizualizări la data de 11.02.2020 (ANEXA nr. 3).

"#####", acuzat că a "jefuit Loteria Română" pentru fugarul #####
- <https://www.botosaninecenzurat.ro/#####ovidiu-portariuc-acuzat-ca-a-ieMt4oteria-w-fugarul-sebastian-ghita.html> - articolul este publicat la data de 27 ianuarie 2020 (ANEXA nr. 4)

Articolul în cauză a fost promovată atât pe pagina de Facebook a publicației ZIARIȘTII – publicație apreciată (LIKE) la data de 11.02.2020 de 19.323 de persoane și urmărită (FOLLOW) la aceeași dată de 19.843 de persoane - (titlul postării este "Scandalos! ##### ne jefuiește și acum, la trei ani după ce a fugit ca un laș" și are la data de 11.02.2020 peste 200 de aprecieri și 701 distribuiri), cât și de către pârâtul ##### - ##### pe pagina sa de Facebook - apreciată (LIKE) la data de 11.02.2020 de 141.352 de persoane și urmărită (FOLLOW) la aceeași dată de 145.041 de persoane - (titlul postării este "BANII ÎNAPOI SI HOȚII LA PUȘCĂRIE" și are la data de 11.02.2020 peste 1.000 de aprecieri și 803 distribuiri). (ANEXELE nr 5 -8).

Este evident astfel că și prin intermediul rețelei de socializare Facebook pârâtul CONTINUĂ și AMPLIFICĂ demersul PREMEDITAT, extrem de AGRESIV, de alterare substanțială și iremediabilă a reputației reclamantului și de lezare a dreptului la imagine, titlul postării ("Banii înapoi și hoții la pușcărie") urmărind a determina convingerea publicului în

legătură cu certitudinea săvârșirii de către reclamant, cu intenție directă, a unor fapte prevăzute și pedepsite de legea penală (pentru care autorul cere atât o pedeapsă privativă de libertate, cât și obligarea „ infractorului” la restituirea banilor furați).

A apreciat necesar a enunța și faptul că nici înainte de publicarea articolelor și nici ulterior, numitul ##### - ##### NU i-a solicitat vreun punct de vedere în legătură cu acestea, NU a dorit a cunoaște și perspectiva sa NU a realizat niciun demers către reclamant (indiferent de natura acestuia) pentru a afla dacă informațiile respective sunt sau nu reale.

Scurte considerații referitoare la încălcarea dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagina drepturi nepatrimoniale aparținând subsemnatului, prin formularea, publicarea și promovarea unor afirmații/expresii denigratoare, defăimătoare și mincinoase de către pârât;

Art. 30 alin. (1) din Constituția României statuează că "libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile". #####. (6) al aceluiași articol prevede faptul că "libertatea de exprimare NU poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine".

Potrivit art. 30 alin. (8) din legea fundamentală, "răspunderea civilă pentru informatul sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii".

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se referă constant la echilibrul care trebuie să existe între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale care aparțin altor persoane, pe de altă parte.

Libertatea de exprimare, astfel cum este văzută și de instanța europeană în cauza Lingens c. Austriei, este una dintre valorile esențiale într-o societate democratică.

Dreptul la exprimare NU este însă unul absolut, exercițiul său comportând o serie de "îndatoriri și responsabilități", putând fi supus unor "condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică", una dintre aceste limitări fiind justificată de "protecția reputației sau a drepturilor altora" - acestea fiind criteriile impuse de CEDO în cauza Lingens c. Austriei). Acest drept NU poate leza valori ocrotite de lege, cum ar fi demnitatea, onoarea și dreptul la propria imagine!

În practica sa constantă, Curtea a evidențiat în mod clar că libertatea de exprimare NU acoperă, sub nicio formă, informația FALSĂ, minciuna intenționată și chiar eroarea din neglijență. Prin urmare, conform jurisprudenței obligatorii a instanței europene, "o prezentare DEFORMATĂ a realității, lipsită de orice bază reală, NU este protejată de art. 10 din Convenție" (cauza ##### c. României, par 73, cauza ##### c. României, par. 48).

În ceea ce privește libertatea de informare, aceasta presupune RESPONSABILITATE, Instanța europeană a statuat că garanția pe care art. 10 o conferă jurnaliștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general este subordonată CONDIȚIEI ca aceștia să acționeze cu BUNĂ-CREDINȚĂ, să ofere INFORMAȚII EXACTE ȘI DEMNE DE CREZARE, în respectul deontologiei profesionale specifice acestora.

Rezoluția nr. ##### adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei la 1 iulie 1993 instituie o serie de principii ale eticii ziaristice, după cum urmează:

- "Știrile trebuie difuzate cu RESPECTAREA ADEVĂRULUI, DUPĂ ce au fost efectuate verificările de rigoare, prezentarea, descrierea sau narațiunea fiind făcute într-un MOD IMPARȚIAL " -pct. 4 "Prin urmare, ziaristica NU trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopuri proprii, într-o încercare de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimitatea sa se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație, ca parte a respectului pentru valorile democratice. În acest sens, LEGITIMITATEA ziaristicii investite depinde de ADEVĂRUL ȘI CORECTITUDINEA INFORMAȚIEI și a opiniilor exprimate și este incompatibilă cu campaniile pe ziaristice organizate pornind de la POZIȚII PRESTABILITE și interese particulare" – pct. 21.

În egală măsură, Codul deontologic al Jurnalistului, elaborat de Convenția Organizațiilor de Media, prevede că "jurnalistul este DATOR să exprime opinii pe bază factuală în relatarea faptelor și a opiniilor, jurnalistul va acționa cu bună-credință" (art. 13).

În același sens, Codul deontologic al Ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, stabilește că "ziaristul poate da publicității NUMAI informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil LE-A VERIFICAT, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile".

Potrivit aceluiași cod, ziaristul este dator să relateze ADEVĂRUL în informațiile pe care le prezintă cititorilor (art. 1), să dea publicității DOAR informațiile de a căror veridicitate este sigur (art. 2), să nu prezinte opiniile personale drept fapte (art. 3), să respecte VIAȚA PRIVATĂ a cetățenilor, să evite detalierea unor vicii (art. 4), să NU distorsioneze informația, să NU facă acuzații nefondate, să NU folosească neautorizat fotografii, să NU calomnieze (art. 9).

În raport de CONDIȚIILE răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie - existența faptei ilicite, cauzarea unui prejudiciu, chiar și nepatrimonial, legătura de cauzalitate dintre acestea și existența vinovăției autorului faptului ilicit, apreciez oportun și necesar a expune următoarele:

Prin raportare la EXISTENȚA FAPTEI ILICITE, aceasta poate și trebuie să fie reținută în cazul în care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând unei persoane. Sub aceste aspect, va analiza în cele ce urmează faptele ilicite solicitate a fi reținute în sarcina pârâtului.

Cu privire la mențiunile/expresiile/detaaliile/descrrierile/expunerile din articolele sus-menționate, arăt că niciuna NU se încadrează în limitele libertății de exprimare și în doza de exagerare și provocare protejată de dispozițiile art. 10 din Convenția EDO.

Dacă ar fi manifestat responsabilitate, obiectivitate și profesionalism, dacă ar fi acționat cu bună-credință și ar fi urmărit un demers eminent jurnalistic (prin care să ofere publicului informații corecte, adevărate, exacte și demne de crezare, în respectul deontologiei profesionale), iar NU unul menit să îl decredibilizeze, să îl supună deliberat disprețului public, care să contureze în opinia publicului o percepție vădit negativă și care să altereze imaginea și reputația profesională a reclamantului, pârâtul ##### - ##### NU ar fi utilizat în expunerile sale judecătorești de valoare făcute fără nicio bază factuală și afirmații profund false/nefundamentate obiectiv, denigratoare, cuvinte/expresii ofensatoare/defăimătoare și calomnioase.

Dacă nu ar fi dorit DENIGRAREA DELIBERATĂ a imaginii reclamantei discreditarea și supunerea reclamantului oprobriului public, prin prezentarea sa intenționată într-o lumină negativă, pârâtul ar fi trebuit să verifice veridicitatea informațiilor postate pe rețeaua de socializare de către numita Clotilde ARMAND (informații care NU au fost și NU sunt dovedite prin niciun mijloc de probă) și ulterior, dacă ar fi avut CONVINGEREA FERMĂ că aceasta este realitatea

obiectivă, să o expună public, FĂRĂ a prezenta opinii personale drept fapte, FĂRĂ a distorsiona informația, FĂRĂ a face afirmații nefondate, FĂRĂ a calomnia, etc.

Consideră că actele și faptele materiale ale pârâtului ##### - ##### NU sunt și NU pot fi justificate nici de dezbateră unui subiect de interes public și nici NU se încadrează în limitele dozei de exagerare și provocare permise de dispozițiile art. 10 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Toate expunerile pârâtului sunt înfățișate și expuse publicului ca având valoare de certitudine, deși în realitate acestea sunt alterate profund și iremediabil, cu intenție direct defăimătoare, prin denaturare, diseminare și chiar prelucrare insistentă în timp,

Față de cele prezentate, este evident că pârâtul, prin activitatea sa, A DEPĂȘIT sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică, aducând GRAVE ATINGERI DEMNITĂȚII reclamantului și știrbind drepturile sale constituționale, astfel cum sunt acestea garantate de dispozițiile art. 30 alin. (6) din Constituția României și de prevederile art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, în aceste împrejurări, solicit instanței de judecată să constate existența faptei ilicite.

În dreptul național, plecând de la jurisprudența obligatorie a CEDO, instanțele române au reținut în mod constant că neîndeplinirea obligației de a furniza o bază factuală constituie o faptă ilicită de natură a atrage răspunderea civilă atât a jurnalistului, cât și a publicației: "fapta jurnalistului de a publica o serie de articole care cuprind afirmații la adresa unei persoane, afirmații care NU reprezintă judecăți de valoare de natură a se circumscrie libertății de exprimare, ci fapte de natură a afecta viața privată, respectiv dreptul la reputație și la demnitate al unei persoane și care ar fi trebuit fundamentate pe o bază factuală precisă, fiabilă, solidă și care, totodată, ar fi impus diligente speciale din partea autorului articolului în a verifica realitatea faptelor relatate constituie o faptă ilicită de natură a cauza persoanei un EVIDENT PREJUDICIU MORAL, prin atingerea adusă imaginii și reputației sale" - I.C.C.J., Secția I Civilă, Decizia nr. #####/16.12.2013,

Cu privire la PREJUDICIUL suferit de către mine ca urmare a faptelor ilicite ale pârâtului și a efectului negativ suferit, arăt că acesta există, fiind legat de lezarea dreptului său la demnitate, onoare, reputație și imagine.

Este evident că prin săvârșirea faptelor ilicite cauzatoare de prejudicii, s-a produs reclamantului un PREJUDICIU MORAL, constând în consecințele negative asupra reputației (reclamantul se bucură de apreciere umană și profesională, construite în timp, prin seriozitate, implicare și determinare, prin rezultatele concrete generate atât ca om de afaceri, cât și în exercitarea mandatelor de primar al Municipiului #####, de consilier al ministrului finanțelor publice și de director general al LOTERIEI ROMÂNE), în suferința psihică produsă ca efect al activității delictuale a pârâtului, în sentimentele de frustrare și de lezare a demnității sale.

Dreptul fiecărei persoane la demnitate, garantat de legea fundamentală, se reflectă atât în ocrotirea valorii sociale a demnității sub aspectul ei subiectiv (adică sub aspectul sentimentului de onoare pe care fiecare om îl are față de el însuși), cât și sub aspect obiectiv (respectiv sub aspectul prețuirii de care se bucură un om în cadrul societății din care face parte și care se manifestă prin reputația, stima, considerația și respectul semenilor săi) acest drept fiind lezat în mod premeditat prin expresiile/descreriile/ comentariile deliberate folosite de către pârât la adresa sa.

Prejudiciul invocat este unul de natură nepatrimonială, cauzat de sentimentul de umilință pe care i l-au produs expresiile/descrیرile/comentariile făcute de către numitul ##### - #####, cauzându-i astfel o daună morală.

PREJUDICIUL MORAL constituie o formă distinctă a prejudiciului civil, iar caracterul inestimabil al acestuia nu poate suprima protecția victimei, despăgubirea acordată acesteia, neconstituind atât un echivalent, cât o satisfacție de substituție (Cauza Janowski contra Poloniei, Cauza Lingens contra Austriei, Hotărârea din 8 iulie 1986).

A amintit în acest context faptul că, în general, la cuantificarea prejudiciului de natură nepatrimonială, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este necesar a se ține cont de gradele de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora, despăgubirile trebuind să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației (a se vedea cauza Tolstoy Miloslavsky).

Aceeași instanță europeană a mai reținut și faptul că PROBA FAPTEI ILICITE ESTE SUFICIENTĂ, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele române deducând în mod frecvent producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite, de natură să determine un asemenea prejudiciu. Or, acordarea de compensații materiale pentru daunele morale este justificată de criterii obiective rezultând din gradul de lezare suferit de către reclamant, raportat la afectarea dreptului său la demnitate.

Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că "PROBA FAPTEI ILICITE ESTE SUFICIENTĂ, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie PREZUMATE. instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern, al prejudiciului moral proba sa directă fiind practic imposibilă" (Decizia nr. ###/27.01.2016 - Secția I Civilă).

A solicitat instanței să aibă în vedere și soluționarea cauzei importante a valorilor sociale ocrotite și lezate pentru persoana subsemnatului (demnitatea, reputația, onoarea și imaginea), gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora, funcția publică importantă deținută la nivelul administrației publice centrale de reclamant, gravitatea culpei făptuitorului, mijloacele de lezare, durata faptelor ilicite (acțiuni concertate repetate, derulate în timp, în intervalul ianuarie 2019 - ianuarie 2020, completate de promovări/distribuirii ale subiectului pe Facebook (pagina pârâtului și a publicației ZIARIȘTILCOM - care la data de 11.02.2020 aveau împreună peste 150.000 urmăritori) și rezonanța acestora.

A apreciat totodată că gravitatea prejudiciului trebuie raportată și VINOVĂȚIA autorului faptei ilicite, determinată în funcție de gravitatea afirmațiilor făcute de către pârâtul ##### - ##### printr-un mijloc de comunicare în masă, de calitatea acestuia de jurnalist și de formator de opinie.

Astfel, forma de vinovăție a intenției directe, PREMEDITAREA ACTULUI JURNALISTIC DENIGRATOR, au fost de natură să determine un mai mare impact asupra subsemnatului în plan psihic, intensitatea cu care consecințele faptelor ilicite cauzatoare de prejudicii au fost resimțite în privința unor valori intrinseci precum onoarea și dreptul la imagine fiind importantă în acest caz, cu înrăurire și asupra întinderii prejudiciului moral, respectiv asupra cantumului daunelor morale.

A evidențiat în context și împrejurarea că articolele în cadrul cărora mi-au fost afectate drepturile nepatrimoniale menționate sunt încă disponibile în mediul on-line, putând fi accesate de un număr mare de persoane (inclusiv cele din alte publicații cu răspândire națională, care au preluat subiectele de la pârâțul ##### - ##### și de la publicația ZIARIȘTII. COM).

Prin raportare directă la datele concrete ale cauzei, respectiv cadrul public în care au fost făcute afirmațiile denigratoare, gravitatea și consecințele acestora, împrejurarea că au fost distribuite DELIBERAT de pârâțul ##### - ##### și preluate ulterior de alte publicații în mediul on-line, calitatea făptuitorului de jurnalist și formator de opinie (calitate care implică o mai mare prudență și respectarea deplină a normelor deontologice în diseminarea informațiilor și dezbateră publică), forma de vinovăție a activității delictuale (intenția directă, calificată prin scop - rea-ua-intenție a pârâtului este evidentă și rezultă din atitudinea acestuia de la momentul publicării primului articol și până în prezent), inexistența unei verificări corespunzătoare realizate de numitul ##### - ##### înainte de redactarea,, publicarea și promovarea articolelor denigratoare completată de enunțarea publică deliberată a unor neadevăruri sau a unor judecăți de valoare făcute fără o bază factuală și de utilizarea unor cuvinte/expresii denigratoare, defăimătoare și calomnioase, menite exclusiv să îl supună disprețului public, funcția publică importantă deținută de reclamant (care justifică, potrivit jurisprudenței naționale, o mai mare protecție, față de obligația de rezervă impusă de statutul acesteia, de prestigiul, autoritatea și încrederea de care deținătorul acestei funcții trebuie să se bucure - Compania Națională LOTERIA ROMÂNĂ fiind una dintre cele mai importante companii aflate în aparatul Guvernului României), valorile sociale lezate și modalitatea producerii atingerii acestora, consider că prin obligarea pârâtului la plata sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale poate avea loc o compensare a prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor sale la onoare, demnitate, reputație și imagine,

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul moral suferit de către reclamant rezultă din însăși fapta ilicită, urmare acesteia fiindu-i cauzat un prejudiciu moral, reprezentat de lezarea drepturilor nepatrimoniale sus-menționate (amintesc că atât Curtea Europeană, cât și instanțele naționale, au statuat în mod constant împrejurarea că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate).

A solicitat instanței de judecată să constate faptul că pârâțul ##### - ##### este autorul judecăților de valoare/expresiilor/descrrierilor/comentariilor defăimătoare, denigratoare și mincinoase făcute la adresa sa, acesta acționând cu intenție directă (actul jurnalistic ofensator fiind premeditat) și trebuind astfel a răspunde pentru prejudiciul cauzat,

Ca MATERIAL PROBATOR, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriul pârâtului persoană fizică, proba cu martori și orice altă probă a cărei necesitate/utilitate va rezulta din dezbateri.

A arătat că interogatoriul pârâtului ##### - ##### are ca teză probatorie dovedirea existenței faptei ilicite și a relei-credințe a acestui pârât.

În legătură cu administrarea probei cu martori, a solicitat audierea numelui ##### (domiciliat în Municipiul București, Sectorul 1, ##### - teza probatorie fiind aceea a dovedirii consecințelor negative pe care existența acestor articole a generat-o asupra reclamantului.

În drept, dispozițiile art. 74, 252-255, 1340, 1358, 1373, ##### din N.C.Civ., art. 30 și 31 din Constituția României, art. 10 CEDO, precum și pe orice alte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii.

Pentru aceste motive de fapt și de drept, a solicitat să se constate încălcarea dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantului, prin formularea, publicarea și răspândirea deliberată/premeditată de către pârâtul ##### - ##### a unor judecăți de valoare fără bază factuală, a unor afirmații mincinoase și a unor cuvinte/expresii denigratoare, defăimătoare și calomnioase, să se dispună obligarea pârâtului ##### - ##### la plata sumei de 250.000 (douăsutecincizecimii) lei cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea drepturilor la onoare, demnitate, reputație și imagine ale reclamantului.

Să se dispună obligarea pârâtului la prezentarea de scuze publice scrise reclamantului, în cadrul publicației ZIARISTII.COM și într-un ziar de circulație națională, să se dispună obligarea pârâtului la publicarea unor dezmințiri oficiale ale informațiilor publicate despre reclamant pe pagina web a publicației www.ziaristii.com, să se dispună obligarea pârâtului la eliminarea din mediul on-line (www.ziaristii.com) a articolelor în cuprinsul cărora se regăsesc judecățile de valoare fără bază factuală, afirmațiile mincinoase și cuvintele/expresiile denigratoare, defăimătoare și calomnioase, să se dispună obligarea pârâtului la asigurarea retractării materialelor din centralizatoarele de știri și din baza de indexare a motoarelor de căutare pe internet, să se dispună obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Dispozițiile legale incidente pentru admisibilitatea reparării bănești a daunelor morale pentru atingerea adusă onoarei, demnității ori reputației unei persoane sunt cele ale articolului 1349 alin. 1 și 2 C. civ., care reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, în temeiul căruia "orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane", iar "cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral", texte care nu fac distincția între prejudiciul material și cel moral, de unde se desprinde concluzia că prejudiciul moral reprezintă un factor relativ independent de declanșare a răspunderii civile.

Analiza reparării prejudiciului moral și a stabilirii cuantumului despăgubirilor corespunzătoare este relevantă cu prilejul aprofundării sferei de aplicabilitate și a limitelor libertății de exprimare, garantate de art. 10 din C.E.D.O., dreptul la liberă opinie și exprimare, ca orice drept care nu este și nu trebuie să fie absolut, trebuie exercitat în limitele sale firești, neputându-se prejudicia drepturile și interesele legitime ale altor persoane (a se vedea hotărârea Curții E.D.O. *Lingens vs. Austria*), cu referire directă la art. 8 Convenția Europeană a Drepturilor Omului care reglementează dreptul la respectarea vieții private și de familie. Dreptul la protecția reputației/onoarei unei persoane este protejat de art. 8 din Convenție, fiind parte a dreptului la respectul vieții private.

De asemenea, este de semnalat că o ingerință produce o încălcare a art. 10 din Convenție care consacră dreptul la liberă opinie și exprimare, cu excepția cazului în care este „prevăzută prin lege”, urmărește unul sau mai multe dintre scopurile legitime prevăzute la art. 10 alin. 2 și este „necesară într-o societate democratică”, pentru îndeplinirea scopului respectiv, ceea ce presupune

determinarea faptului dacă ingerința corespunde unei „nevoi sociale imperioase”, dacă este proporțională cu scopul legitim vizat și dacă motivele invocate de autoritățile naționale sunt pertinente și suficiente a o justifica (Curtea E.D.O. -Perna contra Italiei).

Constituția României prevede în art. 30 alin. 1 și alin. 6 că libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Totodată, Noul Cod Civil român prevede că orice persoană are dreptul la libera exprimare-art. 70, exercitarea acestui drept neputând fi restrânsă decât în cazurile și în limitele prevăzute la art. 75 C. civ., iar în cuprinsul art. 72 C. civ., se arată că orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale, fiind interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art 75 C. civ., potrivit căruia nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte, iar exercitarea drepturilor și libertăților constituționale, cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte, nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

Raportând dispozițiile legale precitate la cauza dedusă judecării, instanța reține că întrucât jurisprudența C.E.D.O. are aplicabilitate directă în dreptul nostru, trebuie exhibate principiile de echitate din domeniul libertății de exprimare menite a echilibra exercitarea libertății de exprimare cu limitele legale impuse acesteia prin paragraful 2 al articolului 10 al Convenției.

În speță, tribunalul analizează o situație care antamează libertatea presei marcate de calificarea discursului ca referindu-se la fapta pârâtului ##### de a-l fi etichetat pe reclamantul ##### ca fiind un „PSD ist influent” și „un sinesecurist”, în contextul în care reclamantul a fost numit în funcția de director general al Companiei Naționale Loteria Română în data de 11.10.2017, postură din care a demisionat la data de 10.04.2019 din motive personale, aspecte relevate de pârâtul #####, în cuprinsul articolelor intitulate” El este directorul PSD-ist care, împreună cu ministrul #####, a jefuit Loteria Română pentru a-l îmbogăți pe fugarul #####! Milioane făcute cadou RTV”, publicat la data de 25 ianuarie 2020 în publicația on-line ZIARISTII.COM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristii.com/el-e-directorul-psd-ist-care-impune-cu-ministrul-teodorovici-jefuit-loteria-pentru-l-imb-milioane-facute-cadou-rtv/>); respectiv "El e directorul Loteriei, cel care a patronat HOȚIA specială de Anul Nou! E PSD-ist influent, a fast primarul orașului #####", publicat la data de 04 ianuarie 2029 în publicația ZIARIȘTIICOM, secțiunea "Dezvăluiri" (<https://ziaristiixom/el-e-directorul-loteriei-cel-care-gestionat-hotia-sp-anul-nou-e-psd-ist-influent-fost-primarul-orasului-botosani/>).

Așa fiind, afirmațiile despre care reclamanta afirmă că sunt cauzatoare a prejudiciului moral prin întrunirea elementelor răspunderii civile delictuale, sunt cele redate/transcrise de titlatura și conținutul articolelor de presă on-line, astfel cum s-a arătat mai sus.

În esență, tribunalul reține că astfel cum au fost formulate și redate anterior, afirmațiile și expresiile pârâtului #####, în calitate de jurnalist, se încadrează în noțiunea de judecată de valoare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului atrăgând atenția asupra

distincției între fapte și judecăți de valoare atunci când sunt analizate articolele de presă, aceasta chiar în contextul emiterii afirmațiilor pe o platformă de presă on line și aduse în prim plan în spațiul public, de unde poate fi extrasă informația și supusă atenției opiniei publice.

Tribunalul consideră că afirmațiile pârâtului au o doză evidentă de subiectivism, fără ca judecata de valoare redată în conținutul articolelor să aibă o bază factuală suficientă și precisă, în sensul în care reclamantul ar fi avut o conduită inadecvată ce a declanșat afirmațiile critice la adresa sa.

Totodată, din analiza contextului în care au fost lansate afirmațiile pârâtului #####
#####-##### despre care reclamantul susține că au un caracter vătămător pentru drepturile sale, față de înscrisurile atașate la dosarul cauzei, se poate constata că acestea au capacitatea de a leza onoarea, demnitatea și reputația reclamantului, având în vedere calitatea sa oficială de director general al Companiei Naționale Loteria Română, instituție publică aflată în administrarea Ministerului Finanțelor Publice.

În aceste împrejurări, coroborat cu faptul că pârâtul nu a verificat în mod riguros veridicitatea termenilor folosiți, precum „PSD ist influent”, respectiv „sinecurist cu experiență” sau „a patronat hoția” și „a primit un ##### la București”, se face în mod cert trimitere la o situație reală ori compromițătoare în care s-ar fi aflat reclamantul, prin asocierea acestuia cu efectuarea de acțiuni cel puțin ilicite, al căror scop nu este unul transparent, de unde rezultă că pârâtul s-a întemeiat mai degrabă pe supoziții și pe aprecieri personale, ceea ce presupune îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale în persoana pârâtului, prejudiciul cauzat reclamantului constând în afectarea imaginii sale, onoarei sau demnității sale, cunoscute publicului avizat, consumator de programe lansate sub emblema Loteriei Naționale, prin prisma calității oficiale deținute la nivelul conducerii acestei instituții publice, mediu în care a activat, chiar pentru o perioadă determinată.

Toate aceste coordonate plasează reclamantul într-o situație stânjenitoare, imprimându-i se un sentiment de stigmatizare socială, prin prisma reacțiilor nu neapărat pozitive stârnite ca urmare a afirmațiilor lansate în spațiul public de către pârâtul #####-##### de unde rezultă legătura de cauzalitate strânsă între judecata de valoare excesivă emisă și prejudiciul produs.

Vinovăția pârâtului îmbracă forma intenției, afirmațiile lansate în spațiul public despre reclamant având menirea de a-l discredita și de a-l decredibiliza în ochii opiniei publice, prin asocierea cu practici cel puțin ilicite.

Așadar, afirmațiile pârâtului sunt susceptibile a fi caracterizate ca vătămătoare pentru valorile protejate cât privește persoana reclamantului (onoare, demnitate, reputație), cu atât mai mult cu cât adevărul celor relatate nu a fost confirmat ulterior, în lipsa oricăror mijloace de probă atașate dosarului cauzei în acest sens, sarcina probei contrarii revenind pârâtului care a manifestat o stare de pasivitate raportat la acest proces, prin lipsa formulării unei minime apărări în cuprinsul actului de procedură al întâmpinării.

Pe cale de consecință, instanța va admite în parte acțiunea, va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 4 500 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral, apreciind că acesta este un quantum rezonabil al reparării prejudiciului cauzat reclamantului, în contextul în care afirmațiile vătămătoare emise de pârât nu au o persistență deosebită în mintea publicului larg ori a celui consumator al programelor inițiate sub emblema Companiei Naționale Loteria Română sau

în care se face trimitere la persoana sa, prin prisma atribuțiilor și acțiunilor întreprinse din postura calității oficiale deținute pentru o perioadă limitată de timp în cadrul instituției publice mai sus menționate, de natură a dimensiona la un nivel superior prejudiciul adus onoarei, demnității și reputației reclamantului #####-#####.

Pentru aceleași considerații, instanța va obliga pârâtul la eliminarea din mediul on-line (www.ziaristii.com) a articolelor publicate la datele de 04.01.2019, respectiv 25.01.2020, al căror autor este pârâtul și va respinge restul pretențiilor ca neîntemeiate întrucât apreciază tribunalul că măsurile dispuse în cuprinsul prezentei sentințe sunt necesare dar și suficiente unei juste și echitabile reparații a prejudiciului moral cauzat prin afirmațiile pârâtului ##### – ##### la adresa reclamantului ##### – #####.

Având în vedere disp. art. 451-453 C. proc. civ și în acord cu principiul disponibilității ce guvernează procesul civil-art. 9 C. proc. civ., tribunalul va lua act că au fost solicitate cheltuieli de judecată pe cale separată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea formulată de reclamantul ##### – #####, cu domiciliul procesual ales în București, Bd. Unirii nr. 57, ### #, ### #, cam. 88, sector 3 – la Winzer și Asociații, în contradictoriu cu pârâtul ##### – #####, cu domiciliul în București, Bd ##### nr. ## ## ##, ## #, et. # ap. ## sector 6.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 4500 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral.

Obligă pârâtul la eliminarea din mediul on-line (www.ziaristii.com) a articolelor publicate la datele de 04.01.2019. respectiv 25.01.2020. al căror autor este pârâtul.

Respinge restul pretențiilor ca neîntemeiate.

Ia act că au fost solicitate cheltuieli de judecată pe cale separată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, apel care se depune ia Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 28.01.2021.

Președinte
#####

Grefier
#####

RED. ##### 23.04.2021
DACT.####/5EX.