

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 838/2022

Î N C H E I E R E

Ședința publică de la 10 Ianuarie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ioan Petrescu - judecător

Grefier: Lenuța-Daniela Ștefănică

&&&

Pe rol a venit spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Botomei Vasile, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - Direcția Generală Management Mecanism de Redresare și Reziliență și Guvernul României, prin Prim-ministru, având ca obiect anulare act administrativ.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, conform dispozițiilor art. 231 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul Botomei Vasile, personal, lipsă fiind reprezentanții pârâților Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - Direcția Generală Management Mecanism de Redresare și Reziliență și Guvernul României, prin Prim-ministru.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care înevvederează că dosarul se află la al doilea termen de judecată, procedura este legal îndeplinită, la data de 4.11.2022 reclamantul Botomei Vasile a înaintat la dosar copie după cartea de identitate a acestuia, iar la data de 10.01.2023 reclamantul Botomei Vasile a înaintat la dosar cerere de amânare și cerere de probatorii, după care:

Instanța acordă cuvântul reclamantului cu privire la competență și durata cercetării procesului.

Având cuvântul cu privire la competență, reclamantul Botomei Vasile apreciază că prezenta instanță este competentă să soluționeze dosarul astfel cum este înregistrat, inclusiv excepția de nulitate absolută a contractului denumit Plan Național de Redresare și Reziliență, prescurtat P.N.R.R., potrivit Legii nr. 554/2004.

Curtea, procedând la verificarea propriei competențe, în condițiile art. 131 alin. 1, 2 Cod procedură civilă, raportat la art. 126 din Constituția României, revizuită, precum și la art. 10 alin. 1 și 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 modificată, constată propria competență generală, materială și teritorială în soluționarea prezentei cauze.

În ceea ce privește estimarea duratei procesului, calculat de la înregistrarea cererii pe rolul Curții de Apel București, respectiv 14.02.2022, reclamantul Botomei Vasile apreciază că un an de zile este suficient pentru a fi soluționată pe fond cauza, inclusiv cererea de suspendare a executării contractului Planul Național de Redresare și Reziliență, astfel cum este precizat prin cererea depusă la dosarul instanței de astăzi.

Cu privire la cererea de anulare care face obiectul prezentei cauze, instanța estimează durata cercetării procesului la 18 luni de la data înregistrării cauzei pe rolul Curții de Apel București.

De asemenea, instanța ia act că pentru acest termen reclamantul Botomei Vasile a formulat o cerere, pe care a depus-o în 3 exemplare, prin care a solicitat amânarea judecării pentru un nou termen de judecată, în vederea pregătirii apărării și, la solicitarea instanței în sensul de a menționa dacă își menține această cerere, reclamantul Botomei Vasile menționează că această cerere pentru acordare termen în vederea pregătirii apărării este conjugată cu cealaltă cerere, prin care a solicitat ca instanța să pună în vedere pârâților să

înainteze la dosar o serie de înscrisuri însă, dacă instanța apreciază că prezenta cauză va fi amânată pentru alt motiv, nu mai insistă în cererea de amânare formulată pentru pregătirea apărării.

Instanța ia act că se renunță la cererea de amânare a judecării cauzei pentru pregătirea apărării, formulată de către reclamant.

Totodată, constată că s-a formulat o nouă cerere în cadrul prezentei acțiuni, cerere având ca obiect suspendarea executării actului a cărui anulare se cere, respectiv Planul Național de Redresare și Reziliență, întemeiată pe art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în vigoare și, cu privire la această cerere, instanța pune în vedere reclamantului că este necesară achitarea unei taxe judiciare de timbru în cuantum de 20 lei, urmând a fi înaintată la dosar, în original, dovada plății acesteia.

De asemenea, instanța pune în vedere reclamantului ca până la termenul următor să formuleze concluzii cu privire la admisibilitatea cererii, respectiv să precizeze, în scris, dacă cererea de suspendare este admisibilă pe art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care reclamantul a investit deja instanța cu o acțiune în anularea aceluiași act, urmând a se avea în vedere și dispozițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004.

Referitor la precizările solicitate de către instanță cu privire la admisibilitatea cererii de suspendare, reclamantul Botomei Vasile apreciază că art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ, corelate împreună, îndeplinesc condițiile de admisibilitate. Precizează, de asemenea, că a solicitat instanței, prin încheiere interlocutorie de ședință, ca instanța să suspende actul numit Plan Național de Redresare și Reziliență, până la soluționarea definitivă a dosarului.

Instanța pune încă odată în vedere reclamantului ca până la termenul următor, să precizeze, în scris, dacă este aplicabil art. 14 sau art. 15 din Legea contenciosului administrativ.

În continuare, instanța apreciază că se impune comunicarea cererii de suspendare, însă solicită reclamantului să precizeze pe cine cheamă în judecată pe cererea de suspendare, iar reclamantul precizează că pârâți în cauză sunt 3, respectiv cei 2 chemați inițial, Guvernul României și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - Direcția Generală Management Mecanism de Redresare și Reziliență și al treilea pârât l-a indicat în cererea depusă pentru termenul de astăzi și acesta este Secretariatul General al Guvernului, prin Secretarul General al Guvernului, astfel cum este invocată calitatea procesuală pasivă a acestuia, prin întâmpinarea pe care a depus-o chiar Secretariatul General al Guvernului, menționând că el răspunde de aceste acte.

La solicitarea instanței, reclamantul Botomei Vasile depune la dosar cererea de introducere în cauză a Secretariatului General al Guvernului în 3 exemplare și, precizează că inițial a chemat în judecată doi pârâți însă, având în vedere că Secretariatul General al Guvernului a depus la dosar întâmpinare, în care a menționat că reprezintă Guvernul României în relațiile cu instanțele și, ca să nu existe niciun viciu în legătură cu calitatea procesuală pasivă, a solicitat să fie introdus în cauză inclusiv Secretariatul General al Guvernului, care are calitate procesuală pasivă, așa cum a menționat.

Instanța, având în vedere că în cauză reclamantul a investit instanța cu două cereri, respectiv de anulare și suspendare act, pune în vedere reclamantului să precizeze pentru care din cele două cereri solicită introducerea în cauză ca pârât a Secretariatului General al Guvernului și, față de solicitarea instanței, reclamantul Botomei Vasile menționează că solicită introducerea în cauză a Secretariatului General al Guvernului ca și pârât, atât cu privire la cererea de anulare, cât și cu privire la cererea de suspendare a actului.

Instanța pune în vedere reclamantului faptul că, din cererea depusă la dosar și prin care solicită introducerea în cauză a Secretariatului General al Guvernului, nu rezultă dacă este vorba atât despre cererea de suspendare, cât și despre cererea de anulare.

Așadar, instanța pune în vedere reclamantului, cu privire la cererea de suspendare, să precizeze, în scris, cu privire la calitatea procesuală pasivă, cine sunt pârâții chemați în judecată, reclamantul Botomei Vasile menționând și oral la acest termen că este vorba de 3

pârâți, cei doi chemați inițial și, prin cererea depusă astăzi, al treilea pârât l-a indicat ca fiind Secretariatul General al Guvernului.

Instanța pune încă odată în vedere reclamantului să precizeze expres, în scris, care sunt persoanele juridice care au calitatea de pârâți, atât în cererea de anulare, cât și în cererea de suspendare, urmând a o depune în exemplare suficiente, unul pentru instanță, plus câți pârâți sunt pentru a fi comunicată, în termen de 5 zile lucrătoare, calculate începând de la data de astăzi.

Așadar, se pune în vedere reclamantului, cu privire la cererea de suspendare, să precizeze, în scris, cine are calitatea de pârât pe această cerere, sub sancțiunea anulării cererii de suspendare, iar comunicarea cererii de suspendare se va face doar după depunerea cererii precizatoare.

Totodată, instanța ia act că s-a depus de către reclamant o cerere la termenul de astăzi, prin care se solicită introducerea în cauză a Secretariatului General al Guvernului, în calitate de pârât, cu privire la cererea de anulare, iar pentru acest pârât cu privire la care se solicită introducerea în cauză, se impune depunerea a încă un exemplar al cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pentru a-i fi comunicate și pune în vedere reclamantului acest aspect.

Față de cele puse în vedere anterior de către instanță, reclamantul menționează că nu mai are posibilitatea de a mai depune un exemplar al acestora și solicită xerocopierea lor prin grija instanței, urmând a i se pune în vedere ce taxă de timbru să achite în acest sens. De asemenea, tot legat de acest aspect al depunerii unui exemplar al cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate pentru comunicare Secretariatului General al Guvernului, solicită instanței a avea în vedere că toate întâmpinările sunt formulate în cauză de către Secretariatul General al Guvernului, care și-a însușit acțiunea.

Instanța dispune introducerea în cauză a Secretariatului General al Guvernului, în calitate de pârât, pe cererea de anulare, pârât căruia urmează a i se comunica un exemplar al acțiunii și al înscrisurilor atașate, respectiv copia filelor 1-22 din dosarul Curții de Apel București, cu mențiunea de a depune întâmpinare în 15 zile de la primirea cererii de chemare în judecată.

De asemenea, această cerere de introducere în cauză a Secretariatului General al Guvernului, în ceea ce privește cererea de anulare, va fi comunicată celorlalți 2 pârâți, respectiv Guvernul României și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, cu precizarea de a-și exprima poziția procesuală cu privire la aceasta, în scris, urmând ca aceste precizări să fie înaintate la dosar cu 5 zile înainte de termen.

În ceea ce privește cererea de suspendare, așa cum a arătat anterior, se impune ca reclamantul să timbreze această cerere cu taxă judiciară de timbru de 20 lei, să depună cerere precizatoare în care să menționeze cine are calitatea de pârât pe această cerere, cu indicarea denumirii și a sediului. De asemenea, reclamantul urmează să formuleze concluzii cu privire la incidența art. 14 sau 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, față de împrejurarea că pe rolul acestei instanțe se află și face obiectul prezentului dosar cererea de anulare a aceluiași act. Totodată, după depunerea taxei judiciare de timbru aferente cererii de suspendare și a cererii precizatoare, în scris, cu privire la calitatea procesuală pasivă pe cererea de suspendare, va fi comunicată cererea de suspendare celor indicați ca și pârâți în cererea precizatoare care urmează a fi depusă, cu solicitarea de a pune concluzii pe admisibilitatea cererii de suspendare, având în vedere existența acțiunii în anulare a aceluiași act și, totodată, să se depună întâmpinare în dublu exemplar, cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de judecată stabilit.

Așadar, având în vedere că instanța a fost investită și cu o cerere de suspendare, urmează a acorda un nou termen de judecată la data de 7 februarie 2023 pe cererea de anulare.

Reclamantul Botomei Vasile învederează instanței faptul că, la dosar încă nu există depus Planul Național de Redresare și Reziliență, plan pe care nu l-a obținut nici prin plângerea prealabilă și nici instanța nu-l are.

Instanța, cu privire la celelalte cereri formulate de către reclamant, constată că s-a mai solicitat prin cererea având ca obiect suspendarea, depunerea de către pârâți, adică de către Guvernul României și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, a Planului Național de Redresare și Reziliență, în copie certificată conform cu originalul, în dublu exemplar, unul pentru instanță și unul pentru comunicare reclamantului.

De asemenea, s-au solicitat a fi depuse împuternicirile legale în baza cărora a fost semnat, aprobat și înaintat Planul Național de Redresare și Reziliență la Comisia Europeană și Parlamentul European.

Totodată, s-a mai solicitat să se depună actul administrativ adoptat de Guvern, prin care a fost aprobat Planul Național de Redresare și Reziliență și împuternicirea de la Guvern, dispusă prin act administrativ, în copii certificate conform cu originalul, în dublu exemplar, unul pentru instanță și unul pentru comunicare reclamantului.

De asemenea, s-a mai solicitat ca pârâții să prezinte în fața instanței un exemplar din contractul denumit Planul Național de Redresare și Reziliență, în original, și toate actele aflate în legătură cu acest act, sub sancțiunea îndepărtării ca probă din dosar în lipsa îndeplinirii acestei proceduri.

Reține, de asemenea, că s-a invocat ca și temei al cererilor, art. 292, 293 Cod procedură civilă, art. 13 din Legea nr. 554/2004 și, totodată, subsidiar, s-a invocat nelegalitatea procedurii de citare pentru acest termen.

La solicitarea instanței, în sensul de a menționa dacă insistă pe acest aspect privind nelegalitatea procedurii de citare pentru acest termen, reclamantul Botomei Vasile precizează că insistă în continuare cu privire la acest aspect, întrucât nu a primit niciun document față de care să se raporteze în dezvoltarea motivelor de nulitate absolută.

La interpelarea instanței, în sensul de a preciza dacă consideră că nu este legală procedura de citare la termenul de astăzi, reclamantul Botomei Vasile menționează că în Legea contenciosului administrativ există obligația de a cita, cu mențiunea de a se depune toate actele în legătură cu cauza ori, nu s-a făcut citarea cu obligația de a se depune actele în legătură cu cauza. Așadar, apreciază că nu există o procedură legală la momentul actual, pentru că nu au fost depuse actele în legătură cu cauza.

Instanța, față de dispozițiile art. 153 și următoarele Cod procedură civilă, respinge excepția nelegalei citări a părților pentru acest termen, constatând legal îndeplinită procedura de citare cu părțile, chiar dacă până la acest termen de judecată nu a fost înaintată întreaga documentație care a stat la baza emiterii actului contestat, așa cum impune imperativ art. 13 din Legea nr. 554/2004, modificată, omisiune care nu prezintă relevanță sub aspectul legalei îndepliniri a procedurii de citare cu părțile, ci constituie un aspect vizând probatoriul necesar soluționării cauzei.

Așadar, cu privire la cererile reclamantului, instanța urmează a încuviința, în prezenta ședință, cererea ca pârâții să depună, în dublu exemplar, în copie certificată, Planul Național de Redresare și Reziliență și dovada calității de reprezentant legal a semnatarilor acestuia, respectiv a instituției care avea calitatea de a încheia actul respectiv. De asemenea, în cazul în care nu are calitatea de reprezentant legal semnatarul, să se depună împuternicirea dată acestuia pentru a semna în numele reprezentantului legal actul contestat. Totodată, pârâții vor depune și toată documentația care a stat la baza încheierii acestui act, respectiv a Planului Național de Redresare și Reziliență.

Cu privire la celelalte cereri, instanța prorogă punerea în discuție și pronunțarea pentru un termen viitor.

Totodată, instanța ia act că la fila 33 din dosarul Curții de Apel București, prin întâmpinare, pârâțul Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a invocat următoarele excepții cu privire la cererea de anulare: inadmisibilitatea acțiunii și excepția lipsei de interes, iar Guvernul României, prin întâmpinarea aflată la fila 143 din dosarul Curții de Apel București, a invocat tot cu privire la cererea de anulare următoarele excepții: inadmisibilitatea acțiunii, lipsa calității procesual pasive, lipsa obiectului și excepția lipsei de interes.

Instanța prorogă punerea în discuție și pronunțarea pe aceste excepții arătate în alineatul anterior.

Reclamantul Botomei Vasile solicită o copie a încheierii de ședință de astăzi, care să-i fie comunicată la adresa de e-mail botomei.vasile@yahoo.com, instanța încuviințând cererea, urmând a-i fi comunicată o copie a încheierii de ședință de astăzi, după redactarea și semnarea acesteia.

C U R T E A

Pentru ca reclamantul să depună la dosar, cu privire la cererea de suspendare, o taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, precizări cu privire la admisibilitatea cererii de suspendare, cerere precizatoare cu privire la cine are calitatea de pârât, obligații pe care urmează a le îndeplini în termen de 7 zile calendaristice începând de la data de astăzi;

Pentru ca pârâții să depună, în dublu exemplar, în copie certificată, Planul Național de Redresare și Reziliență și dovada calității de reprezentant legal a semnatarilor acestuia, respectiv a instituției care avea calitatea de a încheia actul respectiv și, de asemenea, în cazul în care nu are calitatea de reprezentant legal semnatarul, să se depună împuternicirea dată acestuia pentru a semna în numele reprezentantului legal actul contestat. Totodată, pârâții vor depune și toată documentația care a stat la baza încheierii acestui act, respectiv a Planului Național de Redresare și Reziliență, motive față de care

D I S P U N E

Amână cauza și acordă un nou termen de judecată la data de 7 februarie 2023, ora 11,00, cu privire la cererea de anulare, pentru când părțile au termen în cunoștință.

Dispune introducerea în cauză a Secretariatului General al Guvernului, în calitate de pârât, pe cererea de anulare, pârât căruia urmează a i se comunica un exemplar al acțiunii și al înscrisurilor atașate, respectiv copia filelor 1-22 din dosarul Curții de Apel București, cu mențiunea de a depune întâmpinare în 15 zile de la primirea cererii de chemare în judecată.

Dispune, de asemenea, ca cererea de introducere în cauză a Secretariatului General al Guvernului, în ceea ce privește cererea de anulare, să fie comunicată celorlalți 2 pârâți, respectiv Guvernul României și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, cu precizarea de a-și exprima poziția procesuală cu privire la aceasta, în scris, urmând ca aceste precizări să fie înaintate la dosar cu 5 zile înainte de termen.

De asemenea, se vor emite adresă pârâților Guvernul României și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, cu mențiunea de a depune, în dublu exemplar, în copie certificată, Planul Național de Redresare și Reziliență și dovada calității de reprezentant legal a semnatarilor acestuia, respectiv a instituției care avea calitatea de a încheia actul respectiv și, de asemenea, în cazul în care nu are calitatea de reprezentant legal semnatarul, să se depună împuternicirea dată acestuia pentru a semna în numele reprezentantului legal actul contestat. Totodată, pârâții vor depune și toată documentația care a stat la baza încheierii acestui act, respectiv a Planului Național de Redresare și Reziliență.

Cu privire la cererea de suspendare, întrucât nu sunt condiții de regularitate procedurală, nu se poate stabili încă un termen de judecată.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10 ianuarie 2023.

**Președinte,
Ioan Petrescu**



Grefier,

Lenuța-Daniela Ștefănică



Dosar nr. 838/2/2022
- anulare act administrativ -
TERMEN: 7 februarie 2023 Camera 5 ora 11,00

reclamant - taxă judiciară de timbru - 20 lei pentru cererea de suspendare

TC BOTOMEI VASILE

pârâți

TC GUVERNUL ROMÂNIEI - prin PRIM-MINISTRU

TC MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

NR SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI - cu copia cererii de chemare

în judecată și a înscrisurilor anexate - filele 1-22 dosar Curtea de Apel București -

București, Piața Victoriei nr. 1 A, sector 1

emis o citație + două adrese + două comunicări: 13.01.2023

L.D.Ș. 13 Ianuarie 2023



1