

EXTRAS

DOSAR NR. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHIERE
Ședința din camera de consiliu din data de 29.03.2023
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI ...
GREFIER: ...

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
DNA reprezentat de procuror ...

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Prin ordonanța din data de 15.07.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

- șantaj, faptă prev. de art. 207/ alin. 1-4 Cod penal rap. la art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000,

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Judecătorul reține că urmărirea penală a debutat urmare a denunțului făcut la data de ...07.2022 de către persoana vătămată ...,, prilej cu care a arătat că, în perioada iunie-iulie 2022 a purtat mai multe comunicări telefonice/discuții cu un participant la emisiuni TV, pe care l-a perceput ca un nepotiat al patronului trustului de presă Realitatea Plus, prilej cu care i s-a sugerat ca este de preferat ca în cadrul Consiliului de Administrație al companiei ..., unde deține un număr de ... din acțiuni, să voteze în concordanță cu ..., firmă aflată în sfera de influență a patronului trustului de presă, acționar cu o participație de ... din acțiuni, ori ca ... să vândă acțiunile către ...;

Uterior, la data de 18 iulie 2022, participantul la emisiunile TV s-a interesat despre situația contractelor privind spațiile comerciale din incinta aeroporturilor;

Denunțatorul a mai arătat că, în perioada următoare a avut loc un control la ... de către Corpul de Control al Ministrului Transporturilor, și i s-a indicat de către secretarul de stat din Ministerul Transporturilor, ..., faptul că trebuie să-și prezinte demisia ori să pună pe ordinea de zi a Consiliului de Administrație al ... revocarea sa din funcție și au fost realizate mai multe emisiuni TV, de către trustul Realitatea, în care participantul la emisiunile TV a fost invitat drept analist politic, în care s-au dezbătut subiecte privind activitatea ... și au fost prezentate aspecte considerate de ... ca fiind neadevărate și cu scop defăimător, pentru a-l forța să își dea demisia;

În cuprinsul denunțului a mai arătat că scopul acestor acțiuni exercitate asupra sa a fost, de fapt, acela de a vinde părțile sociale pe care ... le deține în cadrul ..., către ..., precum

și favorizarea intereselor firmelor ... și ... în legătură cu viitorul proces de licitație privind adjudecarea spațiilor comerciale din cadrul aeroportului, iar în cazul în care nu va acționa în această direcție, fie va fi revocat din funcție, fie vor fi date în vileag, fapte reale ori imagine, cu caracter compromițător pentru acesta ori familia sa;

A mai indicat faptul că documente sau comunicări interne ale ... referitoare la demararea procedurii interne a vânzării acțiunilor deținute de ... la ..., respectiv cu privire la criteriile de atribuire în urma cărora să se realizeze contractarea consultantului care să realizeze caietul de sarcini pentru licitația privind concesionarea spațiilor comerciale din aeroporturi, au ajuns la persoane neautorizate, inclusiv la persoane interesate de participarea la viitoarea licitație.

La data de 20.07.2022, procurorul a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită urmarea a audienței acestuia din data de 19.07.2022, prilej cu care a afirmat că a fost sunat de ... care i-a relatat o conversație dintre acesta și inculpatul ... cu referire la posibile atacuri de presă la adresa celui dintâi.

Urmare a menționării de către persoana vătămată ... a persoanei ..., acesta din urmă a fost chemat la Direcția Națională Anticorupție, prilej cu care a arătat că știe că se urmărește de către reprezentanții SC ... SRL prelungirea, în condiții de nelegalitate, a contractului de asociere dintre această societate și ... (...), cu complicitatea unor funcționari ai ...

Prin ordonanța din data de 11.08.2022, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 rap. La art. 6 din Legea 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 din C.penal rap. La art. 6 din Legea 78/2000 și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 din C.penal rap. La art. 6 din Legea 78/2000.

Mai departe s-a acordat prin ordonanța din data de 12.08.2022 calitatea de colaborator cu identitate reală colaboratorului ..., prelungită succesiv până la data de 02.02.2023.

Conform înregistrurilor de la dosar ... este ... în cadrul ... care deține un număr de 29 de puncte de lucru, dintre care 27 se află în incinta Aeroportului Internațional Henri Coandă Otopeni.

Din verificările la Registrul Comerțului a reieșit că societatea comercială ... SRL are sediul social în ... și obiect principal de activitate „comerț cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, în magazine specializate” -cod CAEN 4775.

Pățile sociale ale societății în 2022 erau deținute de compania ... SRL, CUI ..., în procent de ..., ... CNP ..., în procent de, CNP ..., în procent de ... și ..., CNP ..., în procent de ...

Administratorii societății sunt numiții ... și ..., ambii cu puteri depline.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal din data de ...02.2023+anexe structura asociațiilor ... SRL la data verificării era: ... SRL-... părți sociale, ... - ... părți sociale, părți sociale, părți sociale, părți sociale.

Compania ... SRL deține un număr de 57 de puncte de lucru, dintre care 17 se află în incinta Aeroportului Internațional Henri Coandă Otopeni.

Prin ordonanța din data de 12.01.2023 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

- spălare a banilor, faptă prev. de art. 49 alin. 1 lit. a,b,c din Legea nr. 129/2019
- fals în înscrisuri sub semnătură private, faptă prev. de art. 322 Cod penal
- uz de fals, faptă prev. de art. 323 Cod penal
- luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- cumpărare de influență, faptă prev. de art. 292 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000

Prin ordonanțele din data de 28.03.2023 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpații:

..., pentru săvârșirea a patru infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.penal.

..., pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1, CP rap. art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 alin. 1 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38, alin. 1, Cod Penal,

..., pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, faptă prev de art. 291, alin. 1, Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, Spălarea banilor, prev. de art. 49, alin. 1, lit. b, din Legea 129/2019, dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod Penal.

..., **pentru** săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 291, alin. 1, Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, Complicitate la spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 C.P. rap. la art. 49, alin. 1, lit. b, din legea 129/2019, complicitate la dare de mită, faptă prev de art. 48 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 290, alin 1 Cod Penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1, Cod Penal.

Cu privire la calitatea fiecărui dintre inculpați judecătorul reține că:

- ..., este ... al SC ... SRL, firmă al cărui contract cu ... înceta la12.2022 și care a fost prelungit până la data de06.2023.

- ..., este ... al SC ... SRL, firmă al cărui contract cu ... înceta la12.2022 și care a fost prelungit până la data de ...06.2023.

- ..., fost ... al ... este în prezent persoană cu atribuții de în cadrul ...;

-..., potrivit celor reținute în referatul procurorului, este în fapt ... lui ...;

Reține judecătorul că procurorul a procedat la aducerea la cunoștință de îndată a calității de suspect persoanelor în cauză, potrivit prevederilor art. 10 alin. 3 C.proc.pen.,

În plus, pe durata procedurii, inculpaților li s-au adus la cunoștință acuzațiile, anterior luării oricărei declarații, în mod suficient de detaliat în raport cu stadiul cercetărilor, precum și drepturile și obligațiile procesuale, în prezența unui apărător ales, judecătorul de drepturi și libertăți constatând că toate dispozițiile legale incidente au fost respectate de procuror în procedura derulată anterior formulării propunerii de față.

Potrivit legislației procesual penale, măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre situațiile prevăzute de art. 223 C.proc.pen.

În cauză, procurorul a solicitat arestarea preventivă a inculpaților potrivit art. 223 alin. 2 C.proc.pen., text potrivit căruia măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălarea banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de

comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Noile dispoziții procesual penale realizează, în ansamblu, alinierea riguroasă a legislației procesual penale în materie de arestare preventivă/Arestare la domiciliu la normele internaționale prin noua reglementare a cazurilor de arestare preventivă/arestare la domiciliu și prin condițiile impuse de legiuitor judecătorului pentru a considera că privarea de libertate a inculpatului este singura măsură preventivă ce asigură protecția eficientă a ordinii juridice. Aceasta întrucât potrivit art. 202 C.proc.pen. măsurile preventive, deci și arestarea, pot fi dispuse doar dacă:

- există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune;
- sunt necesare în scopul asigurării unei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni;
- nu există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale;
- măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În privința măsurii arestului la domiciliu dispozițiile art. 218 alin. 1 din C.penal prevăd pe lângă condițiile anterior enunțate și condiția ca luarea acestei măsuri să fie necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prev. de art. 202 alin. 1 din C.penal.

Potrivit art. 218 alin. 2 din C.procedură penală aprecierea îndeplinirii condițiilor prev. la alin. 1 se face ținându-se seama de gradul de pericol al infracțiunii, de scopul măsurii, de sănătatea, vârsta, situația familială și alte împrejurări privind persoana inculpatului.

Judecătorul reține, preliminar, în analiza probatoriului că, întreaga construcție juridică a procurorului are drept punct de pornire denunțul persoanei vătămate ... și într-o manieră determinantă, înregistrările depuse de martorul ..., din perioada de debut a activităților pretins infracționale imputate inculpaților ... și ..., și anume ...-...01.2022, dar și datele obținute din înregistrările obținute, odată ce martorul ... a obținut calitatea de colaborator, prin ordonanța din data de 12.08.2022.

Judecătorul reține că urmărirea penală a debutat la data de 19.07.2022.

Astfel, înregistrările furnizate de martorul colaborator, ... aparținând acestuia, fiind puse la dispoziția organelor de urmărire penală, conturează date că martorul îi cunoștea pe cei patru inculpați, care fac obiectul propunerii Parchetului.

Judecătorul reține că declarația martorului ... din data de ... noiembrie 2022, a avut ca obiect lămurirea unor aspecte ce rezultă din înregistrările efectuate de martor în perioada ...09.2022 -prezent, cu ..., ..., ..., ... lămurirea unor aspecte noi, ulterioare audierii acestuia din data de ...08.2022, ...08.2022, cu privire la exploatarea spațiilor comerciale aflate în gestiunea ..., și de atribuire a consultantului ce se desfășura la acea dată, **dar și aspecte de detaliu în legatură cu înregistrările predate de martor anterior, aferente perioadei ianuarie 2022 până la data luării declarației.**

Din declarația acestuia a reieșit că, ... și ... au cerut bani de la acesta și de la ... în luna ianuarie 2022 pentru prelungirea contractelor care expirau, cu mențiunea martorului că asta rezultă din înregistrarea pe care a predat-o organelor de urmărire penală.

De asemenea, a mai arătat că cei doi anterior menționați, i-au cerut bani și în octombrie 2022.

Acesta a relatat că are cunoștință despre procedura prin care se pot prelungi contractele de asociere în participațiune cu ... ale societăților ... și ... urmare a explicațiilor primite de la inculpatul ..., fost, care este în prezent persoană cu atribuții ... în cadrul ..., astfel cum a fost identificat mai sus.

Procedura presupunea ca serviciul comercial să formuleze o propunere la directorul general, care mai departe propune Consiliului de Administrație și în Adunarea Generală a

acționarilor A mai menționat că în AGA reprezentanții primesc mandat de la ministrul Transporturilor.

În continuare, a mai arătat că s-au purtat discuții după data de ...09.2022, inculpații ... și ... cu privire la prelungirea contractului ... care expira în data de ...12.2022, prilej cu care i s-a spus că directorul de la acel moment s-a întâlnit cu ... și că pot rezolva problema inclusiv la ministrul transporturilor, fiindu-i solicitați bani în octombrie 2022.

În cuprinsul declarației din data de ... noiembrie 2022 martorul a făcut referire la faptul că a avut o discuție în data de ...10.2022 cu ... și ..., prilej cu care i s-a spus că știe persoane care pot să decidă sau să propună prelungirea contractului pentru o perioadă de 1 an.

În continuare, a mai arătat că ... i-a zis să îi facă o propunere, și dacă în ianuarie 2022 a cerut 1 milion pe 5 ani, acum este o situație mai specială.

Astfel, din înregistrările depuse de martorul colaborator ... coroborate cu declarația acestuia dată, în calitate de martor colaborator, reiese că în ...01.2022, inculpatul ... ar fi pretins o sumă de bani de 10.000.000 de euro atât de la ..., cât și de la ... (în cazul acestuia din urmă prin inculpatul ...), menționând că are influență asupra ministrului transporturilor și în cadrul ..., precum și la un serviciu de informații și că poate astfel rezolva "100%" prelungirea contractelor privind spațiile comerciale dintre ... și operatorii economici, ... SRL, respectiv SC ... SRL pe o perioadă de 5 ani.

Mai mult, în cazul pretinderii înaintate către ..., aceasta a fost realizată de către ..., cu sprijinul moral al numitului ..., care, la rândul său, cu ocazia discuțiilor pe care le-a avut cu martorul ... s-ar fi prevalat de influența pe care o are în cadrul ..., că trebuie să conceapă formula pe care ... să o prezinte factorilor decizionali în vederea prelungirii, precum și de faptul că el poate deveni directorul general al ... sau consilierul directorului și poate obține astfel prelungirea contractelor, aspecte care îmbracă forma unei complicități la infracțiunea săvârșită de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei judecătorul mai reține că societatea ... avea încheiat contract de asociere în participațiune cu ... din 2010.

La fel și societatea ..., contracte care expirau în decembrie 2022.

Mai reține că, în urma investigațiilor Consiliului Concurenței, ..., ... și ... și-au luat angajamente.

..., și-a luat angajamentul să renunțe la 30% din spațiile comerciale către alți terți, pentru a crește varietatea pe piața locală, iar ... și-a luat angajamentul de a organiza o licitație în vederea atribuirii spațiilor comerciale

Mai reține că probatoriul administrat a conturat că cel mai avantajos pentru cele două societăți, ... și ... era prelungirea contractelor de asociere în participațiune.

Cu privire la pretinsa activitate infracțională imputată inculpatului ... și ..., din ianuarie 2022, faptă reținută pe baza înregistrărilor depuse de martorul ... și a declarației date de acesta în fața procurorului de caz,

Astfel, s-a conturat pretinderea de către ... cu sprijinul lui ... de la martorul colaborator ... și de ..., a sumei de 10 milioane euro lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului transporturilor și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, în legătură cu prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de asociere în participațiune vizând exploatarea spațiilor comerciale de către societatea ..., al cărei director generale este

Urmare a întâlnirii din data de ...01.2022 dintre martorul ... și ..., cel din urmă i-a comunicat că deși Consiliul de Administrație al ... a hotărât organizarea unei licitații pentru spațiile comerciale, aceasta suportă modificări.

În continuare, discuțiile antamează prelungirea contractului de asociere în participațiune deja existent cu ..., al cărei ... era martorul colaborator, împreună cu societatea ..., fiind indicată a fi efectuată influența la ministrul transporturilor.

Inculpatul ... mai indică că banii se vor da martorului dacă se prelungește contractul fără individualizarea unei sume de bani.

Cele indicate sunt confirmate tot de martorul colaborator cu prilejul declarației date din data de ... noiembrie 2022.

Martorul mai arată că după câteva zile, ... a venit la el și a spus că înțelegerea cade pentru că ... a acceptat să dea o sumă mai mică, decât cea cerută de ... 35 000 euro pe lună.

Cele reținute mai sus se conturează din următoarele înregistrări puse la dispoziție la către martorul colaborator:

Cu privire la infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, înțelegerea art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000-imputată inculpatului ..., din data de 14.02.2022,

Judecătorul reține că înregistrările puse la dispoziție de către martorul colaborator ... au conturat că au avut o întâlnire în data de ...02.2022 în care inculpatul ... i-ar fi comunicat că se va lansa procedura de achiziție a serviciilor de consultanță și acesta a modificat cerințele din caietul de sarcini, în sensul extinderii acestora, că ... intenționa achiziția serviciilor unui consultant care să scrie caietul de sarcini pentru noua procedură.

Și în susținerea celor de mai sus sunt relevante:

Martorul ... a pus la dispoziție prin procesul-verbal din data de 01.10.2022 forma caietului de sarcini pentru achizițiile serviciilor de consultanță de către ... primit de la ... la data de 15.02.2022.

În ceea ce privește pretinsa faptă de trafic de influență reținută în sarcina inculpaților ... și ..., din luna octombrie 2022.

Din conținutul proceselor-verbale privind interceptările efectuate reiese că au existat discuții preliminare întinse pe durata07.2022-09.2022. Cu prilejul comunicărilor telefonice ... discută cu ... despre stabilirea unei întâlniri la care să participe ... și

Începând cu data de08.2022 numitul ... a obținut calitatea de martor colaborator.

Comunicările înregistrate și interceptate au confirmat că ... și ... relatează martorului ... că ... a vorbit ca să li se prelungească contractele pe o perioadă de 1 an, cu referire la cele ale ... și ..., și că vor fi chemați pentru a li se spune aceasta.

Relevante sunt următoarele pasaje:

În continuare martorul ... cere interlocutorilor săi detalii legate de cuantumul sumei ce trebuie dată și modalitatea de remitere, integral sau eșalonat, pentru a le comunica șefilor săi (acesta fiind ... în cadrul societății), iar inculpatul ... i-a precizat faptul că îi va comunica aceste detalii ulterior și că ar fi vrut să-i propună întâi martorul o sumă, lucru pe care martorul nu l-a făcut la acea întâlnire;

Mai departe, ... le spune celor 2 interlocutori că pleacă miercuri (nr.10.2022), iar ... spune că și el va pleca; în partea de final a discuției ... arată că va întreba și îi va comunica cuantumul sumei până va pleca,.

... îi comunică martorului ... faptul că persoanele pe lângă care va interveni sunt atât din cadrul ..., cât și din cadrul Ministerului Transporturilor:

În sensul celor de mai sus, sunt elocvente următoarele pasaje:

“

... și martorul colaborator discută și cu privire la presupusa sumă de bani:

Sunt elocvente în acest sens:

“

La aceeași dată martorul colaborator,10.2022 se întâlnește cu inculpatul ... care îi comunică martorului că la nivelul ... s-a realizat o operațiune de „shareholder agreement” ce s-a materializat scriptic, pe hârtie și care este semnată inclusiv de asociatul ... al ..., prin care fiecare asociat îl recompensează pe cu un procent de 20% din acțiuni/profit, iar acești bani urmează a fi folosiți în fapt pentru a plăti pe cei care rezolvă prelungirea contractului;

La întâlnirea din data de10.2022, inculpatul ... arată că o parte din bani probabil va ajunge la ministrul Transporturilor, pentru că practic de el ar depinde aprobarea favorabilă în AGA a prelungirii contractelor.

Elocvente, în acest sens sunt, următoarele pasaje:

“.....”

La data de10.2022 martorul ... îi spune lui ... că deși s-a cerut 1,2 milioane el a negociat la „nouă sute șazeci sau optzeci”, cu referire la suma de 80.000 euro pe lună, adică 960.000 euro pe an pe care i-a comunicat-o lui ... după pretinderea realizată de acesta de 1,2 milioane euro.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălarea banilor, faptă prev. de art. 49, alin. 1, lit. b, din Legea 129/2019-inculpatul ... (autor) și ... (complice), fapte din perioada august 2022-ianuarie 2023 (trafic de influență), respectiv decembrie-2022-ianuarie 2023 (spălarea banilor).

Judecătorul reține că datele din procesele-verbale privind interceptările efectuate, au conturat că inculpatul ... a fi pretins în08.2022 de la martorul ..., ... al SC ... SRL, de foloase (folosință spații) sau bani (chirie spații) într-un quantum neprecizat, în mod direct, pentru altul, lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor și asupra directorului general al ... și promițând că-i va determina pe aceștia să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle lor de serviciu privind prelungirea contractului de asociere în participațiune pentru exploatare comercială spații încheiat între SC ... SRL și ..., contract care expira în12.2022

La câteva zile după prelungirea pe 6 luni (....12.2022), în12.2022, a intervenit pretinderea unei sume individualizate la quantumul de 100.000 de euro în legătură cu prelungirea realizată deja și a unei sume de 100.000 euro pentru următoarele 6 luni.

Suma suportă modificări, urmare a refuzului martorului colaborator, ajungându-se în final la 50 000 euro, disimulată prin emiterea unei facturi, de către firma

De asemenea, probele administrate conduc la darea sumei de 15.000 de euro prin inculpatul ... inculpatului ..., ... în cadrul ... în legătură cu întârzierea aprobării unui caiet de sarcini pentru achiziția serviciilor de consultanță având ca obiect:” „Servicii de consultanță și asistență pe tot parcursul derulării procedurilor de atribuire a spațiilor comerciale pentru profilele alimentație publică și travel retail din cadrul celor două Aeroporturi ale ..., până la semnarea viitoarelor contracte”

În ceea ce îl privește pe inculpatul ..., procesele-verbale privind interceptările efectuate, respectiv discuțiile purtate cu ..., cu coinculpatul ... în cauză au conturat că inculpatul ar fi acordat ajutor inculpatului ... la câteva zile după prelungirea pe 6 luni (....12.2022), în12.2022, în legătură cu pretinderea unei sume individualizate, inițial la quantumul de 100.000 de euro în legătură cu prelungirea realizată deja și a unei sume de 100.000 euro pentru următoarele 6 luni. Suma a suportat modificări, fiind vorba, în final de contraechivalentul în lei al sumei de 50 000 euro.

Ajutorul ar fi constat în disimularea adevăratei naturi a provenienței sumei de 30 000 de euro într-un contract și factură antedatate pentru servicii marketing Crăciun, în condițiile în care această idee a venit complicelui ... la discuții cu martorul ... abia în luna ianuarie 2023, fiind folosită ca parte contractantă, respectiv emitentă a facturii, societatea ... SRL la care inculpatul ... era asociat

Totodată, probatoriul administrat a mai conturat ajutorul acordat inculpatului ... prin darea sumei de 15.000 de euro inculpatului ..., director în cadrul ... în legătură cu întârzierea aprobării unui caiet de sarcini pentru achiziția serviciilor de consultanță având ca

obiect.: „Servicii de consultanță și asistență pe tot parcursul derulării procedurilor de atribuire a spațiilor comerciale pentru profilele alimentație publică și travel retail din cadrul celor două Aeroporturi ale ..., până la semnarea viitoarelor contract.

Pe fondul propunerii de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți constată că sunt îndeplinite condițiile de legalitate pentru dispunerea acesteia, sub aspectul naturii infracțiunilor presupus a fi fost săvârșite de către inculpați, însă apreciază că pentru a fi dispusă arestarea preventivă, cea mai grea dintre măsurile preventive, nu sunt îndeplinite condițiile privind caracterul necesar și proporțional al măsurii, condiție inserată în finalul art. 223 alin.2 Cod proc.pen. raportat la art. 202 Cod proc.pen., temeiul de drept în baza căruia a fost formulată propunerea.

Potrivit art. 223 C.proc.pen, arestarea preventivă a inculpatului constituie o măsură procesuală cu caracter excepțional, ce constă în privarea de libertate a unei persoane înainte de intervenirea unei hotărâri de condamnare, datorită unor rațiuni legate de desfășurarea normală a procesului penal sau de prezervarea ordinii publice.

Deoarece starea de detenție reprezintă o privație de libertate a persoanei, luarea măsurii arestării preventive nu se poate face în mod arbitrar, ci depinde de întrunirea mai multor condiții care au fost stabilite atât în cuprinsul reglementărilor naționale cât și a celor internaționale.

Astfel, în deplină concordanță cu exigențele CEDO, în legislația internă sunt consacrate o serie de garanții constituționale potrivit cărora arestarea unei persoane este permisă doar în cazurile și cu procedura prevăzută de lege (art. 23 alin. 2 din Constituție), iar restrângerea exercițiului unor drepturi, deși posibilă, trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și să nu conducă la suprimarea libertății sau a dreptului protejat (art. 53 din Constituție).

Tot astfel, în spiritul reglementărilor constituționale și europene, Codul de procedură penală consfințește caracterul de excepție al privării de libertate al persoanei în cursul procesului penal și stabilește expres și limitativ condițiile și cazurile care pot justifica măsura arestării preventive.

Potrivit art. 202 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Potrivit alin. (3) al art. 202 Cod procedură penală, orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, judecătorul de drepturi și libertăți reține că, potrivit art. 5 paragraf 1, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția cazurilor limitativ prevăzute și potrivit căilor legale dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a se bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice ale necesității de a-l împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Pentru a stabili dacă în cauză se poate reține „presupunerea rezonabilă” că inculpatul a săvârșit faptele de care este acuzat, judecătorul trebuie să prelucreze datele existente și care constituie rezultatul cercetărilor efectuate, iar pe baza deducțiilor și raționamentelor logice să stabilească dacă se poate admite în mod prealabil, drept posibil și real, că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit presupusa fapta.

Din perspectiva existenței probatoriilor de natură a susține suspiciunea rezonabilă că inculpații ar putea fi autori ai infracțiunilor în raport de care se efectuează cercetări în dosarul de urmărire penală .../P/2022 al Direcției Naționale Anticorupție, judecătorul constată, raportat la probatoriul administrat până la acest moment de către organele de urmărire penală, respectiv procese verbale de investigații, procese verbale de redare a conversațiilor purtate de

... cu inculpații, urmare a înregistrărilor efectuate de către acesta din perioada de debut a activității presupus infracționale imputate inculpaților ... și ..., și anume ianuarie 2022, procese verbale referitoare la participarea autorizată la anumite activități, declarația martorului colaborator ..., conturează suspiciunea rezonabilă că inculpații ar fi fost activ implicați în infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și s-a formulat propunerea de arestare preventivă.

În ceea ce privește procesele-verbale de redare a conversațiilor purtate de ... cu inculpații, urmare a înregistrărilor efectuate de către acesta, judecătorul reține că au fost făcute în afara procesului penal, iar mijlocul de probă, de natură a fi avut în vedere în analiza probatoriului constă în declarația martorului dată după debutul urmăririi penale.

Stabilirea vinovăției inculpaților urmează a se face numai în urma efectuării cercetării judecătorești de către instanța investită cu judecarea fondului cauzei, probațiunea administrată în faza de urmărire penală punând, însă, în evidență existența unor probe în înțelesul art. 202 Cod de procedură penală, care justifică luarea unei măsuri preventive față de aceștia.

În consecință, este îndeplinită astfel, condiția prevăzută de textul de lege sub acest aspect, în sensul că, din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, rezultă presupunerea rezonabilă privind implicarea activă a inculpaților în presupusele fapte imputate pentru care s-a propus arestarea lor preventivă, prevăzută de prev. de art.202 Cod procedură penală.

Raportat la dispozițiile legale invocate ca temelie al propunerii de arestare preventivă, prezentate, respectiv art.223 alin.2 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că este îndeplinită și condiția ca infracțiunea să facă parte dintre cele enumerate limitativ în prima teză a art. 223 alin.2 Cod procedură penală sau legea să prevadă pentru infracțiunea pentru care există suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită de către inculpat, pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare.

Gravitatea faptelor comise trebuie însă analizată nu numai prin prisma încadrării juridice a acestora, ci și a particularităților comiterii.

Astfel, în privința evaluării în concret a stării de pericol pe care o prezintă inculpații pentru ordinea publică (cea de-a doua condiție prevăzută de același text de lege), judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere criteriile inserate în art.223 alin.2 Cod procedură penală, respectiv, gravitatea faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a mediului din care provin inculpații și a altor împrejurări privitoare la persoana acestora.

Reține judecătorul de la instanța de fond că, în jurisprudența Curții Constituționale (decizia 52/2017, M.O. 317/03.05.2017, decizia 144/2016, M.O. 324/27.04.2016) s-a stabilit că "pericolul pentru ordinea publică" la care se referă art. 223 alin. 2 C.proc.pen. se determină nu numai în funcție de natura și gravitatea faptei, relevată de limitele de pedeapsă ori de modul și circumstanțele de comitere, sau numai de determinarea unei stări de neîncredere a opiniei publice în exercitarea atribuțiilor organelor judiciare pentru protecția cetățenilor împotriva unor astfel de fapte reprobabile, dar și de alte elemente care trebuie îndeplinite cumulativ, referitoare la persoana arestată, și anume anturajul, mediul din care aceasta provine, existența antecedentelor penale ori a altor împrejurări referitoare la ea.

În același sens, ÎCCJ a stabilit că pericolul pentru ordinea publică se deduce în fiecare caz individual și se particularizează în concret, fiind o noțiune cu conținut dinamic și variabil determinat de circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și infracțiunile despre care se presupune că le-a comis. (ÎCCJ, completul de 5 judecători, decizia 175/2012).

Analizând în aceste reperi, judecătorul apreciază că împrejurările și contextul în care se presupune că ar fi fost comise faptele presupun, fără putință de tăgadă, o anumită stare de dezaprobare publică, fenomenul corupției atrăgând o stare de nemulțumire socială generalizată.

De asemenea, judecătorul de drepturi și libertăți reține că ordinea publică se asigură prin respectarea drepturilor cetățenilor, prin menținerea siguranței acestora, iar în momentul în care acestea sunt afectate ca urmare a săvârșirii unor fapte cu un grad ridicat de pericol social, trebuie luate măsuri împotriva infracționalității.

Pericolul concret pentru ordinea publică este determinat de natura și împrejurările comiterii faptei, urmarea imediată, valoarea socială căreia i s-a adus atingere, rezonanța socială negativă a acestui gen de fapte.

Infrațiunile de corupție, de care sunt acuzați inculpații, sunt de natură să determine în rândul colectivității un sentiment de insecuritate. Organele judiciare trebuie să reacționeze însă prompt, inclusiv prin mijloacele procesual penale, pentru a asigura respectarea imperativului ordinii publice, date fiind natura faptei.

Ca atare, judecătorul urmează a analiza circumstanțele întregii cauze pentru a determina dacă temeiurile invocate de procuror pentru a justifica arestare preventivă conduc la concluzia că ingerința în drepturile inculpaților este necesară și proporțională cu scopul legitim urmărit.

Analizând argumentele procurorului de caz, judecătorul apreciază că argumentul privind criteriul sumelor de bani vehiculate a fi date sau pretinse, poate fi luat în considerare în analiza gravității faptei, însă, nu în mod determinant.

Judecătorul reține din declarația martorului ... coroborate cu cele rezultate din procesele-verbale privind interceptările efectuate că se conturează o conivență între inculpați, fiind antamate pe o durată semnificativă discuții între inculpați, în vederea prelungirii contractelor de asociere în participațiune cu referire la spațiile comerciale din interiorul Aeroportului Otopeni, variantă agreată de participanți fiind interesați, cu perioade antamate între 6 luni și 1 an, prilej cu care sunt vehiculate diverse sume de bani, supuse negocierii, în funcție de rezultatul ce urma a fi obținut.

Reține totodată că pretinca activitate infracțională imputată inculpatului ... s-a desfășurat în perioada 11.01.2022-08.11.2022, iar cu privire la inculpatul ... s-a desfășurat în perioada 13.01.2022-05.10.2022.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ..., de data aceasta, inculpatul în perioada 25.08.2022-23.01.2023 ar fi prelus maritorului ..., inițial bani sau foloase, ulterior reiterând propunerea și cerând la data de ...01.2022 suma de 50 000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici din Ministerul Transporturilor și asupra directorului general ... pentru a-l determina să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle de serviciu pentru prelungirea contractului ..., al cărei ... era martorul colaborator, cu Compania Aeroporturi.

Suma pretinsă ar fi fost disimulată prin emiterea unei facturi de ... societății ...

În perioada 29.12.2021-01.02.2023, prin intermediul complicelui ... ar fi dat suma de 15 000 euro inculpatului ...,, din cadrul Companiei în legătură cu întârzierea aprobării caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire a spațiilor comerciale, procedură lansată în 18 mai 2022.

În privința inculpatului ... probele conturează că ar fi acordat ajutor inculpatului ... în săvârșirea de către acesta a infracțiunii de trafic de influență, în perioada 25.02.2022-23.01.2023, la infracțiunea de spălare a banilor, în sensul disimulării sumei de 50 000 euro, dar și la darea sumei de 15 000 euro inculpatului

Deopotrivă, judecătorul reține dincolo de orice dubiu, conivența între inculpați, un scop comun urmărit, și anume un beneficiu personal sau pentru societățile interesate în obținerea prelungirii contractelor, presupusa activitate infracțională desfășurându-se într-un ambient închis, ocult, impus de inculpați, perioada de debut fiind ianuarie 2022, urmărirea penală fiind începută în iulie 2022.

Ca atare, în aceste împrejurări, argumentul invocat în susținerea prezentei propuneri de arestare preventivă privind necesitatea unei reacții eficiente a organelor judiciare în raport de gravitatea faptelor apare ca fiind conturat.

Mai reține judecătorul că pretinsele fapte imputate se conturează a fi grave, de natură a aduce atingere imaginii funcționarului public, care este lezată de afirmațiile traficantului, cum că funcționarul ar putea fi influențat, iar obiectul tranzacției între părțile conivenței ilicite pare a fi reală sau pretinsă asupra funcționarului.

Urmează a fi stabilit dacă funcționarul este implicat în această construcție infracțională, sau apare ca fiind invocat doar în afirmațiile traficantului de influență.

Judecătorul mai reține că activitatea presupus infracțională pare a fi mai amplă, astfel cum se conturează din apropierea martorului ... față de inculpați, din momentul de debut al activităților pretins infracționale 2022-2023, urmând a se contura sumele cu exactitate vehiculate și ce reprezentau acestea, destinarii acestor sume de bani.

Concluzionând, în raport de cele anterior enunțate, judecătorul reține că faptele pretins săvârșite se conturează ca fiind grave și atrag necesitatea de a dispune o măsură preventivă.

Cu toate acestea, judecătorul de drepturi și libertăți de la fond reține că, în materia măsurilor preventive, este statuat principiul libertății care face ca orice persoană să se prezinte liber la proces, apoi în ordine se va dispune controlul judiciar simplu, dacă este necesar, și apoi, dacă acesta se dovedește insuficient, cel pe cauțiune, sau dacă nici acesta nu apare ca suficient, arestul la domiciliu, urmând ca arestarea preventivă să reprezinte doar o măsură care nu poate fi luată decât cu titlu excepțional și dacă obligațiile ce furnează controlul judiciar simplu sau pe cauțiune, ori arestul la domiciliu, inclusiv sub supraveghere electronică, nu permit atingerea scopurilor măsurilor preventive (cauza Weimhoff c. Germaniei) în acest sens dispunând și art. 223 alin.2 teza finală Cod proc.pen., măsura preventivă trebuind a fi necesară și suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 Cod proc.penală.

Potrivit art. 202 alin. 3 C.proc.pen., orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acestora.

Din analiza acestor standarde, judecătorul reține că principiul proporționalității are un rol deosebit de important în jurisprudența Curții Europene (venind să contrabalanseze aplicarea doctrinei marjei de apreciere a judecătorului național), întrucât stabilirea unui echilibru între cererile legate de interesul general al comunității și cerințele fiecărui individ pentru protecția drepturilor sale fundamentale este inerentă în întreaga legislație procesual penală internă.

Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate reține ca argument al solicitării de luare a măsurii arestării preventive funcția de exemplaritate pe care măsura arestării preventive ar avea-o pentru cei care săvârșesc fapte de corupție, atât timp cât doar pedeapsa poate avea funcție de exemplaritate, măsura preventivă neputând avea decât o funcție preventivă, de preservare a ordinii publice sau de asigurare a bunului mers al procesului penal, prioritară fiind în această etapă procesuală, prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpatul până la condamnarea sa definitivă.

În continuare judecătorul va analiza dacă măsura arestării preventive este singura aptă să satisfacă cerințele prev. de art. 202 alin. 1 din C. procedură penală, apreciere pe care judecătorul o va face ținându-se seama de gradul de pericol social al infracțiunii, de scopul urmărit de sănătatea, vârsta, situația familială și alte împrejurări privind persoana față de care se ia măsura.

Reține judecătorul că activitatea de bază a ... nu a fost afectată, pretinsele fapte infracționale au vizat aspecte comerciale, fără a afecta segmentul public, în nicio componentă, fie de natură economică, fie transportul aerian, cum s-a susținut.

În ceea ce privește circumstanțele personale, judecătorul reține că toți inculpații pentru care s-a propus arestarea preventivă sunt la primul conflict cu legea penală și că, pentru toți cei patru inculpați, nu există date care să confirme că ulterior săvârșirii presupuselor fapte ce li se rețin în sarcină, și până la momentul formulării prezentei propunerii, ar fi continuat să săvârșescă fapte penale.

Măsurile preventive sunt măsuri cu caracter de excepție, astfel că este necesar să se identifice în cauză acele situații de excepție care ar permite aprecierea că, în lipsa unor astfel de măsuri de supraveghere, cursul procesului penal în cauză nu s-ar derula în condiții de normalitate.

Împrejurarea că inculpații au fost reținuți a fost suficientă, în opinia, judecătorului pentru a atrage atenția acestora asupra conduitei sociale și procesuale și pentru diminuarea pericolului pentru ordinea publică.

Totodată, s-a constatat că, până în prezent, nu s-au conturat elemente care să atragă suspiciuni legate de posibilitatea ca inculpații să intenționeze să se sustragă de la urmărirea penală sau să influențeze buna desfășurare a procesului penal, atât timp cât probatoriul administrat în cauză este constituit din rezultatele măsurilor de supraveghere dispuse în cauză sau al activităților colaboratorilor cu identitate reală care au fost autorizați în cauză, și al căror rezultat se află în deținerea organelor de urmărire penală.

Judecătorul nu împărtășește opinia procurorului, în sensul că măsura arestării preventive ar fi necesară în interesul bunei desfășurări a procesului penal întrucât în cauză se impune audierea de martori, analiza înscrisurilor ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare, efectuarea perchezițiilor informatice, redarea altor înregistrări ambientale relevante.

Judecătorul apreciază că activitățile la care face referire procurorul de caz pot fi desfășurate și cu inculpații sub măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Mai mult, în raport de specificul probațiunii impus de natura infracțiunilor cercetate, probatoriul se conturează ca fiind complet, fiind efectuate, inclusiv percheziții domiciliare, ce a avut ca urmare ridicarea de înscrisuri.

Având în vedere activitatea concretă ce se impută fiecărui inculpat și datele sale personale, prin raportare și la faptul că inculpații au fost în libertate o durată considerabilă de timp după presupusa comitere a infracțiunilor ce fac obiectul urmăririi penale și până la propunerea de arestare formulată de procuror, judecătorul apreciază că nu există motive de a crede că inculpații ar interfera cu buna desfășurare a acesteia, urmărirea penală debutând în iulie 2022, dacă ar fi plasați în arest la domiciliu, măsură pe care judecătorul o apreciază ca fiind necesară și suficientă.

În cauză se poate sustine necesitatea de eliminare a oricărui risc ca activitatea procurorului de identificare și administrare a probelor să fie influențată prin vreun demers al inculpaților, prin raportare la natura faptelor presupus comise, calitatea inculpaților și specificitatea probațiunii. Totuși, acest risc rămâne unul generic, în speță neexistând date concrete că, odată plasați în arest la domiciliu ar interfera cu buna desfășurare a urmăririi penale.

Judecătorul de drepturi și libertăți mai reține că detenția unei persoane este o măsură atât de gravă încât este justificată numai atunci când alte măsuri, mai puțin severe, au fost analizate și s-a considerat că ele sunt insuficiente pentru a proteja interesul public sau cel individual (cauza Vrancev contra Serbiei, 2361/05, 23 septembrie 2008).

Pentru a se răspunde exigențelor impuse de art. 5 pct. 1 lit. c CEDO, dar și solicitării inculpaților prin apărători, sau din oficiu, judecătorul de drepturi și libertăți trebuie să analizeze și posibilitatea luării unor măsuri alternative (cauza Vrancev Serbiei; cauza Lclienec. Belgiei) pentru că numai dacă acestea nu se justifică în cazul concret se poate proceda la luarea măsurii arestării preventive față de aceștia (cauza McKay c Regatului Urni).

Așadar, judecătorul de drepturi și libertăți, conformându-se tuturor acestor exigențe și analizând în concret speța de față, constată că măsura arestului preventiv propusă față de cei patru inculpați nu reprezintă o măsură proporțională cu circumstanțele reale ce caracterizează situația infracțională a fiecărui inculpat și nici cu circumstanțele personale ale acestora.

Reține că măsura arestului la domiciliu este o măsură preventivă asemănătoare arestului preventiv, diferența făcând-o doar locul unde se desfășoară privarea de libertate - în centrul de reținere sau la domiciliu.

Totodată, judecătorul apreciază că datele cauzei nu relevă o anvergură deosebită a infracțiunilor cercetate ori un caracter organizat, deși s-a evidențiat o activitate ilicită susținută.

Mai reține și o apropiere între inculpați, inclusiv cu martorul colaborator, înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției conturând că inculpatul ... la un moment dat, a obținut venituri în anul 2019, fiind angajat în cadrul societății SC ... SRL.(vol....).

În raport de toate cele enunțate, judecătorul conchide că se impune extragerea inculpaților din mediul social, măsura arestului la domiciliu fiind necesară și suficientă pentru realizarea scopului urmărit.

Nu există niciun temei concret care să justifice temerea că plasarea inculpaților sub măsura arestului la domiciliu ar pune efectiv în pericol comunitatea sau buna desfășurare a procesului penal și, dimpotrivă, ocrotirea ordinii publice și buna desfășurare a procesului penal pot fi asigurate în continuare.

Așadar, prin luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpați se poate asigura în continuare bunul mers al procesului penal prin asigurarea participării acestora la efectuarea actelor procesuale necesare și controlul activităților curente.

Judecătorul mai reține că niciunul dintre inculpați nu este cunoscut cu date concrete care să contureze o predilecție spre săvârșirea de infracțiuni cu violență cum s-a susținut, sunt persoane integrate social, astfel cum se conturează din înscrisurile depuse cu prilejul propunerii supuse dezbaterii,

Totodată, se conturează existența unui cadru familial apt pentru a asigura susținerea inculpaților pentru a nu relua un comportament ilicit, astfel că, judecătorul apreciază că nu exista motive pentru care ordinea publică ar fi efectiv amenințată dacă inculpații ar fi cercetați prin plasarea lor în arest la domiciliu, măsură care, prin conținut și obligațiile ce pot fi impuse, permite împiedicarea inculpaților să persevereze în activitatea infracțională sau să influențeze buna desfășurare a procesului penal.

Raportat la argumentele anterioare, în temeiul dispozițiilor art.227 alin.1 Cod de procedură penală va respinge propunerea de arestare preventivă cu privire la inculpații ..., ..., ..., ..., formulată de Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Infracțiunilor asimilate infracțiunilor de Corupție, ca nefondată.

În baza art. 227 alin. 2 Cod proc. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală va dispune luarea față de inculpatul ..., fiul lui ..., a măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. va impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv

În temeiul art.221 alin.2 C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul ..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 C. procedură penală pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în alta cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. 5 și alin. 7 C.procedură penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

Conform art. 221 alin. (8) Cod proc. penală, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, IPJ ..., Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

II.În baza art. 227 alin. 2 Cod pr. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală va dispune luarea față de inculpatul ..., fiul lui..., a **măsurii preventive a arestului la domiciliu** pe o perioadă de 30 de zile, începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. va impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv

În temeiul art.221 alin.2 C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 Cod proc. penală pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, Poliția sector ... București, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod proc. penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 221 alin. (4) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Conform art. 221 alin. (8) Cod proc. penală prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

III.În baza art. 227 alin. 2 Cod proc. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală va dispune luarea față de inculpatul ..., fiu lui..., a măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. va impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv ...,

În temeiul art.221 alin.2 C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 Cod proc. pen. pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, Poliția sector ... București, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod procedură penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 221 alin. (4) Cod Procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Conform art. 221 alin. (8) CPP, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

IV. În baza art. 227 alin. 2 Cod proc. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală va dispune luarea față de **inculpatul ..., fiul lui... a măsurii preventive** a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. va impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv ...,

În temeiul art.221 alin.2 C. proc. pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul, cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 C. procedură penală pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, Poliția sector ... București, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod procedură penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 221 alin. (4) Cod proc. penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Conform art. 221 alin. (8) Cod procedură penală, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul apărătorului din oficiu pentru inculpatul ..., rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

I.În baza art. 227 alin.1 din C.proc.pen. respinge propunerea de arestare preventivă cu privire la inculpații ..., ..., ..., ..., formulată de Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Infraacțiunilor asimilate infracțiunilor de Corupție, ca nefondată.

În baza art. 227 alin. 2 Cod proc. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală dispune luarea față de inculpatul ..., fiul lui ..., a măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv

În temeiul art.221 alin.2 C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 C. procedură penală pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. 5 și alin. 7 C.procedură penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

Conform art. 221 alin. (8) Cod proc. penală, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, IPJ Ilfov, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

II.În baza art. 227 alin. 2 Cod pr. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală dispune luarea față de inculpatul ..., fiul lui... a măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv

În temeiul art.221 alin.2 C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 Cod proc. penală pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, Poliția sector ... București, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod proc. penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 221 alin. (4) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Conform art. 221 alin. (8) C.proc. penală, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

III. În baza art. 227 alin. 2 Cod proc. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală dispune luarea față de inculpatul ..., fiul lui..., a măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv

În temeiul art.221 alin.2 C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 Cod proc. pen. pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, Poliția sector ... București, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod procedură penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 221 alin. (4) Cod Procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Conform art. 221 alin. (8) CPP, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

IV. În baza art. 227 alin. 2 Cod proc. penală raportat la art. 218 Cod proc. penală dispune luarea față de inculpatul ..., fiul lui... a măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile începând de astăzi, 29.03.2023 până la data de 27.04.2023, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 C.proc.pen. impune inculpatului obligația de a nu părăsi fără permisiunea organelor de urmărire penală imobilul unde locuiește, respectiv

În temeiul art.221 alin.2 C. proc. pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu martorul ..., cu martorul..., cu coinculpatul ..., cu coinculpații ..., ..., alți participanți, experți și martorii din dosar, direct sau indirect.

În baza art. 221 alin. 4 C. procedură penală pune în vedere inculpatului că nerespectarea obligațiilor sus-menționate atrage înlocuirea arestului la domiciliu cu arestarea preventivă.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Desemnează ca organ însărcinat cu supravegherea inculpatului organul de poliție în raza căruia acesta domiciliază, Poliția sector ... București, organ care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse acestora.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod procedură penală privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 221 alin. (4) Cod proc. penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Conform art. 221 alin. (8) Cod procedură penală, prezenta încheiere se comunică inculpatului, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul apărătorului din oficiu pentru inculpatul ..., rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, pentru prezenți, respectiv de la comunicare, pentru absenți.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi 29 martie 2023, ora 15:10.

Judecător de drepturi și libertăți,

...

Grefier,

...