

Magistrati pensionari din toată țara susțin

MEMORIU

**Obiecțiuni cu privire la proiectul de Lege pentru
modificarea și completarea unor acte normative din
domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015 privind
Codul fiscal**

Cuprins:

| | |
|--|---------|
| Sinteza | Pag. 3 |
| Obiecțiuni cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal | Pag. 7 |
| Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României ,Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022 | Pag. 19 |
| Obiecțiuni referitoare la abrogarea art.211 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022 | Pag. 25 |
| Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 211 al 3 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022 | Pag. 27 |
| Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse ar. 211 al 4 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022 | Pag. 29 |
| Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 213 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022 | Pag. 31 |
| Obiecțiuni referitoare la introducerea articolului III în ceea ce privește Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022 | Pag. 41 |
| Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse prin art. XIII Codului fiscal - Articolul 101 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins | Pag. 45 |
| Lista sustinatori | Pag. 54 |

Sinteză:

Proiectul Legii nr 4/2023, în ansamblul său, încalcă dispozițiile constituționale ale art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.124 alin.(3), ale art.125, ale art.126 alin.(1), ale art.131, ale art.132 alin.(1) și ale art.147 alin.(4), pentru mai multe considerente, după cum urmează:

-Pe parcursul unei perioade scurte de timp, Autoritatea Legiuitoare a desfășurat o activitate legislativă dinamică în ceea ce privește domeniul ”Justiției”. Nesocotind cerința de predictibilitate și de securitate juridică Statul Român, prin Autoritatea Legiuitoare, intervine, la scurt timp, asupra Statutului magistratului printr-un proiect legislativ modificator a însăși condițiilor de eligibilitate a pensionării, ceea ce conduce la fragilitatea sistemului judiciar, fiind afectată buna funcționare a justiției.

- Nicio justificare obiectivă nu susține acest nou proiect legislativ, în condițiile în care situația factual juridică și economică a țării a rămas neschimbată de la ultimul act de legiferare asupra acestui domeniu. Contrar unei înlănțuriri logice a evenimentelor (ridicarea MCV în luna decembrie, în contextul respectării obligațiilor asumate de România prin PNRR și concomitant intrarea în vigoare a unui nou Statut al judecătorilor și procurorilor), se inițiază modificări legislative la Statutul magistratului care tocmai ce a intrat în patromoniul activ al legislației și a început să își producă efectele.

- Reamintim că printre condițiile impuse României prin MCV sunt și acelea de a sigura creșterea salariilor și pensiilor magistraților, condiții mai bune pentru derularea activității magistraților. Observăm însă că la scurt timp de la ridicare MCV, pentru care un merit deosebit revine chiar magistraților – unii dintre ei aflați acum la pensie – acest proiect vine să afecteze statutul magistraților.

Potrivit Jalonului nr. 215 din PNRR observăm că modificările legislative ce vor fi operate trebuie să respecte deciziile Curții Constituționale a României, implicit respectarea Constituției României: „Noul cadru legislativ va revizui pensiile speciale și le va alinia la principiul contributivității. Nu se vor crea noi categorii de pensii speciale, iar categoriile actuale vor fi raționalizate. Pensiile speciale se calculează în prezent pe baza principiului contributivității, a vechimii în profesie și a reajustării procentului legat de veniturile obținute. Perioada minimă de cotizare este similară cu cea aplicată în fondul public de pensii. Protecția deciziilor Curții

Constituționale se va referi numai la pensiile magistraților, nu și la alte categorii, și se va referi numai la limitele explicite din argumentele Curții. Nicio pensie specială nu poate depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare”.

- Pensiile de serviciu ale magistraților nu sunt pensii ”speciale” pentru că sunt calculate după un anumit algoritm și într-un quantum care să fie în acord cu statutul de judecător european; ele sunt pensii ”pentru serviciul public prestat”, serviciu grevat de incompatibilități și interdicții, riscuri profesionale deosebite, pensii stabilite prin legi separate tocmai din acest motiv. Observăm că prin Jalonul 215 nu s-a solicitat nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, implicit a Constituției României sau modificarea statutului profesional al magistraților.

- Dispozițiile Legii 4/2023 intervin în situația juridică născută deja și ale cărei efecte s-au produs sub imperiul legii în vigoare, modifică din temelii modul de calcul al pensiilor de serviciu cu consecințe care nu au fost verificate anterior pentru a se constata impactul acestor prevederi asupra sistemului de justiție, legea nouă dorindu-se a retroactiva.

- Recalcularea subsecventă a pensiei magistratului potrivit unei noi metode retroactive cu efecte permanente, care afectează în mod direct dreptul la pensie, încalcă principiul securității juridice, care se opune unei atingeri aduse drepturilor dobândite precum și principiul încrederii legitime care nu permite diminuarea și/sau transformarea pensiilor.

- Inițiativa legislativă necotește grav principiul drepturilor castigate (*jura quaesita*) și al speranței legitime în ceea ce privește compensația, minimă, de 1% în plus pentru fiecare an de activitate petrecut după cei 25 ani care conferă dreptul la pensia de serviciu. Dispozițiile privind acordarea magistraților care nu continuă activitatea a unei gratificații constând într-un procent de câte 1% din baza de calcul/ an stimulează prezența în funcția publică vizată a persoanelor de vârste diferite, în prejurare care permite un transfer al experienței de la cei cu vechime mai mare la cei mai tineri și comunicarea de către cei din urmă a cunoștințelor recent dobândite, prezența acestor categorii contribuind astfel la desfășurarea unui serviciu public de calitate în sfera justiției. Susținem că, în acord cu jurisprudența CEDO, Statul nu poate interveni asupra unor situații juridice care au generat crearea de drepturi cu scadență după eliberarea din funcție, în sensul confiscării acestora.

- Recalcularea drepturilor salariale - cu pierderea dreptului aflat în plată - este o dispoziție care, potrivit Legii nr 4/2023, privește doar magistrații, fără ca această prevedere – vădit retroactivă – să se aplice altor categorii de pensii de serviciu, aspect ce generează un tratament discriminatoriu.

Pe de altă parte dispozițiile privind modalitatea de recalculare a pensiei în plată sunt neclare, permit interpretări diverse și pot avea drept consecințe formularea de noi acțiuni în instanță.

- Statul nu poate invoca dificultăți financiare, nici lipsa unor resurse pentru a justifica nerespectarea *dispozițiilor privind executarea* drepturilor câștigate. Prin proiectul analizat, se încalcă grav dispozițiile art. 6 al 1 Convenției EDO, atâta vreme cât, în componența pensiilor și veniturilor în plată sunt incluse drepturi bănești irevocabil câștigate în baza unor hotărâri judecătorești, care nu pot fi eliminate administrativ sub nicio formă, prin recalcularea propusă. Dimpotrivă, din tot cuprinsul Legii 4/2023 se instigă în fapt la încălcarea legii și la nerespectarea hotărârilor judecătorești.

- Dispozițiile Legii 4/2023 creează situații discriminatorii între magistrați aflați în aceeași situație juridică, dar care solicită acordarea dreptului prevăzut de art. 211 al 1 din Legea 2022 la interval de câțiva ani sau doar câteva luni.

- Amintim că legiuitorul a dorit să asigure magistratului, după o vechime de minimum 25 de ani în magistratură, o pensie de serviciu egală cu 80% din ultimul venit al acestuia din timpul activității, rațiunile fiind legate în special de asigurarea unei independențe activității de magistrat care să se manifeste inclusiv pe plan financiar.

- Modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor Codului fiscal sunt la rândul lor nelegale, neținând cont de principiile constituționale sau de cele ale legilor fiscale. Pensia de serviciu are caracter unitar, fiind stabilită la 80% din venitul din ultima lună. Defalcarea acesteia în două componente – chiar dacă ele există în mod obiectiv – fără a se ține seama de dispozițiile legale, încalcă principiile legii fiscalității: 1 neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu forma de proprietate și 2. certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv acesta să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.

- Stabilirea unei cote noi de impozitare cu privire la drepturile bănești care urmează a fi câștigate prin hotărâri judecătorești, dar care privesc drepturi salariale restante din anii în care nu exista o cotă dublă de impozitare (căci nu se poate vorbi de o impozitare progresivă aici) este discriminatorie și, prin recunoașterea implicită a acestor situații prin Lege, apare ca fiind extrem de periculoasă prin caracterul ei retroactiv.

-Legea nr 4/2023 nu face o analiză corespunzătoare a motivelor obiective care ar impune intervenirea în statutul magistraților și, mai mult, în ”expunerea de motive” nu se fac referiri cu privire la suma totală a taxelor judiciare de timbru care se fac venit la bugetul statului prin activitatea judiciară, inclusiv cu privire la procentul din această sumă care participă la formarea bugetului sistemului de justiție.

- Modificările ce se doresc a fi aduse Codului fiscal nu apar cu având avizele Ministerelor de resort în condițiile în care Legea nr 4/2023 nu viza la momentul depunerii sale la Parlament modificarea și a Codului fiscal.

- Observăm că, în integralitate, dispozițiile Legii 4/2023 afectează drepturile magistraților pensionari, dar și pe cele ale celor din activitate – care, în situația în care dreptul la pensie este pendinte sau pe cale să se nască, nu mai pot beneficia de securitatea juridică oferită de Legea nr 303/2022 - adoptată în urmă cu doar câteva luni.

MEMORIU

Obiecțiuni cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal

Pensiile de serviciu ale magistraților au fost introduse prin Legea nr. 142/1997, condițiile privind instituirea dreptului fiind modificate în timp, fără a afecta principiile care au stat la baza acordării acestuia. Pensia de serviciu este o componentă a principiului independenței magistratului, principiu relevat în documene naționale și internaționale. Modificările ce s-au adus sau s-a dorit a fi aduse statutului magistratului, în componenta pensiei de serviciu, au făcut obiectul verificărilor instanței române de contencios constituțional în numeroase situații, astfel încât, înainte de a supune atenției dumneavoastră criticile pe care le aducem propunerilor de modificare ale dispozițiilor privind pensia de serviciu, vă învderăm:

-Autoritatea judecătorească se manifestă prin reprezentanții ei – magistrați numiți în funcție de Președintele României. Magistrații, în orice sistem democratic, au un statut pe măsura puterii pe care o reprezintă. Rolul puterii judecătorești, este acela de a garanta însăși existența Statului de drept și de a asigura aplicare adecvată a dreptului într-o manieră imparțială, dreaptă, echitabilă și eficientă. Pentru realizarea acestor deziderate, celelalte puteri/autorități ale statului sunt chemate să asigure respectarea principiului independenței magistratului, să conlucreze cu autoritatea judecătorească în acest sens și să nu permită atitudini/manifestări care pot afecta încrederea publică în actul de justiție.

-Independența judecătorului trebuie să fie statutară, funcțională și financiară, iar Statul trebuie să asigure resursele umane, materiale și financiare necesare pentru buna funcționare a justiției. Pentru a fi departe de orice influențe nepotrivite, judecătorul trebuie să beneficieze de o remunerație și de un sistem de pensionare adecvate, care să fie stabilite prin lege (Magna Charta Judecătorilor, Strasbourg/2010),

Independența judecătorului este indispensabilă pentru o justiție imparțială și conformă legii. Ea este indivizibilă, nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al oricărei persoane care solicită și așteaptă o

justiție imparțială. Independența judiciară trebuie consacrată în Constituție sau la nivelul legal cel mai înalt posibil. Statutul judecătorului trebuie asigurat printr-o lege specială care să-i asigure o independență reală și efectivă față de celelalte puteri ale Statului. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judiciare, trebuie să poată exercita atribuțiile sale fără niciun fel de presiune socială, economică și politică, și în mod independent față de ceilalți judecători și de administrația sistemului de justiție. Judecătorul trebuie să beneficieze de o protecție legală împotriva amenințărilor și atacurilor de orice fel îndreptate împotriva sa în timpul exercitării atribuțiilor sale sau în legătură cu atribuțiile sale. Securitatea fizică a judecătorului și a familiei sale trebuie oferită de către Stat. Trebuie evitată orice critică cu privire la hotărârile judecătorești, care ar putea compromite independența sistemului de justiție sau ar pune în pericol încrederea publicului în instituția judiciară. (CARTA UNIVERSALĂ A JUDECĂTORULUI - adoptată de Consiliul Central al AIJ, Taiwan la 17 noiembrie 1999, Actualizată la Santiago de Chile în 14 noiembrie 2017).

-Reprezentanții sistemului de justiție trebuie consultați înainte de a se lua orice decizie care poate afecta performanța îndeplinirii atribuțiilor judiciare. Judecătorul are dreptul să ceară pensionarea și să primească **o pensie corespunzătoare nivelului său de responsabilitate. După pensionare, judecătorul poate exercita o altă activitate profesională juridică, dacă aceasta din urmă nu este incompatibilă din punct de vedere etic cu fosta sa activitate juridică.** Judecătorul nu poate fi privat de pensia sa pentru singurul motiv că exercită o altă activitate profesională. (CARTA UNIVERSALĂ A JUDECĂTORULUI - adoptată de Consiliul Central al AIJ, Taiwan la 17 noiembrie 1999, Actualizată la Santiago de Chile în 14 noiembrie 2017),

-**Carta Europeană din 10 iulie 1998** cu privire la Statutul judecătorului precizează că judecătorul care a atins vârsta legală de încetare a funcțiilor sale, după ce le-a exercitat pe parcursul unei anumite perioade de timp, **trebuie să beneficieze de o pensie a cărui nivel trebuie să fie cât mai aproape posibil de nivelul ultimei remunerări din activitatea jurisdicțională.** Consultarea judecătorilor prin intermediul reprezentanților sau organizațiilor lor profesionale **referitor la proiectele de modificare a statutului lor sau la definirea condițiilor remunerării lor și a protecției lor sociale, inclusiv a pensiei,** trebuie să permită judecătorilor să nu fie ținuți de o parte de la pregătirea deciziilor în aceste domenii fără să existe totuși un amestec în puterea de a decide.

- Am amintit anterior unele dintre documentele internaționale care au stat la baza ridicării principiului independenței magistratului la rang constituțional, principiu care explică motivele

pentru care pensia magistratului este o pensie pentru serviciul public deosebit desfășurat, pensie de serviciu ale cărei condiții de acordare – potrivit normelor internaționale menționate – au fost instituite în cuprinsul unui act distinct care privesc statutul magistratului român.

Fiind convingși de faptul că se va respecta în continuare obligația statului de a fi asigurată independența judecătorului și normele de drept în vigoare, precizăm:

- Legiuitorul român a optat pentru un sistem de magistrați de carieră, iar nu pe unul bazat pe vechimea în muncă; în acest sens sistemul de accedere și promovare în funcție a magistratului este unul particular, bazat pe calitățile și meritele constatate în timpul exercitării funcțiilor încredințate și prin evaluări obiective; regimul de interdicții și incompatibilități este dublat de obligația de rezervă și în același timp **judecătorul trebuie să beneficieze de o protecție legală împotriva amenințărilor și atacurilor de orice fel, îndreptate împotriva sa, în timpul exercitării atribuțiilor sale sau în legătura cu atribuțiile avute.**

- Conform Cartei Europene cu privire la Statutul judecătorului, adoptate de Consiliul Europei în 1998, „statul asigură judecătorilor care au atins vârsta legală de încetare a funcției lor, după exercitarea acestor funcții cu statut de profesionist pe parcursul unei anumite perioade de timp, plata unei pensii al cărei nivel să fie cât de apropiat posibil de nivelul ultimei sale remunerări din activitatea jurisdicțională”

- Carta de la Roma a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) stabilește că ”Statele ar trebui să ia măsuri pentru a se asigura că procurorii au condiții de muncă rezonabile, de exemplu remunerația, mandatul și pensia să fie în concordanță cu importanța sarcinilor efectuate, iar vârsta de pensionare să fie una adecvată” .

- În **jurisprudența CJUE** se arată că asigurarea pentru magistrați a unei remunerații adecvate constituie unul dintre pilonii independenței și eficienței justiției ca serviciu public, iar **în dreptul la remunerație al magistratului trebuie inclus și dreptul la o pensie de serviciu aflată, în ceea ce privește cuantumul, în legătură directă cu indemnizația primită pentru activitatea desfășurată.** Aceste aspecte sunt recunoscute nu doar pe plan național, dar și la nivel european: formele de pensie profesională reprezintă un element de remunerare (Hotărârea CJUE în Cauza C-262/88, *Barber v. Guardian Royal Exchange Assurance Group* și preambulul Directivei 2006/54/CE), iar perceperea de către judecători a unei remunerații cu un nivel adecvat în raport cu importanța funcțiilor pe care le exercită constituie o garanție a independenței acestora, la fel ca

inamovibilitatea (Hotărârea CJUE, Marea Cameră, în Cauza C-64/16, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses împotriva Tribunal de Contas*, par. 45).

-În același sens Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că **pensia de serviciu reprezintă o garanție a independenței justiției**, iar eliminarea acestui beneficiu pentru magistrați ar constitui o încălcare a prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituția României. **aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme constituționale obligatorii pentru Parlament**, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept, prevăzută prin art. 1 alin. (3) din Constituție.

-Prin urmare, modificarea condițiilor de stabilire a pensiei de serviciu și implicit a cuantumului acesteia, de o manieră substanțială și prin efectul retroactivității legii noi, contravine principiilor constituționale anterior amintite. Curtea a mai reținut că acordarea pensiei de serviciu se impune ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, iar nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la greva, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale .

-Alături de incompatibilitățile stabilite prin norme constituționale, Legea nr 303/2004 și Legea nr. 303/2022 adaugă o serie de interdicții magistratului, interdicții care se aplică o perioadă de cel puțin 25 ani – durată minima cerută de lege pentru a fi acordată pensia de serviciu, considerată ca fiind pensie pentru limita de vârstă.

Prin **Decizia nr. 433 din 29 octombrie 2013**, Curtea a reținut că „**reglementarea regimului juridic al pensiilor de serviciu într-un mod diferit decât cel propriu sistemului general al asigurărilor sociale nu constituie o discriminare în sensul art.16 alin.(1) din Constituție sau al art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.** (...) În considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și cuantum diferite ale pensiilor (...) La acordarea acestui

beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socioprofesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice.”

- Curtea Constituțională a mai subliniat că legiferarea cu încălcarea deciziilor Curții Constituționale este incompatibilă cu statul de drept, consacrat de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, constatând că dispozițiile art.1341 alin.(3) lit. b) și c) introduse în Codul fiscal prin Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 sunt neconstituționale, încălcând prevederile constituționale ale art.1 alin.(3) care consacră principiul statului de drept, ale art.124 alin.(3) privind independența justiției, ale art.142-145 privind statutul judecătorilor Curții Constituționale, precum și cele ale art.147 alin.(4) privind efectul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale”. Or dispozițiile modificatoare ale statutului magistraților încalcă art.147 alin.(4) din Constituție care stabilește caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, fiind nesocotită jurisprudența Curții Constituționale.

- De curând, prin decizia nr 650/2022 Curtea Constituțională a mai reținut că reglementarea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele fizice care au calitatea de pensionari în privința pensiilor lor este o măsură care conduce în mod implicit la diminuarea pensiilor respective. Or, diminuarea quantumului pensiei, fie ea contributivă sau de serviciu, cu sume de bani considerabile afectează dreptul la pensie privit lato sensu.

- Curtea a statuat prin **Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015** că ”**pensia de serviciu pentru magistrați** a fost instituită în vederea stimulării stabilității în serviciu și formării unei cariere în magistratură. Conform reglementărilor menționate, pensia de serviciu se acordă la împlinirea vârstei de pensionare numai magistraților care, în privința totalului vechimii lor în muncă, îndeplinesc condiția de a fi lucrat un anumit număr de ani numai în magistratură. Instituirea pensiei de serviciu pentru magistrați nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistrații” (par.16).

Din studiul proiectului de modificare a dispozițiilor Legii nr 303/2022 mai observăm:

- În condițiile în care obligațiile asumate de România prin PNRR erau deja cunoscute la momentul adoptării Legii nr 303/2022, nu s-a precizat în expunerea de motive a Legii 4/2023 necesitatea modificărilor preconizate, modificări care se doresc a fi făcute la scurt timp după ce legea tocmai fusese schimbată. Această situație, a modificărilor legislative intervenite la scurt timp

una după alta nu doar că încalcă principiul predictibilității legii, dar încalcă și principiul independenței magistratului care este pus în situația a nu mai cunoaște care este statutul său juridic.

-Dacă în ceea ce privește procedura de adoptare a Legii nr 303/2022 au fost respectate, **cel puțin de formă**, principiile europene mai sus indicate privind consultarea beneficiarului destinatarului legii referitor la situația sa juridică, în cazul prezentului proiect de lege reprezentanții magistraților în activitate și a celor pensionari – aceștia din urmă fiind principalii vizați de modificările preconizate - nu au fost chestionați pentru a-și expune punctele de vedere. Cu toate acestea, celelalte categorii profesionale la care proiectul de lege se referă au putut să-și expună punctele de vedere cu privire la drepturile lor.

-Pe de altă parte, amintim că una dintre condițiile impuse României prin MCV a fost aceea de a sigura creșterea salariilor și pensiilor magistraților, condiții mai bune pentru derularea activității magistraților. Observăm însă că la scurt timp de la ridicare MCV, pentru care un merit deosebit revine chiar magistraților – unii dintre ei aflați acum la pensie – acest proiect vine să afecteze statutul magistraților.

-Nu există argumente rezonabile și proporționale care să justifice motivația sumară care a stat la baza afectării indemnizațiilor/pensiilor de serviciu pentru anumite categorii profesionale în considerarea statutului constituțional al acestora, cu consecința încălcării jurisprudenței Curții Constituționale, respectiv Deciziei nr.1094 din 15 octombrie 2008, Deciziei nr. 873 din 25 iunie 2010, Deciziei nr. 1283 din 29 septembrie 2011, Deciziei nr. 297 din 27 martie 2012, Deciziei nr. 22 din 20 ianuarie 2016 și Deciziei nr. 262 din 5 mai 2016.

-În capitolul ”schimbări preconizate” din expunerea de motive a Legii 4/2023 se precizează că ”pensiile de serviciu urmează a fi calculate (...) prin reducerea procentului de calcul raportat la venitul obținut” întrucât ”procentul de calcul este redus pentru toate pensiile de serviciu stabilite în baza actelor normative, altfel decât magistrații”. Apreciem că această comparație care se face între diferitele categorii de pensionari de serviciu nu ține seama de principiile europene privind statutul magistratului, principii ridicate la rang constituțional de România.

- În același capitol ”schimbări preconizate” din expunerea de motive a Legii 4/2023 se învederează că ”întrucât pensiile de serviciu reglementate prin statute profesionale sunt considerate centrare fundamentului regimului de pensionare, prin noua reglementare se propun criterii și condiții concrete de exercitare a dreptului la pensia de serviciu, care au ca efect o redimensionare a cuantumului acestora”. Nu este explicat însă care dintre pensiile de serviciu sunt considerate

contrare **fundamentului regimului de pensionare** și prin raportare la care dintre statutele profesionale se face comparația. Menționăm că în prezent statutul magistratului prevede criteriile și condiții concrete privind pensia de serviciu, proiectul Legii nr 4/2023 constituind un atentat la siguranța juridică, prin introducerea unor dispoziții neconstituționale și cu efect vădit retroactiv.

-”Schimbările preconizate” sunt explicate în expunerea de motive în sensul că „redimensionarea cuantumului pensiilor de serviciu nu este echivalentă cu exproprierea beneficiarilor de pensii de serviciu dar se urmărește faptul ca, în cuantumul obligației publice la care este angajat bugetul de stat, drepturile de pensii să scadă față de acest moment”. Fără a aminti antagonismul unor astfel de aprecieri, precizăm că dispozițiile L 4/2023 prevăd ca în urma recalculărilor să fie redusă doar pensia de serviciu în plată a magistraților, nu și a celorlalte categorii de beneficiari de pensii de serviciu, cu toate că și în cazul acestora sunt prevăzute modalități de calcul care reduc cuantumul pensiei în plată și sunt unele situații în care pensia în plată este mai mare decât salariul avut în activitate. Această situație nu este doar retroactivă și discriminatorie, dar încalcă și dreptul de proprietate al beneficiarului dreptului.

-Amintim că, în sistemul nostru juridic, ”dimensionarea” cuantumului pensiei de serviciu a magistratului nu este corelată cu calitatea de asigurat al sistemului public de pensii, ci cu statutul său profesional, cu regimul de interdicții și incompatibilități, cu riscurile activității desfășurate, cu principiile ce guvernează un stat democratic, magistrații – spre deosebire de restul beneficiarilor de pensii de serviciu - fiind ”pe front” zilnic, iar nu temporar.

-Deși în expunerea de motive a legii se prevede că ”a fost menținută instituția actualizării pensiilor de serviciu pentru magistrați tocmai pentru că această categorie de beneficiari se bucură de protecția deciziilor Curții Constituționale”, dispozițiile supuse aprobării legislativului nu respectă acest deziderat, deziderat care este în acord cu principiile europene privind statutul magistratului. Magistrații nu se bucură de protecția deciziilor Curții Constituționale, ci sunt protejați de Constituția României, de statutul lor constituțional. În schimb modificările ce se doresc a fi adoptate nu respectă Constituția și nu țin seama de deciziile Curții Constituționale.

-Propunerea legiuitorului de menținere a cuantumului pensiilor de serviciu ale parlamentarilor și de modificare a condițiilor de stabilire și de acordare a pensiilor de serviciu ale magistraților sau ale altor categorii profesionale (e.g. pensiilor de serviciu militare) încalcă dispozițiile art. 16 al 1 din Constituție și este contrară jurisprudenței Curții Constituționale (**Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.72

din 18 februarie 2000). Respectarea jurisprudenței respective este obligatorie pentru legiuitor, potrivit art.147 alin.(4) din Constituție, dar și în virtutea argumentelor de final din motivarea **Deciziei nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010**, prin care Curtea Constituțională a reținut că „*atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii, potrivit dispozitivului art.147 alin.(4) din Constituție, și se impun cu aceeași forță tuturor subiecților de drept*”.

-În ceea ce privește Jalonul nr. 215 din PNRR observăm că acesta este trunchiat prezentat publicului. Potrivit Jalonului menționat observăm că modificările legislative ce vor fi operate **trebuie să respecte deciziile Curții Constituționale a României, implicit respectarea Constituției României:** „Noul cadru legislativ va revizui pensiile speciale și le va alinia la principiul contributivității. Nu se vor crea noi categorii de pensii speciale, iar categoriile actuale vor fi raționalizate. Pensiile speciale se calculează în prezent pe baza principiului contributivității, a vechimii în profesie și a reajustării procentului legat de veniturile obținute. Perioada minimă de cotizare este similară cu cea aplicată în fondul public de pensii. **Protecția deciziilor Curții Constituționale se va referi numai la pensiile magistraților, nu și la alte categorii, și se va referi numai la limitele explicite din argumentele Curții.** Nicio pensie specială nu poate depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare”.

- Pensiile de serviciu ale magistraților nu sunt pensii ”speciale” pentru că sunt calculate după un anumit algoritm și într-un quantum care să fie în acord cu statutul de judecător european; ele sunt pensii ”pentru serviciul public prestat”, serviciu grevat de incompatibilități și interdicții, riscuri profesionale deosebite, pensii stabilite prin legi separate tocmai din acest motiv. Observăm că prin Jalonul 215 nu s-a solicitat nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, implicit a Constituției României sau modificarea statutului profesional al magistraților.

-Este la latitudinea legiuitorului să stabilească politicile sale sociale, inclusiv în ceea ce privește domeniul justiției, fapt care se realizează cu respectarea principiilor constituționale ale neretroactivității legii civile noi, ale egalității de tratament juridic, al nediscriminării și al asigurării securității juridice.

-Dispozițiile Legii 4/2023 intervin însă în situația juridică născută deja și ale cărei efecte s-au produs sub imperiul legii în vigoare, modifică din temelii modul de calcul al pensiilor de serviciu cu consecințe care nu au fost verificate anterior pentru a se constata impactul acestor prevederi asupra sistemului de justiție.

- De asemenea, proiectul Legii 4/2023 nu are în vedere situația reală din sistemul de justiție inclusiv cu privire la funcțiile asimilate magistraților, fiind propusă o majorare implicită a vârstei de pensionare care nu ține seama de faptul că vechimea ”asimilată” prin efectul legii nu mai poate fi valorificată niciodată.

- De asemenea, este preconizată confiscarea unor drepturi deja câștigate. Nu s-a precizat motivația pentru care este înlăturată compensația, minima, de 1% în plus pentru fiecare an de activitate derulat după cei 25ani care conferă dreptul la pensia de serviciu. Acest aspect este de natură a descuraja magistrații să rămână în sistemul de justiție după împlinirea acestei perioade, această egalizare fiind de natură a produce discriminări între beneficiarii pensiei de serviciu.

-Recalcularea drepturilor salariale - cu pierderea dreptului aflat în plată - este o dispoziție care, potrivit Legii nr 4/2023, privește doar magistrații, fără ca această prevedere – vădit retroactivă – să se aplice altor categorii de pensii de serviciu.

- Statul nu poate invoca dificultăți financiare, nici lipsa unor resurse pentru a justifica nerespectarea *dispozițiilor privind executarea* drepturilor câștigate (Cauza Bourdov împotriva Rusiei, pct.35; SARL Amat-G și Mebaghichvili împotriva Georgiei, pct.47, Scordino împotriva Italiei, pct.199). Protecția efectivă a justițiabilului și restabilirea legalității implică așadar obligația administrației de a executa hotărârea (Hornsby împotriva Greciei, pct. 41; Kyrtatos împotriva Greciei, pct. 31-32). Astfel înțelegem, executarea hotărârii trebuie să fie completă, perfectă și nu parțială (Matheus împotriva Franței, pct. 58; Sabin Popescu împotriva României, pct. 68-76) și nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată în mod excesiv [Immobiliare Saffi împotriva Italiei (MC), pct. 74].

- Prin proiectul analizat, se încalcă grav dispozițiile art. 6 al 1 Convenției EDO, atâta vreme cât în componența pensinelor și veniturilor în plată sunt incluse drepturi bănești irevocabil câștigate în baza unor hotărâri judecătorești, **care nu pot fi eliminate administrativ sub nicio formă, prin recalcularea propusă**. Dimpotrivă, din tot cuprinsul Legii 4/2023 se instigă în fapt la încălcarea legii și la nerespectarea hotărârilor judecătorești.

-Dispozițiile Legii 4/2023 creează situații discriminatorii între magistrați aflați în aceeași situație juridică, dar care solicită acordarea dreptului prevăzut de art. 211 al 1 din Legea 2022 la interval de câțiva ani sau doar câteva luni.

-Amintim că legiuitorul a dorit să asigure magistratului, după o vechime de minimum 25 de ani în magistratură, o pensie de serviciu egală cu 80% din ultimul venit al acestuia din timpul

activității, rațiunile fiind legate în special de asigurarea unei independențe a activității de magistrat care să se manifeste inclusiv pe plan financiar.

-Corectarea dispozițiilor OUG 79/2017, **prin care legiuitorul a condus la situația actuală în care pensia de serviciu în plată depășește salariul unui magistrat în activitate, nu se poate face cu încălarea principiului neretroactivității legii civile noi. S-a produs așa impresie că magistrații nu ar contribui la plata taxelor și impozitelor datorate statului, însă amintim - și vom expune pe larg mai jos - că magistrații, inclusiv cei pensionari, respectă obligațiile legale, astfel cum sunt ele calculate – pentru toți cetățenii României – și potrivit OUG 79/2017.**

- Modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor Codului fiscal sunt la rândul lor nelegale, neținând cont de principiile constituționale sau de cele ale legilor fiscale. Pensia de serviciu are caracter unitar, fiind stabilită la 80% din venitul din ultima lună. Defalcarea acesteia în două componente – chiar dacă ele există în mod obiectiv – fără a se ține seama de dispozițiile legale, încalcă principiile legii fiscalității: 1. neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu **forma de proprietate** și 2. certitudinea impunerii, prin elaborarea de **norme juridice clare**, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenii, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, **respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.**

- Stabilirea unei cote noi de impozitare cu privire la drepturile bănești care urmează a fi câștigate prin hotărâri judecătorești, dar care privesc drepturi salariale restante din anii în care nu exista o cotă dublă de impozitare (căci nu se poate vorbi de o impozitare progresivă aici) este discriminatorie și, prin recunoașterea implicită a acestor situații prin Lege, apare ca fiind extrem de periculoasă prin caracterul ei retroactiv.

- Observăm că, în ansamblu, dispozițiile Legii 4/2023 pot afecta drepturile magistraților pensionari, dar și pe cele ale celor din activitate – care, în situația în care dreptul la pensie este pendinte sau pe cale să se nască, nu mai pot beneficia de securitatea juridică oferită de Legea nr 303/2022 - adoptată în urmă cu doar câteva luni.

Mai mult,

- În procedura de adoptare a actului normativ ce face obiectul analizei prezente, nu a existat niciun studiu de impact pentru a se constata **cât reprezintă cuantumul pensiilor de serviciu ale**

magistraților din PIB, pentru a se vedea dacă acesta se situează sau nu în pragul de 9,4 asumat prin PNRR – prag care trebuie realizat într-o perioadă îndelungată. În acest fel nu se pot verifica susținerile autorităților în sensul că acest procent s-ar situa de fapt la nivelul de 7,8 % din PIB - ceea ce nu justifică sub nicio formă urgența adoptării acestei modificări, care, așa cum s-a negociat și potrivit PNRR este o măsură pe termen extrem de lung, ce se face etapizat, conform celor convenite).

-Art.6 din Legea nr. 24/2000 stabilește în alin. (1) că „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”, iar, în alin. (2), că „Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”.

-Nu au fost consultate toate entitățile interesate în materia discutată de Legea nr 4/2023, cu excepția, probabil a Ministerului Muncii și al Ministerului Justiției, care nu au nicio atribuție în acest domeniu de activitate, iar obținerea avizului CSM-ului s-a făcut pe un alt proiect de lege decât cel adoptat de Senat și cu nerespectarea termenului de 30 de zile prevăzut mai sus și fără a fi îndeplinite formalitățile de publicitate pretinse de lege. Niciunul dintre cei la care legea face referire, respectiv instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea, magistrații pensionari – și mai ales aceștia - nu au fost solicitați a comunica punctele de vedere și astfel nu au putut formula un punct de vedere/poziție cu referire la proiectul de lege supus dezbaterii.

- Legea nr 4/2023 nu face o analiză, în ”expunerea de motive” cu privire la suma totală a taxelor judiciare de timbru care se fac venit la bugetul statului prin activitatea judiciară, inclusiv cu privire la procentul din această sumă care participă la formarea bugetului sistemului de justiție.

-Modificările ce se doresc a fi aduse Codului fiscal, prin amendamente, nu apar ca având avizele Ministerelor de resort în condițiile în care Legea nr 4/2023 nu viza la momentul depunerii sale la Parlament modificarea Codului fiscal.

-Apreciem că în procedura parlamentară au fost încălcate dispozițiile art. 75 alin. (1) cu referire la art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție, în ceea ce privește dispozițiile vizând statutul judecătorilor și procurorilor.

Potrivit Art. 75 alin. (1): "Se supun spre dezbatere și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum și proiectele legilor organice prevăzute la articolul 31 alineatul (5), articolul 40 alineatul (3), articolul 55 alineatul (2), articolul 58 alineatul (3), art. 65 alin. (2) lit. j), articolul 73 alineatul (3) literele e), k), l), n), o), articolul 79 alineatul (2), articolul 102 alineatul (3), articolul 105 alineatul (2), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatele (2) și (3), articolul 120 alineatul (2), articolul 126 alineatele (4) și (5) și articolul 142 alineatul (5). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului."

-Legea nr 4/2023 a fost supusă dezbaterii și adoptării Senatului, ca primă Cameră sesizată, iar Camera Deputaților a fost Cameră decizională, contrar normelor constituționale invocate, care stabilesc o altă procedură în privința reglementărilor referitoare la statutul judecătorilor și al procurorilor, în acest sens fiind relevante considerentele Deciziei nr. 153/2020 a Curții Constituționale

În cele ce urmează detaliem aspectele mai sus indicate, prin raportare la fiecare dintre articolele care suscita critici de nelegalitate și susținem menținerea dispozițiilor Legii nr 303/2022 în forma actuală:

1. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României ,Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

| Forma actuală | Forma propusă |
|--|--|
| <p>Articolul 211(1) Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.</p> | <p>„Art.211.- (1) Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani realizată numai în aceste funcții se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent aferente oricărui 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de activitate înainte de data pensionării, actualizate la această dată prin raportare la valoarea veniturilor brute ale unui judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Cuantumul pensiei nete nu poate fi mai mare decât 100% din media veniturilor nete aferente bazei de calcul. Stabilirea bazei de calcul în condițiile prezentului alineat se face la cererea beneficiarului dreptului de pensie, depusă la angajator.”</p> |

Recalcularea subsecventă a pensiei magistratului potrivit unei noi metode retroactive cu efecte permanente, care afectează în mod direct dreptul la pensie, încalcă principiul securității juridice, care se opune unei atingeri aduse drepturilor dobândite precum și principiul încrederii legitime care nu permite diminuarea și/sau transformarea pensiilor, fiind încălcate dispozițiile art. 15 al 2 Constituția României.

De asemenea, susținem că reforma legislativă în discuție care anulează temeiul juridic pe care magistrații bazaseră până în acel moment pensia de serviciu încalcă principiul speranței legitime. Această reformă impune un criteriu diferit de raportare în funcție de care se calculează pensia de serviciu, criteriu a cărui apariție nu era previzibil la momentul solicitării eliberării din funcție prin pensionare, Or, un astfel de cumul este dificil de conciliat, în ultimă instanță, cu statul de drept. În acord cu jurisprudența CEDO care statuează că scopul Convenției nu este să protejeze drepturi teoretice și iluzorii, ci „concrete și efective” [*Prudigão împotriva Portugaliei* (MC), nr. 24768/06, pct. 68, 16 noiembrie 2010], susținem că o persoană care a și-a asumat criteriile de pensionare reglementate de norma în vigoare (una dintre aceste condiții fiind indicatorul de referință în funcție de care se stabilea baza de calcul a pensiei, ca fiind indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării și nu media indemnizațiilor de încadrare aferente oricăror 12 luni consecutive din ultimii 10 ani) este complet lipsit de speranță legitimă de a obține beneficiu previzualizat prin modificările legislative produse.

Prin stabilirea a două modalități de calcul a pensiei - *80 % din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile cu caracter permanent, fără ca pensia în plată să poată depăși 100% din venitul net aferent bazei de calcul* – magistratul este privat de o parte din dreptul la pensie recunoscut prin lege, cuantumului acesteia fiind diminuat. **Această prevedere reprezintă, în fapt, o impozitare mascată a pensiei de serviciu.**

Conform Directivelor nr. 86/378/CEE și nr. 96/97/CEE "criteriile decisive pentru încadrarea unui sistem de securitate socială ca sistem ocupational sunt:

- a) să se refere la o categorie particulară de lucrători;
- b) să fie direct legat de perioada de serviciu,
- c) pensia să fie calculată **prin raportare la ultimul salariu al lucrătorului**".

-În cauza Beune c - 7/1993, Curtea Europeană de Justiție de la Luxemburg a precizat clar aceste criterii decisive, subliniind că expresia "ultimul salariu" nu trebuie înțeleasă strict, ea putând

reprezenta chiar și "**media salariilor din ultimele luni de angajare**" intrând în aria de reglementare din art. 141 al Tratatului CE.

-Raportat la această ultimă speță, reiese că interesul a fost acela ca pensia care se va stabili să fie cât mai apropiată de cea în plată, nu prin raportare la cel mai bun venit/indemnizație din ultimii 5 sau 10 ani.

-Pe de altă parte, dispozițiile legale trebuie să fie predictibile. Predictibilitatea legii ar trebui să primeze, căci prin raportare la prevederile legii se formează orizontul de așteptare al beneficiarului legii. Orice persoană care derulează o activitate trebuie să cunoască încă de la momentul angajării care sunt condițiile de muncă, de remunerare, de pensionare etc pentru a putea alege în cunoștință de cauză asupra situației proprii. Modificarea dispozițiilor legale, fără luarea în considerare cel puțin a unei etapizări, încalcă dreptul la pensie la care spera beneficiarul legii.

-Menționăm că pensia de serviciu a magistratului, în cuantumul actual, este un drept legal, acordat de către chiar legiuitor și care nu a suscitat discuții până la adoptarea OUG nr. 79/2017 (trecerea contribuțiilor de la angajat la angajator și astfel cuantumul pensiei a ajuns să depășească salariul în plată). Intrarea în vigoare a OUG 79/2017 nu a modificat statutul legal al pensiei de serviciu a magistratului.

-La momentul adoptării dispozițiilor art. 211 al 1 în forma actuală au fost avute în vedere principiile care guvernază un stat democratic, prin stabilirea unui statut de independență magistratului și întărirea acestui statut prin menținerea pensiei de serviciu într-un cuantum care ține seama de toate dispozițiile și recomandările europene, dispoziții care sunt încă în vigoare.

-Modificarea ce se dorește a fi adusă dispozițiilor art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 încalcă **principiile protecției încrederii legitime și securității juridice**, principii care fac parte din ordinea juridică a unui stat democratic. Amintim că legile de modificare a unei dispoziții legislative se aplică cu excepția unei derogări exprese, efectelor viitoare ale unor situații apărute sub incidența legii vechi.

-Numai în situațiile apărute și constituite definitiv sub incidența normei precedente, care instituie drepturi dobândite, lucrurile nu stau astfel. Un drept este considerat dobândit (apărut și constituit) atunci când faptul generator al acestuia s-a produs înainte de modificarea legislativă. (a se vedea Hotărârea Centeno Mediavilla și alții/Comisia).

-În aceste circumstanțe, **principiul securității juridice se opune posibilității aplicării în timp a unei norme legale pentru situații constituite la o dată anterioară publicării sale,**

legiuitorului neputând stabili *a posteriori* eliberării din funcție prin pensionare alte criterii de determinare a condițiilor de pensionare, condiții care includ și pe cele referitoare la modul de calcul al pensiei.

-Prin schimbarea criteriilor de acordare a pensiei de serviciu, algoritmul de calcul care este asimilat însăși sintagmei "dobândirea calității de pensionar", **legiuitorul legitimează modificarea *in peius*, aspect neconform principiului mai sus enunțat.**

-Propunerea modifică situația juridică a magistratului pensionar în măsura în care se pornește de la alte valori de referință pentru a determina parametri de calcul pentru stabilirea pensiei, aspect ce constituie o modificare care afectează situația juridică a magistraților care se află la pensie în momentul adoptării actului.

-După cum reiese dintr-o jurisprudență constantă a instanțelor europene, pot fi considerate acte care lezează: actele care produc efecte juridice obligatorii care afectează direct și imediat situația juridică a persoanelor interesate, modificând în mod distinct situația lor juridică (a se vedea Hotărârea din 21 ianuarie 1987, Strogili/Curtea de Conturi, 204/85, , punctul 6, și Hotărârea din 15 iunie 1994, Pérez Jiménez/Comisia, T-6/93, , punctul 34).

-Modificarea adusă dispozițiilor art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 încalcă **principiul nediscriminării**, principiu care face parte din ordinea juridică a unui stat democratic. Susținem că dispozițiile modificatoare, prin noul algoritm de calcul, creează un tratament diferit pentru categorii comparabile, o stare de discriminare directă între beneficiarii pensiei de serviciu în funcție de data pensionării și o discriminare indirectă în funcție de vârstă.

-Argumentele își găsesc originea în dispozițiile art. 16 din Constituție, art.2 și 27 din OUG nr.137/2000, ale art. 20 din Carta Drepturilor Fundamentale coroborate cu 157 alineatul (1) TFUE și art.3 al Directivei 2000/78/CE și Protocolul 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Sistemul de referință în calcularea pensiei nu va mai fi unul comun ci, se va aplica diferit în funcție de data eliberării din funcție prin pensionare a fiecărui magistrat, ceea ce va conduce la cantumuri diferite ale pensiei, deși toți magistrații sunt într-o situație identică sub aspectul caracterului statutar al profesiei.

-Pensia de serviciu a magistraților este pensie pentru limită de vârstă și potrivit interpretărilor jurisprudențiale ale CJUE intră în domeniul de protecție a dispozițiilor 157 al (1) TFUE și art.3 al Directivei 2000/78/CE.

-În acest sens, CJUE a stabilit că ” Pentru a aprecia dacă o pensie pentru limită de vârstă intră în domeniul de aplicare al articolului 157 TFUE, poate avea un caracter determinant numai criteriul dedus din constatarea că pensia îi este plătită lucrătorului în temeiul raportului de muncă ce îl leagă de fostul său angajator, și anume criteriul încadrării în muncă, dedus din înșiși termenii articolului menționat (Hotărârea din 15 ianuarie 2019, E. B., C-258/17, punctul 45). Prestații acordate în cadrul unui sistem de pensii, care depinde, în cea mai mare parte, de încadrarea în muncă a persoanei în cauză, sunt legate de remunerația de care beneficia aceasta și intră sub incidența dispoziției menționate (Hotărârea din 26 martie 2009, Comisia/Grecia, C-559/07, nepublicată, , punctul 42).”

-S-a reținut, de asemenea că ”intră în domeniul de aplicare al articolului 157 TFUE pensia care interesează numai o categorie specifică de lucratori, care depinde în mod direct de perioada lucrată și al cărei quantum este calculat pe baza ultimului salariu (Hotărârea din 15 ianuarie 2019, E. B., C-258/17, EU:C:2019:17, punctul 46 și jurisprudența citată).”

-În temeiul principiului supremației dreptului Uniunii Europene, autoritățile naționale (legiuitoare sau judecătorești) sunt ținute să dea efect dispozițiilor Cartei drepturilor fundamentale, în interpretarea Curții de Justiție a Uniunii Europene.

-Carta drepturilor fundamentale, art. 20 prevede că: ”Toate persoanele sunt egale în fața legii”. În cauza C 262/20 hotărârea din 24.02.2022, CJUE a statuat că: ”principiul egalității de tratament, consacrat la articolele 20 și 21 din Cartă, constituie un principiu general al dreptului Uniunii, care impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv. O diferență de tratament este justificată atât timp cât este întemeiată pe un criteriu obiectiv și rezonabil, mai precis dacă se află în legătură cu un scop admisibil din punct de vedere legal, urmărit de reglementarea în cauză, iar această diferență este proporțională cu scopul urmărit de tratamentul în cauză (Hotărârea din 9 martie 2017, Milkova, C-406/15, punctul 55).”

-Domeniul de aplicare al Cartei, potrivit hotărârii pronunțate de CJUE în cauza anterior menționată, este definit la articolul 51 alineatul (1) potrivit căruia dispozițiile Cartei se adresează instituțiilor Uniunii, precum și statelor membre numai în cazul în care acestea pun în aplicare dreptul Uniunii. Potrivit unei jurisprudențe constante, noțiunea de „punere în aplicare a dreptului Uniunii” implică existența unei legături între un act din dreptul Uniunii și măsura națională vizată,

care depășește proximitatea materiilor menționate sau efectele indirecte ale unei materii asupra celorlalte, ținând seama de criteriile de apreciere definite de Curte.

-Din coroborarea dispozițiilor art. 20 ale Cartei cu cele ale art.3 al Directivei 2000/78/CE rezultă că obligația statului de a asigura egalitatea condițiilor de stabilire a nivelului pensiei pentru aceeași categorie profesională este o obligație de rezultat și are caracter imperativ, putând fi invocată direct în fața autorităților naționale. Facem trimitere la hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de CJUE în cauza C 262/20, importantă pentru problema supusă analizei în cauza de față, respectiv discriminarea creată de modificarea art. 211 al 1, întrucât subliniază faptul că discriminarea poate fi analizată din perspectiva art. 20 din Cartă cu referire la art.3 al Directivei 2000/78/CE **și pe baza altui criteriu**, decât cel al sexului (cum este cazul în ipoteza de față – criteriul datei eliberării din funcție prin pensionare și respectiv al vârstei) – a se vedea pct.65 din hotărâre.

-Modificarea dispoziției art. 211 al 1 nu este justificată de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv nu sunt adecvate și necesare. Astfel, alegerea legislativă privind stabilirea bazei de calcul ca fiind reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent aferente oricărui 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de activitate înainte de data pensionării, nu apare ca fiind pusă în aplicare în mod coerent și sistematic în raport cu situația magistraților independent de data ieșirii la pensie, deși condițiile de pensionare prezintă caracteristici analoge.

-Susținem, așadar, că nu există nicio justificare a obiectului și a scopului reglementării modificatoare care instituie distincția vizată.

-Noțiunea „motive obiective” impune ca inegalitatea de tratament constatată să fie justificată de existența unor elemente precise și concrete ce caracterizează diferența de tratament, în contextul specific în care se situează aceasta și în temeiul unor criterii obiective și transparente, pentru a verifica dacă această inegalitate răspunde unei necesități reale, dacă este susceptibilă să asigure îndeplinirea obiectivului urmărit și dacă este necesară pentru realizarea acestui scop.

2. Obiecțiuni referitoare la abrogarea art.211 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

| Forma actuală | Forma propusă |
|--|--|
| Art. 211 (2) Pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la <u>alin. (1)</u> , la cuantumul pensiei de serviciu se adaugă câte 1% din baza de calcul, fără a o putea depăși. | La articolul 211, alineatul (2) se abrogă. |

Pensia de serviciu constituie o componentă a independenței magistratului, o compensație pentru activitatea depusă în serviciul public, o compensație a incompatibilităților și interdicțiilor pe care le-a avut în cariera de minim 25 ani în sistemul de justiție.

Magistrații români, spre deosebire de celelalte categorii profesionale care beneficiază de pensie de serviciu, nu pot derula nicio altă activitate remunerată pe durata carierei profesionale cu excepția funcției didactice din învățământul superior. Magistratul nu a beneficiat de plata orelor suplimentare, nu are posibilitatea de a-și exprima opiniile cu privire la aspecte de ordin social, viața sa socială fiind relativ restrânsă la activitatea profesională derulată.

Magistratul pensionar nu are posibilitatea de a derula aceeași activitate profesională după pensionare astfel cum se întâmplă în cazul altor categorii profesionale, fiind limitat și în posibilitatea de a reveni în magistratură.

De asemenea, inițiativa legislativă nesocotește grav principiul drepturilor câștigate (*jura quæsita*) și al speranței legitime în ceea ce privește compensația, minima, de 1% în plus pentru fiecare an de activitate petrecut după cei 25 ani care conferă dreptul la pensia de serviciu.

Magistrații au continuat să își desfășoare activitatea și după împlinirea condițiilor legale de pensionare și în considerarea gratificării financiare de după eliberarea din funcție. Susținem că, în acord cu jurisprudența CEDO, Statul nu poate interveni asupra unor situații juridice care au generat crearea de drepturi cu scadență după eliberarea din funcție, în sensul confiscării acestora.

În discuție este însăși raportul de serviciu dintre Stat și magistrat, raport de serviciu care presupune un echilibru între drepturile și obligațiile reciproce, reflectat în obligația de solicititudine a Statului față magistrat pentru activitatea prestată peste îndeplinirea condițiilor de penionare.

Acest echilibru este destinat în esență să mențină relația de încredere care trebuie să existe între Stat și magistrați pentru a garanta cetățenilor îndeplinirea în bune condiții a misiunilor de interes general încredințate puterii judecătorești.

Rezultă că, atunci când acționează în calitate de angajator, Statul are o răspundere sporită, care se manifestă prin obligația de respectare a drepturilor castigate prin muncă și de înlăturare a oricărei nelegalități săvârșită schimbarea condițiilor de pensionare.

Dispozițiile privind acordarea magistraților care își continuă activitatea a unei gratificații constând într-un procent de câte 1% din baza de calcul, au stimulează prezența în funcția publică vizată a persoanelor de vârste diferite, împrejurare care permite un transfer al experienței de la cei cu vechime mai mare la cei mai tineri și comunicarea de către cei din urmă a cunoștințelor recent dobândite, prezența acestor categorii contribuind astfel la desfășurarea unui serviciu public de calitate în sfera justiției.

În situația în care după momentul îndeplinirii condițiilor legale de pensionare magistratul în activitate nu mai beneficiază de noi trepte de salarizare, dispozițiile art. 211 al 2 constituie o simplă și infimă compensație pentru faptul că a ales să continue activitatea și după cei 25 ani prevăzuți de lege ca drept pentru solicitarea pensiei de serviciu. Înlăturând acest beneficiu, nu mai există nici interesul de a rămâne în sistemul de justiție după îndeplinirea serviciului public și, în același timp, se produc înechități/discriminări între pensionarii magistrați.

3. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 211 al 3 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

| Forma actuală art. 211 al 3 | Forma propusă art. 211 al 3 |
|---|--|
| <p>(3) De pensia de serviciu beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul, pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală de 25 de ani în aceste funcții. Prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător și persoanelor prevăzute de prezentul alineat.</p> | <p>„(3) De pensia de serviciu beneficiază, la împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii, judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul, pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală de 25 de ani, cuantumul pensiei nete neputând depăși media veniturilor nete aferente bazei de calcul astfel reduse. Prevederile alin.(4) se aplică în mod corespunzător și persoanelor prevăzute de prezentul alineat.</p> |

Majorarea vârstei de pensionare, fără luarea în considerare a tuturor incompatibilităților, interdicțiilor magistratului, fără luarea în considerare a volumului de activitate și fără a ține seama de categoria magistraților cărora dispozițiile art. 211 al 3 le sunt aplicabile, afectează chiar dreptul la pensie de serviciu pentru acești magistrați.

Statul nu poate interveni *a priori* asupra condițiilor de eligibilitate ale pensionării în privința magistraților care au intrat în sistem cu imaginea unor condiții clar definite privind vârsta de pensionare.

Orice majorare a vârstei de pensionare ulterior numirii pe funcție pune în discuție ruperea echilibrului de încredere între magistrat și Stat și denotă scopul disimulat de modificare a structurii sistemului judiciar, prin forțarea părăsirii sistemului judiciar de către magistrații cu experiență, anterior modificărilor legislative.

Pe de altă parte, în interesul bunului mers al sistemului judiciar optimizarea gestiunii personalului nu poate avea loc prin majorarea bruscă a vârstei de pensionare, ci printr-o reglementară etapizată, cu o creștere graduală a vârstei începând generațiile de magistrați numiți în funcție după intrarea în vigoare a dispozițiilor normative privind majorarea vârstei de pensionare.

Este singura ipoteză în care, o persoană poate decide în cunoștință de cauză dacă urmărește o carieră în magistratură.

Predictibilitatea legii ar trebui să primeze și de această dată, mai ales că modificarea vizează magistrați care se apropie deja de vârsta de pensionare și care și-au format un orizont de așteptare la momentul intrării în activitate, magistrați care în prezent mai au câțiva ani sau luni până la pensie și care, prin modificarea propusă, se vor vedea în situația de a nu putea alege și dispune cu privire la viitorul lor.

Ridicarea vârstei de pensionare până la *împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii*, fără stabilirea cel puțin a unei etapizări pentru persoanele aflate în situația de a beneficia de pensia de serviciu la vârsta de 60 ani, încalcă principiul predictibilității legii.

4.Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 211 al 4 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

| Forma actuală | Forma propusă |
|--|---|
| (4) Persoanele care au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile enumerate la <u>alin. (1)</u> se pot pensiona la împlinirea vârstei de 60 de ani și pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia de serviciu este egală cu 80% din baza de calcul stabilită prin raportare la un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile. | (4) Persoanele care au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile enumerate la <u>alin.(1)</u> se pot pensiona la împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii și pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia de serviciu este egală cu 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent din ultimele 12 luni de activitate înainte de data eliberării din funcție, raportate la un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional, quantumul net al pensiei neputând depăși 100% din media veniturilor nete aferente bazei de calcul. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.” |

-Modificările propuse creează o situație discriminatorie între magistrații pensionari, situație la care se ajunge pe considerente ce țin de data solicitării pensiei de serviciu, iar astfel se încalcă principiul egalității de tratament juridic.

-Nu există nicio justificare care să sprijine în mod obiectiv și rezonabil diferența de tratament juridic care se creează între magistratul care se pensionează la împlinirea vechimii pentru

solicitarea dreptului – 25 ani de activitate - și cel care, deși îndeplinește aceleași condiții de pensionare, solicită pensia de serviciu la o dată ulterioară, respectiv la momentul împlinirii vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii.

-Modificarea ce se dorește a fi adusă dispozițiilor art. 211 al 4, prin raportare la modalitatea în care se dorește a se schimba și modul de calcul a pensiei de serviciu, va conduce la situația în care magistrați cu aceeași vechime în serviciul public, vechime dobândită în aceeași perioadă de activitate, vor avea cuantumuri ale pensiei diferite. Astfel: pensia de serviciu solicitată la momentul îndeplinirii condițiilor de pensionare – 25 ani activitate, indexată apoi anual cu rata inflației, va fi mai mică decât pensia de serviciu ce se va calcula altui fost magistrat care solicită aplicarea dreptului la momentul împlinirii vârstei standard de pensionare.

-Această diferențiere care se face doar prin raportare la data solicitării dreptului, fără a ține seama de condițiile identice în care se află solicitanții, încalcă dispozițiile art 16 al 1 din Constituția României.

-Modificările semnificative ce pot apărea în aceste situații s-ar datora dacă este înlăturată dispoziția de actualizare a pensiei cu salariul în plată, dar și ca urmare a neaplicării de către Guvern și Legislativ a dispozițiilor legale în materie salarială cu privire la magistrați (fapt ce a impus formularea de acțiuni în justiție pentru înlăturarea acestor inechități).

-Prin urmare, magistrații care se pensionează conform art. 211 al 1 vor avea o pensie mai mică decât cei care se pensionează în condițiile prevăzute de art. 211 al 4 ceea ce va conduce în timp la apariția unor diferențe mari între pensii, chiar în condiții identice de funcție, vechime sau grad profesional și pentru activitate derulată în aceeași perioadă.

-Tratament discriminatoriu similar a fost constatat și de Curtea Constituțională prin decizia nr. 20/2020, fiind relevată o deosebire nejustificată și deloc obiectivă, între magistrații care vor fi pensionați după intrarea în vigoare a noii legi a pensiilor, în raport cu magistrații pensionați anterior.

Discriminarea nu va exista însă dacă este menținută modalitatea actuală de recalculare a pensiei de serviciu (art. 213 al 2 din Legea nr 303/2022) și de stabilire a acestui drept (art. 211 al 1 din legea nr 303/2022).

5. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 213 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

| Forma actuală art. 213 al 2 | Forma propusă art. 213 al 2 |
|---|--|
| <p>(2) Pensiile de serviciu, inclusiv pensia de invaliditate și pensia de urmaș, se actualizează procentual ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Actualizarea se realizează prin aplicarea asupra pensiei a procentului de majorare a indemnizației de încadrare brute lunare pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Data actualizării și procentul de majorare a indemnizației de încadrare brute lunare se comunică Casei Naționale de Pensii Publice sau casei de pensii teritoriale ori sectoriale competente de către ordonatorii principali de credite implicați.</p> | <p>„(2) Pensiile de serviciu, inclusiv pensia de invaliditate și pensia de urmaș, se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică.”</p> |

Modificarea dispozițiilor actuale și stabilirea unei alte modalități de reactualizarea a pensiilor magistraților încalcă principiul independenței justiției și reperatele trasate în documentele internaționale privind statutul magistraților potrivit cărora cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării dispozițiilor legale este apropiat de cuantumul venitului ce reprezintă indemnizația pentru activitatea desfășurată în calitate de magistrat, dar va produce și situații discriminatoare între magistrații pensionari.

Amintim că:

-Pensiile de serviciu ale magistraților au fost introduse de legiuitorul român prin Legea nr. 142/1997, menținute prin Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 303/2022, prin aceasta fiind respectat principiul constituțional privind independența magistratului. În esență, legiuitorul a stabilit că pensia magistratului, după 25 ani de carieră, este o pensie pentru limită de vârstă (art. 211 al 7 din Legea 303/2020) și s-a dorit să se asigure magistratului o pensie de serviciu egală cu 80% din ultimul venit brut al acestuia din timpul activității, rațiunile fiind legate în special de asigurarea independenței în activitatea de magistrat, activitate gravată de interdicții și incompatibilități pe care nu le întâlnim în cazul altor categorii profesionale, înăvând în vedere și riscurile la care sunt expuși magistrații. Iar în acest din urmă caz amintim că magistrații sunt persoanele "la vedere" ale unei soluții judiciare, fiind dese situațiile în care sunt supuși unor amenințări și critici din partea societății civile pentru deciziile pe care le iau în virtutea aplicării actelor normative emise de Parlament și Guvern. Prin urmare, magistrații de seau sunt "pe front" în mod permanent și nu temporar.

- Modalitatea actuală de reactualizare a pensiilor de serviciu în plată pentru magistrați **este justificată de realitățile sociale și nu poate fi comparată cu modalități de calcul ale altor pensii de serviciu sau din sistemul public de pensii**, căci nici activitatea magistratului, cu interdicțiile și incompatibilitățile aferente, nu este identică cu cea derulată de alte categorii profesionale. De asemenea, reamintim că magistratul, spre deosebire la alte categorii profesionale, nu poate derula aceeași activitate juridică după vârsta de pensionare, fiind limitat - inclusiv după acest moment - de anumite condiții chiar și la revenirea în profesie.

- Instituirea pensiei de serviciu pentru magistrați nu a reprezentat niciodată un privilegiu; ea a fost justificată în mod obiectiv, reprezentând o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistrații. Astfel, acest statut special stabilit de Parlament prin lege este mult mai sever, mai restrictiv, impunând magistraților obligații și interdicții pe care celelalte categorii de asigurați nu le au. Magistraților le sunt interzise activități ce le-ar putea aduce venituri suplimentare, care să le asigure posibilitatea efectivă de a-și crea o situație materială de natură să le ofere după pensionare menținerea unui nivel de viață cât mai apropiat de cel avut în timpul activității (Decizia Curții Constituționale nr.20 din 2 februarie 2000).

- Curtea Constituțională a constatat că diminuarea pensiei de serviciu a judecătorilor, procurorilor și judecătorilor, respectiv magistraților-asistenți ai Curții Constituționale este neconstituțională, întrucât încalcă principiul independenței justiției, prevăzut de art.124 din Constituție. Curtea a stabilit că statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art.1 alin.(3) din Legea fundamentală.

- Conform Cartei Europene cu privire la Statutul judecătorului, adoptate de Consiliul Europei în 1998 , „statutul asigură judecătorilor care au atins vârsta legală de încetare a funcției lor, după exercitarea acestor funcții cu statut de profesionist pe parcursul unei anumite perioade de timp, **plata unei pensii a cărei nivel să fie cât de apropiat posibil de nivelul ultimei sale remunerări din activitatea jurisdicțională**”. În acest sens Curtea Constituțională a României a dezvoltat o jurisprudență bogată conform căreia pensia de serviciu reprezintă o garanție a independenței justiției. Modificarea condițiilor de stabilire a pensiei de serviciu în varianta propusă spre adoptare constituie o încălcare a prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituția României.

-Amintim aici deciziile Curții Constituționale a României care au avut ca obiect de analiză critici de neconstituționalitate formulate asupra unor proiecte de lege care propuneau fie eliminarea pensiilor de serviciu ale magistraților, **fie supunerea lor unui regim de impozitare distinct**.

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 20/2000: „aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme constituționale obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, **fără de care nu se poate concepe existența statului de drept**, prevăzută prin art. 1 alin. (3) din Constituție.”

Decizia Curții Constituționale a României nr. 873/2010: „ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale referitoare **la pensia de serviciu a magistraților**, Curtea constată că **statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală**”.

• Decizia Curții Constituționale a României nr. 153/2020, „Nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților **reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice** (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și **a drepturilor social-economice** (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), **precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale** [potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, o dispoziție similară fiind prevăzută în privința procurorilor de art. 132 alin. (2) din Constituție]. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Pe de altă parte, **stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat care privesc întreaga durată a carierei acestuia.** (...) Astfel fiind, **Curtea subliniază că legiferarea cu încălcarea deciziilor Curții Constituționale este incompatibilă cu statul de drept, consacrat de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție**”.

• Decizia Curții Constituționale a României nr. 900/2020: „Curtea constată că legiuitorul și-a depășit măsura de apreciere în procesul de legiferare, astfel că dispozițiile art.1341 alin.(3) lit. b) și c) introduse în Codul fiscal prin Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale, încălcând prevederile constituționale ale art.1 alin.(3) care consacră principiul statului de drept, ale art.124 alin.(3) privind independența justiției, ale art.142-145 privind statutul judecătorilor Curții Constituționale, precum și cele ale art.147 alin.(4) privind electul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale”.

• Decizia Curții Constituționale a României nr. 650/2022: ”reglementarea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele fizice care au calitatea de pensionari în privința pensiilor lor este o măsură care **conduce în mod implicit la diminuarea pensiilor respective. Or, diminuarea cuantumului pensiei, fie ea contributivă sau de serviciu, cu sume de bani considerabile afectează dreptul la pensie privit lato sensu**”

-Actualizarea pensiilor de serviciu ale magistraților cu rata inflației va produce situații de inequități în rândul magistraților pensionați, dar și între aceștia și cei care se vor pensiona în

perioadele următoare, aspect care este evidențiat cel mai bine de prevederile art. 211 al 4 din Legea 303/2022.

- Astfel, nu există nicio justificare obiectivă și rezonabilă pentru care s-ar aplica un tratament juridic diferit între magistrații care se pensionează în condițiile art. 211 al 1 din Legea 303/2022 – la momentul îndeplinirii condițiilor de pensionare – 25 ani activitate și cei care, deși îndeplinesc condițiile de pensionare, solicită pensia de serviciu la o dată ulterioară, respectiv la momentul împlinirii vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii – art. 211 al 4 din Legea nr 303/2022 întrucât, între timp, au derulat și alte activități profesionale. Din același motiv, nu există nicio rațiune pentru care trebuie să existe diferențe de tratament juridic între magistrații care se vor pensiona în condițiile art. 211 al 1 și cei care sunt deja la pensie. În condițiile sociale actuale, există posibilitatea să existe diferențe mari de tratament între magistrații pensionați la interval de câteva luni.

- Dispozițiile art. 213 al 2 din Legea 303/2022 în forma actuală respectă cerințele naționale și internaționale de la care România s-a obligat să nu se abată. Reamintim și aici că, potrivit Directivelor nr. 86/378/CEE și nr. 96/97/CEE "criteriile decisive pentru încadrarea unui sistem de securitate socială ca sistem ocupational sunt:

- a) să se refere la o categorie particulară de lucrători;
- b) să fie direct legat de perioada de serviciu,
- c) pensia să fie calculată prin raportare la ultimul salariu al lucrătorului".

- În cauza *Beuneux* - 7/1993, Curtea Europeană de Justiție de la Luxemburg a precizat clar aceste criterii decisive, subliniind că expresia "ultimul salariu" nu trebuie înțeleasă strict, ea putând reprezenta chiar și "media salariilor **din ultimele luni de angajare**", aspect care intră în aria de reglementare a art. 141 al Tratatului CE.

- Reamintim că pensia de serviciu este un element component al statutului de independență al magistratului, principiu recunoscut în documentele: „Principiile fundamentale privind independența magistraturii” adoptat la cel de al VII – lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenței minorilor (Milano, 1985), Adunarea Generală a O.N.U. prin Rezoluția nr. 40/32 și Rezoluția nr. 40/146 din 1985; Recomandarea nr. R (94) 12 cu privire la independența, eficacitatea și rolul judecătorilor din 1994 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului European; Carta Europeană privind statutul judecătorilor din 1998; art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

- Având în vedere aspectele de mai sus, reiese că **legislația națională actuală respectă dispozițiile internaționale, în sensul că pensia de serviciu care se va stabili să fie cât mai apropiată de cea în plată și să fie actualizată ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate.** Înlocuirea acestor dispoziții cu actualizarea potrivit unui indice de inflație nu poate asigura legalitatea decât în situația unor state care asigură politici salariale care să nu presupună creșteri majore pe parcursul a câtorva ani. În caz contrar, vor apărea inechități foarte mari între persoane care au ocupat funcții asemănătoare, însă s-au pensionat la diferență de 3, 2 sau chiar mai puțin de 1 an, pensiile acestora putând să difere cu 20%, 30% sau chiar mai mult, chiar dacă s-au pensionat din funcții asemănătoare.

- Diferențele semnificative care pot afecta cuantumul pensiei de serviciu și care pot apărea ar fi, în principal, urmarea înlocuirii dispoziției de actualizare a pensiei cu salariul în plată, dar și ca urmare a neaplicării de către Guvern și Legislativă a dispozițiilor legale în materie salarială cu privire la magistrați (fapt ce a impus formularea de acțiuni în justiție pentru înlăturarea acestor inechități). În urma admiterii de către instanțele judecătorești a acțiunilor formulate pentru înlăturarea acestor inechități, Guvernul a pus în executare aceste hotărâri judecătorești, astfel că în ultimii ani indemnizațiile magistraților au cunoscut variații semnificative. Se impune precizarea că același lucru se va întâmpla și în următorii ani, raportat la numărul mare de acțiuni de natură salarială aflate în prezent pe rolul diferitor instanțe naționale, marea majoritate a acestora fiind admise.

-Prin urmare, raportat la aceste particularități expuse, până la stabilirea unui cadru național complet legal, echitabil și nediscriminatoriu ale indemnizațiilor magistraților români, pentru a se evita crearea unor inechități nejustificate între pensiile unor magistrați care s-au pensionat de pe aceleași funcții, grade, vechime etc, însă s-au pensionat la diferență de doar câțiva ani, poate chiar luni, singura soluție este prevederea ca actualizarea pensiilor magistraților să se facă raportat la indemnizațiile magistraților din activitate.

-În alte state europene, majorările salariale și de pensie se fac raportat la inflație, astfel că și majorările acestor venituri raportat la inflație nu creează inechități pentru persoane care au ocupat aceeași funcție dar se pensionează la diferență de câțiva ani. În România însă, raportat la aspectele expuse, indemnizațiile magistraților din activitate vor crește mai mult decât inflația ca urmare a admiterii în instanță a unor acțiuni pentru stabilirea indemnizațiilor în mod corect, legal,

nediscriminatoriu, raportat la cadrul legislativ în vigoare din România care însă nu a fost aplicat în mod complet de către Legislativ sau de către Guvern.

-În practica CEDO, cauza Stubbings și alții c. Marii Britanii, Curtea a rețut teza că "nu orice diferență de tratament presupune încălcarea automată a art. 14 al Convenției, ci numai atunci când persoane în situații identice sau comparabile se bucura de un tratament preferențial față de altele, fără nicio justificare obiectivă rezonabilă". Curtea EDO a rețut în cauza Buchen c. Cehiei că diferența de tratament în privința plății pensiei de judecător, la care a fost supus reclamantul nu corespunde niciunei "justificări obiective și rezonabile".

- Același raționament se poate reține și în cazul magistraților români, în contextul expus cu privire la situația actuală concretă din România cu privire la diferențele de indemnizații dintre diferiți magistrați ca urmare a legislației necoerente sau a legislației discriminatorii care a determinat formularea multor acțiuni în instanță pentru câștigarea acestor drepturi salariale legale.

-Prin urmare, dispoziția de indexare a pensiei de serviciu cu rata inflației creează o situație discriminatorie între magistrați pensionari, aspect care nu corespunde vreunei justificări obiective și rezonabile.

-Amintim că prin MCV, Comisia Europeană a făcut României anumite recomandări pentru a intra în Uniunea Europeană, dintre care amintim: mărirea indemnizațiilor și pensiilor magistraților pentru consolidarea statutului European al judecătorului.

- Fără a mai aminti de principiul predictibilității legii aplicabil și în acest caz, modificarea dispozițiilor art 212 al 2 din Legea 303/2022 încalcă și **principiul neretroactivității legii civile**, prin aplicarea unor dispoziții noi situațiilor juridice ivite sub imperiul legii vechi.

- Prin Decizia nr. 375/200536, Curtea a statuat că în temeiul prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie, inclusiv modul de calcul și de actualizare a cuantumului pensiei. **Noile reglementări „nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, respectiv, în privința cuantumului pensiilor anterior stabilite, ci numai pentru viitor, începând cu data intrării lor în vigoare”.**

-Prin stabilirea altei modalități de recalculare a pensiei în plată, alta decât **actualizarea acesteia procentual ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional**, sunt eludate principiile naționale și internaționale la care ne-am referit anterior

potrivit cărora pensia de serviciu a magistratului trebuie să fie cât mai aproape de salariul în plată, căci în timp, date fiind condițiile economico sociale din România, unde spre deosebire de alte state europene - veniturile sunt modificate frecvent, pensia magistratului se îndepărtează de acest deziderat asumat de România.

-Modificarea ce se preconizează cu privire la dispozițiile art. 21 al 2 din Legea 303/2022 afectează drepturile recunoscute deja magistratului pensionar, implicit ale magistraților în funcție, căci nu poate fi disociat cuantumul pensiei de dreptul la pensie, aspect rezumat în mod evident din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind judecătoria: ”trebuie să existe garanții pentru mentinerea unei remunerații rezonabile în caz de boală, concediu de maternitate sau paternitate, precum și pentru plata unei pensii de pensionare care să fie într-o relație rezonabilă cu nivelul remunerației lor din activitate. Ar trebui introduse prevederi legale specifice ca o garanție împotriva unei reduceri a reunerăției care vizează în mod special judecătoria”.

-Reamintim că existența unei pensii de serviciu în cuantum mai mare decât salariul în plată nu poate fi corectată prin stabilirea unei alte modalități de actualizare a acesteia, cu încălcarea principiului constituțional al neretroactivității legii prevazut de art. 15 alin. (2) din Constituție și a dreptului la pensie, „conform legii” în vigoare la data valorificării acestui drept astfel cum este garantat prin art. 47 alin. (2) din Constituție.

- Subliniem că prin efectul actelor normative adoptate de celelalte puteri ale statului, de la data de 1.01.2018 diferența dintre venitul brut și venitul net al unui judecător sau procuror a crescut în mod evident, în condițiile în care începând cu acea dată venitul net este de 58,494% din venitul brut - procent care s-a aplicat și se aplică bugetarilor. Intrucât pensia nu este grevata de toate impozitele și contribuțiile care grevează salariul, cuantumul pensiei a ajuns sa fie mai mare decat al salariului.

Prin urmare, aceste ”privilegii” la care fac referire inclusiv reprezentanți ai celorlalte puteri ale statului nu au fost determinate de demersuri ale sistemului judiciar și nu se pot modifica cu încălcarea dispozițiilor legale.

-Schimbarea formulei de actualizare a pensiei magistratului - prin înlăturarea actualizării prin raportare la indemnizația judecătorului în activitate și înlocuirea cu actualizarea prin raportare la indicatorul de referință a ratei medii anuale a inflației - compromise independenței magistratului.

-În spiritul statuat de CJUE în jurisprudența sa (având de analizat vârsta de pensionare – ca o componentă a independenței justiției) susținem faptul că prin schimbarea formulei de actualizare a pensiei s-ar putea determina apariția unei forme de „supuneri anticipate” față de autoritatea politică”, instanța europeană reținând independența sistemului judiciar ca fiind „esențială” pentru o protecție jurisdicțională efectivă în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE. Schimbările în modul de constituire a pensiei de serviciu, trebuie organizate astfel încât să îndeplinească cerința de independență prevăzută de dreptul Uniunii și, deși statele membre sunt libere să adopte sau să modifice modelul instituțional, acestea trebuie să se asigure că independența autorității nu este compromisă.

-Conform cerințelor privind independența sistemului judiciar pe care statele membre trebuie să le îndeplinească în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, noțiunea de independență presupune în special ca organismul respectiv să își exercite funcțiile în mod complet autonom, fără a fi supus vreunei legături ierarhice sau de subordonare și fără să primească dispoziții sau instrucțiuni, indiferent de originea lor, și să fie astfel protejat de intervenții sau de presiuni exterioare susceptibile să aducă atingere independenței de judecată a membrilor săi și să influențeze deciziile acestora.

-Aceste cerințe reprezintă aspectul extern al principiului independenței sistemului judiciar, care, astfel cum a subliniat Curtea, postulează existența unor norme, în special în ceea ce privește compunerea instanței, numirea, durata funcției, precum și cauzele de abținere, de recuzare și de revocare a membrilor săi, care să permită „înlăturarea oricărei îndoieli legitime, în percepția justițiabililor, referitoare la impenetrabilitatea instanței respective în privința unor elemente exterioare și la imparțialitatea sa în raport cu interesele cu care se confruntă”.

-Modificarea formulei de actualizare a pensiei de serviciu încalcă, în acest context, cerințele independenței sistemului judiciar, întrucât **sunt susceptibile să expună magistrații unor intervenții externe și unor presiuni care să aducă atingere independenței obiective a acestei instanțe și să influențeze judecata și deciziile independente ale magistraților.**

În aceste circumstanțe, susținem că **modificările nu pot fi făcute astfel încât magistratul care este deja pensionar la data aprobării actului normativ să riște să nu fie în măsură să cunoască, înainte de data eliberării din funcție prin pensionare, existența sau importanța consecințelor produse de o astfel de normă juridică și nici asupra discriminării a cărei victimă a fost, ceea ce l-ar pune realmente în imposibilitatea de a-și valorifica drepturile.**

-Pentru ca un magistrat să fie în măsură să cunoască existența sau importanța discriminării a cărei victimă este precum și condițiile concrete care determină cuantumul pensiei, el trebuie să poată cunoaște în același timp diferența de tratament la care este supus, motivul acestei diferențe de tratament și natura discriminatorie a diferenței de tratament din cauza acestui motiv.

-Susținem că, ar fi incompatibil cu **principiul efectivității** ca unei persoane să i se opună criteriul de definire a cuantumului pensiei după data eliberării din funcție, deoarece comportamentul autorităților naționale are drept consecință lipsirea magistratului de orice posibilitate de a interveni asupra trecutului (de ex. în ceea ce privește decizia de eliberare din funcție prin pensionare).

STIRIBOESURS

6. Obiecțiuni referitoare la introducerea articolului III în ceea ce privește Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Dispoziții propuse

Art.III.(1) În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, pensiile de serviciu stabilite în baza unor decizii de pensii emise până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se recalculează prin aplicarea formulei de calcul prevăzută la art. 211 din Legea nr. 303/2022 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare a pensiei de serviciu și ținând cont de vechimea utilizată la stabilirea sau după caz, ultima recalculare a drepturilor de pensie.

(2) În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, beneficiarii drepturilor de pensie de serviciu au obligația de a depune cerere la angajator pentru a alege baza de calcul al pensiei, respectiv perioada de 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de activitate înainte de data pensionării. În situația în care beneficiarul de pensie de serviciu nu depune cerere de opțiune pentru baza de calcul, angajatorul va stabili baza de calcul aferentă ultimelor 12 luni de activitate. Angajatorul are obligația de a transmite casei teritoriale de pensii/casei de pensii sectoriale adeverința cu cele două elemente necesare recalculării pensiei de serviciu respectiv, baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent din 12 luni consecutive precum și media veniturilor nete corespunzătoare veniturilor brute care au constituit baza de calcul al pensiei de serviciu.

3) Cuantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin.(1) și (2) se plătește de la data de început a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1).

4) Dispozițiile alin.(1) - (3) se aplică în mod corespunzător și cererilor înregistrate la casele teritoriale de pensii sau caselor sectoriale de pensii și nesoluționate anterior datei intrării în vigoare a prezentei legi.

5)Recalcularea prevăzută la alin.(1) nu aduce atingere drepturilor de pensie stabilite pe baza principiului contributivității, potrivit legislației sistemului public de pensii.

-Fără a relua criticile mai sus expuse referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor din Legea nr 303/2022 care privesc condițiile de pensionare ale magistraților și modalitatea de stabilire a pensiei de serviciu, modificări care încalcă principiul neretroactivității legii civile, încalcă principiile care stau la baza statutului magistratului și creează situații discriminatorii, reamintim:

-Corectarea dispozițiilor OUG 79/2017, **prin care legiuitorul a condus la situația actuală în care pensia de serviciu în plată depășește salariul unui magistrat în activitate, nu se poate face cu încălarea principiului neretroactivității legii civile** noi – art. 15 al 2 Constituția României.

-fundamentul principiului *neretroactivității legii civile noi* constă în necesitatea asigurării stabilității și securității juridice produse sunt imperiul legii vechi și implicit în respectarea drepturilor și intereselor legitime ale subiectului de drept la care dispozițiile legii se referă.

-principiul *neretroactivității* legilor se impune atât instanțelor de judecată, cât și legiuitorului care nu poate elabora și adopta o lege care să se aplice faptelor prin care se constituie sau se sting situații juridice, nici asupra efectelor acestor situații, care s-au consumat înainte de intrarea în vigoare a noii legi. Validitatea unui act juridic/dispoziții se apreciază în raport cu legea în vigoare la momentul încheierii/edictării sale, iar toate efectele situațiilor juridice care s-au produs sau epuizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi se mențin.

-principiul *aplicării imediate a legii noi* cere ca legea nouă să se aplice de îndată și automat tuturor situațiilor juridice ivite după intrarea ei în vigoare, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice născute în trecut dacă acestea nu s-au produs până la intrarea în vigoare a legii noi.

-*Legea veche ultraactivează* când situația juridică care s-a stabilit sau a început să se stabilească sub imperiul ei, chiar înainte de epuizarea efectelor sale, a fost modificată/abrogată. Acest principiu relevă necesitatea respectării drepturilor câștigate, implicit respectarea prevederilor și așteptărilor legitime ale subiectelor de drept.

-Prin urmare, dispozițiile unei legi civile noi nu se pot aplica decât situațiilor juridice ce se vor naște după momentul intrării sale în vigoare. Dispoziția de aplicare a acestor prevederi situațiilor juridice ivite în trecut încalcă principiul neretroactivității legii civile noi și tulbură securitatea juridică stabilită prin efectul legii vechi, în acest fel fiind produsă o vătămare subiectului de drept.

-Pensia de serviciu, legal stabilită, constituie un drept câștigat, un interes patrimonial ce intră atât în sfera de protecție a legii constituționale române - art 15 al 2 teza I, cât și a dispozițiilor internaționale - Protocolului 1 adițional la Convenției EDO, dispozițiile art. 157 al (1) TFUE și art.3 al Directivei 2000/78/CE. Un drept este considerat dobândit (apărut și constituit) atunci când faptul generator al acestuia s-a produs anterior modificării legislative.

-Există o bogată jurisprudență națională și europeană care explică modul de aplicare a principiului neretroactivității legii civile noi, inclusiv în ceea ce privește pensiile de serviciu, jurisprudență indicată anterior. Amintim, în completare:

- prin Decizia nr. 375/2005, Curtea a statuat că în temeiul prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie, inclusiv modul de calcul și de actualizare a cuantumului pensiei. **Noile reglementări „nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, respectiv, în privința cuantumului pensiilor anterior stabilite, ci numai pentru viitor, începând cu data intrării lor în vigoare”.**

- prin Decizia nr. 55/2000, Curtea a statuat că „**legea care dispune revizuirea drepturilor acordate prin acte emise anterior intrării în vigoare a acesteia are caracter retroactiv”.**

- prin Decizia nr. 812/2006, Curtea a statuat că „ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Însă legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi. Neadmiterea unei atari soluții ar determina rezolvarea diferențiată a aceleiași situații juridice, [...], aplicând persoanelor aflate în aceeași situație juridică un tratament discriminatoriu, contrar spiritului legii noi.” În același sens sunt și deciziile nr. 409/2003 și nr. 201/2007

-Faptul generator al pensiei de serviciu este decizia de pensionare emisă sub imperiul dispozițiilor Legii nr 303/2022, astfel că regimul juridic aplicabil este cel stabilit de legea în vigoare la momentul constituirii dreptului. Modificările care se doresc a fi aduse prin art. III și care impun schimbări ale modalității de calcul a pensiei în plată, presupun intervenirea în situația juridică existentă și astfel se încalcă principiul neretroactivității legii civile noi.

Pe de altă parte,

-Principiul menținerii în plată a pensiei în quantum mai mare decât, după recalculare, quantumul pensiei rezultat scade este prevăzut atât în sistemul public de pensii, se aplică tuturor pensiilor de serviciu și există inclusiv în actuala lege 303/2022.

-Dispozițiile art. III sunt discriminatorii și sub aspectul reducerii, după recalculare, a pensiilor de serviciu în plată doar în ceea ce privește magistrații, nu și celelalte categorii de pensionari de serviciu.

-Reducerea pensiei în plată ar presupune încălcarea dispozițiilor constituționale privind și egalitatea în fața legii și constituie un precedent periculos pentru securitatea juridică. Un drept de pensie, odată stabilit, capătă caracter patrimonial și este protejat ca atare, în limitele sale juridice și materiale. Conform principiului supraviețuirii legii vechi (menționat și în decizia 755/2014 a Curții Constituționale, par. 19) legea veche continuă să guverneze situațiile juridice care s-au stabilit sub imperiul ei, până la epuizarea acestora (în mod natural, prin deces), fundament ce se regăsește în principiul respectării prevederilor și așteptărilor legitime ale subiecților de drept. Odată intrat în patrimoniul, capătând caracterul unui drept de proprietate, nu doar el are protecție constituțională, ci și condițiile legale care erau în vigoare la nașterea sa. Dacă nu se respectă aceste condiții, atunci nici dreptul de pensie nu mai este protejat pentru viitor, fiind încălcat inclusiv statutul magistratului. De aceea în proiectul de lege s-a prevăzut, de exemplu, decuplarea de la actualizarea în funcție de indemnizația unui magistrat în activitate, noua condiție din proiectul legislativ fiind contrară condițiilor legale în vigoare la data nașterii dreptului de pensie.

-Drepturile bănești, chiar și viitoare nu sunt altceva decât exprimarea materială a dreptului de pensie, o componentă a acestuia și nu au un statut independent de statutul magistratului. Apreciind că poate fi afectat quantumul pensiei în plată, se încalcă - pe lângă principiile de drept enumerate - și art. 44 din Constituție.

-Dispozițiile art. III sunt neclare și cu privire la neindicarea în mod distinct a dispoziției de actualizare a pensiilor – astfel cum, de exemplu, este prevăzut la art. 211 al 4 - fapt de natură a primi interpretări diverse în practică. Curtea Constituțională a constatat, de principiu, că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că **acesta trebuie să fie suficient de precis și de clar pentru a putea fi aplicat** (Decizia nr.189 din 2 martie 2006, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012).

7. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse prin art. XIII Codului fiscal - Articolul 101 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

| Forma actuală | Forma propusă spre adoptare |
|--|--|
| <p>101. Reținerea impozitului din venitul din pensii</p> <p>(1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul aferent acestui venit, de a-l reține și de a-l plăti la bugetul de stat, potrivit prevederilor prezentului articol.</p> <p>(2) Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii. (a 01-01-2018, Alineatul (2) din Articolul 101 , Capitolul VI , Titlul IV a fost modificat de Punctul 31, Articolul I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 79 din 8 noiembrie 2017, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 885 din 10 noiembrie 2017)</p> | <p>101.- Calculul impozitului din venitul din pensii și termenul de plată</p> <p>(1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul, potrivit prevederilor prezentului articol, la data efectuării plății pensiei, de a îl reține și de a îl plăti la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei. Impozitul reținut este impozit final.</p> <p>(2) Impozitul lunar se determină de fiecare plătitor de venit din pensii astfel:</p> <p>a) pentru partea din venitul din pensii mai mică sau egală cu nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2000 de lei, se aplică cota de impunere de 10%;</p> <p>b) pentru partea din venitul din pensii care depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și excede aplicării principiului contributivității, se aplică cota de impunere de 15%.</p> |

(3) Impozitul calculat se reține la data efectuării plății pensiei și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei.

(4) Impozitul reținut este impozit final al contribuabilului pentru veniturile din pensii.

(5) În cazul unei pensii care nu este plătită lunar, impozitul ce trebuie reținut se stabilește prin împărțirea pensiei plătite la fiecare din lunile cărora le este aferentă pensia.

(6) Drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat, reținerii și plății acestuia.

(7) Veniturile din pensiile de urmaș vor fi individualizate în funcție de numărul acestora, iar impozitarea se va face în raport cu drepturile cuvenite fiecărui urmaș.

(3) Prin excepție de la prevederile alin.(2) lit.b), în situația în care, cuantumul componentei din venitul din pensii lunar, determinată ca urmare a aplicării principiului contributivității, depășește câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, cota de impunere de 15% se aplică pentru partea din venitul din pensii lunar care depășește nivelul acestui quantum și se exclude aplicării principiului contributivității.

(4) În cazul unei pensii care nu este plătită lunar, impozitul ce trebuie reținut se stabilește prin împărțirea pensiei plătite la fiecare din lunile cărora le este aferentă pensia.

(5) Drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat, reținerii și plății acestuia, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății.

(6) Veniturile din pensiile de urmaș vor fi individualizate în funcție de numărul acestora, iar impozitarea se va face în raport cu drepturile cuvenite fiecărui urmaș, conform prevederilor alin.(2) sau (3), după caz.

(7) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii, impozitul se calculează asupra venitului impozabil lunar, prin aplicarea prevederilor alin.(2) sau (3), după caz, și se reține la data

| | |
|--|---|
| <p>(8) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii, impozitul se calculează asupra venitului impozabil lunar și se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății, și se plătește până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit.</p> <p>(9) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii, sumelor reprezentând actualizarea acestora cu indicele de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărârilor judecătorești definitive și executorii, impozitul se calculează separat</p> | <p>efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății, și se plătește până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit. Diferențele de venituri din pensii, primite de la același plătitor și stabilite pentru perioadele anterioare, se impozitează separat față de drepturile de pensie ale lunii curente.</p> <p>(8) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii, sumelor reprezentând actualizarea acestora cu indicele de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărârilor judecătorești definitive și executorii, impozitul se calculează separat față de impozitul aferent drepturilor lunii curente, prin aplicarea prevederilor alin.(2) sau (3), după caz, impozitul reținut fiind impozit final. Impozitul se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății veniturilor respective. Impozitul astfel reținut se plătește până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-au plătit veniturile.</p> |
|--|---|

față de impozitul aferent drepturilor lunii curente, prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului impozabil, impozitul reținut fiind impozit final. Venitul impozabil din pensii se stabilește prin deducerea din suma totală a contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate, datorată, după caz, potrivit legii în vigoare în perioada căreia îi sunt aferente și a sumei neimpozabile lunare, stabilită potrivit legislației în vigoare la data plății. Impozitul se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății veniturilor respective. Impozitul astfel reținut se plătește până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-au plătit veniturile.

10) Impozitul pe veniturile din pensii se reține și se plătește la bugetul de stat.

(11) Abrogat

(12) Contribuabilii pot dispune asupra destinației unei sume reprezentând până la 3,5% din impozitul pe venit datorat pentru susținerea entităților nonprofit care se înființează și funcționează în condițiile legii și a unităților de cult, precum și pentru acordarea de burse private, potrivit legii, în conformitate cu reglementările art. 123¹.

(9) Contribuabilii pot dispune asupra destinației unei sume reprezentând până la 3,5% din impozitul pe venit datorat pentru susținerea entităților nonprofit care se înființează și funcționează în condițiile legii și a unităților de cult, precum și pentru acordarea de burse private, potrivit legii, în conformitate cu reglementările art.123¹.”

A. Pe fond:

- În primul rând trebuie amintit că orice modificare adusă Codului fiscal trebuie să respecte principiile fiscalității înscrise în art. 3 din Legea nr 227/2015, în cazul de față de interes fiind:

a) neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri, **cu forma de proprietate**, asigurând prin nivelul impunerii condiții egale investitorilor, capitalului român și străin;

b) certitudinea impunerii, prin elaborarea de **norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale;**

-Din start se observă că modificările propuse nu respectă cele două principii amintite care, transpuse în limbaj juridic civil, consființesc principiul **egalității de tratament juridic** – art. 16 al 1 Constituția României și principiul **justei așezări a sarcinilor fiscale** – art. 56 al 2 Constituția României.

-Învederăm că orice modificare a sarcinilor fiscale trebuie să fie justificată de motive obiective, să se aplice unitar, să fie clară și predictibilă, să nu diferențieze contribuția fiscală pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni.

-Amintim că prin decizia nr. 6/25.02.1993, Curtea Constituțională a stabilit că ”realizarea unor excepții la impozitarea veniturilor pe criterii sociale, categorii de funcționari sau, desigur, pe criteriile enunțate de art. 4 alin. (2) din Constituție este o încălcare a egalității cetățenilor în fața legii. (...) o fiscalitate care se îndepărtează de la regulile general admise, cât privește baza și cotele impozabile, categoriile de venituri etc., devine o fiscalitate discriminatorie dacă introduce criterii care afectează egalitatea în drepturi a cetățenilor. Fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni. În această viziune juridică, prevederea legală care introduce un spor de impozit de 30% numai pentru o anumită categorie de funcționari este discriminatorie și contrară prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 53 alin. (2) din Constituție.”

-Prin decizia nr. 1304/13.10.2009, Curtea Constituțională a reținut că *principiul așezării juste a sarcinilor fiscale impune ca plata contribuțiilor să se facă în același mod de către toți*

contribuabilii, prin excluderea oricărui privilegiu sau discriminări, astfel ca, la venituri egale, contribuția să fie aceeași.

-Prin decizia nr. 1394/26.10.2010, Curtea Constituțională reține că *principiul constituțional amintit (justa aplicare a sarcinilor fiscale) implică un complex de condiții de care legiuitorul este ținut atunci când instituie anumite obligații fiscale în sarcina contribuabililor. Așa cum Curtea statua prin Decizia nr. 6 din 25 februarie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 25 martie 1993, „fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze [...] pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni“. Prin urmare, așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii, prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice și să țină cont, în același timp, de capacitatea contributivă a contribuabililor, luând în considerare elementele ce caracterizează situația individuală și sarcinile sociale ale acestora. (...) Natura veniturilor nu constituie, din perspectiva textului de lege criticat, un criteriu pentru instituirea unei reglementări diferite.*

-Modificările care se doresc a fi aduse Legii nr. 227/2015 instituie o contribuție fiscală nouă, contribuție care s-ar impune doar asupra pensiilor de serviciu legal stabilite - o contribuție de 15 % alături de cea deja existentă de 10%,. Criteriul de aplicare a acestei noi contribuții nu este obiectiv pentru considerentele care vor urma:

- **Defalcarea pe componente a unui venit și apoi impozitarea separată** a acestor componente nu este o operațiune prevăzută în legea fiscală în cazul altor categorii de venituri, constituind în fapt o modalitate discriminatorie de impozitare/taxare a pensiei de serviciu, modalitate care încalcă astfel art. 16 alin. 1 și art. 56 alin. 2 din Constituție.
- Legile nr. 303/2004 și nr. 303/2022 fac referire la pensia de serviciu ca despre **un venit în integritate**. Faptul că pensia de serviciu conține și o parte contributivă nu schimbă caracterul unitar și unic al venitului, căci în caz contrar s-ar opera în lege cu două noțiuni distincte, ceea ce este fals.
- Modalitatea de stabilire a pensiei de serviciu este clar prevăzută în legea actuală, **nu este defalcată pe "componente"**, pensia de serviciu a magistraților fiind în quantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.
- **Magistrații au fost omiși din actele normative** care majorau salariile inclusiv în raport cu indicele de inflație, a fost necesară formularea de acțiuni în instanță pentru aplicarea unitară a

dispozițiilor legale privind salarizarea – existând și acum cazuri în care veniturile magistraților în activitate, având același grad, funcție și vechime sunt diferite, magistrații pensionari fiind în situații similare.

- **Magistrații au contribuit la bugetul de asigurări sociale în cuantumul prevăzut de lege, însă contribuțiile acestora sunt în cuantumul diferit** întrucât și salariile au fost diferite ca urmare a aplicării neunitare a dispozițiilor legale privind salarizarea – fapt generat de inconsecvența legislativă ce a condus și la formularea de acțiuni în instanță.

-Defalcarea venitului constituit de pensie în două componente va genera inechități între beneficiarii dreptului la pensie, partea considerată contributivă nefiind identică pentru toți magistrații cu aceeași vechime, grad și funcție, astfel că și **impozitul va fi diferit**.

-Pe de altă parte, prin defalcarea – în mod nelegal spunem noi – pe componente a pensiei unice de serviciu, nu se stabilește un prag cert de impozitare – de tipul ”treaptă” de impozitare, ci în fapt este **reducerea cuantumul pensiei în plată, cu evidentă trimitere doar înspre categoria pensiilor de serviciu ale magistraților**, reducere mascată de dispoziția de impozitare cu 15 % a părții ce depășește contributivitatea pentru toate categoriile de pensii de serviciu.

-Este fals să se aprecieze că ”defalcarea” pensiei de serviciu în două componente permite o impozitare progresivă. Impozitarea progresivă presupune stabilirea unor praguri ale venitului de la care se majorează contribuția către stat, prag care trebuie să aibă același nivel pentru toți destinatarii legii. Prin modificările care se doresc a fi aduse legii fiscale nu se stabilește însă niciun astfel de prag și implicit nu se stabilește nicio treaptă de impozitare care să fie aplicabilă, în mod egal, tuturor destinatarii legii. În fapt este supusă unei taxe, cu denumire improprie de impozit, suma care ar depăși ”partea” de contributivitate din pensia de serviciu – ”parte” care este însă în cuantumul diferit de la un destinatar al legii la altul.

-Că taxa ce se dorește a fi impusă nu este și nu poate fi considerată ”impozit” rezultă din aceea că nu se modifică dispozițiile art 64 Cod fiscal în sensul indicării altui/altor procente de impozitare, altul decât decât cel de 10%.

-În același timp, modificarea art. 101 Cod fiscal este discriminatorie și pentru aceea că așa numitul procent de 15 % indicat cu titlu de impozit din venit nu se aplică decât în cazul pensiilor de serviciu, nu și celorlalti contribuabili indicați la art 64 Cod fiscal.

-Mai amintim doar faptul că prin art. 101 al 5,6,7,8 în forma propusă spre adoptare se stabilesc dispoziții cu vădit caracter retroactiv. Astfel, așa numitele cote de impozitare de 10% și

15% nu ar putea fi aplicate asupra sumelor datorate de stat cu titlu de drepturi restante sau sumelor obținute din hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit încălcarea unui drept rezultat din calculul greșit al venitului.

B. Sub aspectul formei:

-Modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor art. 101 din Codul fiscal sunt confuze, neclare, întrucât ele par a modifica mai multe texte din Codul fiscal, texte care însă nu sunt amintite.

-În primul rând, cota de impozitare este stabilită în art. 64 din Codul fiscal, iar ea este unică – 10 % în cazul pensiilor de orice natură. Astfel, modificarea ce se dorește a fi făcută articolului 101 Cod fiscal contravine dispoziției art. 64 Cod fiscal și încalcă înseși principiile fiscalității stabilite la art 3 din același Cod, precum și dispozițiile art. art. 16 alin. 1 și art. 56 alin. 2 din Constituție

-Denumirea marginală a art. 101 Cod fiscal este schimbată pentru a induce aparența legalității modificărilor aduse cu ignorarea principiilor fiscale și, mai ales cu ignorarea dispozițiilor care privesc legiferarea în domeniul fiscalității.

-Amintim că modificarea și completarea Codului fiscal se poate realiza doar în condițiile art. 4 al 1,2 și 3 din Legea 227/2015 și doar prin excepție în cazul prevăzut de art. 4 al 4 din același Cod.

-Sub acest din urma aspect observăm că Jalonul nr. 215 din PNRR statuează că **modificările legislative vor fi operate în limita deciziilor Curții Constituționale a României:** „Noul cadru legislativ va revizui pensiile speciale și le va alinia la principiul contributivității. Nu se vor crea noi categorii de pensii speciale, iar categoriile actuale vor fi raționalizate. Pensiile speciale se calculează în prezent pe baza principiului contributivității, a vechimii în profesie și a reajustării procentului legat de veniturile obținute. Perioada minimă de cotizare este similară cu cea aplicată în fondul public de pensii. **Protecția deciziilor Curții Constituționale se va referi numai la pensiile magistraților, nu și la alte categorii, și se va referi numai la limitele explicite din argumentele Curții. Nicio pensie specială nu poate depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare**”.

-Fără a mai insista aici asupra faptului că pensiile de serviciu ale magistraților și pensiile de serviciu din domeniul ocupațional apărare și ordine publică nu sunt pensii "speciale", fiind pensii "PENTRU SERVICIUL PUBLIC PRESTAT", serviciu grevat de incompatibilități și interdicții, riscuri profesionale deosebite, pensii stabilite prin legi separate tocmai din acest motiv, observăm că **prin Jalonul 215 nu s-a solicitat nerespectarea deciziilor Curții Constituționale sau modificarea cotei legale de impozitare**, fiind indicat doar ca pensiile speciale – fără a se preciza și legile care consființesc astfel de drepturi - să nu depășească venitul obținut în cursul perioadei de cotizare.

-Proiectul Legii nr 4/2023 nu cuprindea dispoziții referitoare la Codul fiscal la momentul depunerii sale în Parlament. Fiind produse modificări ale Codului fiscal în partea care stabilește o cotă de impozitare unică – art. 64 Cod fiscal, modificare mascată prin adăugirile și înlocuirea denumirii marginale aduse art. 101 din același Cod, nu au fost respectate normele de tehnică legislativă și de avizare a proiectului de lege din partea Ministerelor de resort.

În concluzie,

Pentru toate aspectele învederate mai sus, în vederea respectării principiilor statului democratic, solicităm menținerea dispozițiilor în vigoare – Legea nr 303/2022 și Legea nr 227/2015 - și respingerea/înlăturarea modificărilor propuse.

Lista susținători memoriu

1. Achim Gheorghe
2. Achim Gina,
3. Achten Laura
4. Aciu Georgel
5. Acsente Cristina Carmen
6. Adomnicăi Delia
7. Agafiței Cătălina Valentina
8. Airinei Ioana
9. Al- Hajar Simona
10. Aldea Angliana
11. Aldea Cristina
12. Aldea Danuț
13. Aldea George
14. Alexandriou Gabriela
15. Alexandru Genoveva
16. Alexandru Ion
17. Alexandru Mihaela
18. Amancei Daniela
19. Andrecencu Valeria,
20. Andrei Carmen
21. Andries Maria
22. Androne Carmen,
23. Androne Liliana Felicia
24. Andronic Adriana
25. Andronic Adriana Elena
26. Anghel Amalia Daniela
27. Anghel Elena
28. Anghel Stefana
29. Anghelescu Felicia
30. Antoni Crăciunel Valentinu
31. Antohi Greta
32. Anton Mirela
33. Antonescu Loredana
34. Antonie Margareta,
35. Apostol Maria
36. Apostu Georgeta,
37. Apzaut Nernin
38. Arcer Liviu-Daniel
39. Ardelean Aurelian ,
40. Arginteanu Marinela
41. Arotăriței Iulia Loredana
42. Arsenie Mirela Felicia
43. Aspra Adrian
44. Atudisieii Dumitrică Violeta
45. Atudosiei Maria
46. Austrianu Elena Alina
47. Avasilcăi Victoria
48. Averescu Marilena
49. Avram Alina Irina
50. Avram Gheorghe
51. Avramescu Aurora
52. Axinte Maria
53. Bacău Maria
54. Baciui Valentina
55. Baciui Valeria
56. Badarau Dan

57. Bădescu Camelia
58. Bădescu Liliana
59. Bădescu Veronica,
60. Badica Daniela
61. Badica Elena
62. Bădulescu Marian
63. Băilă Carmen Camelia
64. Bălan Carmen
65. Bălan Ecaterina,
66. Bălan Ionica
67. Bălașa Gabriel
68. Bălașa Luminița
69. Balc Mia
70. Baltă Florența
71. Baltag Gabriela
72. Baltag Vasile
73. Bănățeanu Diana
74. Baniai Simona
75. Bănică Valentin
76. Banila Olivier Felix
77. Banu Elena
78. Bányai Enikő
79. Bărascu Lucia,
80. Barbu Valentin
81. Barcau Adriana Daniela
82. Bârligeanu George
83. Barzi Daniela Mihaela
84. Bătrănu Ioana
85. Beatrice Maris
86. Bebeselea Adina Raluca
87. Bejan Sena

88. Belu Amalia
89. Belulescu Paraschiva
90. Ben Ezra Cristina Diana
91. Benedek Andreea
92. Berbecariu Daniella
93. Bercau Alexandru
94. Berculescu Luminița
95. Berechet Comanescu Gabriela
96. Beudean Elena
97. Bihu Elena,
98. Bidiu Tiberiu
99. Biolan Gheorghe
100. Birău Aneta Beatrice
101. Birceanu Titu
102. Birjovanu Cristian
103. Birjovanu Luminita
104. Bișu-Predan Georgeta
105. Bitere Monica,
106. Bivolaru Margareta
107. Bivolaru Marilena-Simona
108. Blaj Maria Luiza
109. Bleoanca Ionel
110. Boboc Monica
111. Boer Maria
112. Bogdan Marieana,
113. Bogdan Rodica
114. Boian Liviu
115. Boier Mariana
116. Bolda Daniela
117. Bololoi Simona
118. Bomboș Ana Otilia,

- | | | | |
|------|-----------------------------|------|----------------------------|
| 119. | Bonciu Gheorghe, | 150. | Buzatu Nicoleta |
| 120. | Boncu Teofil | 151. | Buzoianu Simona |
| 121. | Borosescu Mariana | 152. | Caimac Petrisor |
| 122. | Bors Mircea, | 153. | Calabiciov Mihaela |
| 123. | Bosianu Diana | 154. | Calman Carmen |
| 124. | Bosoteanu Gabriela | 155. | Calin Ana Maria |
| 125. | Boştean Olariu Laura | 156. | Călin Nicoleta |
| 126. | Botez Andra Corina | 157. | Calinescu Daniela |
| 127. | Botez Carmen Beatris | 158. | Campan Mihai |
| 128. | Botezan Elena | 159. | Campeanu Cristiana |
| 129. | Botezatu Cristian Eduard | 160. | Canacheu Claudia |
| 130. | Botezatu Gabriela | 161. | Caplan Adriana |
| 131. | Boţian Elisabeta-Mariana | 162. | Caragea Camelia |
| 132. | Bozu George | 163. | Cârcotă Constantin |
| 133. | Brasoveanu Ion | 164. | Cardaşol Cristina |
| 134. | Brasoveanu Ion | 165. | Carneluti Gabriela Mariana |
| 135. | Bratu Vasile, | 166. | Cătănoiuu Georgeta |
| 136. | Bratu Violanda | 167. | Catrinoiu Costel |
| 137. | Brătuianu Cătălina Antonela | 168. | Cazaciuc Călina |
| 138. | Brehenei Alexandra | 169. | Cazacu Cerasela Mădălina |
| 139. | Bucică Anișoara | 170. | Cazangiu Mihaela |
| 140. | Bucur Iuliana Mihaela | 171. | Ceolpan Mirela |
| 141. | Bugnar Cristina, | 172. | Cercel Fănica |
| 142. | Buram Mirela | 173. | Checec Virgil-Petru, |
| 143. | Bulgaru Mihaela | 174. | Chichişan Augusta Maria |
| 144. | Bulieris Nicoleta Felicia | 175. | Chindea Codruta |
| 145. | Burca Gabriela | 176. | Chiorean Mihai-Titus |
| 146. | Burcea Mihaela | 177. | Chiorniţă Gabriela Dorina, |
| 147. | Burdea Gheorghe | 178. | Chira Ion |
| 148. | Burlacu Mariana | 179. | Chira Nicoleta |
| 149. | Busioc Ion | 180. | Chiriac Lavinia |

- | | | | |
|------|--------------------------|------|----------------------------|
| 181. | Chiribaşa Luminita | 212. | Colţia Emil-Lucian, |
| 182. | Chirica Eufrosina | 213. | Coman Cristina |
| 183. | Chirilă Carmen Elena | 214. | Coman Georgeta |
| 184. | Chirilă Mihaela | 215. | Comanescu Gabriel Danuţ |
| 185. | Chirilă Tudoriţa | 216. | Comănicu Anca |
| 186. | Chiru Marius | 217. | Comşa Gabriela |
| 187. | Chirvasiu Eleonora | 218. | Conachi Sonica |
| 188. | Chirvasiu Mihaela | 219. | Constantin Florescu |
| 189. | Chiscop Anda | 220. | Constantin Graţia |
| 190. | Chivu Claudia Irina | 221. | Constantin Otilia |
| 191. | Ciauşescu Carmen-Florina | 222. | Constantinescu Daniela |
| 192. | Cibian Iosif | | Liliana |
| 193. | Cîlniceanu Angela | 223. | Constantinescu Felicia |
| 194. | Cioara Mariana, | 224. | Constantinescu Gheorghe |
| 195. | Ciobaniţă Cristina | 225. | Coţ Carmen Maria |
| 196. | Ciobanu Mioara Mariana | 226. | Conta Mihaela Aurelia |
| 197. | Ciociu Gheorghe | 227. | Copae Georgica |
| 198. | Ciociu Silviu-Vasile | 228. | Cora Dumitra |
| 199. | Ciontu Gabriela Alina | 229. | Cordescu Ramona |
| 200. | Cioraga Manuela | 230. | Cordovan Eudochia, |
| 201. | Cioran Mihaela | 231. | Cornea Adina |
| 202. | Cioroi Mariana, | 232. | Cornea Mariana |
| 203. | Cirjeu Cornelia, | 233. | Cornea Virgil |
| 204. | Cîrstocea Mariana | 234. | Corneanu Dumitru |
| 205. | Ciucă Tatiana-Georgeta | 235. | Corugă-Butucă Mihaela |
| 206. | Ciulei Severin | 236. | Cosma Dan |
| 207. | Ciupic Georgeta | 237. | Cosma Nicolae |
| 208. | Cojocarui Bichea | 238. | Cosma Viorica |
| 209. | Cojocarui Virginia | 239. | Costea-Grigorescu Viorica, |
| 210. | Coliban Irina | 240. | Costiniu Viorica |
| 211. | Colin Mariana Corina | 241. | Coţofană Mariana, |

- | | | | |
|------|--------------------------|------|-------------------------|
| 242. | Cotoi Diana Mihaela | 272. | Deac Florin |
| 243. | Covalciuc Mihai, | 273. | Deaconu Mirela |
| 244. | Covei Marin | 274. | Debu Livia |
| 245. | Cozgarea Bogdan | 275. | Dejenariu Adelina |
| 246. | Crăciun Cristina | 276. | Dejgan Maria |
| 247. | Crasmaru Gabriel | 277. | Dețeanu Monica |
| 248. | Crețu Alexandru, | 278. | Diaconaru Iulia |
| 249. | Crisan Calina Maria | 279. | Diaconescu Florica |
| 250. | Cristache Irina | 280. | Diaconu Dumitru, |
| 251. | Cristache Mariana | 281. | Diaconu Gabriela |
| 252. | Cristea Dragos Nicoleta | 282. | Diaconu Raluca Elena |
| | Emilia | 283. | Diko Daniela |
| 253. | Cristea Luminita | 284. | Dima Camelia |
| 254. | Cristescu Dory | 285. | Dima Vasile |
| 255. | Cristescu Mihaela, | 286. | Dincă Elena |
| 256. | Cristian Valeriu, | 287. | Dincă Mihai |
| 257. | Cublesan Stefan | 288. | Dinescu Petre, |
| 258. | Cuc Raluca Beatrix | 289. | Dinu Claudia |
| 259. | Cucos Canelia | 290. | Dinu Daniel |
| 260. | Cuculis Nastasia | 291. | Dinu Florentina |
| 261. | Cuza Ștefan | 292. | Dinu Marius |
| 262. | Dabița Mihaela | 293. | Dinu Niculina |
| 263. | Damu Viorel | 294. | Dobre Victor |
| 264. | Dan Ileana | 295. | Dobrescu Raul, |
| 265. | Danaila Giorgiana | 296. | Dobrica Adriana Liliana |
| 266. | Danci Dorin, | 297. | Dogaru Adriana, |
| 267. | Danciu Aurelia | 298. | Dogaru Geanina |
| 268. | Danescu Melania Issabela | 299. | Dogaru Luminița |
| 269. | Daniele Badica Eugenia | 300. | Dogaru Mihai |
| 270. | David Ana | 301. | Domnitanu Adrian, |
| 271. | David Constantin | 302. | Domșa Traian |

303. Donea Mioara,
304. Dorneanu Geanina,
305. Dorneanu Tudor Ștefan
306. Dovlete Petre,
307. Drăgan Cerasela Diana,
308. Drăgan Dănuța –Ana
309. Drăgan Ioan
310. Drăgan Ionelia
311. Drăgan Mitu ,
312. Draghia Ana Elena,
313. Dragne Angela,
314. Dragomir Alexandru
315. Dragomir Liliana
316. Dragos Barcanescu
317. Dragulescu Leontin,
318. Drăguț Nela
319. Drilea Marian
320. Duca Corina Mariana
321. Ducu Carmen
322. Duguleana Ion
323. Dănicu Sabin
324. Dumitrache Viorica Claudia
325. Dumitrescu Adina Monica
326. Dumitrescu Cornelia
327. Dumitrescu Daniela
328. Dumitru Claudia
329. Dumitru Paraschiva,
330. Dumitru Violeta
331. Duță Aneta
332. Duță Camelia Tatiana
333. Duță Cristina
334. Duțescu Pantelimon
335. Duțoiu Ana Maria,
336. Eftene Florina
337. Eftenoiu Gheorghita
338. Elisi Camelia
339. Enache Chiratica
340. Enache Simona
341. Enciu Gabriel Marcel
342. Enescu Lavinia
343. Epure Ligia
344. Esanu Nicoleta
345. Eugen Parfin
346. Fâșie Ștefana,
347. Fesan Catalina Loredana
348. Fețeanu Florin,
349. Fețeanu Laura
350. Filip Manuela
351. Filipescu Anca Lavinia
352. Filipescu Silvia
353. Firan Veronica
354. Firu Marga
355. Florea Cristina
356. Florea Napoleon
357. Florescu Eugenia
358. Florescu Smararanda Crina,
359. Floricioiu Smaranda,
360. Florincaș Gheorghita
361. Floroiu Carmen
362. Fluca Viorica
363. Franguloiu Simona
364. Frasie Lazar Vasile

365. Frigea Rodica Larisa,
366. Frumuselu Mirela
367. Fugaru Grigore
368. Fulga Marius,
369. Fulga Violeta,
370. Furduiescu Mariana
371. Furnică Nicoleta
372. Găburoi Camelia
373. Gafta Georgeta Lăcrămioara
374. Găișteanu Laura
375. Gălățan Dumitru,
376. Galatanu Maria
377. Ganea Ana
378. Gârlonța Ana
379. Gașpar Rodica Steluța
380. Gavrea Loneta Honorina
381. Gavrilă Mariana Elena
382. Georcotin Maricara
383. Georgescu Alin
384. Georgescu Cerasela
385. Georgescu Ramona
386. Georgescu Sandra.
387. Gheju Elena
388. Gheorghe Aurelia
389. Gheorghe Daniela
390. Gheorghe Diaconu
391. Gheorghe Ianos
392. Gheorghe Maria
393. Gheorghe Valentina
394. Gheorghescu Liliana
395. Gheorghiu Elena
396. Gherasim Traian
397. Gherghe Mirela
398. Gherman Valeria
399. Ghervase Denis
400. Ghișea Rodica
401. Ghimbașanu Mariana Daniela
402. Ghinoiu Gheorghe
403. Ghiuru Ioana,
404. Giol Monica
405. Giorgi Doina
406. Gîrcu Gheorghe
407. Gireada Daniela
408. Giurgila Mirela
409. Glodean Onescu Ovidiu
Cosmin
410. Gogescu Cristina
411. Golgoțiu Maria
412. Gondor Oresia ,
413. Gorneanu Stelian
414. Goron Maria
415. Grama Mariana
416. Grasu Gheorghe,
417. Graure Madalina
418. Grecu Mioara Iolanda
419. Grigoras Nina Ecaterina
420. Grigore Mirela
421. Grigorescu Nicoleta
422. Grozăvescu Anuță
423. Grozescu Aurelia-Mihaela
424. Grozescu Veronica
425. Gurita-Manole Iorgu

- | | | | |
|------|--------------------------------------|------|--------------------------|
| 426. | Gurita-Manole Vasilica | 456. | Iconaru Lucia |
| 427. | Gurzu Mihaela | 457. | Idricean Claudia Mirela |
| 428. | Hădărean Nicoleta | 458. | Iftode Mirela Mariana |
| 429. | Hagiu Nicoleta | 459. | Ilas Constantin, |
| 430. | Hancu Cezar | 460. | Ilie Ana Maria |
| 431. | Handolescu Elena, | 461. | Ilie Elena |
| 432. | Hănțulescu Draia Violina- Floarea | 462. | Ilie Izabela |
| 433. | Hanzer Luminița | 463. | Ilie Melania |
| 434. | Harabagiu Lizeta | 464. | Ilieș Claudia Ioana |
| 435. | Harhoi Alice | 465. | Ilina Carmen Cristiana, |
| 436. | Herciu Carmen Constanta, | 466. | Ioja Ioan Eugen |
| 437. | Hirt Aurelia | 467. | Ion Aurelian |
| 438. | Hodel Aurica | 468. | Ion Ionela |
| 439. | Hodor Floare | 469. | Ionascu Liviu Nicolae |
| 440. | Horhocea Georgea | 470. | Ionescu Traian |
| 441. | Horodnia Gheorghe | 471. | Ionescu Alexandru Daniel |
| 442. | Horodniceanu Diana | 472. | Ionescu Daniela Andreea |
| 443. | Humă Iulia | 473. | Ionescu Marius |
| 444. | Humulescu Gheorghe Manuel | 474. | Ionescu Mirela |
| 445. | Humulescu Manuel | 475. | Ionescu Virginia |
| 446. | Hurjui Gheorghe | 476. | Ioniche Maria |
| 447. | Iacob Constantina Coralia | 477. | Ioniță Laura |
| 448. | Iacob Cornelia | 478. | Ionita Marcela |
| 449. | Iacob Marinela | 479. | Iordache Maria |
| 450. | Iancu Liliana | 480. | Iova Elena |
| 451. | Iancu Silvia Sanda, | 481. | Iovan Romanita |
| 452. | Ianoși Minodora | 482. | Iovănaș Eugenia |
| 453. | Ianoși Mirela | 483. | Iovu Daniela |
| 454. | Ianuș E. Marius | 484. | Irciuc Luiza, |
| 455. | Iasinovschi Sorin Eugen | 485. | Irimia Constantin |
| | | 486. | Irimia Eugen, |

487. Irimia Lili
488. Irina Lazăr,
489. Irinel Lia Popescu,
490. Isac Marian
491. Isac Mariana Tatiana
492. Isacescu Gabriela
493. Isacu Veronica
494. Ispir Daniela,
495. Ispir Iulian,
496. Istrate Marian
497. Itul Carmen Ribana
498. Ivan Carmina
499. Ivan Marian
500. Ivăniși Dorina
501. Ivanoff Elena
502. Ivanuș Monica Daniela
503. Ivănușcă Maria
504. Jaba Cristina Lacramioara
505. Jalba Neculai
506. Jana Dumitrache,
507. Jița Toma
508. Jijie Corina Micaela
509. Jilava Clara-Magdalena,
510. Junger Veronica
511. Juravski Camelia
512. Kando Gabriela Mirela
513. Lăbuș Ana Cristina
514. Lapadat Daniela Rodica
515. Lazar Diana
516. Lazar Elena Simona
517. Lazăr Marius
518. Lazar Ramonca Elena
519. Leonard Bădescu
520. Leonte Daniela
521. Leontina Constantina
Dutăscu,
522. Luca Laurentia Camelia
523. Lichi Elena
524. Lipcinski Antoaneta
525. Iisnic Niculina
526. Logigan Carmen Mirela
527. Lohănel Mihai
528. Luca Sofia
529. Lucăcel Iuliana
530. Lucian Florina
531. Lucian Lica
532. Lucuța Adina Mihaela
533. Lungu Marian
534. Lungu Elena Cristina,
535. Lungu Florentina
536. Lungu Nela
537. Lungu Sanda
538. Lungu Tranole Olguța
539. Lungu Viorica
540. Lupea Adina Daria
541. Lupea Doina
542. Lupescu Cristina Maria
543. Lupescu Octavian,
544. Lupu Miruna-Iulia,
545. Macavei Alina
546. Magdalina Constantin
547. Magdalina Dan

548. Magdea Daniela
549. Magirescu Loredana
550. Mamaligan Gheorghe
551. Manailescu Stefan
552. Mandu Alina
553. Mănescu Loredana
554. Mănescu Viorel
555. Mângâță Ana
556. Mango Livia Marcela
557. Manțog Luminița
558. Mărăscu Dorina,
559. Marcu Doina
560. Marcu Tatiana
561. Marcu Verghelia
562. Margarit Razvan Austrianu
563. Mărgineanu Optica Mihaela,
564. Mărgulescu Claudiu
565. Marica Alexandrina
566. Marica Florinel,
567. Marin Eugenia
568. Marin Ion
569. Marin Marieta
570. Măriuța Claudia Carmen
571. Marti Denise Diana
572. Marusca Gheorghe
573. Marusciac Lelia
574. Măruță Constantin
575. Mascas Aurel
576. Mastacan Irina
577. Matei Felicia Maria
578. Matei Simona
579. Matei Viorela Simona
580. Mates Sunda
581. Matieșescu Elena
582. Maurer Valeria
583. Mera Claudiu
584. Mera Luciana
585. Merisescu Luminita,
586. Merișescu Mihaela
587. Merișescu Mihai
588. Meroiu Anca
589. Meșină Nuți Florentina
590. Miertoiu Marin
591. Mihăescu Ceaușescu Liliana,
592. Mihai Maria Despina
593. Mihail Dafina
594. Mihail Dragos
595. Mihăilă Adriana,
596. Mihăilescu Cerasela
597. Mihalca Cristina Simona
598. Mihalcea Gheorghe
599. Mihălcioiu Carmen
600. Milășan Mariana
601. Minca Marcela
602. Minea Claudiu Costinel,
603. Mioc Alina
604. Mircea Nicu
605. Mircescu Ioana
606. Mirea Ecaterina Mariana
607. Mirițoiu Maria
608. Mirută Gheorghe
609. Mitră Dănuț,

610. Mitrache Ancuta Monica
611. Mitrea Ibolya,
612. Mitrea Mirela
613. Mitroi Valerica
614. Miu Angelica,
615. Mladin Golea Manuela
Carmen
616. Mladin Golea Manuela
Carmen
617. Mocanu Elisabeta
618. Mocanu Floarea
619. Mocanu Iulia
620. Mocanu Vasilica,
621. Moglan Paul Daniel
622. Moiceanu Cristina Mihaela
623. Moldovan Nicoleta
624. Monea Crina Corina
625. Moraru Dana,
626. Moraru Gelu Gicu
627. Moraga Romulus
628. Morie Carina Anda
629. Morosanu Gheorghe
630. Moruzi Cristina Nelida
631. Moș Petrina
632. Moș Vasile
633. Moța Marusia,
634. Moțațianu Ioana
635. Motoroiu Adriana Liliana
636. Mudava Mariana
637. Mugescu Viorica
638. Muntean Aurica
639. Muntean Nicoleta
640. Munteanu Aurelia
641. Munteanu Mihaela
642. Mureșan Cristina
643. Mureșan Eliana Cornelia
644. Musat Viorica
645. Musetescu Filofteia,
646. Mușinoi Cristina
647. Mustata Liviu
648. Nae Alina
649. Născuțiu Camelia,
650. Năstase Dan
651. Nastasie Veronica
652. Nazarie Mihaela,
653. Neacșu Elena
654. Neacșu Gabriela
655. Neagoe Monalisa
656. Neagu Aneta
657. Neagu Creola
658. Neagu Nicoleta
659. Necsulescu Maria-Viorica
660. Neculcea Marius
661. Nedelcu Manuela
662. Negoită Camelia
663. Negrea Drucan Gheorghe
Daniel
664. Negrea Drucan Petronela
665. Negrulescu Veronica
666. Negulescu Elena
667. Nemesu Raluca Florentina
668. Nemet Doina,

- | | | | |
|------|-----------------------------|------|---------------------------|
| 669. | Nemteanu Mariana | 699. | Olteanu Iuliana Magdalena |
| 670. | Nica Caliochia | 700. | Olteanu Stelian |
| 671. | Nica Ilona | 701. | Oneț Victoria Valentina |
| 672. | Nica Monica | 702. | Onița Dumitru |
| 673. | Nicodim Ioan | 703. | Oprea Gheorghe |
| 674. | Nicodim Mihaela | 704. | Oprea Liliana |
| 675. | Nicola Maria | 705. | Oprea Maria, |
| 676. | Nicolae Iorga | 706. | Oprea Viorel |
| 677. | Nicolaescu Mirela | 707. | Oprea Zenovia, |
| 678. | Nicolau Alexandroiu Mihaela | 708. | Oproiu Lavinia |
| | Loredana | 709. | Ordog Gabriela, |
| 679. | Nicolescu Violeta | 710. | Osiceanu Ionica |
| 680. | Nicoleta Batranu, | 711. | Oțel Daniel |
| 681. | Nicoleta Mirela Năstasie | 712. | Pahonțu Gabriela |
| 682. | Nicoleta Țândăreanu | 713. | Paisa Iulia |
| 683. | Nicula Camelia Angela | 714. | Păiuș Stelian |
| 684. | Niculache Luminița, | 715. | Palihovici Liliana |
| 685. | Niculescu Tatiana | 716. | Palihovici Liliana |
| 686. | Nifon Sachelane, | 717. | Pampu Romanescu Adriana |
| 687. | Nonca Ioana | 718. | Pana Constanta |
| 688. | Novac Liliana | 719. | Pana Gheorghe |
| 689. | Novac Marinela | 720. | Panaitatu Oana-Ruxandra |
| 690. | Nuta Corina | 721. | Panica Ilona |
| 691. | Oancea Ion Silviu | 722. | Pănoiu Elena |
| 692. | Oancea Irène | 723. | Pantazi Crenguța Elena, |
| 693. | Oboroceanu Maria | 724. | Pantea Paula |
| 694. | Ochea Nela-Iuliana | 725. | Papaianopol Magdalena |
| 695. | Oltean Nicolae, | 726. | Părăuan Ioan, |
| 696. | Oltean Simona, | 727. | Părăușanu Mihaela, |
| 697. | Oltean Viorica | 728. | Paris Lidia |
| 698. | Olteanu Georgeta | 729. | Pârvulescu Anca |

- | | | | |
|------|-------------------------------------|------|--------------------------|
| 730. | Pârvulescu Puşa-Carmen | 760. | Pintea Angela Cristina |
| 731. | Păsărin Dumitru | 761. | Pipoi Ionescu Cristina |
| 732. | Paşca-Cameniţă Victor- Vincenţiu | 762. | Piros Florica Tanţa |
| 733. | Pascaru Mihaela, | 763. | Pîrvu Ioana |
| 734. | Pastin Nicoleta Simona, | 764. | Pisică Luminiţa Diana |
| 735. | Patilea Carmen | 765. | Pismis Florica |
| 736. | Pătruţ Mădălina | 766. | Pistol Mihai |
| 737. | Păun Adriana | 767. | Plăeşu Laura |
| 738. | Paun Alina Gabriela | 768. | Plăeşa Adela |
| 739. | Paun Felicia Nicoleta, | 769. | Plugaru Emilia |
| 740. | Păun Paula | 770. | Pocovnicu Dumitru |
| 741. | Pavăl Carmen Iuliana | 771. | Pohoata Maria, |
| 742. | Pavel Elena | 772. | Pojoga Irina Cornelia |
| 743. | Pavelescu Georgeta | 773. | Poleac Mirela |
| 744. | Pecincu Alex, | 774. | Ponyiczky Gabriela |
| 745. | Peicu Daniela | 775. | Pop Gabriela |
| 746. | Pescăruş Marinela | 776. | Pop Ionelia |
| 747. | Petraru Carla | 777. | Popa Constantin |
| 748. | Petraru Constantin | 778. | Popa Laura |
| 749. | Petrascu Adriana Marcela | 779. | Popa Rodica |
| 750. | Petre Ruxandra | 780. | Popa Semida-Emanuela |
| 751. | Petrescu Camelia | 781. | Popa Stela |
| 752. | Petrescu Carmen | 782. | Popa Violeta Margareta |
| 753. | Petrescu Livia-Maria | 783. | Popescu Angela Antoaneta |
| 754. | Petrisor Alexandru-Dorin | 784. | Popescu Carmen-Elena |
| 755. | Petroi Ionela Roxana | 785. | Popescu Claudia |
| 756. | Petronela Stamatoiu | 786. | Popescu Daniela |
| 757. | Pielaru Ion | 787. | Popescu Doina |
| 758. | Pietreanu Gina | 788. | Popescu Elena |
| 759. | Pinte Violeta Elena | 789. | Popescu Emil, |
| | | 790. | Popescu Gheorghe |

- | | | | |
|------|--------------------------|------|---------------------------|
| 791. | Popescu Gilica | 822. | Putere Leontina |
| 792. | Popescu Iuliana | 823. | Racovița Silvia |
| 793. | Popescu Janeta | 824. | Radescu Gheorghe Mirel |
| 794. | Popescu Liliana | 825. | Rădoi Luminița |
| 795. | Popescu Livia, | 826. | Radu Adrian |
| 796. | Popescu Mihaela | 827. | Radu Cosmin |
| 797. | Popescu Norel | 828. | Radu Iuliana |
| 798. | Popescu Otilia-Cezarina | 829. | Raducan Grigore Ioan, |
| 799. | Popescu Ruxandra | 830. | Răducu Louysse-Olimpia |
| 800. | Popescu-Bejat Lucian | 831. | Radulescu Tatiana |
| 801. | Popoiag Dragoș | 832. | Radulian Micaela |
| 802. | Popovici Corina | 833. | Raicea Cristina |
| 803. | Povarnă Victorița | 834. | Raileanu Ruxandra Paula |
| 804. | Preda Liliana, | 835. | Raluca Anamaria Savu |
| 805. | Preda Simona | 836. | Raluca Maria Cirjan |
| 806. | Preda-Popescu Manuela | 837. | Raluca Moglan |
| 807. | Predescu Camelia | 838. | Rațiu Maria, |
| 808. | Predescu Valerian, , | 839. | Răzăilă Carmen Simona |
| 809. | Preoteasa Carmen Daniela | 840. | Răzvan-Alexandru |
| 810. | Preoteasa Silviu | | Constandache |
| 811. | Prepeliță Gabriela | 841. | Redl Elvira, |
| 812. | Pricope Laura | 842. | Reghina-Ioana Berari |
| 813. | Prodea Aura, | 843. | Ridichie Daniela Nicoleta |
| 814. | Pruijoiu Veronica Elena | 844. | Ristache Maria |
| 815. | Pruteanu Daniela | 845. | Rizea Dorina |
| 816. | Pup Cristian | 846. | Rodica Dubosaru |
| 817. | Pusca Aurel, | 847. | Rodica Susanu |
| 818. | Pusca Eugenia, | 848. | Rogoveanu Ion |
| 819. | Pușcaș Adina | 849. | Roibu Georgeta |
| 820. | Pușcașu Alina Cristina | 850. | Roibu Ștefania, |
| 821. | Puscasu Liliana | 851. | Rolea Gina |

852. Romanita Vrinceanu
853. Romila Elena
854. Roșca Vasilica,
855. Rosu Elena
856. Rotaru Carmen Elena
857. Rotea Nicolaie
858. Ruba Maria Georgeta,
859. Rudăreanu- Mihancea Laura
860. Rujoiu Cora
861. Rusu Aurelia
862. Rusu Monica
863. Sabău Dorina
864. Samil Aurora
865. Samoil Maria
866. Samoilescu Claudiu
867. Sanda Diaconescu
868. Sanda Ursu,
869. Șandru Adriana
870. Sandu Ecaterina
871. Sarapatin Serban
872. Sasu Mihaela
873. Sava Corina Cornelia
874. Săvulescu Doina
875. Scarlat Madalina
876. Schineie Cornelia,
877. Schnepf Aurelia
878. Scornici Vicentiu,
879. Scriminți Elena
880. Scumpieriu Alina
881. Scurtu Alexe
882. Sebesan Andrei Vladut
883. Sebesan Viorica Maria
884. Șelaru Valentin
885. Șelea Sanda Camelia
886. Sentes Ionel
887. Șerban Alexandru
888. Șerbănescu Marilena Alina
889. Sergiu Bușcă,
890. Sergiu Gabura
891. Sfabu Traian
892. Sidor Mihaela
893. Sigheartau Tiberiu
894. Silvas Ionica
895. Silviu Salajan
896. Sima Diana Maria
897. Simescu Florin
898. Simion Gabriela
899. Simion Ileana Gabriela
900. Simona Claudia Bacsin
901. Simona Enache
902. Simona Marginean-Matei
903. Simona Mihaela Musat
904. Sinescu Gabriela
905. Sîrb Anca
906. Sisman Lavinia
907. Soare Anastasia
908. Soare Farc Anda,
909. Soare Lorela Patricia
910. Soare Mariana
911. Șogor Lenuța
912. Sonia Botezatu
913. Șotângeanu Lucia

914. Sotoc Daniela
915. Spătaru Gabriela
916. Spătaru Luiza
917. Speriusi Vlad Vasile
918. Spiridon Doina Liliana
919. Spoeala Valentina
920. Sprânceana Daniela
921. Staicu Elena
922. Staicu Angela Simina
923. Staicu Gabriel
924. Stan Aurelia Lenuța,
925. Stan Elena
926. Stan Gabriela,
927. Stan Mariana
928. Stan Monica
929. Stan Stefania
930. Stana Anca-Cristina,
931. Stana Pompilia Dana
932. Stanciu Claudiu
933. Stanciu Gheorghe,
934. Stanciu Pompiliu
935. Stanciu Violeta
936. Stanila -Dan Verginica
937. Stanulescu Ion
938. Ștefan Silvia
939. Ștefănescu – Lunca Ivona
940. Ștefănescu Alina
941. Ștefăniță Gabriel
942. Ștefăniță Nicoleta
943. Ștefanov Nicoleta
944. Ștefan-Vieru Marinela
945. Ștefoane Eugenia
946. Ștegaru Anca
947. Ștelian Gorneanu
948. Ștoian Alina
949. Ștoian Elena Daniela
950. Ștoica Emilia Georgeta
951. Ștoica Ion
952. Ștoinel Adriana
953. Ștrat Beatrice,
954. Ștratan Maria
955. Ștroe Domnica
956. Ștroe Eliza Magdalena
957. Ștrugaru Carmen
958. Ștrugaru Doina
959. Ștruna Gigi
960. Șuciu Iulia
961. Șuhan Gheorghe,
962. Șuiu Ecaterina Maria,
963. Șultana Marius-Sorin
964. Șulu Marius
965. Șumănaru Vasile
966. Șusanu Claudia
967. Șuvagău Nicolîța
968. Șzikszai Eniko,
969. Ștalianu Mioara
970. Ștalmacel Ciprian
971. Ștalmacel Petruta Gabriela
972. Ștămaș Adriana
973. Ștămaș Floarea
974. Ștănase Mirela Daniela
975. Ștanase Monica Laura

976. Tănăsescu Caterina
977. Tănăsescu Irina
978. Tănăsescu Mariana
979. Tănăsescu Sabin
980. Tanasica Elena
981. Țapliuc Cristina
982. Țapurin Tania
983. Tarlion Lorena
984. Tarna Silvia
985. Tartler Elena Maria
986. Tătăroiu Ioana Simona
987. Tătărușanu Doinița
988. Tatiana Mirea
989. Tatiana Radulescu
990. Tatomir Doina,
991. Teleki Lucreția
992. Teodor Viorel Gheorghe
993. Terceanu Valeriu Mihail
994. Tertîș Liliانا
995. Tiberiu Moldovan
996. Tică Carmen
997. Tiliciu Daniel Julian
998. Țilimpea Anca-Mihaela
999. Țîlvescu Antoaneta Lotica
1000. Timotei Mihaela
1001. Țînt Nicoleta
1002. Țîrlea Irina
1003. Titu Meda
1004. Tiugan Veronica
1005. Tocanie Alina
1006. Todor Mircea Lazar
1007. Togan Daniela
1008. Togan Ica,
1009. Tomescu Lucia
1010. Tomoeci Loredana,
1011. Toroman An
1012. Trăilă Ana Maria
1013. Trandafirescu Zinica
1014. Trestianu Viorica
1015. Trif Elena
1016. Trif Roxana
1017. Trifanov Camelia
1018. Trofin Monica
1019. Tuca Alina Iuliana
1020. Tudor Avram
1021. Tudor Florentina
1022. Tudorache Neluta
1023. Tudose Catalina
1024. Tudose Cornelia
1025. Tudose Mihai
1026. Țuiu Ștefania
1027. Turcanu Alina
1028. Țurcaș Daniela
1029. Turcu Adrian,
1030. Turcu Daniela
1031. Turcu Elena
1032. Turcuș Septimiu
1033. Udrea Elena Luissa
1034. Udrea Laura
1035. Udriou Niculina
1036. Ulmet Stelian
1037. Uncheasu Cecilia

- | | | | |
|-------|--------------------------------|-------|------------------------|
| 1038. | Ungur Danut Cornel | 1068. | Venghia Elena |
| 1039. | Ungureanu Florea | 1069. | Verdeş Eugenia Carmen, |
| 1040. | Ungureanu Silviu | 1070. | Vesa Nicoleta |
| 1041. | Urleteanu Alexandrina | 1071. | Veseliu Anca Cristina |
| 1042. | Ursu Ilie | 1072. | Vicu Anca |
| 1043. | Ursu Luana | 1073. | Vilcea Corina |
| 1044. | Uță Diana Maria | 1074. | Vîlculescu Ionela |
| 1045. | Utii Felicia | 1075. | Vinersar Claudia |
| 1046. | Vădeanu Florin | 1076. | Vişan Gheorghe |
| 1047. | Vâga Sonia | 1077. | Visoiu Otilia |
| 1048. | Valcu Daniel Marian | 1078. | Vitos Marta Carmen |
| 1049. | Vâlcu Ligia | 1079. | Vizireanu Paul |
| 1050. | Valcu Natalia Petronela | 1080. | Vlad Carina Gabriela |
| 1051. | Vandici Dobra Simona Mioara | 1081. | Vlad Mihaela, |
| 1052. | Varga Mariana | 1082. | Vlăducu Marinela |
| 1053. | Vartires Dana | 1083. | Vlaicu Lucretia |
| 1054. | Vărtopeanu Cristina | 1084. | Vlasceanu Mihaela |
| 1055. | Vartopeanu Iosif Valerica | 1085. | Vodă Codruța |
| 1056. | Varescu Eugenia, | 1086. | Voicu Adriana |
| 1057. | Vasilache Sorin | 1087. | Voinescu Aurica |
| 1058. | Vasile Daniela | 1088. | Vrânceanu Voichita, |
| 1059. | Vasile Elena | 1089. | Vrâncuț Niculina |
| 1060. | Vasile Valentina | 1090. | Zaharia Carmen |
| 1061. | Vasilescu Maria, | 1091. | Zaharia Elena , |
| 1062. | Vasiliu Maria | 1092. | Zaharia-Lefter Oana |
| 1063. | Vasilovici Stiuj Viviana | 1093. | Zainescu Elena |
| 1064. | Vătafu Carmen | 1094. | Zamfir Florea |
| 1065. | Vatavu Dănuț | 1095. | Zamfir Maria |
| 1066. | Vatavu Maria | 1096. | Zamfirescu Liliana |
| 1067. | Velescu Adina | 1097. | Zampieri Alexandru |
| | | 1098. | Zapotinschi Antoaneta |

1099. Zdrenghea Elena
1100. Zdrenghea Petru
1101. Zeteş Ioan Dorel

1102. Zeteş Maria
1103. Zgreaşan Elvira
1104. Zota Carmen

STIRIPEESURSEI