

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2023:177.#####

Dosar nr. #####/2/2023

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####

Ședința publică de la data de 25 octombrie 2023

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE #####

Grefier #####

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA ELECTORALĂ #####.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin avocat ##### cu împuternicire avocațială seria B, nr. ##### și prin avocat ##### cu împuternicire avocațială seria B, nr. ##### depusă în ședință publică, aflată la dosarul cauzei la fila 17, pârâta AUTORITATEA ELECTORALĂ #####, prin consilier juridic Pârle ##### care a depus delegație în ședință publică.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată că s-a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru pentru cererea de intervenție accesorie, după care acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității Electorale Permanente.

Pârâtul, prin consilier juridic, menționează că titularul cererii de intervenție figurează în registrul partidelor politice ca și președinte, apreciază că se impune admiterea acestei cereri.

Reclamantul, prin avocat, solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă întrucât nu se justifică acest interes legitim pe care legea îl cere a exista în ceea ce privește oricare dintre intervenienții într-un dosar aflat pe rolul instanței. Apreciază că nu există un interes al intervenienților de a susține apărările formulate de către pârâtă.

În plus, arată că potrivit dispozițiilor din Codul de procedură civilă cererea de intervenție accesorie atunci când este respinsă ca fiind inadmisibilă poate fi atacată odată cu fondul. Iar în prezenta cerere fiind vorba despre o procedură specială, reglementată de Legea 334/2006, în care nu este prevăzută o cale de atac.

Așadar, față de acest aspect, s-a apreciat că este inadmisibilă de principiu o formulare a oricărei cereri de intervenție.

Curtea pune în discuție soluția din dosarul #####/3/2022, respectiv poziția părților raportat la aceasta.

Reclamantul, prin avocat, menționează că s-a constatat că este incidentă procedura art. 25, iar nu art. 24, cererea fiind admisibilă în principiu. Nu apreciază ca fiind interesul justificat.

Cu privire la dosarul #####/3/2022 s-a arătat că potrivit dispozițiilor Legii nr. 14/2003, în aceste tipuri de dosare se poate formula cerere de intervenție. Acesta a fost motivul pentru care în #####/3/2022 au fost admisibile cererile de intervenție.

Pârâta, prin consilier juridic, s-a menționat că domnul ##### figurează ca președinte. Potrivit statutului și potrivit dispozițiilor articolului 25 din hotărârea pentru aplicarea normelor Legii 334, acesta este cel care face cererea. Astfel, având în vedere faptul că domnul ##### a dus la cunoștință că acea hotărâre prin care domnul Tomac a fost desemnat președinte este în curs de a fi rezolvată de instanța de la Tribunalul București, motiv pentru care a intervenit această neconcordanță.

Potrivii legii, președinte este cel care este înscris în registrul partidelor, care e unicul instrument de evidență legală. Din acest motiv a fost suspendată virarea acestei sume, nu a fost suspendată acordarea subvenției, ci doar virarea în contul partidului, ca o măsură de protecție.

În ședință publică se prezintă apărătorul titularilor cererii de intervenție.

Cutea acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

Titularii cererii de intervenție, prin avocat, apreciază că cererea este admisibilă în principiu, în registrul partidului este înscris domnul #####. Legea partidelor prevede că accesarea sumelor ce se cuvin partidelor dirijate de către AEP, se face prin atașarea unui document de bază, respectiv, extras din Registrul Partidelor.

Justifică interes prin faptul că în relația cu Autoritatea Electorală #####, partidul își dorește să aibă o relație bazată pe raporturi de legalitate, astfel încât tot ce înseamnă cheltuieli făcute de către partid, să fie făcute cu respectarea limitei legalității.

Curtea, asupra admisibilității în principiu, a cererii de intervenție accesorie, văzând prevederile articolul 61 și următoare Cod procedură civilă, prin raportare la articolul 63, luând în considerare mențiunile din registrul partidelor politice, dar și interesul, astfel cum a fost conturat de intervenienții accesorii, o va admite în principiu.

Curtea ia act că este invocată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant de către Autoritatea Electorală #####, însă cu prioritate acordă cuvântul asupra suplimentării înscrisurilor sau probelor în legătură cu fondul cauzei.

Reclamantul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar, inclusiv notele de ședință atașate la dosar.

Curtea ia act că probele sunt înscrisurile aflate la dosarul cauzei din punctul de vedere al reclamantului.

Intervenienții accesorii, prin avocat, nu solicită probe suplimentare. Cu privire la probele depuse suplimentar, odată cu notele de concluzii scrise, menționează că acestea sunt preexistente și, față de dispozițiile art. 194 Cpc, solicită respingerea ca fiind tardive. Nu exista un impediment pentru depunerea acestora la momentul inițial al formulării cererii de chemare în judecată.

Curtea acordă cuvântul pârâtei Autoritatea Electorală #####.

Pârâta, prin consilier juridic, a solicitat admiterea probei cu înscrisurile care sunt depuse la dosarul cauzei până la acest termen, cu excepția notelor de ședință.

Curtea, văzând prevederile 254 și 258 Cod procedură civilă, va încuviința proba cu toate înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în special prin raportare la prevederile art. 254 alin. 2 pct. 4 Cpc întrucât administrarea probei nu duce la amânarea judecării.

Curtea acordă cuvântul asupra excepției lipsei dovezii calității se reprezentant.

Intervenienții accesorii, prin avocat, prealabil discutării excepției, solicită aplicarea art. 58 Cod de procedură civilă, respectiv numirea unui curator special. Astfel, pentru a putea avea o poziție corectă din partea PMP-ului, inclusiv față de excepție, apreciază incidente dispozițiile art. 58 alin. 1 teza II, „va numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentantul legal și cel reprezentat sau când o persoană juridică ori o entitate dintre cele prevăzute la art. 56 alin. (2), chemată să stea în judecată, nu are reprezentant.”

Apreciază că este important să fie reprezentat partidul pentru ca o persoană obiectivă să învedereze poziția partidului, raportat la documentele care se regăsesc în registrul partidelor.

Curtea ia act că s-au invocat dispozițiile art. 58 alin. 1 teza II Cod de procedură civilă de către intervenientul accesoriu, sens în care acordă cuvântul pârâtei, având în vedere că intervenientul accesoriu nu poate face niciun act care să fie potrivit intereselor pârâtului.

Pârâta, prin consilier juridic, își însușește solicitarea de numire a unui curator. În plus solicită suspendarea dosarului până la soluționarea definitivă a dosarului aflat pe rolul Tribunalului București în care este analizată această hotărâre prin care domnul Tomac este desemnat președinte, respectiv dosarul nr. #####/3/2003.

Curtea ia act de susțineri și acordă cuvântul reclamantei cu privire la solicitarea de a se numi un curator.

Reclamanta, prin avocat, apreciază că nu sunt întrunite condițiile art. 58 alin 1 teza a II-a Cod de procedură civilă, pentru că nu poate fi vorba de o persoană juridică care nu are reprezentanți, așa cum cere expres textul de lege. Faptul că în speță sunt două persoane fizice care își arogă calitatea de reprezentant exclude ipoteza în care partidul nu are reprezentanți.

Solicită respingerea cererii de numire a unui curator.

Curtea, deliberând asupra solicitării de a se numi curatela specială a art. 58 alin. 1 teza a II-a, respinge cererea. Nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute de textul de lege antementionat. Faptul că există divergențe în legătură cu calitatea reprezentantului legal reprezintă chiar problemele de legalitate în ceea ce privește excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, comune și cu motivele care au condus la formularea cererii de chemare în judecată.

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de suspendare în temeiul art. 413 Cod de procedură civilă până la soluționarea dosarului #####/3/2023.

Reclamantul, prin avocat, menționează că obiectul acestui dosar îl reprezintă notarea în registrul partidelor a Hotărârii nr. 1/25.03.2023, respectiv congresul PMP prin care a fost aleasă noua conducere.

În cadrul Congresului Partidului din 2022 s-a ales drept președinte domnul ##### Tomac. Astfel, au fost făcute toate demersurile pe care legea le impunea în sarcina partidului pentru a deveni opozabilă această hotărâre. Din punctul de vedere al partidului, s-a urmat procedura legală.

Mai mult, s-a arătat că ar fi trebuit ca hotărârile Congresului să fie validate în 15 zile. ####, din motive absolut neimputabile partidului, timp de aproape 2 ani se află pe rolul instanțelor congresul din 2022. S-a apreciat că opozabil este statutul din anul 2021, cât timp instanța nu a validat prevederile din anul 2022.

La un an diferență, s-a ținut un alt Congres în cadrul căruia s-a ales din nou domnul Tomac conform statutului din anul 2021. A fost îndeplinită obligația legală, fiind depusă în termen de 30 de zile cererea către instanță, s-a solicitat să fie publicată.

Cu privire la solicitarea de suspendare a prezentului dosar, s-a arătat că subvenția s-a suspendat de 4 luni, iar partidul nu mai are nicio sursă de finanțare.

Apreciază că soluționarea prezentului dosar nu depinde de soluționarea dosarului #####/3/2023.

Reclamantul, prin avocat, arată că dosarul #####/3/2023 are ca obiect notarea aceluși congres din 25.03.2023. #####, notarea în registrul partidelor politice a acelei hotărâri prin care a fost aleasă noua conducere. Pur și simplu, acest efect de publicitate. #####, legea partidelor nu prevede cu efect constitutiv această notare în Registrul partidelor politice. Așadar, domnul Tomac nu devine președinte din momentul în care este înscris în registrul partidelor, ci din momentul adoptării acestei hotărâri.

Curtea ia act de concluzii și acordă cuvântul intervenienților accesorii asupra cererii de suspendare.

Intervenientul accesoriu #####, personal, solicită consemnarea faptului că discuțiile politice excedează cadrului procesual. Mai mult, solicită să se ia act de faptul că s-a susținut faptul că în 15 zile de la organizarea congresului, trebuie înregistrat acest congres.

În plus, solicită să se consemneze faptul că s-a depus la dosar de către partea adversă cartea acestuia de identitate fără să aibă acordul acestuia.

Intervenienții accesorii, prin avocat, asupra cererii de suspendare prin raportare la art. 413 Cod de procedură civilă, solicită a lua act și de dispozițiile art. 249 și să cenzureze susținerile reclamantei, inclusiv în ceea ce înseamnă antamarea susținerilor raportat la incidența art. 249.

Curtea, asupra cererii de suspendare în temeiul art. 413 Cod de procedură civilă, având în vedere modalitatea în care în care reclamantul înțelege să facă dovada calității de reprezentanți, dar și motivele concrete de nelegalitate ale actului pe care înțelege să-l conteste, neprevalându-se de soluția din dosarul #####/3/2023, apreciază că soluționarea prezentei cauze nu depinde de dosarul anțemenționat și va respinge cererea de suspendare. Acordă cuvântul părții în susținerea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant.

Pârâta, prin consilier juridic, menționează că dovada calității de reprezentant este făcută cu Hotărârea 1/2023. Ea trebuie validată de către instanța de judecată, iar în situația în care este validată, va fi publicată în Registrul partidelor politice. Apreciază că pentru a stabili cine este reprezentatul acestui partid ar trebui să se aștepte hotărârea Tribunalului.

Intervenienții accesorii, prin avocat, arată că există o lege specială care trimite neechivoc la înregistrarea de la instanță. Din Legea partidului rezultă în mod clar că înregistrarea în registrul este cea importantă.

Intervenientul accesoriu #####, personal, depune Norme metodologice de aplicare a Legii ##### privind finanțarea activității partidelor politice. Menționează că în actul de control al AEP, doamna ##### este menționată de AEP având calitatea de contabil iar calitatea de contabil și trezorier nu pot coexista.

Curtea acordă cuvântul în combaterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant, iar în subsidiar asupra cererii de chemare în judecată, urmând a fi reținută cauza în pronunțare atât asupra excepției cât și asupra fondului cauză.

Reclamantul, prin avocat, asupra excepției lipsei dovezii calității de reprezentant arată că acest Congres, potrivit Legii 14/2003 și potrivit statutul PMP, reprezintă adunarea generală

electivă a Partidului, deci organul deliberativ suprem al Partidului. În baza Legii 14/2003, Partidului Mișcarea Populară și-a îndeplinit obligația prevăzută de a nota această hotărâre către Tribunalul București spre fi consemnat în registrul partidelor politice. Legea 14/2003 nu face niciun fel de referire cu privire la aplicabilitatea acestei hotărâri. Prevede doar obligația ca, în termen de 30 de zile de la adoptare a hotărârii, aceasta să fie depusă către Tribunalul București și Registrul partidelor politice. Așadar, această hotărâre, nr. 1/2023, în baza Legii 14/2003, care prevede la articolul 1 pentru că partidele politice sunt asimilate unor persoane juridice de drept public, are natura juridică a unui act asimilat unui act administrativ și produce efecte încă din momentul adoptării acestuia.

Astfel, încă de la momentul Congresului din 25.3.2023, Partidul Mișcarea Populară a avut un nou reprezentant în persoana domnului ##### Tomac, iar notarea în registru partidelor politice are un efect de a ține evidența actelor partidelor politice. Sub acest aspect, s-a menționat că hotărârea nu a fost suspendată sau anulată.

Mai mult, cu privire la capacitatea domnului ##### Tomac de a reprezenta Partidul Mișcarea Populară în fața instanței de judecată, acesta o are în baza hotărârii.

Această hotărâre a fost adusă inclusiv la cunoștința AEP printr-o adresă formată către aceasta, în urma căreia a rezultat acea mențiune din Registrul Fiscal al AEP.

Așadar, inclusiv un registru public ținut de o instituție publică, cum este AEP-ul, îl citează pe domnul ##### Tomac ca fiind președintele Partidului Mișcarea Populară, acest registru fiscal ținut de către AEP este din 2023. Astfel, evidențiind situația reală a reprezentativității Partidului Mișcarea Populară față de mențiunea din Registrul Partidului Politice din 2021, când, într-adevăr, la acea perioadă, domnul președinte al Partidului Mișcarea Populară era domnul #####. Sub acest aspect, s-a solicitat a se observa că legea Partidelor Politice nu declară cu efect constitutiv această înscriere în Registrul Partidelor Politice. Iar chiar AEP a invocat prin întâmpinarea depusă anumite dispoziții ale Codului Civil referitoare la mențiunile din Registrele Publice, articolul 21 alinatul 1 din Codul civil.

Astfel, această prezumție este una simplă, iar potrivit 328 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prezumția legală poate fi înlăturată prin probă contrară dacă legea nu dispune acest fel. Proba contrară în această situație o reprezintă chiar hotărârea congresului PMP din data de 23.03.2023, precum și existența dosarului nr. #####/3/2023. A fost adusă atât de la cunoștință a AEP, cât și la cunoștință a instanțelor de judecată. Cu consecința faptului că această prezumție simplă a fost înlăturată prin noua realitate.

Sub un alt aspect, s-a arătat că ceea ce AEP-ul nu a menționat prin întâmpinarea depusă, sunt dispoziții a articolului 22 alin. 1 din Codul Civil, prin care se precizează în mod expres că dacă formalitatea de publicitate nu a fost realizată, nu era prevăzută de lege cu caracter constitutiv, sunt inopozabile terților în afară de cazul în care se dovedește că aceștia le-au cunoscut pe altă cale. AEP-ul a cunoscut pe altă cale, a și eliberat un extras din Registrul Fiscal menționând acest aspect.

În demersul actual, s-a apreciat că singurul care poate reprezenta Partidul Mișcarea Populară este președintele ales, domnul ##### Tomac și nu cel care figura în registrul Partidului Politice, domnul #####, întrucât acesta a fost exclus din Partidul Mișcarea Populară.

În plus, apreciază că singurul argument în susținerea calității de președinte a domnului ##### este extrasul din Registrul Partidelor politice. În combaterea acestui motiv arată că s-a depus la dosar inclusiv o ratificare a Consiliului Executiv Național, prin care își asumă în totalitate demersul inițiat de domnul ##### Tomac, prin care i se recunoaște acestuia calitatea de președinte. Această hotărârea apare menționată și este votată, inclusiv de majoritatea persoanelor aflate în Consiliul Executiv Național, care sunt incluse în registrul Partidelor Politice.

Pârâta, prin consilier juridic, a menționat că registrul de evidență al partidelor politice, ținut de Tribunalul București, este singurul instrument legal de evidență al acestor partide și a tuturor modificărilor făcute de partide. Hotărârea la care face referire domnul avocat a fost adoptată peste statutul acestui partid, pentru că în statut se spune clar că președintele reprezintă partidul și președintele este cel care dispune cu privire la patrimoniul și relațiile cu terții.

Curtea ia act de concluzii.

Intervenienții accesorii, prin avocat, solicită admiterea excepției .

Curtea acordă cuvântul asupra fondului cauzei, urmând a analiza cu prioritate excepția.

Reclamantul, prin avocat, cu privire la excepție s-a mai arătat că această problemă legată de calitatea de semnatar a avocatului, iar instanțele au apreciat că avocații pot pune concluzii, în calitate de reprezentanți ai partidelor, ca fiind angajați și contractul de asistență juridică fiind semnat de domnul Tomac, pentru aceasta este o chestiune care face obiectul judecării. Astfel, niciun judecător până acum nu a negat calitatea de reprezentant convențional pe considerentul că domnul președinte Tomac nu ar reprezenta partidul.

Pe fondul cauzei, solicită anularea în tot a notificării 8498/29.6.2023 și pe cale de consecință ridicarea măsurii suspendării virării subvenției de la bugetul de stat către partid.

Cu titlu prealabil, cu privire la natura juridică a acestei notificări, s-a arătat că prin această notificare s-a dispus o măsură de suspendare care se poate lua prin decizie și de aceea interpretează notificarea ca fiind o Decizie la care face trimitere art. 24 din ##### 334/2006.

Curtea acordă cuvântul cu privire la emiterea actului în temeiul art. 24 alin. 4 din ##### 334/2006.

Reclamantul, prin avocat, apreciază că pârâatul ar trebui să pună concluzii.

Pârâta, prin consilier juridic, apreciază că actul nu este o decizie în sensul Legii ##### de suspendare a subvenției pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute de lege în cazul în care se dispune această măsură. ##### un act administrativ emis de ordonatorul de credite ca măsură de precauție asupra acestor sume reprezentând subvenție de la bugetul de stat. Ea nu a fost suspendată, doar virarea lor în contul partidului a fost suspendată până la clarificarea situației.

Curtea ia act de susținerea autorității și acordă cuvântul reclamantei.

Reclamantul, prin avocat, menționează că temeiul legal al emiterii notificării nu rezultă din cuprinsul acesteia. Apreciază că nu este motivată în drept notificarea, cu incidența motivului de nelegalitate al nemotivării actului, cu consecința nulității actului emis.

În completare, arată că în baza Legii ##### această subvenție acordată Partidului poate fi suspendată doar prin această decizie, doar prin procedura prevăzută de art. 24.

Precizează că mențiunea de a păstra subvențiile suspendate temporar este prevăzută în mod expres de alin. 5 din art. 24 din Legea 334/2006.

Curtea ia act de susținerile conform cărora reclamantul consideră că nu există o bază legală pentru luarea acestei măsuri.

Reclamantul, prin avocat, cu privire la temeinicie arată că beneficiarul subvenției este Partidul, care a îndeplinit toate obligațiile pe care legea i le-a pus în sarcină.

##### Tomac #####, personal, asupra excepției lipsei dovezii calității de reprezentant menționează că în 2020, când a candidat la alegerile locale, acesta reprezenta partidul și atunci a comunicat rezultatul alegerilor în baza cărora beneficiază de această subvenție în calitate de președinte al partidului.

A subliniat faptul că atât că după Congresul din 2022, cât și după Congresul din 2023 AEP nu a avut nicio obiecție față de cele comunicate.

Curtea ia act de faptul că domnul Tomac ##### susține faptul că este cu dată recentă suspendarea achitării tranșelor și că înainte, în situație identică, a fost acordată subvenția în discuție.

Pârâta, prin consilier juridic, cu privire la lipsa temeiniciei măsurii, în notificare se menționează faptul că sunt invocate dispozițiile articolului 25 alin. 3 din Legea 334/2006, unde se prevede obligația de a aduce un extras din Registrul partidelor politice.

Această notificare a fost emisă ca urmare a încunoștințării din partea președintelui care era înscris în registrul Partidelor Politice însă anterior au achitat sumele, chiar și când situația era identică.

A specificat faptul că temeiul juridic al notificării este art. 25 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii ##### și celelalte prevederi invocate în cadrul întâmpinării.

##### personal, arată că potrivit art. 209 Cod civil, organele de administrare a persoanei juridice sunt acele persoane fizice sau persoane juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Menționează că există o notă transmisă de AEP despre care nu cunoaște dacă există la dosar, emisă după actul de control prin care a fost sancționată echipa, și în acea notă AEP a informat Partidul de faptul că ridică această suspendare în 10 de zile de la comunicarea statutului legal în ceea ce privește reprezentarea partidului. Astfel, arată că în situația în care se face o comunicare legală, finanțarea se va relua.

Intervenienții accesorii, prin avocat, precizează că pentru a exista finanțarea solicitată de domnul Tomac, ar trebui să existe documentul care să fie opozabil autorității, respectiv notarea în registrul partidelor.

Curtea ia act de concluzii și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra prezentei acțiuni în contencios administrativ, constată următoarele:

1. Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.12.2026, reclamantul PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ, prin reprezentat legal Președinte ##### TOMAC, a solicitat anularea, în tot a Notificării nr. 8498 din data de 29.06.2023, și, pe cale de consecință, ridicarea măsurii de suspendare a virării subvenției de la bugetul de stat către Partidul Mișcarea Populară.

În motivarea cererii a arătat că prin Notificarea nr. 8498 din 29.06.2023, AEP, prin președinte, a dispus suspendarea virării subvenției către PMP, invocând econcordanțele constatate cu privire la reprezentantul legal al Partidului Mișcarea Populara întrucât în Registrul Partidelor Politice apare menționat ca președinte #####, iar prin Hotărârea nr. 1 din 25.03.2023, în urma Congresului PMP, domnul ##### Tomac este ales ca președinte al partidului.

Reclamanta a arătat că a îndeplinit toate condițiile prevăzute de Legea nr. 14/2003, fiind transmise Tribunalului București toate actele care atestă desfășurarea Congresului din 25.03.2023, dosarul nr. #####/3/2023 fiind suspendat în prezent.

Conform dispozițiilor articolului 24 din Legea nr. 334/2006, Autoritatea Electorală ##### putea suspenda temporar acordarea subvențiilor de la bugetul de stat către partid doar în cazul strict și limitativ prevăzut de lege.

##### în vedere dispozițiile art. 24 din Legea nr. 334/2006, Autoritatea Electorală ##### a încălcat aceste prevederi legale având în vedere că măsura de suspendare a subvențiilor trebuia să fie luată printr-o decizie a autorității competente, așa cum stipulează alin. (1) din art. 24 al Legii nr. 334/2006, o notificare nefiind suficientă și nerespectând procedura legală.

Mai mult, Autoritatea Electorală ##### a procedat direct la suspendarea subvențiilor, în lipsa notificării prealabile a neregulilor constatate, aspect contrar prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 334/2006.

Cu privire la netemeinicia măsurii de suspendare, reclamanta a arătat faptul că și-a îndeplinit toate obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 14/2003 cu referire înregistrarea Hotărârii nr. 1/25.03.2023 privind noua conducere a partidului.

Potrivit art. 9 - 14 din Legea nr. 14/2003, art. 126-130 și art. 143 din Statutul PMP, Congresul Partidului Mișcarea Populara reprezintă Adunarea generală a membrilor partidului politic Partidul Mișcarea Populară, organul electiv suprem, fiind singurul organ care poate alege Președintele Partidului, prin Hotărâre.

Astfel, Legea nr. 14/2003 și Statutul Partidului Mișcarea Populară nu precizează momentul de la care hotărârea Congresului, care alege conducerea partidului, începe să-și producă efectele. Cu toate acestea, formalitățile de publicitate pentru astfel de hotărâri sunt conținute de articolul 24 al Legii nr. 14/2003.

Singura mențiune din Legea nr. 14/2003 cu privire la actele adoptate de către Adunarea Generală - deci inclusiv Hotărârea luată de Congresul PMP pentru alegerea unei noi conduceri - este aceea ca partidele politice au obligația de a depune la Tribunalul București (care se ocupa de registrul partidelor politice - registrul legal de evidenta a partidelor politice din #####) actele ce atesta desfășurarea Adunării Generale, în termen de 30 de zile de la data acestora.

Reclamanta a apreciat că, în ipoteza în care Hotărârea Congresului nr. 1/2023 nu este suspendată de o instanță de judecată, noua conducere aleasă democratic reprezintă partidul, iar cu privire la această hotărâre a fost îndeplinită obligația cerută de Legea nr. 14/2003 de a fi solicitată notarea în termen de 30 de zile, în Registrul Partidelor Politice, sens în care aceasta își va produce efecte până la suspendarea sau anularea ei.

S-a argumentat că AEP a depășit atribuțiile conferite de lege în acest caz prin includerea unei situații de suspendare a acordării subvenției care nu este prevăzută de lege, depășind atribuțiile



legale atât prin justificarea măsurii de suspendare, cât și prin cerințele de remediere ale presupusei situații.

Raportat la dispozițiile art. 42 alin. (1) respectiv art. 44 alin (1) și (4) din Legea nr. 3364/2006, reclamantul a considerat că singurele aspecte pe care Autoritatea Electorală ##### le poate verifica sunt cele referitoare la veniturile și cheltuielile partidelor politice și în niciun caz cu privire la reprezentativitatea unui partid politic.

#### de toate susținerile, s-a solicitat admiterea prezentei cereri de chemare în judecată așa cum a fost formulată și anularea actului contestat prin ridicarea măsurii de suspendare a subvenției acordate către Partidul Mișcarea Populară.

În dovedire, reclamantul a depus înscrisuri.

1.1 Acțiunea a fost timbrată cu 50 lei taxă judiciară de timbru (fila 29 din dosar).

1.2 Dezbaterile au avut loc la același termen, Curtea încuviințând proba cu înscrisuri.

2. Prin întâmpinarea depusă la dosar în data de 05.10.2023, pârâta AUTORITATEA ELECTORALĂ ##### a invocat pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 82 C.proc. civ, lipsa dovezii calității de reprezentant legal al Partidului Mișcarea Populară a domnului ##### Tomac,

Astfel, în raport de mențiunea din cererea de chemare în judecată privitor la faptul că Partidul Mișcarea Populară este reprezentat legal de domnul ##### Tomac, în calitate de președinte, s-a învederat incidența dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată potrivit căror Registrul partidelor politice este instrumentul legal de evidență a partidelor politice din #####.

Cu privire la susținerea reclamantului conform căreia președintele partidului este domnul ##### Tomac, potrivit Hotărârii nr. 1/25.03.2023 adoptată în urma Congresului PMP din 25.03.2023, s-a arătat că prin raportare la dispozițiile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 14/2003, cererea de înregistrare în Registrul partidelor politice a modificărilor aduse prin Hotărârea nr. 1/25.03.2023 adoptată în urma Congresului PMP din 25.03.2023 trebuie să fie examinată de către instanțele de judecată, printr-o procedură necontencioasă.

La această dată nu a fost soluționată cererea de înregistrare a modificărilor aduse potrivit Hotărârii nr. 1/25.03.2023, adoptată în urma Congresului PMP din 25.03.2023.

Pârâta a învederat faptul că în Registrul partidelor politice, instrumentul legal de evidență al partidelor politice, nu sunt menționate modificări cu privire la exercitarea de către domnul ##### a funcției de președinte al partidului, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „dacă un drept, act sau fapt a fost înscris într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, depunerea de către partidul politic a documentelor care atestă desfășurarea adunărilor generale se consemnează în Registrul partidelor politice, realizându-se astfel opozabilitatea față de terți, reglementată de art. 21 alin. (1) din Codul civil.

În concluzie, conform mențiunilor înregistrate la momentul formulării cererii de chemare în judecată în Registrul Partidelor politice, pârâta a învederat instanței faptul că președintele

Partidului Mișcarea Populară este domnul #####, sens în care a solicitat admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant legal al Partidului Mișcarea Populară a domnului ##### Tomac.

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată arătând că Notificarea nr. nr. 8498 din 29.06.2023 a fost legal emisă.

A argumentat faptul că măsura păstrării în buget a subvenției de la bugetul de stat până la stabilirea reprezentantului legal al Partidului Mișcarea Populară a fost luată de președintele Autorității Electorale Permanente, în calitate de ordonator de credite, pentru a se asigura respectarea dispozițiilor art. 25 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006, precum și a prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, potrivit cărora eficiența și oportunitatea cheltuielilor din subvenția de la bugetul de stat se hotărăsc de organele de conducere ale partidelor, potrivit statutului lor și dispozițiilor legale.

În susținerea apărărilor, în temeiul dispozițiilor art. 254 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept au fost invocate următoarele dispoziții legale: art. 82, art. 205, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 18, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25 alin. (2), art. 49 alin. (1) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 18, art. 25 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 25 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările și completările ulterioare art. 21 alin. (8) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 144 lit. a) și lit. k) din Statul PMP.

3. Prin cererea de intervenție accesorie formulată la data de 11.10.2023, în favoarea pârâtei AUTORITATEA ELECTORALĂ #####, intervenienții #####, #####-#####, ##### Rizia au solicitat respingerea acțiunii principale promovată de Partidului Mișcarea Populară prin ##### Tomac.

Prin cererea de intervenție, aceștia au susținut că investirea instanței de fond s-a făcut de către o persoană care nu are calitatea de reprezentant.

S-a susținut că persoanele menționate în actul de control ca fiind reprezentanți ai PMP respectiv d-nul ##### Tomac și d-na ##### nu aveau această calitate, aspect ce rezultă din registrul Partidelor Politice.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

4. Prin notele scrise depuse la data de 24.10.2023, reclamantul PMP a solicitat respingerea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant legal al Partidului Mișcarea Populară a domnului ##### Tomac și respingerea apărărilor formulate de către Autoritatea Electorală ##### și de către intervenienții accesorii cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată și ridicarea

măsurii de suspendare a virării subvenției de la bugetul de stat către Partidul Mișcarea Populara, reiterând în esență cele susținute deja prin cererea de chemare în judecată.

#### 5.Soluția Curții de Apel București:

Prin Notificarea nr. 8498 din 29.06.2023 Autoritatea Electorală ##### a dispus suspendarea virării subvenției către Partidul Mișcarea Populără, invocând drept motiv al măsurii adoptate neconcordanțele constatate cu privire la reprezentantul legal al Partidului Mișcarea Populara în sensul că în Registrul Partidelor Politice apare menționat ca președinte #####, iar prin Hotărârea nr. 1 din 25.03.2023, în urma Congresului PMP, domnul ##### Tomac este ales ca președinte al partidului.

Cererea de chemare în judecată privind anularea Notificării Autorității Electorale Permanente nr. 8498/29.06.2023, cu consecința ridicării măsurii de suspendare a virării, a fost formulată de reclamantul Partidul Mișcarea Populără, reprezentantul legal fiind indicat în persoana domnului ##### Tomac în calitate de președinte.

În ceea ce privește dovada calității de reprezentant legal a domnului ##### Tomac, partea reclamantă a susținut că rezultă din următoarele:

-Prin Hotărârea nr. 1/25.03.2023 a Congresului Partidului Mișcarea Populără domnul ##### Tomac a fost ales în funcția de președinte a partidului.

- Partidul Mișcarea Populără și-a îndeplinit toate obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 14/2003 privind înregistrarea Hotărârii nr. 1/25.03.2023 cu referire la noua conducere a partidului, fiind format dosarul nr. #####/3/2023 pe rolul Tribunalului București.

- Legea nu cuprinde nicio referire la momentul la care o astfel de Hotărâre își produce efectele sau momentul de la care devine opozabilă față de alte persoane, or, atât timp cât Hotărârea organului suprem de conducere prin care a fost aleasă noua conducere nu a fost suspendată sau anulată de o instanță de judecată, iar cu privire la aceasta a fost îndeplinită obligația cerută de Legea nr. 14/2003 de a fi solicitată notarea în termen de 30 zile, hotărârea produce efecte.

- prin Hotărârea Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populără nr. 18/22.10.2023 a fost ratificată cererea de chemare în judecată formulată de domnul ##### Tomac în numele și pe seama Partidului Mișcarea Populără care face obiectul prezentului dosar, nr. #####/2/2023, fiind împuternicit acesta în calitate de președinte să reprezinte Partidul în fața Curții de Apel București în dosarul nr. #####/2/2023 precum și oriunde altundeva nevoia o va cere în vederea rezolvării acestei spețe ori a altora disjuncte sau izvorâte din ea.

În drept, Curtea reține că potrivit art. 49 alin (1) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 „Registrul partidelor politice este instrumentul legal de evidență a partidelor politice din #####.”

Conform modificărilor înregistrate la data de 19.10.2021 în Registrul partidelor politice, gestionat de Tribunalul București, ca urmare a Deciziei civile nr. ##/DEC/P/2021, pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV a Civilă, în dosarul nr. #####/3/2021, rămasă definitivă prin neapelare, la data de 16.09.2021, președintele Partidului Mișcarea Populără este domnul #####.

Contrar susținerilor reclamantei, Curtea nu se poate raporta la calitatea de președinte a domnului ##### Tomac în lipsa consemnării acestui aspect în Registrul Partidelor Politice.

Astfel, conform art. 24 alin 1 lit a și alin 2 din Legea nr. 14/2003 partidele politice au obligația să depună la Tribunalul București documentele atestând desfășurarea adunărilor generale, în termen de 30 de zile de la data acestora iar depunerea documentelor prevăzute la alin. (1) la Tribunalul București se consemnează în Registrul partidelor politice.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. din Legea nr. 14/2003, orice modificare a statutului sau a programului partidului politic se comunică Tribunalului București, în termen de 30 de zile de la data adoptării, cu îndeplinirea prevederilor art. 18 alin. (2) și 13) iar Tribunalul București o examinează potrivit procedurii prevăzute la art. 20 și 21.

În ceea ce privește cererea care face obiectul dosarului nr. #####/3/2023, se constată că reclamanta susține că aceasta privește înscrierea documentelor ce atesta desfășurarea Congresului Partidului Mișcarea Populară din data de 25.03.2023, printre care și Hotărârea nr. 1/25.03.2023 prin care domnul ##### Tomac a fost ales în funcția de președinte a partidului, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 24 din Legea 14/2003, iar nu pe cele ale prevederilor art. 25 din aceeași lege.

Se reține că prin încheierea pronunțată în dosarul nr. #####/3/2023 din data de 27.04.2023 s-a dispus suspendarea cauzei în baza articolului 413 alineatul (1) punctul 1 din Codul de procedură civilă până la soluționarea definitivă a dosarelor #####/3/2022, #####/3/2022 și #####/3/2022.

Prin decizia nr. ####R/02.10.2023 Curtea de Apel București a admis recursul declarat de recurentul Partidul Mișcarea Populară, a casat încheierea din 27.04.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă în dosarul nr. #####/3/2023 și a trimis cauza la prima instanță pentru continuarea judecării, dosarul nefiind în prezent soluționat.

Curtea subliniază că, în ceea ce privește cererea introductivă care face obiectul dosarului nr. #####/3/2023, revine instanței investite cu soluționarea acesteia, să stabilească dacă se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 24 alin. 1 lit a din Legea nr. 14/2003 sau, dimpotrivă, în cea prevăzută art. 25 din #####, acest aspect fiind de altfel unul litigios în cauză și nelămurit la acest moment.

#####, independent de această calificare, Curtea achiesează la cele susținute de autoritatea pârâtă cu referire la incidența în cauză a dispozițiilor art. 21 alin. 1 din Codul Civil care arată că „##### un drept, act sau fapt a fost înscris într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii.”

Or, potrivit chiar art. 24 din Legea nr. 14/2003 invocat de reclamantă, depunerea de către partidul politic a documentelor care atestă desfășurarea adunărilor generale se consemnează în Registrul Partidelor Politice, care este instrumentul legal de evidență a partidelor politice din ##### conform art. 49 alin. 1 din #####.

În lipsa radierii sau modificării, în condițiile Legii nr. 14/2003, a mențiunii privind calitatea de președinte a Partidului, mai precis în lipsa consemnării în Registrul Partidelor Politice, cele stabilite prin Hotărârea nr. 1/25.03.2023 a Congresului Partidului Mișcarea Populară relativ la noua conducere nu produc efecte în raporturile cu terții iar instanța de judecată nu poate constata calitatea de reprezentant legal al PMP în persoana domnului ##### Tomac.

Contrar susținerilor reclamantei, nu se pot avea în vedere prevederile art. 22 alin. 1 din Codul Civil sau cele ale art. 328 alin. 2 C.pr.civ. În speță nu este vorba despre luarea la cunoștință despre existența Hotărârii nr. 1/2023 sau despre răsturnarea prezumției relativ la înscrierea existentă în Registrul Partidelor Politice, ci despre a da eficiență legii speciale în materie, Legea nr. 14/2003.

Revine instanței investite cu soluționarea litigiului nr. #####/3/2023 să analizeze dacă cererea reclamantei este una care atestă exclusiv desfășurarea adunărilor generale, întemeiată pe dispozițiile art. 24 din Legea nr. 14/2003, sau este o cerere jurisdicțională întrucât presupune darea autorizației judecătorești pentru înregistrarea modificării statutului partidului cu referire la componența conducerii partidului, caz în care sunt aplicabile prevederile art. 25 din Legea nr. 14/2003.

În oricare dintre ipoteze, pentru a produce efectele urmărite de reclamantă este necesară consemnarea înscrierii în Registrul Partidelor Politice, instrumentul legal de evidență a partidelor politice din #####.

Curtea nu poate da efect nici Hotărârii Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară nr. 18/22.10.2023 prin care a fost ratificată cererea de chemare în judecată formulată de domnul ##### Tomac în numele și pe seama Partidului Mișcarea Populară care face obiectul prezentului dosar, nr. #####/2/2023.

Conform art. 10 lit. n din Legea nr. 14/2003 Statutul partidului politic cuprinde în mod obligatoriu organul care reprezintă partidul în relațiile cu autoritățile publice și terți.

Or, potrivit art. 144 lit. a din Statutul Partidului Mișcarea Populară președintele este cel care reprezintă partidul în relațiile oficiale.

Prin urmare, orice modificare a statutului partidului, inclusiv în ceea ce privește organul care reprezintă partidul în relațiile cu autoritățile publice și terți, trebuie făcută cu respectarea procedurii prevăzute de art. 25 din Legea nr. 14/2003, procedură care nu a fost urmată în cazul Hotărârii Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară nr. 18/22.10.2023 .

Pentru toate aceste motive, văzând prevederile art. 82 alin (1) C. pr. Civ, Curtea va admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal a reclamantului și va anula cererea ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate de reprezentant.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 67 alin (1) C. pr. Civ, va admite cererea de intervenție accesorie formulată în favoarea pârâtei.

În ceea ce privește calea de atac ce se poate exercita în cauză, Curtea constată că actul contestat, Notificarea nr. 8498/29.06.2023, nu este o Decizie de suspendare temporară a acordării tranșelor lunare de la bugetul de stat emisă în baza prevederilor art. 24 din Legea nr. 334/2006, sens în care acțiunii în anulare sa nu îi sunt aplicabile art. 24 alin ( 3 ) din Legea nr. 334/2006 care arată ca hotărârea instanței de contencios administrativ prin care a fost soluționată contestația formulată împotriva Deciziei este definitivă.

Conform art. 24 alin 1 din Legea nr. 334/2006 acordarea subvenției de la bugetul de stat poate fi suspendată temporar, prin decizie a Autorității Electorale Permanente, pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 3 alin. (8), art. 5 alin. (4), art. 13, art. 15 alin. (3), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (4), art. 25 alin. (1) și (2), art. 50 și art. 51 alin. (2), până la îndeplinirea cerințelor legale.

Cum Notificarea nr. 8498/29.06.2023 nu este emisă pentru încălcarea vreuneia dintre dispozițiile legale anterior menționate, sunt incidente prevederile art. 20 alin (1) din Legea nr. 554/2004 cu privire la posibilitatea formulării căii de atac a recursului în termen de 15 zile de la comunicare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII

## HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a reclamantului.

Anulează cererea formulată de către reclamantul PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ cu sediul în București, sector 1, #####, în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA ELECTORALĂ ##### cu sediul în sector 3, București, #####, ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate de reprezentant.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată în favoarea pârâtei de către intervenții #####, Rizia, toți cu sediul ales în București, #####, sector 3.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată la data de 25.10.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,      Grefier,  
#####

Red. ##/  
4 ex./com.2 ex./