

#####

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A III- A CIVILĂ

DOSAR NR.#####/3/2023

SENTINȚA CIVILĂ NR.#/DEC/P

Ședința publică din data de 02.02.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol soluționarea cererii formulată de petentul Partidul Mișcarea Populară prin președinte ##### Tomac, având în obiect – partide politice - Congres din 25.03.2023.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc și au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 01.02.2024, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă, când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 02.02.2024, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a III-a Civilă, petentul PARTIDUL MIȘCAREA POPULARA, "PMP", în temeiul art. 24 din Legea nr. 14/2003 a solicitat primirea documentelor ce atesta desfășurarea Congresului Partidului Mișcarea Populara din data de 25.03.2023, respectiv Hotărârile nr. 1, 2 și 3.

Totodată, a solicitat să se dispună, pe cale administrativă, consemnarea în Registrul Partidelor Politice a Hotărârilor nr. 1-3 adoptate de adunarea generală a partidului - Congresul Mișcarea Populara.

S-a arătat că potrivit art. ### # ### din Statutul Partidului Mișcarea Populara, în varianta aprobată și consemnată în Registrul Partidelor Politice, Congresul Partidului Mișcarea Populara reprezintă adunarea generală a reprezentanților membrilor de partid și organul reprezentativ suprem de decizie al partidului. (Atașat extras din Statut).

La aceasta Adunare Generală a fost aleasă conducerea centrală a partidului, așa cum reiese din actele ce atesta desfășurarea Congresului.

în vedere prevederile legale în materia partidelor politice, prevederi ce incumbă formațiunii politice comunicarea către Tribunal a actelor ce atesta desfășurarea Congresului, solicită să se constate indeplinita obligația legală în ceea ce privește depunerea în termen a documentelor ce atesta desfășurarea Congresului "PMP" din data de 25.03.2023 și să se dispună înregistrarea acestora pe cale administrativă, după cum urmează:

- Documente ale Congresului Partidului Mișcarea Populara intrunit statutar la data de 25 martie 2023, respectiv Hotărârile 1,2,3, din data de 25.03.2023 prin care au fost alese organele statutare ale Partidului:

În urma Congresului desfășurat în data de 25.03.2023 au fost adoptate Hotărârile nr 1/25.03.2023, nr 2/25.03.2023 și nr 3/25.03.2023.

La dosarul cauzei au fost depuse cereri de intervenție de către #####-#####, ##### Rizia, #####, #####, #####, #####, #####, ##### Acostoaiei, ##### – #####, ##### – ##### – #####, Iocsak #####, #####, Herla ##### prin care au solicitat să se constate nelegalitatea Congresului din data de 25.03.2023.

Petentul a formulat concluzii scrise prin care a invocat excepția necompetenței generale a instanței de judecată, arătând că prezenta cerere a fost formulată în temeiul art 24 din Legea nr 14/2003, nefiind aplicabile prevederile art 25.

Analizând cu prioritate excepția necompetenței generale a instanțelor judecătorești invocată de către petentă conform art 248 alin 1 Cpc instanța reține următoarele:

În cauza de față, petentul Partidul Mișcarea Populară a solicitat în temeiul art 24 din Legea nr 14/2003 înregistrarea pe cale administrativă și consemnarea în Registrul Partidelor Poliției a Hotărârilor nr 1-3 adoptate de Adunarea generală a Partidului- Congresul Mișcarea Populară.

Sub acest aspect, se reține că prin Hotărârea nr 1/25.03.2023 adoptată de Congresul Partidul Mișcarea Populară s-a hotărât alegerea în calitate de președinte al partidului a domnului Tomac #####, cu 705 voturi pentru, 2 împotrivă, din 707 voturi exprimate, 1 vot nul. De asemenea, s-a dispus alegerea membrilor Colegiului Executiv Național.

Prin Hotărârea nr 2/25.03.2023 adoptată de Congresul Partidul Mișcarea Populară s-a dispus alegerea în funcția de președinte al Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate a doamnei #####. De asemenea, s-a dispus alegerea membrilor ##### Naționale de Arbitraj și Integritate și a membrilor supleanți.

Prin Hotărârea nr 3/25.03.2023 adoptată de Congresul Partidul Mișcarea Populară s-a dispus alegerea în funcția de președinte al Comisiei Centrale de Cenzori a doamnei #####. De asemenea, s-a dispus alegerea membrilor acestei comisii.

Potrivit dispozițiilor art. 24 din Legea 14/2003 partidele politice au obligația să depună la Tribunalul București: a) documentele atestând desfășurarea adunărilor generale, în termen de 30 de zile de la data acestora.

(2)Depunerea documentelor prevăzute la alin. (1) la Tribunalul București se consemnează în Registrul partidelor politice”.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 14/2003, modificarea statutului sau a programului partidului politic poate avea loc în condițiile prevăzute de statut. În conformitate cu alineatul 2 al aceluiași articol, orice modificare se comunică Tribunalului București, în termen de 30 de zile de la data adoptării, cu îndeplinirea prevederilor art. 18 alin. (2) și (3).

Din dispozițiile legale evocate mai sus, reiese cu claritate că legiuitorul a reglementat două proceduri distincte, în sensul că art 24 reglementează o procedură administrativă în care se consemnează în Registrul partidelor politice documentele privind modalitatea de desfășurare a adunării generale, în timp ce art 25 reglementează o procedură în care este necesară intervenția instanței, în ipoteza în care se solicită înregistrarea modificării statutului sau a programului partidului politic.

Din lecturarea cererii formulate reiese cu claritate faptul că petentul a înțeles să uzeze de procedura prevăzută de art 24 din Legea nr 14/2003, respectiv să solicite înregistrarea pe cale administrativă a Hotărârilor nr 1, 2 și 3 în Registrul Partidelor.

Totodată, relevant în soluționarea cauzei este și faptul că atât prin notele scrise depuse cât și în concluziile orale de la termenul din data de 1.02.2024, la interpelarea instanței petentul a arătat că a înțeles să invoce prevederile art 24 și nu art 25 din Legea nr 14/2003.

În aceste circumstanțe devin aplicabile dispozițiile art 9 alin 2 Cpc, conform cărora obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților, precum și dispozițiile art 22 alin 6 Cpc potrivit cărora judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel.

Această normă are menirea de a sublinia preeminența principiului disponibilității față de cel al rolului activ al instanței

Totodată, relevante în prezenta cauză sunt și dispozițiile art 22 alin 5 Cpc conform cărora judecătorul nu poate schimba denumirea sau temeiul juridic în cazul în care părțile, în virtutea unui acord expres privind drepturi de care, potrivit legii, pot dispune, au stabilit calificarea juridică și motivele de drept asupra cărora au înțeles să limiteze dezbaterile, dacă astfel nu se încalcă drepturile sau interesele legitime ale altora.

În cauza dedusă judecății, temeiul juridic al acțiunii a fost clar stabilit prin cererea depusă, chiar din antetul acesteia rezultând că aceasta a fost direcționată către Biroul Partide Politice de pe lângă Tribunalul București, partea neavând niciodată intenția de a sesiza instanța cu o cerere necontencioasă întemeiată pe prevederile art 25 din Legea nr 14/2003.

adevărat că potrivit art 22 alin 4 Cpc judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă.

Cu toate acestea, rolul activ al instanței de judecată comportă o serie de limitări, printre care cea mai importantă este dată de principiul disponibilității.

ce rezidă din cuprinsul articolului 22 alin. 4 Cod procedură civilă trebuie, înțeleasă în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil, al disponibilității și cel al contradictorialității, neputând constitui temeiul substituirii instanței în poziția procesuală a uneia dintre părți și în apărarea intereselor acesteia.

Or, este cunoscut că limitele judecății trebuie raportate la ceea ce constituie obiect al investiției instanței, de vreme ce rolul activ al judecătorului de a stăruii prin toate mijloacele la stabilirea situației de fapt este limitat la aspectele ce formează obiectul pricinii supuse judecății, instanța având sarcina de a clarifica doar acele situații care impun o explicitare a cererii de chemare în judecată.

În consecință, raportat la situația factuală din prezenta cauză, instanța față de principiul disponibilității care guvernează întregul proces civil urmează să analizeze cauza din perspectiva art 24 din Legea nr 14/2003.

Astfel, constatând că prevederea legală menționată reglementează o procedură strict administrativă de înscriere în registru fără a implica exercitarea atribuției jurisdicționale ale instanței, tribunalul va constata necompetența instanțelor judecătorești în soluționarea cauzei și pe cale de consecință va respinge cererea ca inadmisibilă.

Totodată, față de modalitatea în care a fost înregistrată prezenta cerere instanța va dispune înaintarea acesteia către ##### Partide Politice al Tribunalului București în vederea soluționării.

Corelativ, tribunalul reține că prin Hotărârilor nr 1, 2 și 3 s-a dispus alegerea președintelui Partidului Mișcarea Populară, precum și modificarea membrilor Colegiului Executiv Național, al Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate, precum și al Comisiei Centrale de Cenzori, ori, aceste aspecte nu constituie o modificare a statutului având în vedere că din lecturarea acestuia se poate observa că în cuprinsul acestuia nu se menționează componența nominală a acestor organe, orice modificare în privința membrilor respectivelor organe, inclusiv a președintelui partidului neconstituind o modificare a statutului, și, cu atât mai puțin, a programului politic, ce conține doar ideologia partidului, ci doar o procedură administrativă care se înregistrează în Registrul partidelor politice

Referitor la susținerile intervenienților privind incidența deciziei nr ##/01.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr #####/3/2022, instanța reține că aceasta nu are forță juridică obligatorie în prezenta cauză, având în vedere că prin aceasta s-au analizat Hotărârile nr 6/12.01.2022, nr 21/03.02.2022 adoptate de Colegiul Național al Partidului Mișcarea Populară, precum și hotărârile nr 1-5/19.02.2022 adoptate de Congresul Partidului Mișcarea Populară, ce au avut un alt obiect decât cel din prezenta cauză.

În ceea ce privește admisibilitatea cererilor de intervenție în nume propriu formulate în cauză, instanța reține incidența prevederilor art. 20 alin.2 din Legea nr. 14/2003, conform cărora persoanele fizice sau juridice interesate pot interveni în proces, dacă depun o cerere de intervenție în interes propriu, potrivit Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. Cererea de intervenție se comunică din oficiu persoanelor care au semnat cererea de înregistrare.

Din analiza logico-juridică a textului de lege evocat mai sus, reiese că orice persoană interesată are posibilitatea de a formula o cerere de intervenție în interes propriu în cazul cererilor având ca obiect înregistrarea unui partid politic sau modificarea statutului sau a programului politic.

Cu toate acestea, această cerere nu este admisibilă în cazul acțiunilor prin care se solicită înregistrarea documentelor ce atestă desfășurarea adunărilor generale în Registrul Partidelor Politice, cum este în cauza de față.

Cu alte cuvinte, Legea nr 14/2003 reglementează admisibilitatea cererilor de intervenție în interes propriu numai la înregistrarea unui partid politic, respectiv la modificarea statutului sau a programului politic, nu și în situația în care instanța a fost investită cu o cerere de depunere a documentelor ce atestă desfășurarea adunărilor generale.

În consecință, față de considerentele expuse mai sus, instanța va respinge cererile de intervenție ca inadmisibile.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite exceptia necompetentei generale a instantelor judecatoresti.

Respinge cererea formulată de petentul Partidul Mișcarea Populară prin președinte ##### Tomac, cu sediul în București, #####, sector 1, ca inadmisibilă.

Respinge cererile de intervenție principale, formulate de #####, #####, ##### Rizia, #####, toți cu domiciliul procesual ales la Societatea Civilă de avocați Capizisu & Asociații cu sediul profesional în București, #####, sector 3, #####, cu domiciliul în București, #####, sector 2, București, cod poștal 020457, #####, cu domiciliul în sat Grajduri, #####, #####, #####, #####, #####, #####, cu domiciliul în #####, #####, #####, #####, Acostoaiiei #####, cu domiciliul în #####, B-dul Independenței nr.12, #####, #####, #####, județ #####, #####, cu domiciliul în Sat ##### Adâncă, #####, #####, #####, #####, domiciliat în #####, str.Milcovului nr.3, #####, #####, #####, județ #####, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în #####, Bld.Carol I, nr.65, #####, #####, județ #####, ##### – #####, cu domiciliul în #####, #####, str Unirii ## #/1, ## #, parter, ## #, #####, cu domiciliul în Mun.#####, #####, #####, ##### – ##### – #####, cu domiciliul în #####, #####, #####, #####, cu domiciliul în Județul #####, sat #####, #####, str.Principală nr.111, #####, cu domiciliul în București, Bdul Timișoara, nr 81, ## #, ## #, ## #, sector 6, #####, domiciliată în Cipru, str.Kasov 12, #####, ## #, cu domiciliul în ##### 8Rue ##### – ##### Lepaute App 302;75013 #####, #####, cu domiciliul în Limassol – Cipru, cu dom legal în #####, sat #####, ## #, nr 26, #####, cu domiciliul în #####, #####, cu dom legal în ## #, oraș Serini, #####, cu domiciliul în Loc.#####, sat ##### nr.290, #####, #####, cu domiciliul în #####, Bulevardul 1 Decembrie 1918, etaj 3, ##### – ##### – #####, cu domiciliul în #####, #####, #####, #####, cu domiciliul în Puy-de #####, #####, cu domiciliul în #####, #####, #####, #####, #####, cu domiciliul în #####, #####, #####, județ #####, #####, cu domiciliul în #####, #####, #####, #####, #####, cu domiciliul în București, sector 3, #####, #####, #####, #####, ##### -#####, cu domiciliul în #####, cu dom legal în ## #, ## #, ## #, ## #, ## #, Constanța, #####, cu domiciliul în #####-#####, #####, str.Dostoievski nr.42, #####, #####, cu domiciliul în Mun.#####, str.Fdc.Plopii fără soț nr.7, Mun.#####, #####, cu domiciliul în sat #####, str.Șos.##### Rediului nr.515B, #####, Iocsak #####, cu domiciliul în Județul Satu #####, Mun.Satu #####, Ale.Begonei #####, #####, cu domiciliul în Sat #####,

Hotarâre nr. 7/DEC/P/2024 din 02.02.2024, cod RJ 4e8622ed6
(<https://rejust.ro/juris/4e8622ed6>)

str.Fdc.Lalelelor nr.4, Com.Rediu, ##### #####, Herla #####, cu domiciliul în #####, 8952
Irdning, 266, ca inadmisibile.

Inainteaza prezenta cerere catre ##### Partide Politice al Tribunalului
Bucuresti in vederea solutionarii raportat la prevederile art.24 din Legea nr.14/2003.

Cu recurs in termen de 5 zile de la comunicare.

In caz de exercitare a caii de atac cererea se va depune la Tribunalul Bucuresti.

Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei azi,
02.02.2024.

PRESEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red ###/12.02.####