

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 1578

Dosar nr. 621/1/2024

Ședința publică din data de 19 martie 2024

Președinte:	Luiza Maria Păun	- judecător
	Elena Diana Tămagă	- judecător
	Andreea Marchidan	- judecător
	Lucreția Mihu	- magistrat-asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de doamna procuror Loredana Brezeanu.

S-a luat în examinare contestația formulată de **contestatorul Partidul Mișcarea Populară** în contradictoriu cu **intimatul Biroul Electoral Central** împotriva *Procesului verbal nr.1 PV/BEC 2024 din data de 16.03.2024, privind modul de formare și componența Biroului Electoral Central.*

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatorul Partidul Mișcarea Populară, prin avocați Ion Dragne, Radu Budă și Alexandru Mitră, cu împuterniciri avocațiale la filele 4 și 96 din dosar, lipsind intimatul Biroul Electoral Central.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul – asistent învederând următoarele:

- dosarul se află la cel de-al doilea termen de judecată, la termenul anterior cauza amânându-se pentru ca intimatul să înainteze actul contestat din care să reiasă modalitatea în care s-a votat, precum și în subsidiar, pentru a se discuta excepția conexității de către completele investite cu soluționarea dosarelor nr. 630/1/2024 și 631/1/2024, conform art. 139 Cod procedură civilă, acestea fiind ulterior sesizate;

- după închiderea ședinței de la termenul anterior, intimatul a transmis procesul verbal solicitat, acesta fiindu-i comunicat și contestatorului;

- în cursul zilei de astăzi s-au transmis la instanță de către contestator hotărârile nr. 3 și nr. 8 din 18.03.2024 emise de Congresul Extraordinar al PMP, precum și procesul-verbal adoptat tot de Congresul extraordinar al petentului la aceeași dată;

- verificându-se portalul instanței de judecată, se constată că în dosarul nr. 630/1/2024 a fost admisă contestația formulată de contestatorii Partidul Uniunea Salvați România, Partidul Mișcarea Populară și Partidul Forța Dreptei împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 1/D/17.03.2024, astfel cum a fost îndreptată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 1/D/18.03.2024; s-a anulat Decizia Biroului Electoral Central nr. 1/D/17.03.2024, astfel cum a fost îndreptată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 1/D/18.03.2024; s-a admis Protocolul de constituire a Alianței electorale „Alianța Dreapta Unită USR-PMP-Forța Dreptei”, această soluție având caracter definitiv.

Contestatorul Partidul Mișcarea Populară, prin avocat Ion Dragne, menționează, în prealabil, că cererea de conexare a rămas fără obiect față de modul de soluționare a dosarului nr. 630/1/2024, astfel cum a fost învederat de către magistratul asistent al ședinței de față. Înțelege să invoce decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 630/1/2024, în sensul puterii de lucru judecat, având în vedere elementul comun, respectiv aceeași problemă de drept ce trebuie soluționată și în prezenta cauză, dar și de completul investit cu judecarea dosarului anterior evocat, respectiv, dacă dreptul de reprezentare a unui partid este nul sau valid, în funcție de înscrierile de la dosar.

De asemenea, solicită încuviințarea probei cu înscrieri noi în susținerea contestației, respectiv procesul-verbal al Congresului PMP care ratifică toate actele, inclusiv cele de desemnare a reprezentantei în cadrul Biroului Electoral Central, apreciind ca fiind util în susținerea contestației, din perspectiva ratificării.

Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arată că are cunoștință de conținutul înscrisului, reprezentând Ministerul Public și în cadrul dosarului nr. 630/1/2024 și nu se opune încuviințării acestuia.

Deliberând, Înalta Curte încuviințează proba cu înscrierile noi depuse de petent în susținerea contestației, atât cele transmise anterior ședinței, cât și Procesul verbal depus la acest moment, în ședință publică.

Totodată, constatând că nu există alte chestiuni prelabile de soluționat, acordă cuvântul asupra contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Contestatorul Partidul Mișcarea Populară, prin avocat Radu Budă, având cuvântul în susținerea contestației, apreciază că se impune o precizare cu privire la conținutul procesului-verbal depus de către Biroul Electoral Central, astfel că, în considerarea existenței unor diferențe față de actul contestat inițial, înțelege să conteste și procesul-verbal nr. 1, în ambele forme trimise de către Biroul Electoral Central.

Pe fondul contestației, solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, constatarea nelegalității soluției de respingere a reprezentantului

desemnat de PMP în cadrul Biroului Electoral Central, cu consecința completării componenței Biroului Electoral Central, precum și constatarea nulității procesului-verbal, în ambele forme, având în vedere motivele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației scrise.

Astfel, apreciază, în primul rând, că a fost încălcată procedura de vot privind Biroul Electoral Central, respectiv art. 2 alin. (4) din OUG nr. 21/2024, cu privire la modul de votare al reprezentantului PMP în BEC. Consideră că, la constituirea Biroului Electoral Central trebuia să se întocmească un proces-verbal cu privire la cei șapte judecători care urmau să voteze, atât reprezentanții de drept din Autoritatea Electorală Permanentă (AEP), precum și persoanele desemnate de către partidele politice. Din conținutul procesului verbal transmis la dosar de către Biroul Electoral Central după ședința de ieri, respectiv de la fila 2 a procesului-verbal, nu foarte clar însă, ar rezulta că, din componența Biroului Electoral Central care a votat asupra desemnării reprezentantului au făcut parte și șase dintre cei șapte judecători, precum și președintele și vicepreședinții AEP. Din această perspectivă, consideră că aceștia din urmă nu aveau calitatea să voteze cu privire la desemnarea reprezentantului PMP în BEC, ci doar cei șapte judecători.

Totodată, mai arată că Biroul Electoral Central și-a depășit inclusiv sfera de competență, întrucât a extins verificarea cu privire la cine ar avea puterea de decizie cu privire la desemnarea reprezentantului PMP. Or, potrivit articolului ante-menționat, care prevede în mod imperativ că „se completează cu câte un reprezentant al fiecărui partid”, din această perspectivă, Biroul Electoral Central avea competența, raportat la această prevedere legală, doar de a verifica dacă, într-adevăr, PMP avea dreptul să desemneze un reprezentant, aspect deja constatat, și dacă partidul a desemnat acest reprezentant. Or, Partidul Mișcarea Populară, prin Consiliul Executiv Național, organul executiv de conducere potrivit statutului, a desemnat un reprezentant, sens în care apreciază că Biroul Electoral Central nu mai putea pune în discuție cine anume avea această calitate sau putere de reprezentare. O eventuală astfel de discuție se putea deschide doar dacă președintele care apare în registrul partidelor, respectiv Cristian Diaconescu, a desemnat o altă persoană, iar această situație nu a existat. Așadar, Biroul Electoral Central trebuia doar să ia act de opinia exprimată de Partidul Mișcarea Populară.

Sub un alt aspect, solicită a se observa că, contrar celor reținute de Biroul Electoral Central, nu președintele partidului are putere de decizie cu privire la desemnarea reprezentantului în Biroul Electoral Central, ci această putere de decizie revine organului executiv al Partidului Mișcarea Populară care, potrivit articolului 137 din Statut, este Consiliul Executiv Național, acesta fiind cel care, potrivit art.141 literele a) și b), organizează, conduce și coordonează activitatea

structurilor partidului și organizează activitatea partidului la nivel central. Așadar, prerogativa de desemnare a reprezentantului partidului aparține organului executiv. Or, acest organ executiv, așa cum se poate observa, a luat această decizie cu majoritatea membrilor care, oricum, apar în Registrul Partidelor Politice, 24 de membri au contrasemnat această hotărâre de desemnare a doamnei Ruxandra-Daniela Mihai, dintre cei 45 care apar în Registrul Partidelor Politice.

De asemenea, inclusiv mandatul de reprezentare, în ceea ce privește relația cu Biroul Electoral Central a domnilor Tomac Eugen și Simionca Ionuț, a fost votat de organele de conducere din cadrul Partidului Mișcarea Populară, respectiv, de către Colegiul Național și de către Consiliul Executiv Național.

Nu în ultimul rând, având în vedere probele comunicate în cursul zilei de astăzi, pentru a nu mai exista nici un dubiu cu privire la voința partidului, congresul de ieri al partidului, congres care, potrivit Statutului dar și legii, reprezintă organul deliberativ suprem al partidului, a ratificat toate aceste decizii luate de Partidul Mișcarea Populară. Pe cale de consecință, voința partidului este foarte clară, acesta desemnând un reprezentant în Biroul Electoral Central, iar acesta trebuia să ia act de acest aspect.

Mai mult decât atât, subliniază faptul că domnul Diaconescu, cel ce apare într-un act din Registrul Partidelor Politice, nu mai are calitatea de Președinte al partidului și nici măcar calitatea de membru al Partidului Mișcarea Populară. Potrivit congresului din 25.03.2023, domnul Eugen Tomac a fost ales în calitate de președinte al partidului, iar partidul și-a îndeplinit toate obligațiile prevăzute de Legea nr.14/2003, de a aduce la cunoștință la Registrul Partidelor Politice acest aspect. Partidul a invocat articolul 24, deoarece nu s-a făcut nici o modificare în Statut și nu cunoaște de ce Tribunalul București nu a înregistrat pe cale administrativă acest aspect, așa cum prevăd normele legale. De altfel, acest aspect a fost corectat de către instanța de judecată care a admis excepția necompetenței generale în acest dosar. Este vorba de dosarul nr. 10654/3/2023, ce are termen acum la Curtea de Apel București. Așadar, cum domnul Cristian Diaconescu nu mai este președintele partidului, nici nu ar fi avut cum să semneze în calitate de președinte.

În completarea susținerilor, domnul avocat Ion Dragne, tot pentru petentul Partidul Mișcarea Populară, solicită a se avea în vedere și faptul că dreptul de reprezentare a doamnei Mihai Ruxandra-Daniela izvorăște din Hotărârea nr.15 a Comitetului Executiv, hotărâre pe care Biroul Electoral Central nu a analizat-o, motiv pentru care susține că s-a făcut o confuzie nepermisă între dreptul de reprezentare și dreptul de decizie. Cu alte cuvinte, dacă s-ar fi verificat regularitatea desemnării reprezentantului, ar fi trebuit să se verifice cine sunt cei doi reprezentanți care semnează, și aici este președintele de ședință și secretarul

de ședință, nu domnii Tomac Eugen și Simionca Ionuț, ce aveau, oricum, dreptul să semneze cererea, iar domnul Tomac a semnat ca persoană mandatată. Ca atare, orice discuție despre calitatea de președinte, respectiv dacă este trecută în Registrul Partidelor Politice ori dacă nu este trecută, era derizorie, deoarece exista un alt mandat, care a fost și ratificat. Astfel, și dacă ar fi fost o problemă de neregularitate în reprezentarea partidului la depunerea cererii, după ce Congresul, care este forul suprem de conducere al partidului, care poate să aleagă și să revoce Președintele și Comitetul Executiv, a statuat că domnul Eugen Tomac este reprezentantul partidului, nu mai există niciun motiv pentru care s-ar putea considera ca fiind un impediment în desemnarea doamnei Mihai Ruxandra – Daniela. Din această perspectivă, consideră că nu există neregularități în desemnarea doamnei Mihai, nu există neregularități în cererea de a se lua act de desemnarea doamnei Mihai și, oricum, dacă ar fi existat vreo problemă, doamna Mihai a fost confirmată, aprobată, ratificată la 18.03.2024 de către Congresul Partidului Mișcarea Populară, așa încât sunt aplicabile dispozițiile art. 1311 și 1312 Cod civil.

Reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având cuvântul aspra contestației, apreciază ca fiind neîntemeiată prima critică formulată de petent. Astfel, susține că în mod corect votul a fost exprimat și prin cooptarea celor trei membri de drept în Biroul Electoral Central. De altfel, solicită a se observa că, astfel cum rezultă din procesul-verbal, decizia de respingere a fost luată în unanimitate.

În ceea ce privește soluția de respingere a contestației, apreciază că aceasta este neîntemeiată. În procesul-verbal contestat s-a reținut, pe baza informațiilor de la Autoritatea Electorală Permanentă, că Partidul Mișcarea Populară întrunește condițiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 21/2024, în sensul că a obținut mandate la alegerile parlamentare din anul 2019. Opinează că aceasta este singura condiție pe care Biroul Electoral trebuia să o verifice, bineînțeles, subsecventă celei privind înaintarea propunerii în termenul prevăzut de lege. În acest sens, apreciază că respingerea propunerii, pe motivul că aceasta a fost făcută de o persoană care nu figurează înscrisă ca și președinte al partidului în Registrul partidelor politice, imprimă un caracter excesiv, care aduce atingere principiului puterii reprezentative exprimat prin votul organelor de conducere. În acest sens menționează decizia Consiliului Național Executiv, prin care au fost desemnați cei doi reprezentanți, invocând, de asemenea, și decizia pronunțată de Înalta Curte în anul 2019, precum și soluția pronunțată în dosarul 630/1/2024. Pentru aceste considerente, formulează concluzii de admitere a contestației.

Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept

ale cauzei, reține cauza în pronunțare asupra contestației, astfel cum a fost formulată de către contestatorul Partidul Mișcarea Populară.

ÎNALTA CURTE

Asupra contestației de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Decizia Biroului Electoral Central

Prin ***Procesul Verbal nr. 1 /BEC 2024 /16.03.2024*** emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024, a fost respinsă propunerea formulată de formațiunea politică Partidul Mișcarea Populară cu privire la completarea Biroului Electoral Central cu reprezentantul său.

2. Contestația exercitată în cauză

Prin cererea înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și justiție la data de 17 martie 2024 sub nr. 621/1/2024, în temeiul dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European și art. 41 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, contestatorul **Partidul Mișcarea Populară** a formulat contestație împotriva modului de formare și componenței Biroului Electoral Central, față de respingerea reprezentantului desemnat de P.M.P.

În contextul expunerii situației de fapt, contestatorul, invocând dispozițiile art. 32 din Legea nr. 33/2007 și art. 41 din Legea nr. 115/2015, a precizat că, în calitatea de partid politic a cărui cerere de desemnare a reprezentantului B.E.C. a fost respinsă, are un drept expres prevăzut de lege, precum și interesul de a formula contestație împotriva modului de formare și componenței B.E.C.

Totodată, s-a arătat că prezenta contestație a fost formulată în termenul de 48 de ore prevăzut de dispozițiile legale citate, Procesul verbal nr. 1, prin care a fost respins reprezentantul P.M.P, fiind afișat în data de 16.03.2024.

Raportat la dispozițiile art. 2 alin. (4) din OUG nr. 21 /2024, s-a arătat că în procedura de constituire a B.E.C. se desprind două etape, prima privind alegerea celor 7 judecători de la instanța supremă și stabilirea președintelui B.E.C., iar a doua, constând în completarea acestuia cu membrii de drept și cu reprezentanții partidelor politice. Rezultă astfel că asupra admiterii reprezentanților membrilor de partid se pot pronunța prin vot doar cei 7 judecători de la instanța supremă, însă din Procesul Verbal nr. 1 /BEC 2024 /16.03.2024 nu rezultă care au fost membrii votanți ai B.E.C., respectiv componența B.E.C. în

aceasta fază și nici majoritatea prin care a fost luată decizia, astfel că nu se poate cunoaște dacă la vot au participat și membrii de drept din cadrul B.E.C. S-a arătat, astfel, că votul cu privire la desemnarea reprezentantului Partidului Mișcarea Populară în B.E.C. este nul, întrucât B.E.C. nu a respectat dispozițiile O.U.G. nr. 21 /2024 privind constituirea acestuia.

Un alt motiv de nelegalitate invocat l-a constituit *depășirea sferei de competență prevăzute de art. 2 alin. (4) din OUG nr. 21 /2024* cu privire la aprecierile realizate asupra calității de președinte al Partidului Mișcarea Populară, precum și asupra atribuțiilor președintelui (respectiv că acesta ar desemna reprezentantul în birou).

S-a arătat că textul „*se completează*” arată caracterul imperativ al acestor dispoziții, care nu instituie o putere de apreciere în favoarea B.E.C. cu privire la ce organism din cadrul unui partid desemnează reprezentantul acestuia în cadrul biroului, B.E.C. putând verifica doar dacă un partid are dreptul, potrivit legii, să își desemneze un reprezentant în cadrul acestui partid iar, în caz afirmativ (așa cum a constatat pentru P.M.P.) să verifice dacă acest partid și-a desemnat un reprezentant. Opțiunea P.M.P. cu privire la reprezentantul său în B.E.C. a fost clar și neechivoc exprimată, astfel încât biroul electoral ar fi trebuit doar să ia act de aceasta și să dispună completarea membrilor săi, la fel cum a făcut-o și în cazul celorlalte partide cu drept de reprezentare în B.E.C.

Prin refuzul B.E.C. de a valida reprezentantul PMP se încalcă dreptul prevăzut în mod expres de lege de a avea un reprezentant în Biroul Electoral Central, realizându-se astfel și o vădită discriminare față de celelalte partide din România care au dreptul de a avea un reprezentant în B.E.C. și ale căror opțiuni au fost respectate, invocându-se în acest sens Decizia nr. 1263 din 08.03.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, speță în care inițial a fost respins protocolul de alianță al U.S.R.-P.L.U.S. pentru un motiv similar, prin care instanța supremă a statuat că B.E.C. poate analiza doar îndeplinirea condițiilor strict prevăzute de lege în ceea ce privește protocolul de alianță electorală și nu își poate extinde sfera acestei analize la alte condiții, din oficiu. Astfel, cât timp legea nu prevede obligația B.E.C. de a verifica cine este președintele unui partid sau cine ar avea competența să desemneze un reprezentant în birou, nu poate proceda la o astfel de analiză din oficiu, în condițiile în care reprezentantul în BEC, precum și persoanele împuternicite/mandatate să facă aceste comunicări au fost numite prin organul de conducere executiv al P.M.P. - Consiliul Executiv National.

Cu privire la aspectele de fond privind votul Biroului Electoral Central, s-a arătat că nu președintele Partidului Mișcarea Populară decide desemnarea reprezentantului în B.E.C. ci Consiliul Executiv National - organul executiv de conducere al partidului.

În mod eronat au concluzionat membrii B.E.C. faptul că, raportat la dispozițiile art. 144 lit. a) din Statutul P.M.P., președintele este cel care decide desemnarea reprezentantului în BEC, în condițiile în care, potrivit Statutului Mișcarea Populară (Anexa nr. 5 art. 137, art. 141 lit. a și b), Consiliul Executiv Național este organul executiv de conducere al Partidului și este acela care are atribuțiile de conducere și de coordonare ale partidului. În baza acestei puteri de decizie, C.E.N. a decis desemnarea dnei Ruxandra - Daniela Mihai, în calitate de reprezentant în B.E.C. și a desemnat pe dl Eugen Tomac și pe dl. Simionca Ionut să ducă la îndeplinire deciziile acestui organ, prin mandatarea acestora să semneze și să depună orice documente către B.E.C.

În ceea ce privește legitimitatea hotărârilor adoptate de Consiliul Executiv Național, s-a arătat că acestea, inclusiv prin Hotărârea nr. 15 din data de 13.03.2024, a fost votată și semnată de către majoritatea membrilor ce apar menționați în Registrul Partidelor Politice ținut de Tribunalul București (Anexa nr. 6 - Semnatori hotărâre CEN și extras din Registrul Partidelor Politice). În plus, mandatarea d-lui Eugen Tomac și a d-lui Simioncă Ionuț a fost confirmată și de către Colegiul Național al Partidului Mișcarea Populară, în conformitate cu prevederile art. 133 din Statut. Pentru aceste motive, în mod abuziv a decis B.E.C. faptul că desemnarea reprezentantului P.M.P. trebuia realizată de către președintele P.M.P. din Registrul Partidelor Politice.

Referitor la președintele Partidului Mișcarea Populară s-a arătat că, deși în Registrul Partidelor Politice apare menționat domnul Cristian Diaconescu acestea a fost exclus din partid.

În data de 25.03.2023, a fost adoptată Hotărârea nr. 1 de către Congresul PMP, organul suprem deliberativ al partidului - echivalentul adunării generale din Legea nr. 14/2003, prin care a fost aleasă o nouă conducere a P.M.P. în frunte cu dl. Eugen Tomac, astfel că Partidul Mișcarea Populară și-a îndeplinit toate obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 14/2003 privind înregistrarea Hotărârii nr. 1/25.03.2023 privind noua conducere a partidului. Congresul Partidului Mișcarea Populară reprezintă Adunarea generală a membrilor partidului politic Partidul Mișcarea Populară, organul electiv suprem și este singurul organ care poate alege Președintele Partidului prin Hotărâre, conform dispozițiilor art. 13, 14 din Legea nr. 14/2003 și dispozițiilor art. 126, 127, 130 și 143 din Statut.

Nici Legea nr. 14/2003 și nici Statutul Partidului nu precizează momentul de la începe să își producă efecte Hotărârea Congresului P.M.P., singura mențiune cuprinsă în art. 24 din lege fiind aceea privind obligația de a depune la Tribunalul București (care se ocupă de registrul partidelor politice - registrul legal de evidență a partidelor politice din România) actele ce atestă desfășurarea Adunării Generale, în termen de 30 de zile de la data acestora, obligație deja îndeplinită, făcând obiectul dosarului nr. 10654/3/2023 care în prezent are termen

stabilit în fața Curții de Apel București la data de 03.04.2024. Întrucât legea nu cuprinde nicio referire cu privire la momentul în care aceste hotărâri își produc efectul sau momentul de la care devin opozabile față de alte persoane, hotărârile adunării generale ale unui partid - în cazul de față Hotărârile Congresului PMP - fiind luate de către organul electiv suprem al partidului, exprimând voința democratică a partidului, intră în vigoare chiar de la momentul adoptării lor, excepția fiind doar pronunțarea unei hotărâri judecătorești de suspendare a efectelor acestor acte conform Legii nr. 554/2004. În caz contrar, s-ar nesocoti dispozițiile legale privind aplicabilitatea actelor juridice administrative adoptate de o persoană juridică de drept public, iar pe de altă parte, ar duce la importante disfuncționalități în viața politică a partidului, căruia în mod practic, nu i s-ar mai permite să funcționeze.

Biroul Electoral Central apreciază ca dl. Tomac nu poate reprezenta Partidul Mișcarea Populară în acest demers pentru simplul fapt că nu apare încă menționat în Registrul Partidelor Politice, or aceasta reprezintă o situație față de care P.M.P. nu are nicio culpă. Hotărârea nr. 1 din data de 25.03.2023 a fost adusă la cunoștința Autorității Electorale Permanente, care a luat act de aceasta și a notat-o în Registrul Fiscal ținut de aceasta instituție. Singura mențiune cu privire la reprezentativitatea unui partid politic, în ceea ce privește Autoritatea Electorală Permanentă este cuprinsă în dispozițiile art. 60 din Legea nr. 334/2006 privind registrul fiscal.

Autoritatea Electorală Permanentă (implicit Biroul Electoral Central) nu are o posibilitate de apreciere cu privire la persoana responsabilă să reprezinte un partid, ci este doar obligată să facă mențiunile necesare în Registrul fiscal atunci când apar modificări, modificări pe care un partid are obligația să le notifice în 45 de zile de la data producerii acestora. Or, Partidul Mișcarea Populară a transmis către AEP, prin Adresa înregistrată cu nr. 4212/29.03.2023 faptul că a fost avut loc Congresul P.M.P. din data de 25.03.2023 prin care a fost aleasă noua conducere a PMP, fiind și eliberat un extras din registrul fiscal la data de 30.03.2023, prin care se certifică noua realitate juridică, respectiv că dl. Eugen Tomac este reprezentantul PMP, de la nivel național, în calitate de președinte. Astfel, conform propriilor registre ale Autorității Electorale Permanente, Partidul Mișcarea Populară este reprezentat la nivel național de către președintele acesteia, dl Eugen Tomac, iar data notării acestei stări de fapt a fost realizată la data de 30.03.2023, spre deosebire de data notării din Registrul Partidelor Politice, ce consemnează o situație de fapt de la nivelul anului 2021, când președinte PMP era dl Cristian Diaconescu.

Notarea noii conduceri în Registrul Partidelor Politice produce efect declarativ, iar nu constitutiv, în acest sens fiind invocate și dispozițiile art. 21 alin (1) din Codul Civil, raportat la art. 328 din Codul de procedură civilă, potrivit

căroră „*Prezumția legală poate fi înlăturată prin proba contrară, dacă legea nu dispune altfel*”. Or, prezumția legală a faptului ca Dl Cristian Diaconescu este președinte al Partidului Mișcarea Populară, născută în baza înscrierii din Registrul Partidelor Politice, este răsturnată chiar de către Hotărârea nr. 1/25.03.2023 a Congresului Partidului Mișcarea Populară, prin care este aleasă noua conducere a P.M.P., în frunte cu dl Președinte Eugen Tomac. Raportat la dispozițiile art. 22 din Codul Civil, s-a arătat că dacă „formalitatea de publicitate nu a fost realizată, iar aceasta nu era prevăzută de lege cu caracter constitutiv, drepturile, actele, faptele sau alte raporturi juridice supuse publicității sunt inopozabile terților, afară de cazul în care se dovedește că aceștia le-au cunoscut pe altă cale”.

Cum Legea nr. 14/2003 nu prevede că notarea actelor prin care a fost aleasă noua conducere a unui partid politic în Registrul Partidelor Politice are efect constitutiv, actul prin care a fost aleasa noua conducere, atâta timp cât a fost comunicat unui terț, este opozabil față de acesta.

Cu privire la lipsa calității de membru de partid a d-lui Cristian Diaconescu, s-a arătat că acesta a fost exclus din Partidul Mișcarea Populară, astfel încât nici nu ar fi fost în măsură să reprezinte Partidul în calitate de președinte (Hotărârea nr. 36 din 23.03.2022, de către Colegiul National al partidului comunicată acestuia la data de 30.03.2022). Dl. Diaconescu nu a contestat măsura excluderii în fața Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate astfel încât măsura excluderii a rămas definitivă. Mai mult decât atât, s-a arătat că dl. Cristian Diaconescu a făcut parte din Congresul PPE din data de 6-7 martie 2024 în calitate de membru PNL, așa cum rezultă din registrul de intrare.

Față de toate argumentele prezentate, s-a solicitat admiterea contestației și constatarea nelegalității soluției de respingere a reprezentantului desemnat de P.M.P. în BEC și, pe cale de consecință, să se dispună completarea Biroului Electoral Central cu dna Ruxandra-Daniela Mihai.

4. Apărările formulate în cauză

În cauză nu a fost formulată întâmpinare, deși contestația a fost comunicată intimatului Biroul Electoral Central.

II. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție

II.1. Înalta Curte constată că *motivul referitor la procedura privind votul Biroului Electoral Central* este nefondat.

Contestatoarea a invocat încălcarea procedurii de vot, astfel cum este reglementată de prevederile art. 2 alin. (4) din OUG nr. 21 /2024, susținând că, în cea de-a doua fază, completarea membrilor cu reprezentanții partidelor se face concomitent cu completarea membrilor de drept, astfel că asupra admiterii reprezentanților membrilor de partid pot vota doar cei 7 judecători de la instanța supremă și nu membrii de drept, întrucât, la acest moment, aceștia nu fac încă

parte din BEC. Or, invocă contestatoarea, din Procesul Verbal nr. 1 /BEC 2024 /16.03.2024 nu rezultă în nicio măsură care au fost membrii votanți ai BEC, respectiv componenta BEC în această fază, și nici majoritatea prin care a fost luată decizia, respectiv dacă la vot au participat și membrii de drept din cadrul BEC; cu toate acestea, întrucât dna Ruxandra-Daniela Mihai a fost prezentă la procedura de votare, cert este faptul că și membrii de drept au participat în ceea ce privește votul acesteia, viciind astfel procedura de votare.

Ca o primă mențiune, Înalta Curte constată că, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 1/PV/ BEC 2024 din data de 16.03.2024 înaintat de intimat la dosar, decizia de respingere a completării BEC cu reprezentantul contestatorului a fost luată cu unanimitatea celor prezenți, respectiv 6 judecători și membrii de drept, cu mențiunea făcută în cuprinsul acestui proces verbal că membrii BEC reprezentând formațiuni politice nu își puteau exprima votul asupra subiectelor înscrise pe ordinea de zi decât ulterior semnării procesului-verbal de completare a biroului.

Pe de altă parte, conform art. 24 alin. (4) și (5) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, ale căror dispoziții sunt reluate de art. 2 alin. 4 din OUG nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024:

„(4) În termen de 24 de ore de la investire, judecătorii desemnați îi aleg din rândul lor, prin vot secret, pe președintele Biroului Electoral Central și pe locțiitorul acestuia. În termen de 24 de ore de la alegerea președintelui Biroului Electoral Central, în componența Biroului Electoral Central intră președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente, precum și câte un reprezentant al fiecărui partid politic și al fiecărei organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European. Autoritatea Electorală Permanentă comunică președintelui Biroului Electoral Central, de îndată ce a fost ales, lista partidelor politice și a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European.

(5) Constituirea Biroului Electoral Central se consemnează într-un proces-verbal care reprezintă actul de investire. În această alcătuire, Biroul Electoral Central îndeplinește toate atribuțiile ce îi revin potrivit prezentei legi.”

Înalta Curte reține că, deși este a doua etapă de constituire a Biroului Electoral Central, completarea cu membrii de drept (președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente) se face prioritar completării cu reprezentanții partidelor politice sau ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European, nefiind necesară

de desemnarea ca atare a vreunei persoane, cât timp persoanele ce întrunesc aceste calități sunt cunoscute anterior declanșării procedurii electorale; ca urmare, aceștia pot fi recunoscuți ca membri de drept ai Biroului Electoral Central, chiar de la momentul primei ședințe desfășurate în cele 24 de ore de la alegerea președintelui BEC.

Ca urmare, nu se poate reține existența vreunei cauze de nulitate a votului exercitat cu privire la respingerea desemnării reprezentantului Partidului Mișcarea Populara in BEC.

II.2. Înalta Curte constată că nici *motivul legat de faptul că BEC a depășit sfera atribuțiilor sale instituite prin art. 2 alin. 4) din OUG nr. 21/2024* nu este fondat.

Contestatoarea susține că aceste dispoziții au caracter imperativ, neinstituind o putere de apreciere a BEC cu privire la ce organism din cadrul unui partid desemnează reprezentantul acestuia in cadrul biroului. Astfel, BEC poate verifica doar daca un partid are dreptul, potrivit legii, sa își desemneze un reprezentant in cadrul acestui partid, iar in caz afirmativ (asa cum a constatat pentru PMP) sa verifice daca acest partid si-a desemnat un reprezentant. Or, in prezenta cauza, PMP, prin organul executiv de conducere - Consiliul Executiv National a desemnat pe dna Ruxandra-Daniela Minai in calitate de reprezentant in BEC si a împuternicit pe dl Eugen Tomac si Ionut Simionca sa comunice aceasta decizie către BEC.

Înalta Curte constată că aceste susțineri nu sunt fondate; aprecierea BEC cu privire la organismul care are atributul de a desemna reprezentantul in BEC din partea partidelor politice reprezintă esența atribuției BEC în această etapă a procedurii, pentru verificarea legalității mandatului de reprezentant acordat, pe lângă verificarea condiției de respectare a termenului de efectuare a propunerii și a celei prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 21 /2024, în sensul dacă formațiunea politică a obținut mandate la alegerile europarlamentare din anul 2019.

Dreptul formațiunii politice de a avea un reprezentant in Biroul Electoral Central trebuie exercitat în limitele prevăzute de lege, tocmai pentru a se asigura egalitatea în fața legii, fiecare dintre formațiunile politice care pot desemna reprezentant fiind supusă acelorași rigori referitoare la posibilitatea de indicare a reprezentantului lor.

În ceea ce privește indicarea Deciziei nr. 1263 din 08.03.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație si Justiție- Secția de Contencios Administrativ si Fiscal, se constată că, pe de o parte, practica judiciară nu reprezintă izvor de drept și nu poate determina precedent judiciar; pe de altă parte, obiectul cererii din cauza amintită era diferit (respingere alianță electorală).

Ca urmare, nu se poate reține depășirea sferei atribuțiilor BEC prin emiterea deciziei contestate, deoarece tocmai verificarea legalității desemnării reprezentantului intră în sfera acestor atribuții reglementate de art. 2 alin. 4 din OUG nr. 21/2024 și art. 24 alin. 4 și 5 din Legea nr. 33/2007.

II.3. Cu toate acestea, procedând la verificarea *legalității desemnării reprezentantului de către contestator*, Înalta Curte, **în opinie majoritară**, constată că intimatul a procedat în mod eronat la respingerea propunerii.

II.3.1. *Chestiunile de fapt necontestate relevante în cauză*

În motivarea deciziei de respingere (Procesul Verbal nr. 1 /BEC 2024 /16.03.2024 emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024), s-au reținut următoarele:

„Raportat la datele publice înscrise în Registrul partidelor politice la data prezentului, reiese că funcția de președinte al Partidului Mișcarea Populară este deținută de domnul Cristian Diaconescu.

În urma supunerii la vot, cererea de reprezentare a fost respinsă de membrii Biroului Electoral Central în temeiul art. 144 lit. a din Statutul Partidului Mișcarea Populară, conform căruia Președintele partidului conduce și coordonează activitatea organismelor naționale ale partidului și poate desemna reprezentant al partidului în Biroul Electoral Central, precum și a faptului că față de terți opozabilitatea președintelui Partidului Mișcarea Populară este dată de cele înscrise în Registrul Partidelor”.

În procesul verbal detaliat cu modalitatea de votare (Procesul Verbal nr. 1 /BEC 2024 încheiat la data de 16.03.2024 cu ocazia ședinței Biroului Electoral Central), se arată că *„ținând seama de prevederile art. 144 lit. a din Statutul PMP, conform cărora președintele partidului este cel care are drept de reprezentare a acestuia, inclusiv de a propune reprezentantul formațiunii în BEC, precum și faptul că față de terți, inclusiv față de AEP și BEC, opozabilitatea persoanei președintelui decurge din informațiile înscrise în Registrul Partidelor Politice, se constată că adresa PMP nr. 150/ 15.03.2024 înregistrată la BEC cu nr. 9R/ BEC2024/ 15.03.2024 este semnată de o persoană care nu are calitatea de a desemna reprezentantul formațiunii politice în BEC.”*

În fapt, contestatorul a înaintat către BEC o adresă semnată de dl Eugen Tomac și dl Ionuț Simionca conținând propunerea de desemnare a persoanei fizice Mihai Ruxandra-Daniela ca reprezentant al PMP în BEC, adresă însoțită de Hotărârea Consiliului Executiv Național al partidului nr. 15/ 13.03.2024 (fila 17 dosar).

Prin Hotărârea Consiliului Executiv Național al PMP nr. 15/ 13.03.2024 (fila 18 dosar), s-a reținut că CEN, întrunit în ședință statutară conform art. 138 și art. 169 alin. 1 și 2 din Statutul PMP, a desemnat pe doamna Mihai Ruxandra-

Daniela în vederea reprezentării PMP în BEC, hotărârea fiind semnată de dl Simionca Ionuț în calitate de președinte de ședință și de dl Sebe Răzvan Nicolae în calitate de secretar de ședință.

De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Executiv Național al PMP nr. 13/ 13.03.2024 (fila 19 dosar), au fost mandatați domnii Tomac Eugen și Simionca Ionuț în vederea semnării și depunerii de documente la BEC, desemnării reprezentantului în BEC, semnării și depunerii de contestații la BEC, ICCJ și la oricare instanțe cu competențe în soluționarea contestațiilor și a oricăror cereri în procesul electoral pentru alegerile din 9 iunie 2024.

De asemenea, este necontestată împrejurarea de fapt că în Registrul partidelor politice, președinte al formațiunii politice contestatoare figurează o altă persoană fizică decât cele două persoane fizice semnatare ale adresei de înaintare a propunerii referitoare la persoana reprezentantului în BEC.

Nu au fost contestate nici condițiile referitoare la respectarea termenului de formulare a propunerii de desemnare a reprezentantului în BEC și nici cea prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 21/2024.

II.3.2. Ca o primă chestiune de drept de dezlegat, Înalta Curte constată că dezbaterile contradictorii din prezenta cauză privește aspectul dacă desemnarea reprezentantului formațiunii politice în BEC poate fi făcută în mod exclusiv de către președintele formațiunii politice în cauză sau, dimpotrivă, poate fi făcută de un organ cu puteri executive din structura de organizare și funcționare a partidului, răspunsul la această chestiune esențială pentru dezlegarea cauzei putând fi dat raportat la prevederile Statutului PMP în coroborare cu prevederile legale incidente din Legea nr. 14/2003.

Prevederile statutare invocate de BEC, în susținerea opiniei în sensul că doar președintele partidului politic poate face o asemenea desemnare în mod legal, sunt cele ale art. 144 lit. a, conform cărora:

„Președintele partidului conduce și coordonează activitatea organismelor naționale ale partidului, având următoarele atribuții:

a) reprezintă Partidul în relațiile oficiale - semnând documente și orice acte care angajează partidul - și face declarații în numele partidului.”

În consecință, se pune în discuție problema dacă desemnarea reprezentantului formațiunii politice în BEC reprezintă o chestiune de exercitare a dreptului de reprezentare a partidului în raporturile cu terții sau o chestiune de exercitare a dreptului de decizie; în opinia BEC, doar persoana care are calitatea de reprezentant de drept al partidului poate desemna un reprezentant; în opinia contestatorului, fiind o manifestare a dreptului de decizie, orice organ executiv cu drept de decizie potrivit statului poate desemna un reprezentant.

Înalta Curte, **în opinie majoritară**, constată că desemnarea ca atare a unei persoane care să reprezinte partidul în BEC reprezintă o exercitare a dreptului de

decizie, trebuind a se verifica dacă organul executiv care a făcut această desemnare avea puteri potrivit statutului sau potrivit legii în acest sens.

Astfel, contrar opiniei intimatului, verificarea făcută de BEC ar fi trebuit să privească existența dreptului de reprezentare în persoana președintelui partidului doar dacă președintele de partid ar fi solicitat participarea sa în calitate de reprezentant de drept în virtutea art. 144 lit. a din Statut, fără a fi emis un alt act de împuternicire suplimentară din partea organelor executive ale partidului, situație care nu se regăsește în cauză. Ca atare, aspectele dezbătute referitoare la stadiul procesual al înregistrării în Registrul partidelor politice a modificărilor aduse calității de președinte al partidului nu prezintă relevanța dată prin considerentele deciziei BEC și, ca urmare, nu vor fi analizate suplimentar nici criticile corelative din contestație.

În consecință, față de situația dedusă judecării în prezenta cauză, Înalta Curte reține că esențială pentru aprecierea regularității propunerii de desemnare a reprezentantului formațiunii politice la BEC nu este calitatea semnatarului ce a înaintat adresa de propunere de a fi președinte înscris în Registrul partidelor politice, fiind necesar și deopotrivă suficient ca reprezentantul să fi fost împuternicit legal și statutar de partidul în discuție.

II.3.3. Sub acest aspect al regularității acestei împuterniciri, Înalta Curte găsește necesară trimiterea la prevederile Statutului Partidului Mișcării Populare, respectiv la dispozițiile art. 125, art. 137 și art. 141.

Potrivit dispozițiilor art. 125 din Statut, organele de conducere ale Partidului Mișcarea Populară la nivel național sunt: Congresul Partidului Mișcarea Populară (care constituie Adunarea Generală a reprezentanților membrilor de partid); Colegiul Național și Consiliul Executiv Național.

Or, în cauza de față, reprezentantul a fost desemnat de Consiliul Executiv Național al contestatorului, care, potrivit art. 137, are următoarele atribuții:

„Consiliul Executiv Național este organul executiv de conducere a Partidului Mișcarea Populară.”

Pe de altă parte, conform art. 141:

„Consiliul Executiv Național are următoarele atribuții:

a) organizează, conduce și coordonează activitatea structurilor partidului;

b) organizează activitatea partidului la nivel central.”

Rezultă astfel că, pe de o parte, acest organ de conducere a partidului are dreptul de a lua decizii cu privire activitatea partidului; pe de altă parte, nici la atribuțiile președintelui partidului, nici în alte prevederi din Statut nu există o normă specială cu privire la nominalizarea concretă a organului care are dreptul de a desemna reprezentantul formațiunii politice în BEC, însă un asemenea drept nu poate fi contestat ca atare formațiunii politice. Reținând ca premisă faptul că

o asemenea desemnare reprezintă o exercitare a dreptului de decizie în numele formațiunii politice, nu se poate constata o exclusivitate a acestei atribuții în sarcina președintelui de partid.

De asemenea, față de considerentul deciziei contestate, în sensul că semnatarul adresei PMP nr. 150/ 15.03.2024 înregistrată la BEC cu nr. 9R/ BEC2024/ 15.03.2024 este o persoană care nu are calitatea de a desemna reprezentantul formațiunii politice în BEC nefiind înscris în Registrul partidelor politice ca președinte al partidului, Înalta Curte arată că din cuprinsul Legii nr. 33 /2007 nu reiese că ar fi impusă o astfel de condiție.

Astfel cum atestă probatoriul cauzei, desemnarea reprezentantului a fost aprobată de Colegiul Executiv Național, structură de conducere ce a mandatat, prin Hotărârea nr. 13 /13.03.2024, pe domnii Tomac Eugen și Simionca Ionuț cu puteri depline în vederea semnării și depunerii de documente la BEC, desemnării reprezentantului în BEC, semnării și depunerii de contestații la BEC, ICCJ și la oricare instanțe cu competențe în soluționarea contestațiilor și a oricăror cereri în procesul electoral pentru alegerile din 9 iunie 2024, precizându-se, în cuprinsul hotărârii, calitatea împuterniciților de a angaja Partidul Mișcarea Populară și faptul că semnătura acestora este pe deplin opozabilă.

Prin urmare, Înalta Curte constată că abilitarea semnatarilor din partea PMP de a depune adresa de desemnare a persoanei reprezentantului este una ce rezultă dintr-un act juridic a cărui valabilitate nu este contestată în cauză și care apare a fi emis în acord cu prevederile Statutului PMP.

Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. 1 din Codul civil, hotărârile și deciziile luate de organele de conducere și administrare în condițiile legii, actului de constituire sau statutului sunt obligatorii chiar și pentru cei care nu au luat parte la deliberare sau au votat împotriva. Aceste dispoziții vizează efectul hotărârii adoptate de Colegiul Executiv Național la nivelul partidului PMP, neexistând nicio contestație la acest nivel cu privire la dreptul de reprezentare acordat domnilor Tomac Eugen și Simionca Ionuț pentru depunerea adresei menționate, conform Hotărârii Colegiului Executiv Național nr. 15 /13.03.2023.

Or, în condițiile în care Biroului Electoral Central i-a fost adusă la cunoștință existența hotărârii menționate, devin incidente dispozițiile art. 212 alin. 2 teza finală din Codul Civil, astfel că dreptul de reprezentare dobândit de dona Mihai Ruxandra-Daniela din partea Partidului Mișcarea Populară și izvorul acestuia trebuiau examinate și din perspectiva prevederilor art. 137 din Statut și a Hotărârii Colegiului Executiv Național nr. 13/13.03.2023 și nu prin raportare exclusivă la prevederile art. 144 lit. a) din Statutul PMP, prevederi ce recunosc, într-adevăr, atribuția președintelui partidului de a reprezenta partidul în relațiile cu terții, fără a se putea concluziona că un atare drept exclude posibilitatea de împuternicire, dată de conducerea executivă, altor persoane din partid.

II.3.4.Dincolo de aceste considerente, suficiente în sine pentru admiterea contestației pe acest aspect, se constată că suplimentar, ca urmare a depunerii de înscrisuri noi în fața instanței, hotărârea Consiliului Executiv Național nr. 15 /13.03.2024 a fost ratificată prin Hotărârea nr. 8 din 18.03.2024 a Congresului Extraordinar al PMP, congres întrunit conform prevederilor art. 127 alin. 2 și art. 169 alin. 1 și 2 din Statut.

Conform art. 126 din statut:

„Congresul Partidului Mișcarea Populară este organul reprezentativ suprem de decizie al partidului.”

Or, având în vedere confirmarea voinței formațiunii politice de desemnare a reprezentantului de către forul suprem executiv al acesteia, dubiul invocat cu privire la autenticitatea voinței politice a partidului politic nu se mai justifică; această confirmare reprezintă din punct de vedere juridic o ratificare a mandatului acordat, ce este opozabilă terților, inclusiv Biroului Electoral Central și instanței de judecată, independent de mențiunile referitoare la persoana președintelui din Registrul partidelor politice, nefiind în dezbatere chestiunea reprezentării de drept, ci a reprezentării potrivit mandatului explicit și legal acordat. De altfel, desemnarea reprezentantului reprezintă un act juridic civil, supus ratificării în condițiile art.1311 și art.1312 din Codul civil, texte legale care nu prevăd vreun termen pentru aceasta.

În consecință, Înalta Curte apreciază contraargumentele la decizia BEC, prezentate în contestație, ca fiind dovedite prin înscrisurile depuse la dosar, aparența dreptului de semnătură fiind în favoarea persoanelor care au înaintat adresa de desemnare a reprezentantului în BEC și a organului executiv care a numit ca atare acest reprezentant.

II.3.5. Raportat la considerentele Deciziei nr. 1549/ 19.03.2024 pronunțate de Înalta Curte în dosarul nr. 630/1/2024 cu privire la care s-a invocat puterea de lucru judecat de către contestator, Înalta Curte reține că, față de obiectul diferit al celor două cauze, nu poate fi reținută puterea lucrului judecat, doar considerentele din finalul deciziei făcând referire dreptul de decizie al diferitelor organe de conducere ale partidului, considerente ce au fost avute în vedere în același sens și de prezenta decizie.

II.3.6.Ca urmare, constatând că intimatul BEC, în cadrul verificării legalității desemnării reprezentantului de către contestatorul PMP a procedat în mod greșit la respingerea propunerii, Înalta Curte (*în opinie majoritară*), în temeiul art. 32 alin. 2 din Legea nr. 33/2007, va admite contestația formulată de contestatorul Partidul Mișcarea Populară, va anula în parte Procesul verbal nr.1 PV/BEC 2024 din data de 16.03.2024 emis de intimatul Biroul Electoral Central, în ceea ce privește respingerea propunerii făcute de Partidul Mișcarea Populară de completare a Biroului Electoral Central cu reprezentantul său și va dispune

completarea Biroului Electoral Central cu reprezentantul desemnat de contestatorul Partidul Mișcarea Populară.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Cu majoritate:

Admite contestația formulată de **contestatorul Partidul Mișcarea Populară.**

Anulează în parte Procesul verbal nr. 1 PV/BEC 2024 din data de 16.03.2024 emis de intimatul Biroul Electoral Central, în ceea ce privește respingerea propunerii făcute de Partidul Mișcarea Populară, de completare a Biroului Electoral Central cu reprezentantul său.

Dispune completarea Biroului Electoral Central cu reprezentantul desemnat de contestatorul Partidul Mișcarea Populară.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, conform art. 402 din Codul de procedură civilă, astăzi, 19 martie 2024.

Judecător,
L.M. Păun

Judecător,
A. Marchidan

Magistrat-asistent,
L. Mihu

Cu opinia separată a doamnei judecător Tămagă Elena Diana în sensul: Respingerii contestației, ca nefondată.

OPINIE SEPARATĂ

Analizând contestația formulată în raport de motivele invocate, Înalta Curte, *în opinie minoritară*, constată că aceasta este nefondată, pentru, următoarele motive:

Cu titlu preliminar, arătăm că ne însușim pe deplin situația de fapt reținută în opinia majoritară, care de altfel este necontestată în cauză.

În ceea ce privește motivele care în opinia noastră ar fi trebuit să conducă la respingerea contestației, acestea sunt următoarele:

1.1.În ceea ce privește motivul referitor la procedura privind votul Biroului Electoral Central

Contestatorul a invocat încălcarea procedurii de vot, astfel cum este reglementată de prevederile art. 2 alin. (4) din OUG nr. 21/2024, susținând că, în cea de-a doua fază, completarea membrilor cu reprezentanții partidelor se face concomitent cu completarea membrilor de drept, astfel că asupra admiterii reprezentanților membrilor de partid pot vota doar cei 7 judecători de la instanța supremă și nu membrii de drept, întrucât, la acest moment, aceștia nu fac încă parte din BEC. A susținut contestatorul că, din Procesul Verbal nr. 1/BEC2024 /16.03.2024 nu rezultă care au fost membrii votanți ai Biroului Electoral Central, respectiv componența acestuia în această fază, și nici majoritatea prin care a fost luată decizia, respectiv dacă la vot au participat și membrii de drept din cadrul Biroului Electoral Central. Întrucât dna Ruxandra-Daniela Mihai a fost prezentă la procedura de votare, a arătat că și membrii de drept au participat în ceea ce privește votul acesteia, viciind astfel procedura de votare.

Conform art. 24 alin. (4) și (5) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, ale căror dispoziții sunt reluate de art. 2 alin. 4 din OUG nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024:

„(4) În termen de 24 de ore de la investire, judecătorii desemnați îi aleg din rândul lor, prin vot secret, pe președintele Biroului Electoral Central și pe locțiitorul acestuia. În termen de 24 de ore de la alegerea președintelui Biroului Electoral Central, în componența Biroului Electoral Central intră președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente, precum și câte un reprezentant al fiecărui partid politic și al fiecărei organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European. Autoritatea

Electorală Permanentă comunică președintelui Biroului Electoral Central, de îndată ce a fost ales, lista partidelor politice și a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European.

(5) Constituirea Biroului Electoral Central se consemnează într-un proces-verbal care reprezintă actul de învestire. În această alcătuire, Biroul Electoral Central îndeplinește toate atribuțiile ce îi revin potrivit prezentei legi.”

Înalta Curte reține că, deși este a doua etapă de constituire a Biroului Electoral Central, completarea cu membrii de drept (președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente) se face prioritar completării cu reprezentanții partidelor politice sau ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European, nefiind necesară desemnarea vreunei persoane, cât timp aceste calități sunt cunoscute anterior declanșării procedurii electorale. Ca urmare, aceștia pot fi recunoscuți ca membri de drept ai Biroului Electoral Central, la momentul primei ședințe desfășurate în cele 24 de ore de la alegerea președintelui Biroului Electoral Central.

În plus, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței, după la solicitarea instanței de către Biroul Electoral Central, adoptarea deciziei contestate în prezenta cauză s-a făcut în unanimitate.

În consecință, nu se poate reține existența vreunei cauze de nulitate a votului exercitat cu privire la respingerea desemnării reprezentantului Partidului Mișcarea Populară în Biroul Electoral Central.

1.2. Cu privire la depășirea de către Biroul Electoral Central a atribuțiilor sale instituite prin art. 2 alin. 4) din OUG nr. 21/2024.

Contestatorul a mai invocat faptul că BEC își depășește sfera atribuțiilor sale instituite prin art. 2 alin. 4) din OUG nr. 21/2024.

Contestatorul susține că aceste dispoziții au caracter imperativ, neexistând o posibilitate de apreciere a Biroului Electoral Central cu privire la ce organism din cadrul unui partid desemnează reprezentantul acestuia în cadrul biroului. Astfel, Biroul Electoral Central poate verifica doar dacă un partid are dreptul, potrivit legii, să își desemneze un reprezentant în cadrul acestui partid, iar în caz afirmativ, cum este cazul Partidului Mișcarea Populară, să verifice dacă acest partid și-a desemnat un reprezentant. Or, în prezenta cauză, Partidul Mișcarea Populară, prin organul executiv de conducere, Consiliul Executiv Național, a desemnat pe dna Ruxandra-Daniela Mihai în calitate de reprezentant în Biroul Electoral Central și a împuternicit pe domnii Eugen Tomac și Ionuț Simionca să comunice această decizie către Biroul Electoral Central.

Înalta Curte constată că aceste susțineri nu sunt fondate. Aprecierea Biroului Electoral Central cu privire la cine are atributul de a desemna reprezentantul în Biroul Electoral Central din partea partidelor politice reprezintă

esența atribuției acestui organ în această etapă a procedurii, pentru verificarea legalității mandatului de reprezentant acordat.

Dreptul formațiunii politice de a avea un reprezentant în Biroul Electoral Central nu este unul absolut, acesta trebuie exercitat în limitele prevăzute de lege, iar verificarea regularității desemnării reprezentantului nu este decât expresia principiului reprezentativității, fiindcă un reprezentant care nu este legal desemnat nu poate fi considerat ca reprezentând valabil acel partid.

În ceea ce privește indicarea Deciziei nr. 1263 din 08.03.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, se constată că, pe de o parte, practica judiciară nu reprezintă izvor de drept și nu poate determina precedent judiciar. Pe de altă parte, situația dedusă judecării în cauza amintită este esențialmente diferită, în acea cauză alianța electorală ce nu fusese admisă de Biroul Electoral Central valorificând o autoritate de lucru judecat provizorie, potrivit art.430 alin.4 din Codul de procedură civilă, ca urmare a înscrierii modificărilor în Registrul partidelor politice.

Ca urmare, nu se poate reține depășirea sferei atribuțiilor Biroului Electoral Central prin emiterea deciziei contestate, deoarece tocmai verificarea legalității desemnării reprezentantului intră în sfera acestor atribuții reglementate de art. 2 alin. 4 din OUG nr. 21/2024 și art. 24 alin. 4 și 5 din Legea nr. 33/2007.

1.3. Aspecte de fond privind votul Biroului Electoral Central

Contestatorul a invocat faptul că cel care decide desemnarea reprezentantului în Biroul Electoral Central este Consiliul Executiv Național, organul executiv de conducere al Partidului Mișcarea Populară, iar nu președintele partidului, invocând în acest sens art. 137, art. 141 lit. a) și b) din Statut.

Sușinerile contestatorului sunt însă infirmate de dispozițiile art.144 lit.a) din Statutul Partidului Mișcarea Populară, text potrivit căruia: *”Președintele partidului conduce și coordonează activitatea organismelor naționale ale partidului, având următoarele atribuții: **reprezintă Partidul în relațiile oficiale** - semnând documente și orice acte care **angajează partidul** - și face declarații în numele partidului;”*

Rezultă neîndoielnic din interpretarea gramaticală a acestui text statutar faptul că, în relațiile cu terții, cum este Biroul Electoral Central, cel care angajează partidul este președintele partidului, iar nu Consiliul Executiv Național.

Atribuția invocată de contestator, cea prevăzută de art. 141 lit. b) din Statut, potrivit căreia președintele partidului *”convoacă și prezidează ședințele Consiliului Executiv Național, ale Colegiului Național și ședințele organismelor partidului la care participă”* nu face decât să confirme rolul președintelui partidului de conducere și coordonare a activității organismelor naționale ale partidului, neputând fi interpretat în sensul atribuit acestei dispoziții de contestator, acela de a conferi Consiliului Executiv Național calitatea de reprezentant al partidului.

De altfel, atribuțiile art.140 din Statutul PMP nu lasă nicio urmă de îndoială cu privire la lipsa sa de competență în adoptarea unei decizii precum cea de desemnare a reprezentantului în Biroul Electoral Central, Consiliului Executiv Național revenindu-i următoarele atribuții:

- a) organizează, conduce și coordonează activitatea structurilor partidului;
- b) organizează activitatea partidului la nivel central;
- c) aplică și urmărește îndeplinirea hotărârilor Congresului și ale Colegiului Național și adoptă măsurile necesare pentru punerea lor aplicare;
- d) convoacă Colegiul Național;
- e) convoacă sau propune Colegiului Național convocarea Congresului Partidului Mișcarea Populară;
- f) stabilește norma de reprezentare a filialelor la Congresul Partidului Mișcarea Populară, în baza principiului de calcul stabilit de Colegiul Național;
- g) prezintă rapoarte Colegiului Național, lunar sau ori de câte ori este solicitat, privind activitățile desfășurate;
- h) evaluează activitatea filialelor teritoriale ale partidului din punctul de vedere al realizării obiectivelor stabilite în strategia și în programele politice ale partidului;
- i) validează rezultatele alegerilor conferințelor județene ale filialelor Partidului Mișcarea Populară și a conferinței organizației municipiului București;
propune Colegiului Național dizolvarea Consiliului Executiv Județean sau de Sector, precum și a Consiliului Executiv al Municipiului București;
la propunerea președintelui partidului, aprobă numirea sau revocarea președinților interimari ai filialelor, a președintelui organizației municipiului București și a organizațiilor interne ale partidului și dispune înființarea unor structuri provizorii de conducere a filialelor, organizației municipiului București și a organizațiilor interne;
propune Colegiului Național strategii de formare a alianțelor politice și încheierea înțelegerilor de cooperare politică;
- m) negociază alianțe și înțelegeri politice, în limita mandatului acordat de Colegiul Național;
propune Colegiului Național strategia pentru campaniile electorale și asigură coordonarea acestora conform hotărârilor Colegiului Național și propune componența echipelor de campanie electorală;
validează și trimite spre aprobare Colegiului Național candidații pentru alegerile parlamentare propuși de către Consiliul Executiv al Municipiului București și Consiliile Executive Județene;

- p) propune Colegiului Național candidații pentru Parlamentul European;
- q) propune Colegiului Național candidați pentru Președinția României, precum și pentru funcția de prim-ministru;
propune Colegiului Național candidați pentru funcțiile de demnitate publică din Guvern și din administrația publică centrală;
validează și propune spre aprobare Colegiului Național candidatul la funcția de Primar General al Capitalei și lista de candidați pentru Consiliul General al Municipiului București;
propune Colegiului Național înființarea de noi departamente de specialitate în cadrul CEN;
propune Colegiului Național înființarea de funcții de prim-vicepreședinte al partidului sau suplimentarea funcțiilor de vicepreședinte și secretar executiv ai partidului;
- v) funcțiile nou înființate vor avea atribuții delegate de Consiliul Executiv Național;
- w) în cazul vacantării unor funcții, hotărăște completarea Consiliului Executiv Național, la propunerea președintelui partidului;
aprobă propunerile Consiliilor Executive Județene privind cuantumul cotizației de membru;
numește, în caz de vacantare, membri interimari în cadrul Comisiei de Naționale de Arbitraj și Integritate și a Comisiei Centrale de Cenzori;
alte atribuții prevăzute de statut sau regulamentul de organizare și funcționare.

Nu s-ar putea reține că desemnarea reprezentantului în Biroul Electoral Central se înscrie în atribuțiile generice de organizare, conducere și coordonare a activității structurilor partidului, respectiv de organizare a activității partidului la nivel central, prevăzute la art.140 lit.a) și b) din Statut, fiind evident că decizia ce face obiectul prezentei cauze ține de reprezentarea partidului în fața unei autorități, atribuit exclusiv al președintelui, iar nu de organizarea, conducerea și coordonarea activității vreunei structuri a partidului sau de "organizarea activității partidului". După cum rezultă chiar din denumirea deciziei adoptate, aceasta este una ce privește **reprezentarea** partidului în fața Biroului Electoral Central, iar nu una de organizare a activității partidului, fiind evidentă distincția între funcția de **reprezentare** (care înseamnă "a acționa în numele unei persoane, al unei colectivități, al unui stat în temeiul împuternicirii primite de la acestea sau de la lege; a avea un împuternicit sau un mandatar") și cea de **organizare** (care înseamnă "a face ca un grup social, o instituție etc. să funcționeze sau să acționeze organic, repartizând însărcinările și coordonându-le conform unui plan adecvat; a stabili și a coordona mijloacele tehnice, economice, administrative, astfel încât să permită executarea în condiții

optime a unui proces”), potrivit chiar definițiilor date de Dicționarul Explicativ al Limbii Române.

De altfel, tocmai pentru evitarea oricărei confuzii, art.10 alin.1 lit.n din Legea 33/2007 prevede obligativitatea înscrierii în statut a mențiunii privind *”organul care reprezintă partidul în relațiile cu autoritățile publice și terți;”*, iar art.144 lit.a) din Statutul Partidului Mișcarea Populară nu este decât consacrarea acestei obligații legale, astfel încât atribuirea acestei puteri de reprezentare unui alt organ nu s-ar putea face decât ca o modificare la Statut, care la rândul său ar trebui înscrisă în Registrul partidelor politice, în temeiul art.25 din Legea 33/2007. Mai mult, art.26 din Legea 33/2007 sancționează necomunicarea acestor modificări în vederea înregistrării, arătând că: *”(1) În cazul în care modificările nu sunt comunicate conform art. 25 alin. (2) sau dacă instanța a respins cererea de încuviințare a modificării statutului, iar partidul politic în cauza acționează în baza statutului modificat, Ministerul Public va solicita Tribunalului București încetarea activității partidului politic și radierea acestuia din Registrul partidelor politice.”*

Nici interpretarea art.137 Statutul Partidului Mișcarea Populară, text de asemenea invocat de contestatoare, potrivit căruia *”Consiliul Executiv Național este organul executiv de conducere a Partidului Mișcarea Populară”* nu poate conduce la altă concluzie, de vreme ce puterea executivă nu se confundă cu cea de reprezentare, iar potrivit art.144 lit.a) din Statutul Partidului Mișcarea Populară atribuția de reprezentare este conferită exclusiv președintelui partidului.

Or, din perspectiva verificărilor ce cad în atribuțiile Biroului Electoral Central importanță are nu modul de formare a deciziei privind conducerea în interiorul partidului, ci opozabilitatea față de terți a acestei decizii.

Modalitatea de adoptare și legitimitatea hotărârilor adoptate de Consiliul Executiv Național prin care acesta a decis desemnarea dnei Ruxandra - Daniela Mihai, în calitate de reprezentant în Biroul Electoral Central și a desemnat pe Domnul Eugen Tomac și pe domnul Simionca Ionuț să ducă la îndeplinire deciziile acestui organ, prin mandatarea acestora să semneze și să depună orice documente către Biroul Electoral Central nu formează obiectul prezentului litigiu, chestiunea exclusivă disputată în cauză fiind cea a atribuției de reprezentare a Partidului Mișcarea Populară în relațiile cu terții.

Or, potrivit art. 51 din Legea 14/2003: *”(1) Registrul partidelor politice este instrumentul legal de evidență a partidelor politice din România”*, iar potrivit mențiunilor din *Registrul partidelor politice*, președintele Partidului Mișcarea Populară este Cristian Diaconescu, aspect de altfel necontestat de către contestator.

Este lipsit de importanță din perspectiva opozabilității față de terți rezultatul litigiilor ce vizează excluderea domnului Cristian Diaconescu din Partidul Mișcarea Populară, chestiunea care interesează în prezentul litigiu fiind exclusiv cea formală a stabilirii calității de reprezentant în relațiile cu terții prin verificarea singurului

instrument legal de evidență a partidelor politice care este *Registrul partidelor politice*.

Nici legalitatea adoptării Hotărârii nr. 1 din 25.03.2023 de către Congresul Partidului Mișcarea Populară nu formează obiectul prezentului litigiu, din perspectiva cercetării legalității procesului-verbal încheiat la 16.03.2024 cu ocazia constituirii Biroului Electoral Central pentru alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și pentru alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 fiind necesar a se analiza doar dacă Biroul Electoral Central a refuzat abuziv înscrierea reprezentantului Partidului Mișcarea Populară la constituirea biroului sau acest refuz a fost unul justificat, care se înscrie în condițiile legii.

Or, din această perspectivă, Înalta Curte reține că Biroul Electoral Central a acționat în limite legale, refuzul său fiind unul justificat de faptul că semnatarii cererii de desemnare a reprezentantului la Biroul Electoral Central din partea Partidului Mișcarea Populară sunt alte persoane decât cel înscris, pentru opozabilitate față de terți, în *Registrul partidelor politice*, ca singur instrument legal de evidență a partidelor politice.

Din contră, ar fi acționat cu depășirea competențelor sale și a limitelor prevăzute de lege Biroul Electoral Central dacă ar fi procedat la înscrierea reprezentantului la Biroul Electoral Central din partea Partidului Mișcarea Populară la cererea unei alte persoane decât cea înscrisă în registrul ce constituie instrumentul legal de evidență a partidelor politice ca reprezentând partidul, pe baza unor înscrisuri interne ale partidului neopozabile terților.

Nu este la latitudinea prezentei instanțe să facă aprecieri asupra motivelor pentru care în *Registrul partidelor politice* nu au fost operate modificările privind schimbarea conducerii partidului la care contestatorul face referire, această cerere, formulată în temeiul art. 24 din Legea nr. 14/2003 făcând obiectul unui litigiu separat, dedus judecării în dosarul nr. 10654/3/2023 al Curții de Apel București, cu termen stabilit la data de 03.04.2024.

Potrivit art. 24 din Legea nr. 14/2003: ”(1) Partidele politice au obligația să depună la Tribunalul București: a) documentele atestând desfășurarea adunărilor generale, în termen de 30 de zile de la data acestora; (...) (2) Depunerea documentelor prevăzute la alin. (1) la Tribunalul București se consemnează în *Registrul partidelor politice*.”, iar potrivit art. 24 din Legea nr. 14/2003, ”Modificarea statutului sau a programului partidului politic poate avea loc în condițiile prevăzute de statut. (2) Orice modificare se comunică Tribunalului București, în termen de 30 de zile de la data adoptării, cu îndeplinirea prevederilor art. 18 alin. (2) și (3). Tribunalul București o examinează potrivit procedurii prevăzute la art. 20 și 21.”

În cauză, procedura prevăzută de art. 24 și art.25 din Legea nr. 14/2003 nu s-a finalizat cu consemnarea în Registrul partidelor politice a unei alte conduceri a partidului.

Prin urmare, acționând în limitele investiției sale în prezentul litigiu (*in limine litis*), Înalta Curte reține că Biroul Electoral Central a făcut o aplicare riguroasă a dispozițiilor legale care conferă caracterul de singur instrument legal de evidență a partidelor politice *Registrului partidelor politice*.

Sunt lipsite de relevanță susținerile contestatorului în sensul că nici Legea nr. 14/2003 și nici Statutul Partidului nu precizează momentul de la care începe să își producă efecte Hotărârea Congresului Partidului Mișcarea Populară sau momentul de la care aceasta devine opozabilă față de alte persoane, date fiind dispozițiile art. 51 din Legea 14/2003, care, așa cum s-a arătat, stabilesc că *Registrul partidelor politice este instrumentul legal de evidență a partidelor politice din România*, fiind evident că opozabilitatea față de terți a tuturor mențiunilor care trebuie să figureze în acesta se dobândește de la data înscrierii în acest Registru.

În primul rând, dispozițiile codului civil, în speță art.21 și 22 Cod civil, care reglementează cu titlu general efectele publicității, respectiv cele ale art. 212 Cod civil, care prevăd opozabilitatea actelor emise de organele persoanei juridice, ca lege generală, ar putea fi considerate aplicabile partidelor politice numai în lipsa unor dispoziții legale contrare în legea specială, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, principiu potrivit căruia norma specială e cea care derogă de la norma generală, iar norma generală nu poate înlătura de la aplicare o norma specială. Înlăturarea de la aplicare a legii generale ori de câte ori există o dispoziție specială într-o materie dată, nu trebuie să fie expresă, fiind de la sine înțeleasă, întrucât este consecința directă a acestui principiu.

Or, dispoziția expresă din art.51 din Legea 33/2007, potrivit căreia Registrul partidelor politice este instrumentul **legal** de evidență a partidelor politice din România și dispozițiile art.24, 25 și 26 din aceeași lege care condiționează opozabilitatea față de terți a unei întregi categorii de decizii ale organelor politice exclud de la aplicare orice alte dispoziții generale care ar atribui efect de opozabilitate față de terți altor forme de publicitate a acestor decizii decât publicarea în Registrul partidelor politice.

Față de aceste dispoziții, nu pot fi reținute susținerile contestatorului care tind la valorificarea mențiunilor înscrise în Registrul fiscal, întrucât nu acesta, ci Registrul partidelor politice este instrumentul prevăzut de lege ca fiind cel de evidență a partidelor politice din România.

De altfel, potrivit art.23 Cod civil, dacă un drept, act, fapt sau orice raport juridic este supus în același timp unor formalități de publicitate diferite, neefectuarea unei cerințe de publicitate nu este acoperită de îndeplinirea alteia.

Pe de altă parte, interpretarea dată de contestator și aplicarea în speța de față a dispozițiilor art.21 și 22 Cod civil făcute de contestator sunt greșite.

Astfel, art.21 Cod civil prevede: *”Dacă un drept, act sau fapt a fost înscris într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii.”*

Această prezumție este una legală, ceea ce face aplicabile în cauză dispozițiile art.328 C.proc.civ., potrivit cărora: *”Prezumția legală scutește de dovadă pe acela în folosul căruia este stabilită în tot ceea ce privește faptele considerate de lege ca fiind dovedite. Cu toate acestea, partea căreia îi profită prezumția trebuie să dovedească faptul cunoscut, vecin și conex, pe care se întemeiază aceasta.”*

Potrivit art.22 Cod civil: *”Dacă formalitatea de publicitate nu a fost realizată, iar aceasta nu era prevăzută de lege cu caracter constitutiv, drepturile, actele, faptele sau alte raporturi juridice supuse publicității sunt inopozabile terților, afară de cazul în care se dovedește că aceștia le-au cunoscut pe altă cale.*

Atunci când legea prevede că simpla cunoaștere de fapt nu suplinește lipsa de publicitate, absența acesteia poate fi invocată de orice persoană interesată, inclusiv de terțul care a cunoscut, pe altă cale, dreptul, actul, faptul sau raportul juridic supus publicității.

În toate cazurile însă, simpla cunoaștere a dreptului, actului, faptului sau raportului juridic nu suplinește lipsa de publicitate față de alte persoane decât terțul care, în fapt, le-a cunoscut.”

Faptul că notarea noii conduceri în Registrul Partidelor Politice are efect declarativ, nu constitutiv nu schimbă concluzia potrivit căreia Biroului Electoral Central, în calitate de terț, nu îi erau opozabile decât înscrierile din Registrul partidelor politice. Nu s-ar putea susține că i-ar fi fost prealabil aduse la cunoștință Biroului Electoral Central, în componența abia stabilită, ca organism de sine stătător, cu atribuții și capacitate de decizie distincte și independente față de Autoritatea Electorală Permanentă, hotărârile interne ale Partidului Mișcarea Populară, pentru a se considera că a fost răsturnată prezumția prevăzută de art.21 Cod civil.

Nu se poate reține interpretarea dată de contestator că prezumția legală a faptului că Cristian Diaconescu este președinte al Partidului Mișcarea Populară, născută în baza înscrierii din Registrul Partidelor Politice, ar fi fost răsturnată chiar de către Hotărârea nr. 1/25.03.2023 a Congresului Partidului Mișcarea Populară, prin care este aleasă noua conducere a Partidului Mișcarea Populară, în frunte cu domnul Președinte Eugen Tomac, de vreme ce această hotărâre însăși era supusă unor forme de publicitate, iar în cauză nu numai că nu s-a făcut dovada finalizării acesteia, dar această înscriere formează, așa cum s-a arătat mai sus, obiectul unui litigiu, pe a cărui durată operează pe deplin prezumția prevăzută de art.21 Cod civil, în sensul că mențiunea înscrierii ca reprezentant al Partidului Mișcarea Populară se prezumă că există, cât timp nu a fost radiată sau modificată în condițiile legii, respectiv în

condițiile art. 24 din Legea nr. 14/2003. Nici cunoașterea de către Cristian Diaconescu a acestei hotărâri, nici comunicarea sa către Autoritatea Electorală Permanentă pentru înscrierea în Registrul fiscal nu sunt de natură să răstoarne această prezumție.

În ceea ce privește dispozițiile art. 212 Cod civil, acestea prevăd că:

”(1) Hotărârile și deciziile luate de organele de conducere și administrare în condițiile legii, actului de constituire sau statutului sunt obligatorii chiar pentru cei care nu au luat parte la deliberare sau au votat împotriva.

(2) Față de terți hotărârile și deciziile luate în condițiile legii, ale actului de constituire sau ale statutului produc efecte numai de la data publicării lor, în cazurile și condițiile prevăzute de lege, în afară de cazul în care se face dovada că aceștia le-au cunoscut pe altă cale.”

Este evident că, fie și acceptând că acest text ar fi aplicabil în completarea Legii 33/2007, fără a putea însă deroga de la aceasta, alineatul 1 al acestui text privește relațiile din interiorul partidului, nu pe cele cu terții, cum este cazul Biroului Electoral Central.

Pe de altă parte, ipoteza alineatului 2 al aceluiași text se referă la *deciziile luate în condițiile statutului*, iar decizia obiect al prezentei contestații nu a fost adoptată în condițiile Statutului, fiind adoptată de un organ în ale cărui competențe nu intră o astfel de atribuție. Continuând, dispoziția normei juridice cuprinse în alineatului 2 al aceluiași text este aceea că aceste decizii *produc efecte numai de la data publicării lor, în cazurile și condițiile prevăzute de lege*, iar aici intervine dispoziția specială a art.51 din Legea 33/2007 care statuează drept unică formă de publicitate Registrul Partidelor Politice, ceea ce exclude de la aplicare orice normă generală care ar prevedea opozabilitatea oricărei alte forme de publicitate.

Prin urmare, nici aplicarea acestor texte ale legii generale, aplicare care oricum nu s-ar putea face decât în măsura în care nu contravin legii speciale, nu ar putea conduce la altă concluzie.

Chestiunea invocată referitoare la lipsa calității de membru de partid a domnului Cristian Diaconescu, ca urmare a excluderii din Partidul Mișcarea Populară, precum și necontestarea de către acesta a măsurii excluderii în fața Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate și faptul că domnul Cristian Diaconescu a făcut parte din Congresul PPE din data de 6-7 martie 2024 în calitate de membru PNL sunt chestiuni care exced vădit obiectului prezentului litigiu, așa cum a fost definit, în mod repetat, de Înalta Curte, în opinie minoritară, în cele ce preced.

I.4.Cu privire la precizarea orală făcută de contestator în ședință publică potrivit căreia înțelege să se folosească de efectul pozitiv al deciziei pronunțate la data de 19.03.2024 în dosarul nr.630/1/2024, apreciez că un astfel de efect pozitiv nu poate fi reținut date fiind diferențele esențiale între cauza ce a făcut obiectul aceluși dosar și prezenta cauză.

Nu doar obiectul celor două cauze este diferit, însă situația de fapt, cauza juridică și argumentele avute în vedere sunt esențialmente diferite, după cum vom arăta în cele ce urmează:

În esență, în considerentele deciziei nr. 1549/19.03.2024 s-a avut în vedere existența unei atribuții exprese prevăzute de art.136 lit.b) din Statutul Partidului Mișcarea Populară care dă Colegiului Național, iar nu președintelui partidului competența aprobării alianțelor politice și a înțelegerilor politice, situație care nu se regăsește în prezenta cauză, căreia, așa cum s-a arătat deja, îi sunt incidente dispozițiile art.144 lit.a) din Statutul Partidului Mișcarea Populară, care, din contră, atribuie competența de reprezentare exclusiv președintelui, Colegiul Național neavând vreo competență prevăzută de lege sau Statut în adoptarea unei decizii ținând de desemnarea reprezentantului partidului în Biroul Electoral Central.

De asemenea, s-a avut în vedere, în decizia al cărei efect pozitiv al autorității de lucru judecat se invocă în prezenta cauză, existența unui text expres, art.7 din Legea 33/2007 care enumeră limitativ condițiile pe care Biroul Electoral Central le are de verificat în cazul înscrierii unei alianțe electorale, text de asemenea inaplicabil cauzei de față.

Prin urmare, nu doar că nu se poate vorbi despre existența unui efect pozitiv al autorității de lucru judecat, dar, prin elementele de distincție pe care le comportă față de prezenta cauză, decizia nr. 1549/19.03.2024 întărește convingerea instanței, în opinie minoritară, că, în lipsa unui text care să confere o atribuție expresă unui alt organ decât președintele partidului cu privire la reprezentarea acestuia, nu se poate considera că desemnarea reprezentantului în Biroul Electoral Central făcută printr-un înscris transmis de două persoane care nu sunt înscrise în Registrul partidelor politice ca președinte al partidului, având la bază o decizie adoptată de Consiliul Executiv Național, organ printre ale cărui atribuții nu se regăsește o astfel de competență, este una căreia Biroul Electoral Central, în calitate de terț să îi poată atribui efecte juridice.

1.5. Cu privire la efectele Hotărârii Congresului Extraordinar din data de 13.03.2024 în prezenta cauză

În sfârșit, argumentul ratificării deciziei Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară prin Hotărârea Congresului Extraordinar din data de 13.03.2024, invocat de către contestator pentru prima dată în ședința din data de 19.03.2024 nu poate fi avut în vedere. Înscrisul depus pe fila 154 din dosar nu poate primi o valoare probatorie în prezenta cauză întrucât acesta nu se subscrie, ca teză probatorie, niciunui din motivele dezvoltate de către contestator prin contestația formulată, în care nu s-a susținut niciun moment această teză a ratificării de către Congresul Extraordinar. Or, această nouă linie de argumentație, care constituie o schimbare completă a raționamentului inițial dezvoltat de contestator prin contestație, care a fost acela că atribuția desemnării reprezentantului revenea Consiliului Executiv Național al Partidului, constituie o veritabilă modificare a cererii care ar fi trebuit

făcută în condițiile art.204 Cpc, respectiv ”*până la primul termen la care acesta este legal citat*”.

În prezenta cauză, la termenul din data de 18.03.2024, contestatorul nu a invocat această argumentație, ci s-a limitat la a se solicita un termen în vederea discutării conexării dosarului nr.630/1/2024 la prezentul dosar, conexare care ulterior nu a mai fost solicitată.

Prin urmare, la termenul din 19.03.2024 contestatorul nu mai era în termen pentru a invoca un motiv nou de nulitate, respectiv argumentul ratificării deciziei Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară prin Hotărârea Congresului Extraordinar din data de 13.03.2024.

Pe de altă parte, este evident că această Hotărâre nu putea produce efecte decât pentru viitor, iar în ceea ce îi privește pe terți doar de la momentul efectuării formelor de publicitate. La dosarul cauzei nu a existat nici măcar dovada comunicării acestei hotărâri Biroului Electoral Central, cu atât mai puțin cea a efectuării oricărei forme de publicitate.

A condiționa legalitatea unei hotărâri a Biroului Electoral Central de o eventuală întrunire, ulterior adoptării deciziei acestui organ, a unui congres extraordinar al unui partid cu scopul remedierii viciilor în procedura de desemnare a reprezentantului său în BEC este contrar principiului potrivit căruia motivele de nulitate se raportează la momentul adoptării actului juridic, nexistând vreun text de lege care să prevadă posibilitatea unei astfel de ”ratificări” sau care să impună Biroului Electoral Central sau instanței să țină seama de alte acte decât cele avute în vedere la momentul soluționării cererii de întregire a Biroului Electoral Central cu reprezentantul Partidului Mișcarea Populară.

De altfel, însăși ratificarea deciziei Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară prin Hotărârea Congresului Extraordinar din data de 13.03.2024 poate echivala cu o recunoaștere a lipsei de competență a Consiliului Executiv Național în adoptarea soluției.

1.6. Cu privire la respectarea principiului reprezentativității

În sfârșit, principiul reprezentativității, invocat de către Ministerul Public în concluziile sale de admitere a contestației nu ar putea fi considerat încălcat prin impunerea unei cerințe precum cea ca desemnarea reprezentantului unui partid în Biroul Electoral Central să fie făcută de persoana cu atribuții de reprezentare a partidului.

Ținând seama de rolul esențial al partidelor politice în asigurarea pluralismului și a bunei funcționări a democrației, Înalta Curte, în opinie minoritară, apreciază că respectarea principiului reprezentativității nu s-ar putea face decât prin asigurarea legalității constituirii Biroului Electoral Central cu persoane al căror drept de reprezentare în cadrul acestui organ să fie unul legitim. Cu alte cuvinte, tocmai pentru respectarea acestui principiu se impune verificarea regularității desemnării

reprezentantului partidului, fiindcă așa cum s-a arătat mai sus, o persoană care nu a fost în mod legal desemnată nu poate fi considerată a reprezenta în mod valabil acel partid.

O astfel de cerință este o cerință minimală, de securitate juridică, necesară într-o societate democratică, fiind prevăzută de lege, urmărind un scop legitim (cel ca reprezentarea unui partid în Biroul Electoral Central să se facă de o persoană care chiar reprezintă acel partid, ținând seama tocmai de faptul că o neregularitate cu privire la desemnarea acestui reprezentant ar putea vicia însăși legalitatea constituirii acestui organ și implicit legitimitatea și legalitatea deciziilor adoptate de acesta) și este proporțională cu scopul urmărit, nefiind o cerință excesivă, întrucât tot ceea ce se cere este o dovadă a desemnării acestui candidat de către persoana care reprezintă partidul. La rândul său, dovada de reprezentant al partidului se face printr-o verificare sumară într-un registru public (Registrul Partidelor Politice) a organului care reprezintă partidul. Prin urmare, măsura respectă standardul de proporționalitate pe care aplicarea articolului 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la asociere) îl impune, neputând fi considerată una excesivă, ci, din contră, una care contribuie la asigurarea unei reprezentativități reale, în condiții de legalitate și transparență, a formațiunii politice în cadrul Biroului Electoral Central, ceea ce contribuie la prezervarea regulilor democrației de a cărei esență este tocmai supremația legii.

Față de toate argumentele de mai sus, *în opinie minoritară*, apreciez că se impunea respingerea contestației, soluția de respingere a reprezentantului desemnat de Partidul Mișcarea Populară în Biroul Electoral Central fiind legală și temeinică.

Judecător Elena Diana Tămagă