



MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE
DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE CAPACITATEA ADMINISTRATIVĂ

SECRETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚUL
CURTE DE CĂSAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
STR. ȘTIȚBEI VODA NR. 79-81

Către: DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

În atenția: Domnului Marius Ionuț VOINEAG,
Procuror - șef Direcția Națională Anticorupție

Referitor la: transmiterea spre competență analiza a rezultatului verificărilor efectuate la nivelul Serviciului de Constatare Nereguli și Antifraudă - DGPECA, în privința unor indicii de fraudă care vizează mai multe contracte de achiziție încheiate în implementarea unor contracte de finanțare în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă (POCA)

Stimate domnule procuror - șef,

Prin prezenta, vă supunem atenției rezultatul verificărilor efectuate la nivelul Serviciului Constatare Nereguli și Antifraudă (SCNA) din cadrul DGPECA (AM POCA), în legătură cu aspecte care vizează indicii de fraudă referitoare la atribuirea și implementarea contractelor de consultanță IT și a contractelor de achiziție având ca obiect „dezvoltarea și implementarea infrastructurii unui ecosistem cloud based pentru debirocratizarea proceselor institutiei (front Office-back office)”, încheiate în implementarea unor contracte de finanțare în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă (POCA).

Verificările la nivelul Serviciului Constatare Nereguli și Antifraudă (SCNA) din cadrul AM POCA au fost efectuate în baza suspiciunii de neregulă SNE 140/21.12.2022/S167-175, care a fost înscrisă ca urmare a unei sesizări externe (email petiție) înregistrată la AM POCA sub nr. 141992/15.12.2022 și a autosesizării AM POCA ca urmare a articolului de presă, publicat în data de 16.12.2022 (<https://www.info-sud-est.ro/consultanta-copy-paste-pe-banii-ue-firmele-nasei-lui-alfred-simonis-si-a-verisoarei-ei-contracte-pe-banda-rulanta-din-pnrr-si-ii-delta-dunarii-doar-in-doua-zile-au-luat-14-contracte-rapoartele-contin-inclusiv-aceleasi-greseli>).

Ca urmare a verificărilor realizate la nivelul AM POCA prin structura de control cu privire la aspectele semnalate prin suspiciunea de neregulă SNE 140/21.12.2022/S167-175, în considerarea faptului că obiectul contractelor de consultanță IT vizate de sesizare au avut ca obiect nu numai „analiza nevoilor și digitalizarea proceselor specifice serviciilor

Direcția Generală Programe Europene Capacitatea Administrativă

0372.838.654 (secretariat)

amdca.poca@mfe.gov.ro

publice aflate în competența UAT”, dar și expertiza tehnică în elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor având ca obiect „*servicii de implementare a infrastructurii unui ecosistem cloud based pentru debirocratizarea proceselor instituției (front office - back office)*”, verificările au fost extinse și asupra acestor din urmă contracte. Prin Nota nr. 52131/31.03.2023 a fost aprobat un plan de măsuri la nivelul AM POCA pentru extinderea și finalizarea verificărilor care vizează aspecte similare celor identificate pentru servicii de consultanță încheiate cu SC Athos Total Consulting SRL și SC Maxor Consulting SRL, precum și aspecte privind atribuirea contractelor de achiziție pentru servicii privind implementarea infrastructurii ecosistem cloud based. În susținere, anexat la prezenta se regăsesc, sub formă tabelară, proiectele identificate/verificate/ în curs de verificare la nivelul AM POCA.

Având în vedere necesitatea obținerii unei asigurări adecvate cu privire la legalitatea cheltuielilor în cauză și de aplicare a unor măsuri suplimentare de protecție a intereselor financiare ale bugetului UE și național, în scopul prevenirii riscului de declarare a unor cheltuieli neconforme către Comisia Europeană, precum și pentru a evita situația unei neînțelegeri adecvate a unor termeni extrem de tehnici, s-a procedat la soluționarea sesizării de nereguli, cu aportul unei expertize externe contractate în vederea realizării de verificări de specialitate IT (Contractul subsecvent nr. 3/222/04.11.2022, aferent Acordului cadru nr. 175/23.07.2020).

Ulterior, în urma verificărilor de specialitate derulate de către consultantul extern au fost emise două *Rapoarte verificare spețe particulare* cuprinzând concluziile referitoare la contractele de achiziție supuse verificărilor (Raport verificare spețe particulare nr. RAP-024/08.09.2023 și Raport verificare spețe particulare nr. RAP-031/07.11.2023).

Aceste rezultate și concluzii au stat la baza aspectelor reținute și consemnate în cuprinsul *Proceselor verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, Notelor de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și Notelor de control* emise la nivelul Serviciului Constatare Nereguli și Antifraudă AM POCA, precum și a *Notelor de constatare a abaterii și de stabilire a reducerilor procentuale* emise la nivelul Serviciului Autorizare Proiecte, Plăți și Contabilitate din cadrul AM POCA.

Astfel, *Procesele verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare și Notele de control*¹ cuprind constatările structurii de control cu privire la neeligibilitatea cheltuielilor ocazionate de realizarea livrabilului „Raport cu privire la analiza nevoilor și digitalizarea proceselor specifice serviciilor publice aflate în competența UAT...” care a făcut obiectul contractelor de consultanță IT încheiate cu SC Athos Total Consulting SRL/SC Maxor Consulting SRL, consecință a nerespectării Cererii de finanțare,

¹ Notele de control cuprind rezultatul verificărilor efectuate de structura de control cu privire la caracterul eligibil al unor cheltuieli solicitate de un beneficiar înainte de rambursarea/plata lor de către autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene

livrabilul în cauză fiind unul pur teoretic, în care nu sunt analizate particularitățile UAT-ului, care să conducă la identificarea necesităților specifice ale acestuia, inclusiv a celor de digitalizare, care să stea la baza întocmirii caietului de sarcini pentru sistemul informatic. În legătură cu obiectul contractelor de consultanță IT se impune a fi precizat faptul că a inclus nu numai „*analiza nevoilor și digitalizarea proceselor specifice serviciilor publice aflate în competența UAT*” (etapa I), dar și expertiza tehnică în elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor de implementare a infrastructurii unui ecosistem cloud based (etapa II), expertiza tehnică în evaluarea ofertelor (etapa III), precum și expertiza tehnică în implementare.

În măsura în care, ulterior cercetărilor ce se impun de către organele abilitate, se va confirma existența unui sistem de fraudare în contextul tuturor achizițiilor care au avut ca rezultat încheierea unor contracte similare cu același operator economic S.C Aconnect Smart Software SRL, prin identificarea unor elemente comune care prin analiza coroborată vor conduce către indicii certe cu privire la existența unor fapte de natură penală, prin raportare la indicatorii de fraudă potrivit cadrului legal național și european aplicabil, iar acesta va viza și contractele de consultanță în cauză, în aplicarea prevederilor art. 31 din OUG 66/2011, se va reveni asupra elementelor sesizate, urmând a fi formulate concluziile aferente verificării cu luarea în considerare a aspectelor nou apărute.

Prin Notele de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și Notele de constatare a abaterii și de stabilire a reducerilor procentuale au fost aplicate corecții financiare de 25% din valoarea contractelor având ca obiect implementarea ecosistemului în considerarea abaterilor reținute de la legalitate, regularitate și conformitate, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din următoarele considerente:

1. Impunerea prin caietele de sarcini a unui cumul de cerințe restrictive care au condus la situația în care soluția informatică ConectX era singura care putea îndeplini cerințele din caietele de sarcini.

- în primul rând a fost solicitată îndeplinirea unor cerințe funcționale pentru soluția informatică, care reprezintă, în fapt, descrierea unei soluții informatice existente, respectiv aplicația ConectX. Astfel, într-un prim pas este favorizat în mod evident ofertantul aplicației ConectX.

- în al doilea rând a fost solicitată demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor funcționale la momentul ofertării și astfel au fost eliminați din competiție operatorii economici care ar fi putut să-și modifice propriile aplicații astfel încât să îndeplinească cerințele autorității contractante, având în vedere că în caietul de sarcini sunt prevăzute și etape de analiză, configurare aplicație, personalizare interfețe grafice (cerința din caietul de sarcini: Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante pe toată perioada procedurii de atribuirii un mediu de testare complet funcțional al soluției informatice ofertate pentru a permite verificarea tuturor funcționalităților acesteia de către expertul tehnic cooptat.

Principiul de testare va fi "As it is", în consecință nu sunt permise modificări sau dezvoltări de funcționalități pe parcursul perioadei de atribuire.

Mediul de testare pus la dispoziție autorității contractante trebuie să dispună de toate funcționalitățile și interconectările necesare testării cu succes a capacităților soluției oferite.

Nivelul de conformitate al soluției informatice raportat la cerințele funcționale cuprinse în prezenta documentație de atribuire va fi evaluat la momentul depunerii ofertei.)

- în al treilea rând este solicitat auditul de securitate al soluției tehnice propuse, realizat de un auditor certificat de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, cu maxim 6 luni înainte de depunerea ofertei, cerință care, dincolo de faptul că este excesivă și nu are legătură cu tipul de sistem informatic solicitat prin caietul de sarcini, este imposibil de realizat în perioada dintre publicarea anunțului și depunerea ofertelor, așa cum este precizat în raportul de expertiză tehnică *Raport verificare spețe particulare nr. RAP-024/08.09.2023*.

Aceste cerințe sunt dublate de o serie de alte cerințe restrictive, așa cum au fost individualizate în raportul de expertiză IT:

- cerința „Soluția informatică trebuie să aibă la bază soluții de tip "open source" astfel încât beneficiarul sistemului și utilizatorii acestuia să nu fie dependenți de niciun fel de tehnologie proprietară care ar putea induce costuri ascunse sau costuri suplimentare”, care elimina SaaS-urile care se bazează pe tehnologii proprietare, de exemplu un SaaS care se bazează Microsoft Sharepoint (In majoritate, produsele software bazate pe tehnologiile SaaS se bazează pe tehnologii proprietare (de tipul IBM sau Microsoft) - practic dezvoltatorii integrează licențele unor companii mari ca baza în produsul propriu. Insa utilizarea acestor tehnologii proprietare nu impactează în nici un fel autoritatea contractantă, neexistând nici un fel de costuri ulterioare pentru aceasta, ci doar restrânge concurența la un număr foarte redus de soluții);
- cerința privind personalizarea interfețelor grafice fără să se poată realiza această personalizare în implementare contractului;
- existența unei etape de analiză și a unui expert analist de business, prezentarea unei proceduri de analiză și design deși soluția software cerută este complet funcțională și customizată, urmând doar a fi implementată;
- autorizare MCSI pentru administrator de arhivă electronică,
- autorizări și certificări pentru cloud.

2. Aplicarea incorectă a cerințelor caietului de sarcini în etapa de evaluare, având drept consecință acceptarea unei oferte câștigătoare care nu ar fi trebuit acceptată, dacă cerințele publicate ar fi fost respectate: pe scurt, autoritățile contractante au declarat conformă oferta depusă de SC Aconnect Smart Software SRL în condițiile în care pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței „Ofertantul va menționa cloud-ul

principal și cel de backup care găzduiesc soluția, va face dovada contractului cu furnizorul de cloud și a tuturor certificărilor deținute de acesta s-a prezentat contractul altui operator economic (SC Digitax Online Public Services SRL) cu furnizorul de cloud (Orange Romania SA).

3. Modificarea substanțială a contractului în sensul în care etapele de analiză, de configurare a aplicației software astfel încât să reflecte realitățile activității Beneficiarului, de personalizare a interfețelor grafice nu au fost realizate de prestator, fapt care rezultă din demonstrarea, la momentul ofertării, a îndeplinirii de către soluția ConectX oferită, a tuturor cerințelor funcționale din caietul de sarcini (de altfel în propunerea tehnică este precizat faptul că „vor fi implementate următoarele componente integrate (parte din soluția proprietară): (...))”.

Totodată, au fost identificate, în limita competențelor, indicii de fraudă cu potențial de a confirma sistemul de fraudare 3.5 Manipularea specificațiilor și sistemul de fraudare 3.13 Neîndeplinirea specificațiilor contractului descrise în Anexa 1 - Sisteme și indicatori de fraudă la Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 875/2011, considerând următoarele:

I. sistemul de fraudare 3.5 Manipularea specificațiilor

- a. Rezultatele expertizei tehnice de specialitate IT au condus la concluzia că soluția informatică ConectX era singura care putea îndeplini cerințele din caietele de sarcini.
- b. Firmele de consultanță (SC Athos Total Consulting SRL, SC Maxor Consulting SRL, SC Aplix Technologies SRL, Afir Consulting UE SRL) au predat caiete de sarcini pentru achiziția sistemului informatic similare (chiar identice în cazul comunelor) din punctul de vedere al cerințelor funcționale și non-funcționale. Chiar dacă în unele caiete de sarcini există unele modificări (elemente de sintaxă, paragrafe adăugate, factorii de evaluare), soluția tehnică solicitată este similară.
- c. Impunerea prin caietul de sarcini de cerințe nerezonabile și care nu au legătură cu sistemul informatic care a făcut obiectul contractelor de achiziție publică, cum este cerința privind auditul de securitate a soluției tehnice care trebuia să fie realizat de o entitate certificată în acest sens de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, să fie realizat în anul în curs, dar nu mai mult de 6 luni vechime înainte de momentul ofertării. Așa cum este arătat în raportul expertizei tehnice realizată pentru AM POCA, „cerința este atât excesivă și disproporționată raportat la valoarea și specificul

contractului, cât și restrictivă și se bazează pe faptul că aplicațiile de acest tip nu solicită în mod specific auditorilor agreați ADR (20 de firme licențiate) să realizeze audituri de securitate din 6 în 6 luni. Mai mult, nu există necesitatea ca un astfel de sistem (de tipul celui solicitat prin proiect) să aibă un audit realizat de un auditor agreat ADR având în vedere că ordinul nr. 553 din 5 iunie 2019 care reglementează activitatea acestor auditori are ca obiect instrumentele de plată electronică cu acces la distanță furnizate de către prestatorii de servicii de plată autorizați de Banca Națională a României, de tip internet-banking, home-banking, phone-banking sau mobile-banking, necesar pentru notificarea acestora către BNR, iar inclusiv pentru aceștia auditul de securitate este necesar a fi făcut anual și nu e dat la 6 luni.”

- d. Stabilirea cerințelor referitoare la calificările educaționale și/sau profesionale ale experților cheie astfel încât să se „pleze” pe calificările experților propuși de Aconnect Smart Software SRL. Astfel, dacă pentru expertul analist de business și expertul infrastructură hardware și software au fost solicitate studii superioare de specialitate (adică „studii superioare în oricare din următoarele domenii: informatică / matematică-informatică / cibernetică, informatică economică / tehnologia informației / calculatoare / automatică / ingineria sistemelor / similar cu relevanță față de activitățile desfășurate în proiect sau studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent urmate de urmate de cursuri de formare/reconversie profesională în domeniul IT&C”), pentru expertul semnare și sigilare electronică calificată în browser, expertul în managementul identității electronice și expertul UX/UI nu au fost solicitate calificări educaționale și/sau profesionale, practică neobișnuită în achizițiile publice, mai ales în cazul experților cheie care constituie și factori de evaluare a ofertelor.

La propunerea tehnică Aconnect Smart Software SRL a depus documente privind calificarea educațională și pentru cei 3 experți cheie pentru care nu există o solicitare în acest sens în caietul de sarcini, după cum urmează:

- pentru expertul semnare și sigilare electronică calificată în browser - diplomă de absolvire a Colegiul Universitar Tehnic Pitesti (colegiu/studii postliceale),
- pentru expertul în managementul identității electronice - diplomă de bacalaureat Liceul teoretic Dr. I. Meșotă,
- pentru expertul UX/UI - diplomă de bacalaureat Liceul teoretic Costești.

- e. Raportat la cele 13 proiecte la care, la nivelul AM POCA, au fost finalizate verificările și în ceea ce privește procedurile de achiziție derulate pentru atribuirea contractului pentru implementarea sistemului informatic, situația ofertanților participanți la procedură se prezintă astfel:

- La 7 proceduri de atribuire a fost depusă o singură ofertă,

- La 6 proceduri de atribuire a fost depusă și o a doua ofertă, dar în niciun caz nu trecut de etapa de evaluare tehnică, ofertele fiind declarate inacceptabile (1) sau neconforme (5).

f. Oferta financiară depusă de Aconnect Smart Software SRL în 10 cazuri din 13 este egală cu valoarea maximă posibilă (100% din valoarea estimată), iar în 2 cazuri este aproape de valoarea maximă posibilă (98,40% , 98,82% și 99,61 % din valoarea estimată). Acest aspect corelat cu interesul scăzut pentru aceste proceduri de atribuire conduc la concluzia că era evident atât pentru Aconnect Smart Software SRL, cât și pentru eventualele firme concurente că specificațiile tehnice din caietele de sarcini conduceau către o singură soluției tehnice. Aceste aspecte vin în susținerea concluziei expertizei de specialitate IT, anume că soluția informatică ConectX era singura care putea îndeplini cerințele din caietele de sarcini.

g. Suspiciunea cu privire la existența unei înțelegeri între firmele de consultanță IT, responsabile de întocmirea documentației de atribuire și de evaluarea ofertelor, câștigătorul procedurilor de achiziție publică a sistemului informatic, dar și firmele care au furnizat ofertele în baza cărora au fost fundamentate bugetele proiectelor.

Pentru o mai ușoară înțelegere, redăm în cele ce urmează firmele care au furnizat oferte în baza cărora au fost fundamentate bugetele proiectelor (cu excepția proiectului implementat de Sectorul 2 al Municipiului București, la care ofertele pentru fundamentarea bugetului sunt de la societăți diferite):

Pentru consultanță IT:

- SC Aplix Technologies SRL - Administrator Nedelea Alexandra Maria
- SC Fonduri europene Bmbc SRL- Administrator Bunei Marius Anton

Pentru implementare ecosistem:

- SC WEBIT FACTORY SRL - oferte semnate de Drenea Marius Ionuț
- SC Boost IT HUB SRL - Administrator Manicea Adriana (conform CV-ului dlui Drenea Marius Ionuț, în perioada 05.2015 -10.2017 a deținut funcția de director regional la Boost IT Hub SRL)
- Digitax Online Public Service SRL- pentru care semnează documente depuse la procedurile de atribuire domnul Anghel George Daniel, în calitate de administrator sau director general (de asemenea, conform CV-ului dlui Drenea Marius Ionuț, începând cu luna mai 2016 deține funcția de CTO la Digitax Online Public Service SRL).

Totodată, se impune a fi precizat și faptul că, potrivit certificatului emis de ONRC, domnul Drenea Marius Ionuț este asociat în societatea INSIGHTS ENTERPRISE SRL care deține drepturile de proprietate intelectuală a aplicației Conectx (<https://www.conectx.net/termeni-si-conditii>). INSIGHTS ENTERPRISE SRL este asociat unic al Digitax Online Public Service SRL.

Astfel, suspiciunea mai sus amintită se bazează pe următoarele:

- doamna Adriana Cioară, în calitate de administrator al **SC Athos Total Consulting SRL**, semnează contractul de servicii nr. 3401/29.03.2022 cu Comuna Mihail Kogălniceanu (consultanță IT), iar în data de 16.11.2022 solicită eliberarea certificatului de atestare fiscală pentru **Aconnect Smart Software SRL**, în calitate de împuternicit, certificat atașat ofertei depuse la procedura de achiziție publică a sistemului informatic (implementare ecosistem), derulată de Comuna Mihail Kogălniceanu;
- doamna Adriana Cioară, în calitate de administrator al **SC Athos Total Consulting SRL**, semnează o scrisoare de recomandare pentru expertul Dreneă Marius - Ionuț, atașată împreună cu CV-ul și diploma de studii la oferta pentru contractul de consultanță de la Comuna Mihail Kogălniceanu, iar în cadrul contractului pentru implementare ecosistem, domnul Dreneă Marius - Ionuț este expert analist de business
- în propunerea tehnică depusă de **Athos Total Consulting SRL** pentru consultanță IT, în urma căreia a fost încheiat contractul cu **Municipiul Târgoviște**, domnul Dreneă Marius - Ionuț este nominalizat ca expert tehnic, iar în cadrul contractului pentru implementare ecosistem este expert analist de business. Aceeași situație a fost identificată și în cazul contractelor de consultanță IT/contractelor pentru implementare ecosistem încheiate de **Consiliul Județean Tulcea** și **Municipiul Toplița** cu **SC Athos Total Consulting SRL**, respectiv **Aconnect Smart Software SRL**. De asemenea, în cadrul contractului pentru implementare ecosistem încheiat de CJ Tulcea, domnul Dreneă Marius - Ionuț este expert analist de business (**Municipiul Toplița** a anulat procedura de atribuire a contractului de implementare ecosistem);
- similar cu situația descrisă anterior, în propunerea tehnică depusă de **Aplix Technologies SRL** pentru consultanță IT, în urma căreia a fost încheiat contractul cu **Consiliul Județean Vaslui**, domnul Dreneă Marius - Ionuț este nominalizat ca expert tehnic, iar în cadrul contractului pentru implementare ecosistem este expert analist de business,
- domnul Bunei Marius Anton, care a semnat în calitate de administrator ofertele societății **Fonduri europene Bmbc SRL**, depuse pentru fundamentarea bugetelor proiectelor, a fost nominalizat ca expert în domeniul juridic în contractele de consultanță IT încheiate de **SC Athos Total Consulting SRL** cu **Municipiul Târgoviște**, **Municipiul Toplița**, **Consiliul Județean Tulcea**;
- **Aplix Technologies SRL** a încheiat contractul nr. 11775/29.07.2022 cu **Județul Vaslui**, având același obiect cu contractele de consultanță încheiate de **Athos Total Consulting SRL** și **Maxor Consulting SRL**, respectiv:
 1. *Analiză și documentare de specialitate asupra proceselor și nevoilor specifice privind digitalizarea proceselor*
 2. *Expertiză tehnică și consultanță în elaborarea întregului set de documente premergătoare achiziției*

3. *Expertiză tehnică în derularea procesului de atribuire a achiziției*

4. *Expertiză tehnică în implementare, incluzând dar nu limitat la, urmărirea realizării etapelor, identificarea și prevenirea riscurilor, consultanța pentru asigurarea interoperabilității și a optimizării infrastructurii de transport date, conformitatea tehnică a livrărilor,*

pentru prețul de 10.500 lei plus TVA, în timp ce în ofertele care au fost depuse de alți beneficiari la cererea de finanțare pentru fundamentarea bugetului, prețul oferit de Aplx Technologies SRL pentru aceleași servicii a fost de 125.000 lei plus TVA.

- în ceea ce privește firmele care au furnizat oferte pentru fundamentarea bugetelor proiectelor în ceea ce privește implementarea ecosistemului (SC BoostIT HUB SRL, SC WEBIT FACTORY SRL, Digitax Online Public Service SRL), așa cum rezultă din cele expuse mai sus, domnul Denea Marius-Ionuț a deținut/deține funcții de conducere în fiecare dintre acestea.
- potrivit Contractului de servicii nr. 4963/15.04.2022 încheiat între UAT Măcin și SC MAXOR CONSULTING SRL și Contractului de servicii nr. 1478/09.05.2022 încheiat între Comuna Grindu și SC MAXOR CONSULTING SRL, sediul prestatorului era în București, sector 3, Bulevardul Mircea Vodă nr. 35, O Camera, bl. M27, et. 5, ap. 14, același sediu social cu care Aconnect Smart Software SRL figurează începând cu data de 23.03.2023, astfel cum rezultă din Certificatul constatator ONRC nr. 617220/06.06.2023 (parte a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică derulată de Comuna Văsăreni). De asemenea, la sediul din București, sector 3, Bulevardul Mircea Vodă nr. 35, O Camera, bl. M27, et. 5, ap. 14 figurează și SC DIGITAX ONLINE PUBLIC SERVICES SRL, așa cum este precizat în Contractele încheiate de acesta cu ORANGE ROMANIA SA (Contract nr. 206147/14.12.2017 și Contract nr. 1022595/11.04.2023)
- cele consemnate în Raportul de progres nr. 5 din 11.01.2024 depus de Municipiul Toplița, respectiv:

„Constatare situație conflict de interese - Expertul analist de business, Marius Denea, se află în conflict de interese, ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a se asigura că experții săi nu se află în situații de incompatibilitate și a declarat în fals sau eronat că nu se află în niciun fel de situații generatoare de conflict de interese.”

Administratorul domnul Gabriel Al Baba, se află în conflict de interese, fiind aceeași persoană care a participat în cadrul ședințelor de stabilire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, participând la pregătirea documentației de atribuire astfel distorsionând concurența.”

vin în confirmarea celor semnalate prin articolul de presă care se regăsește la adresa web

(<https://www.info-sud-est.ro/cum-ajung-milioane-de-lei-pentru-digitalizarea-primariilor-din-tulcea-la-omul-care-a-intermediat-si-consultanta-in-politica-de-cand-era-elev-sub-conducerea-lui-simonis-prin-liqa-lui-burduja-in-cancelaria-guvernului-ciolos/>), anume că domnul Gabriel Al Baba „a coordonat de

facto consultanța și reprezenta firmele care întocmeau caietele de sarcini, adică exact etapele prin care erau stabilite regulile de atribuire a achizițiilor”, existând suspiciunea că situația de la Municipiul Toplița nu este una singulară.

➤ lipsa de temeinicie, superficialitatea cu care s-a desfășurat procesul de evaluare. Astfel, în cazul autorităților contractante care au avut același expert cooptat din partea societății S.C. ATHOS TOTAL CONSULTING S.R.L., în cadrul proceselor verbale de evaluare și anexele aferente se folosesc aceleași expresii (de ex. în **cadru instalăției demonstrative**), paragrafe întregi sunt identice, există cerințe din caietul de sarcini care nu au fost analizate (de ex. **Managementul fluxurilor de lucru cu documente/ acte**), dar au același paragraf redactat care nu are legătură cu cerința tehnică (Comuna Mihail Kogălniceanu, Comuna Mihai Viteazu, Comuna Luncavița, Comuna Mihai Bravu, Comuna Văcăreni, Comuna Beștepe sau CJ Tulcea). Mai mult decât atât, și în cazul autorităților contractante care au avut expert cooptat de la Maxor Consulting SRL (Comuna Grindu) și SC AFIR CONSULTING UE SRL (Comuna Mihai Viteazu) se folosesc aceleași expresii. În plus, la Comuna Mihai Viteazu, județul Constanța se declară câștigătoare oferta Aconnect Smart Software SRL care este personalizată parțial pentru DAS Brașov.

- h. Referitor la relațiile anterioare contractului de finanțare, este de menționat contractul nr. 21259/22.11.2021 încheiat de CJ Tulcea cu SC Athos Total Consulting SRL, contract care nu a fost solicitat la rambursare în cadrul contractului de finanțare, dar care a fost identificat ca document care dovedește experiența, în oferta depusă de SC Athos Total Consulting SRL pentru consultanță IT la Municipiul Toplița.

Potrivit contractului „Prestatorul se obligă să presteze servicii de consultanță, expertiză IT, **analiza situației curente și analiza de nevoi pentru apelul de finanțare POCA/972/2/1 (CPI/2021) (competențe partajate), în conformitate cu obligațiile asumate în caietul de sarcini anexă la Referatul nr. 20935/17.12.2021 și oferta tehnică-financiară nr.21251/22.12.2021, anexe la prezentul contract”**

Conform art 6.1. **Documentele contractului sunt: a) Caietul de sarcini anexă la Referatul nr. 20935/17.12.2021; b) Propunerea tehnică și financiară nr.21251/22.12.2021; c) Acord de subcontractare nr. 8/22.12.2021. cu SC APLIX TECHNOLOGIES SRL.”**

Ulterior, în cadrul contractului de finanțare, CJ Tulcea a decontat cheltuieli pentru consultanță IT în baza contractului nr. 354/05.07.2022 cu S.C. Athos Total Consulting SRL, având ca obiect și **activități de analiză și documentare de specialitate asupra proceselor / nevoilor specifice privind digitalizarea proceselor.**

Față de cele expuse, apreciem că pot fi interpretate ca fiind suficiente pentru întrunirea următoarelor elemente de la descrierea sistemului de fraudare 3.5. Manipularea specificațiilor:

„Descrierea sistemului

Cererile de oferte sau propuneri pot conține specificații adaptate pentru a corespunde calificărilor sau competențelor unui anumit ofertant. Această situație este frecventă în special în cazul contractelor din domeniul IT și al altor contracte tehnice.

Specificațiile care sunt prea restrictive pot fi utilizate pentru a exclude alți ofertanți calificați sau pentru a justifica achiziții dintr-o singură sursă și pentru a evita orice concurență.

Un ansamblu de specificații manipulate care favorizează un anumit contractant sugerează corupție.

Indicatori de fraudă:

- doar un singur ofertant sau foarte puțini ofertanți răspund la cererile de oferte;
- există similitudini între specificații și produsele sau serviciile contractantului câștigător;
- se primesc reclamații din partea celorlalți ofertanți;
- specificațiile sunt semnificativ mai restrânse sau acoperă o sferă mai largă decât în cazul cererilor de oferte anterioare;
- specificații neobișnuite sau nerezonabile;
- acordarea unui număr ridicat de contracte avantajoase unui singur furnizor;
- socializare sau contacte personale între personalul responsabil cu contractarea și ofertanți pe durata procedurii de atribuire;
- cumpărătorul definește un articol folosind denumirea unei mărci comerciale în locul unei descrieri generice fără să folosească sintagma "sau echivalent" sau fără să justifice necesitatea prin prisma unei incompatibilități tehnice."

II. sistemul de fraudare 3.13 Neîndeplinirea specificațiilor contractului

Referitor la contractele de consultanță IT:

a. Rapoarte de consultanță IT identice sau aproape identice

În acest sens redăm concluziile expertizei de specialitate:

1. Rapoartele de consultanță IT pentru Cod SMIS 154671 - Comuna Bestepe, Cod SMIS 154750 - Comuna Grindu, Cod SMIS 154716 - Comuna Mihail Kogalniceanu, Cod SMIS 154744 - Comuna GRECI, Cod SMIS 155101 - Comuna ISTRIA, Cod SMIS 154757 - Comuna LUNCAVITA, Cod SMIS 154669 - Comuna MIHAI BRAVU, Cod SMIS 154668 - Comuna NUFARU, Cod SMIS 154762 - Comuna VACARENI, Cod SMIS 154670 - Comuna MALIUC, Cod SMIS 154597 - Orasul MACIN, Cod SMIS 155151 - Municipiul Targu Magurele, Cod

SMIS 154959 - Municipiul Toplița sunt identice (diferă numele localității și, uneori, numărul de semnături electronice din cadrul instituției menționate în cadrul raportului). Astfel, afirmăm că livrabilul predat este pur teoretic, fără valoare aplicativă asupra respectivelor proiecte. Nu s-a realizat activitatea de consultanță IT așa cum este descrisă în cererea de finanțare. Este imposibil ca analiza nevoilor și recomandările de digitalizare a proceselor specifice serviciilor publice să fie aceleași și în cazul unei comune, și în cazul unor municipii. Fiecare dintre acești beneficiari au structuri, particularități, nivel de digitalizare, toate diferite și prin urmare, necesități diferite privind digitalizarea. Asadar puteam afirma că SC Athos Consulting SRL și/sau SC Maxor Consulting SRL (ambele firme predând același raport identic) nu au realizat activitatea de analiză asupra acestor UAT-uri, iar UAT-urile au recepționat un livrabil irelevant pentru proiect.

Suplimentar față de rapoartele de consultanță IT menționate anterior, urmare verificărilor derulate la nivelul structurii de control AM POCA au mai fost identificate rapoarte de consultanță IT identice cu cele precizate în raportul de expertiză IT, anume pentru proiectele:

Cod SMIS 154806 - Comuna Slava Cercheză, Cod SMIS 154664 - Comuna Valea Nucarilor, Cod SMIS - 154688 Comuna Niculițel, Cod SMIS 154674 - Comuna Baia, Cod SMIS - 154877 - Municipiul Câmpulung, Cod SMIS 154771 - Comuna Mihai Viteazu.

2. Rapoartele de consultanță IT pentru Cod SMIS 154632 - Municipiul Târgoviște, Cod SMIS 154551 - CJ Tulcea și Cod SMIS 154883 - Municipiul Adjud sunt aproape identice (diferă numele localității și, uneori, sunt modificate/introduse 1-2 fraze/paragrafe). Astfel, afirmăm că livrabilul predat este pur teoretic, fără valoare aplicativă asupra respectivelor proiecte. Nu s-a realizat activitatea de consultanță IT așa cum este descrisă în cererea de finanțare. Este imposibil ca analiza nevoilor și recomandările de digitalizare a proceselor specifice serviciilor publice să fie aceleași și în cazul unor municipii și al unui consiliu județean. Fiecare dintre acești beneficiari au structuri, particularități, nivel de digitalizare, toate diferite și prin urmare, necesități diferite privind digitalizarea. Asadar puteam afirma că SC Athos Consulting SRL nu a realizat activitatea de analiză asupra acestor UAT-uri, iar UAT-urile au recepționat un livrabil irelevant pentru proiect.”

Menționăm că pentru proiectele implementate de Municipiul Brașov (Cod SMIS 154612) și Municipiul Săcele (Cod SMIS 155100) cheltuielile aferente rapoartelor de consultanță IT au fost considerate eligibile, având în vedere că respectivele rapoarte cuprind o analiză a UAT-urilor în cauză.

În susținerea concluziei cu privire la neîndeplinirea specificațiilor contractului (în cazul de față constând în nerealizarea activității de analiză asupra UAT-urilor) menționăm:

- Rapoartele de analiză cuprind aceleași greșeli de tehnoredactare, spre exemplu: „O astfel de implementare v arește” (Comuna Beștepe, Comuna Maliuc, Comuna Grindu, Comuna Văcăreni, Orașul Măcin, Municipiul Turnu Măgurele, Municipiul Toplița, Comuna Niculițel, Comuna Valea Nucarilor, Comuna Baia, Comuna Mihai Kogălniceanu, Comuna Greci, Comuna Istria, Comuna Slava Cercheză, Comuna Mihai Viteazu (pentru Comuna Mihai Viteazu livrabilul a fost elaborat de SC AFIR Consulting UE);

„scopul urmări” (Comuna Beștepe, Comuna Grindu, Comuna Văcăreni, Orașul Măcin, Comuna Valea Nucarilor, Comuna Niculițel, Comuna Maliuc, Comuna Baia, Comuna Maliuc, Comuna Slava Cercheză);
„pe care angajații la au” (Comuna Beștepe, Comuna Văcăreni, Comuna Niculițel, Comuna Maliuc, Comuna Baia, Județul Vaslui).

- Deși din analiza organigramelor publicate pe site-urile acestor UAT-uri Comuna Mihai Bravu, Comuna Mihail Kogălniceanu, Comuna Grindu, Comuna Beștepe, Comuna Greci, Comuna Luncavița, Comuna Itria, Comuna Nufăru, Comuna Slava Cercheză, Comuna Maliuc, Comuna Văcăreni, Comuna Mihai Viteazu nu au fost identificate entități aflate în subordinea/coordonarea/sub autoritatea acestor comune, în Rapoartele de analiză livrate este menționată analiza acestora:

„Analiza sistemelor informatice s-a făcut atât din punct de vedere cantitativ, cât și din punct de vedere calitativ scopul urmări fiind evidențierea nivelului de informatizare/digitalizare, respectiv a conformității infrastructurii hardware și software a instituției și a entităților aflate în subordine/coordonare/sub autoritate în raport cu nevoile interne, de deservire a cetățenilor și mai ales de inter-relaționare la nivel operațional cu entitățile subordonate, inclusiv cu terții colaboratori/parteneri. (...) Echipa de consultanți și-a concentrat atenția și pe aspectele ce individualizează realitatea particulară a instituției cu privire la interconectarea și interoperabilitatea cu unitățile subordonate (...)”

- În rapoartele de analiză pentru Comuna Greci, Comuna Niculițel, Comuna Baia, Comuna Valea Nucarilor, Comuna Grindu, Comuna Maliuc, Comuna Văcăreni, Comuna Mihai Bravu, Comuna Mihail Kogălniceanu este precizat „Prezentul raport de analiză este consecința contractului de prestări servicii cu nr. 2579/05.04.2022”, adică numărul contractelor încheiate cu Athos Total Consulting SRL de Comuna Slava Cercheză, respectiv Comuna Luncavița (ambele contracte au același nr. 2579/05.04.2022).

- Descrierea firmei SC Maxor Consulting SRL din partea introductivă a rapoartelor de analiză este identică cu cea a firmei SC Athos Consulting SRL, inclusiv greșelile de tehnoredactare sunt menținute.

- Perioada extrem de scurtă între data semnării contractului de consultanță și data întocmirii/predării raportului de analiză (așa cum rezultă din situația centralizatoare - Anexa 1).

Spre exemplu:

- Comuna Grindu a semnat contractul de consultanță în data de 09.05.2022, iar data de întocmirii raportului de analiză este 12.05.2022,
- În perioada 05.04.2022-19.04.2022, adică 10 zile lucrătoare, au fost „realizate” rapoarte de analiză pentru 10 UAT-uri: Comuna Mihai Bravu, Comuna Văcăreni, Comuna Valea Nucarilor, Comuna Greci, Comuna Nufăru, Comuna Luncavița, Comuna Niculițel, Comuna Maliuc, Comuna Slava Cercheză, Comuna Mihail Kogălniceanu.

Chiar dacă în cazul celorlalte UAT-uri, raportul de analiză a fost predat după o perioadă mai mare (în unele situații chiar și 2 sau 3 luni), având în vedere că livrabilele în cauză sunt identice/similare așa cum a fost arătat anterior,

este evident faptul că nici în aceste cazuri nu a fost prestată de analiză asupra UAT-urilor.

b. Caiete de sarcini care cuprind aceleasi cerințe funcționale și non-funcționale pentru soluția informatică și care nu reprezintă rezultatul unei analize a nevoilor UAT-urilor

Referitor la contractele de implementare a ecosistemului:

Etapele de analiză, de configurare a aplicației software astfel încât să reflecte realitățile activității Beneficiarului, de personalizare a interfețelor grafice nu au fost realizate de prestator, așa cum a fost demonstrat în Notele de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, acolo unde a fost cazul (în cazul proiectelor implementate de Municipiul Brașov și Județul Vaslui, pe lângă soluția tehnică, pentru care cerințele funcționale sunt similare cu cele regăsite la restul proiectelor analizate, au fost solicitate în plus formulare personalizate/ integrări cu alte sisteme informatice de la nivelul UAT-ului, care au presupus derularea activității de analiză și care s-au reflectat într-o valoare a contractului mai mare. În aceste cazuri nu a fost reținută o abatere în sensul modificării substanțiale a contractului).

Acest fapt este confirmat și de durata extrem de scurtă de implementare a ecosistemului (perioadă care a inclus și instruirea personalului), astfel:

- Comuna Grindu - 25.11.2022 - 29.11.2022 (3 zile lucrătoare, inclusiv data semnării contractului)
- Comuna Mihail Kogălniceanu - 05.12.2022 - 12.12.2022 (6 zile lucrătoare, inclusiv data semnării contractului)
- Comuna Beștepe - 20.02.2023 - 01.03.2023 (8 zile lucrătoare, inclusiv data semnării contractului)
- Comuna Mihai Bravu - 25.04.2023 - 04.05.2023 (7 zile lucrătoare, inclusiv data semnării contractului)
- Comuna Văcăreni - 22.05.2023 - 09.06.2023 (15 zile lucrătoare, inclusiv data semnării contractului)
- Sectorul 5 al Municipiului București (proiect cod SMIS 155759) - 3 zile lucrătoare, inclusiv data semnării contractului).

Chiar dacă în cazul altor UAT-uri, perioada dintre data semnării contractului și data procesului verbal de recepție este mai mare, faptul că cerințele pentru soluția tehnică sunt identice conduc la concluzia rezonabilă că și în aceste cazuri implementarea ecosistemului s-a realizat într-o perioadă extrem de scurtă.

În susținerea celor de mai sus redăm **Nota explicativă justificare costuri** depusă de Aconnect Smart Software SRL la factura emisă pentru Comuna Mihail Kogălniceanu, aceeași notă explicativă fiind depusă și la Comuna Beștepe, Comuna Mihai Bravu, Comuna Luncașița, Comuna Valea Nucarilor, Comuna Grindu, Comuna Greci, Comuna Mihai Viteazu, Comuna Văcăreni, Comuna Maliuc, Comuna Nufăru, Municipiul Turnu Măgurele.

„Implementarea proiectului Ecosistem cloud based pentru debirocratizarea proceselor instituției (front office back office) în cadrul Comunei Mihail Kogălniceanu, Județul Tulcea a evidențiat o realitate diferită față de ce preconizată în etapa de atribuire a contractului.

Astfel, pe baza datelor din documentația de atribuire cu privire la (1) tipul de proiect solicitat (SaaS), (2) numărul de experți, (3) perioada de implementare și, nu în ultimul rând, (4) obiectivele proiectului, echipa noastră a întocmit momentul ofertării Anexa la Formularul 8 cu privire la "Detalierea modului de fundamentare a prețului" reflectând înțelegerea noastră la momentul respectiv.

Ulterior implementării proiectului cu respectarea tuturor prevederilor Caietului de sarcini și a contractului încheiat cu autoritatea contractantă s-au constatat următoarele:

- > în ceea ce privește estimările din documentul Anexa la Formularul 8:

Perioada de implementare s-a dovedit a fi mult mai scurtă decât cea estimată inițial, implicit structura de costuri fiind diferită de planificarea inițială.

> în schimb, următoarele realități generatoare de costuri semnificative au fost identificate, realități care sunt esențiale pentru atingerea obiectivelor proiectului:

Lipsa unui administrator de sistem cu minime cunoștințe IT

- Instituția nu deține personal calificat pentru asumarea rolului de Administrator de sistem, iar angajarea în acest sens unei persoane cu calificarea necesară este imposibilă având în vedere (1) limitările cu care instituția se confruntă, determinate de specificul forței de muncă locale, (2) nivelul de salarizare pe care instituția îl poate oferi, (3) amplasarea geografică a comunei care face ca deplasarea să fie foarte nevoioasă ceea ce face oferta de muncă neatractivă pentru orice persoană care ar putea prelua acest rol la nivelul instituției.
- Rolul acestei persoane ar fi fost să asigure administrarea continuă a sistemului până la momentul asigurării migrării întregului mod de lucru la formatul digital. Dintre, responsabilitățile acestui rol enumerăm:

o Parametrizarea permanentă a nomenclatorului arhivistic al instituției standardizarea acestuia

o Crearea, aprobarea, implementarea, revizuirea continuă și monitorizare respectării procedurilor de lucru instituționale în format digital și instruire continuă a personalului instituției - asigurarea obligației de folosire sistemului conform obligațiilor din contractul de finanțare

o Crearea dosarelor specifice fiecărui departament în parte - Ex. Dosare de personal, dosarele de contribuabil, dosare de asistență socială, dosare de concurs, dosare de urbanism, etc.

o Colectarea permanentă de feedback de la funcționari cu privire la modul de interacțiune cu cetățenii, persoanele juridice și alte instituții (în funcție de specificul fiecărei structuri din organigrama primăriei) în vederea migrării pe formulare tipizate a tuturor activităților întreprinse de primărie.

o Asigurarea instruirii permanente a funcționarilor pentru a crește nivelul de competențe digitale al angajaților având în vedere că în prezent nivelul de competențe digitale este foarte scăzut. Nevoia este fundamentată de fapt că sistemul fiind unul de tip SaaS (se vor face dezvoltări în continuu pe el urmând a fi implementate funcționalități care nu au fost prevăzute în caiet de sarcini) va avea o viteză de evoluție mare ceea ce va determina un proces continuu de transformare și creștere a nivelului de sofisticare. Aceste schimbări vor trebui asimilate la nivelul angajaților instituției.

o Participarea la sesiunile de instruire periodice făcute de furnizor pentru a asigura un nivel de înțelegere corespunzător cu progresul tehnologic pe care îl va înregistra ecosistemul

o Exploatarea la maxim a capacităților de interconectare ale sistemului; sistemul este conectat cu toate UAT-urile din România însă utilizarea acestor capacități presupune o activitate permanentă pentru a aduce acest aspect la cunoștința tuturor celorlalte

instituții, tendința acestora fiind de continua corespondența prin mijloace tradiționale - practic o persoană trebuie să ia legătura cu toate instituțiile cu care instituția are corespondența pentru a accepta acest mod de lucru

o Creșterea ratei de adopție a utilizării sistemului în comunitatea comunei - crearea premiselor pentru crearea identităților electronice ale cetățenilor și firmelor care sunt contribuabili ai primăriei - având în vedere profilul cetățenilor din zonă (nivelul extrem de precar al competențelor digitale în rândul populației precum și anul mare care trebuie acoperit) managementul identităților electronice trebuie făcut cu mare responsabilitate și cu gestionarea foarte riguroasă a riscurilor. Multe persoane nu dețin și nici nu au folosit niciodată o adresă de email, iar adresa de email este un atribut obligatoriu al creării identității electronice.

o Acordarea de consultanță și suport în exploatarea sistemului persoanelor vulnerabile din comună (persoane vârstnice, persoane cu handicap, etc.)

o Sporirea cadrului de interoperabilitate și interconectivitate cu alte instituții cu care primăria / cetățenii comunei derulează proiecte - APIA, AFIR, DGASPC Tulcea, Consiliul Județean Tulcea, etc. - cu aceste instituții trebuie agreate modele de transfer date între instituții în așa fel încât să fie adresate nu doar modul în care cetățenii comunei interacționează cu aceste instituții ci și modul în care se asigură primirea de către cetățeni a documentațiilor (avize, acorduri, etc) de care au nevoie.

În calitate de furnizor, conștienți fiind de următoarele elemente de context instituțional, social, economic organizatoric:

Comuna Mihail Kogalniceanu nu va avea, din motive strict obiective (enumerare mai sus), pe perioada de garanție resursele financiare și umane necesare pentru a asigura sustenabilitatea reală a proiectului și atingerea obiectivelor acestuia așa cum permite infrastructura tehnică implementată - această realitate poate fi compensată prin alocarea de resurse suplimentare cu titlu gratuit din partea noastră ca și furnizor, pentru toată perioada de garanție.

Comuna Mihail Kogalniceanu pentru a putea asigura finalitatea procesului de transformare digitală la care s-a angajat are nevoie de susținere și suport permanent pe perioada garanției din partea noastră ca și furnizor pentru a putea securiza transformarea ireversibilă a modelului de lucru actual într-un model de guvernare digitală având la bază competențe digitale aprofundate ale personalului instituției, procese și proceduri digitale.

Pentru a nu rata oportunitatea de a beneficia de progresul tehnologic continuu pe care ecosistemul îl va avea și pentru ca instituția să nu rămână tributară / captivă unui caiet de sarcini care va fi depășit în timp ci să dobândească accesul la noile funcționalități ale ecosistemului (neacoperite de clauzele contractuale actuale) Comuna Mihail Kogalniceanu are nevoie de acces continuu și gratuit la noile funcționalități ceea ce excede complet cadrulul contractual, acest lucru putând fi asigurat doar prin decizia furnizorului de a garanta accesul gratuit și necondiționat al primăriei la dezvoltările viitoare pentru perioada garanției.

Suntem de acord să preluăm pentru perioada de garanție toate responsabilitățile menționate mai sus și să face disponibile comunei Mihail Kogalniceanu funcționalitățile viitoare ale sistemului, redirecționând sumele din Anexa la Formularul 8 către aceste capacități și contribuind în acest fel la securizarea și atingerea obiectivelor proiectului. De asemenea, garanția de 2 ani de zile conform contractului va fi extinsă pentru 3 ani de zile.”

UAT-urile au plătit integral facturile emise, deși în Notele explicative/justificative fundamentare costuri este menționată clar o redirectionare a sumelor din Anexa la Formularul 8, în condițiile în care serviciile de suport tehnic oferite „cu titlu gratuit” de furnizor erau deja prevăzute în caietele de sarcini, iar parametrizarea, crearea dosarelor specifice fiecărui departament în parte ș.a.m.d. la care face referire furnizorul trebuiau realizate în cadrul contractului.

Mai mult decât atât, Comuna Mihail Kogălniceanu, Comuna Mihai Bravu și Comuna Grindu au acordat bunul de plată pentru facturile emise, au plătit contribuția proprie și au depus cererile de plată la AM POCA înainte de întocmirea Notelor explicative/justificative.

Anexa la Formularul 8 cuprinde detalierea modului de fundamentare a prețului oferit, după cum urmează:

Nr. crt.	Componente de cost	Estimare costuri
1.	Servicii furnizate conform propunerii tehnice	460.000
	Costul licenței	380.000 lei
	Costul de găzduire a platformei pentru 2 ani (24 de luni)	60.000 lei
	Costul cu instruirea	20.000 lei
2.	Salarii / onorarii experți	213.600 lei
3.	Durata de muncă zilnică pe perioada derulării contractului	8 ore pe zi / 4 luni de zile
4.	Costuri de deplasare experți (2 mașini / 2 drumuri / săptămână -16 săpt.)	38.400 lei
5.	Cazarea personalului experți 92 zile (23 zile / lună)	55.200 lei
6.	Hrană 92 de zile / 4 persoane	36.800 lei
7.	Costuri de funcționare a firmei (4 luni de zile)	64.000 lei
8.	Cheltuieli indirecte (4 luni de zile)	32.000 lei
9.	Profit (inclusiv plata taxelor)	100.000 lei
	TOTAL	1.000.000 Lei

Notele explicative/justificative au fost întocmite chiar și în cazurile în care nu a fost depusă la momentul ofertării această detaliere a modului de fundamentare a prețului.

Tot în susținerea faptului că *etapele de analiză, de configurare a aplicației software astfel încât să reflecte realitățile activității Beneficiarului, de personalizare a interfețelor grafice nu au fost realizate de prestator*, vine chiar răspunsul acestuia la o solicitare de clarificări formulată de Comuna Văcăreni, prin care confirmă faptul că obiectul contractului este reprezentat de servicii de acces la o infrastructură SaaS preexistentă achiziției.

Astfel, solicitarea de clarificare a Comunei Văcăreni a fost: „Solicităm transmiterea unei declarații privind cedarea tuturor drepturilor patrimoniale de autor asupra tuturor operelor create către autoritatea contractantă.”, la care Aconnect Smart Software SRL a transmis următorul răspuns:

„In ceea ce privește transmiterea drepturilor de proprietate intelectuală către instituție precizăm ca cedarea drepturilor de autor se realizează când obiectul achiziției este un produs, ceea ce nu este aplicabil prezentei proceduri al cărei obiect este achiziționarea de servicii de acces. Cedarea dreptului de proprietate intelectuală se angajează atunci când obiectul contractului este ”software la comanda” și nu achiziția de servicii de acces la o infrastructură SaaS preexistentă achiziției. Această practică este reglementată de ghidurile de finanțare POCA.

In concluzie în cazul de față nu se pune problema transferului de drepturi de proprietate intelectuală.”

Suplimentar, pe parcursul verificărilor derulate la nivelul structurii de control AM POCA, au fost identificate următoarele situații/aspecte:

1. În cazul procedurii de achiziție publică derulată de Județul Vaslui există suspiciunea că Raportul de audit depus la oferta de către Aconnect Smart Software SRL nu este autentic, în sensul că perioada de retestare nu corespunde realității. Astfel, în Raportul de audit în cauză, la capitolul 2.1 *Objectives & scope* sunt consemnate următoarele:

perioada de audit (audit period) Feb 28, 2022 - Mar 11, 2022

perioada de retestare (Re-testing period) Nov 20, 2022 - Dec 21, 2022,

în timp ce *ultima modificare (last change)* este raportată la data de 21.06.2022, nu 21.12.2022 (cap 2.3 *Current status of vulnerabilities*).

Arătăm aici faptul că în cadrul mai multor proceduri a fost depus același Raport de audit, având ca:

perioadă de audit (audit period) Feb 28, 2022 - Mar 11, 2022

perioadă de retestare (Re-testing period) Jun 20, 2022 - Jun 21, 2022,

iar ultima modificare (last change) este raportată tot la data de 21.06.2022.

Subliniem faptul că, în cazul prezentării Raportului de audit având perioada de retestare 20 -21 iunie 2022, raportat la data limită de depunere a ofertelor pentru procedura de atribuire derulată de Județul Vaslui, respectiv 03.01.2023, oferta Aconnect Smart Software SRL nu ar fi respectat cerința ca respectivul raport să nu aibă o vechime mai mare de 6 luni.

Același Raport de audit cu perioada de audit (audit period): Feb 28, 2022 - Mar 11, 2022, perioada de retestare (Re-testing period) Nov 20, 2022 - Dec 21, 2022 și la care *ultima modificare (last change)* este raportată la data de 21.06.2022, a fost depus de Aconnect Smart Software SRL și în cadrul procedurii de achiziție publică

derulată de Municipiul Târgoviște, având data limită de depunere a ofertelor **03.03.2023**. În etapa de evaluare, urmare solicitării de a prezenta raportul de audit în limba română sau traducerea în limba română de către un traducător autorizat, Aconnect Smart Software SRL transmite un alt raport de audit, în limba română, cu alte date, respectiv: perioada de audit: 28 februarie 2022 - 11 martie 2022, perioada de retestare: 28 februarie 2023 - 03 martie 2023 și la care ultima modificare este la data de **03.03.2023**, adică data limită de depunere a ofertelor.

2. Potrivit celor consemnate în *Raportul de activitate nr. 28138 încheiat la data de 26.06.2023 pentru anunțul de participare nr. CN1049795/25.11.2022* emis de ANAP în urma controlului ex-ante aferent procedurii derulate de UAT Comuna Maliuc având ca obiect achiziția *ecosistemului informatic*, inițiată prin anunțul de participare CN1049795/25.11.2022, procedură care a fost anulată, potrivit Raportului procedurii nr. 3202/07.06.2023, motivat de faptul că ofertantul SC Aconnect Smart Software SRL:

„(...)nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare „Autorizație MCSI pentru administrator de arhivă electronică (OMCSI 489/2009) eliberată conform Legii 135 din 15 mai 2007, sau echivalent” Autorizația MCSI nr. 676/20.02.2020 declarată de ofertantul SC ACONNECT SMART SOFTWARE SRL în DUAE nu aparține acestuia, ci este atribuită prin Ordin de Ministru exclusiv S.C. ORANGE ROMANIA S.A., iar între ofertant și S.CC. ORANGE ROMANIA S.A. nu există relații de subcontractare sau asociere”

Cu privire la procedura organizată de UAT Comuna Maliuc, ANAP a emis AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. 25789/01.2022, prin care a identificat mai multe abateri cu privire la documentația de atribuire vizând anunțul CN1049795/25.11.2022, același Aviz CC nr. 25789/01.2022 fiind emis și pentru documentația de atribuire a procedurii reluată prin anunțul de participare CN1056964/05.07.2023, având același obiect, *„implementarea infrastructurii unui ecosistem cloud”*, unde același operator, SC Aconnect Smart Software SRL, a fost declarat câștigător, fapt ce conduce la concluzia că nu s-a ținut cont de abaterile constatate în evaluarea ofertelor de către membrii comisiei și de expertul suportat.

3. În cazul Comunei Greci, jud. Tulcea, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. ACONNECT SMART SOFTWARE S.R.L. fără să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, chiar dacă într-o procedură anterioară care a fost anulată oferta ACONNECT SMART SOFTWARE S.R.L a fost considerată inacceptabilă motivată fiind: *„Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare „Autorizație MCSI pentru administrator de arhivă electronică (OMCSI 489/2009) eliberată conform Legii nr. 135 din 15 mai 2007, sau echivalent”*.

„Autorizația MCSI nr. 676/20.02.2020 declarată de ofertantul S.C. ACONNECT SMART SOFTWARE S.R.L. în DUAE, nu aparține acestuia, ci este atribuită prin Ordin de Ministru exclusiv S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., iar între ofertant și S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. nu există relații de subcontractare sau asociere”, așa cum este consemnat în raportul de activitate al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 27135/9776/DGCECMSS/CN1049890/26.06.2023, înregistrat la AMPOCA cu nr.

105174/27.06.2023. Așadar este mai mult ca evident faptul că autoritatea contractantă a identificat inițial lipsa relației comerciale între S.C. ACONNECT SMART SOFTWARE S.R.L și S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A (furnizorul de cloud și administrator de arhivă electronică), dar în cadrul celei de-a 2-a proceduri de atribuire a declarat câștigătoare, cu bună știință, oferta S.C. ACONNECT SMART SOFTWARE S.R.L, chiar dacă nu a făcut dovada contractului cu furnizorul de cloud, conduita autorității contractante fiind în total dezacord cu principiile care trebuie să stea la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

4. Există suspiciunea că nici Contractul nr. 206147/14.12.2017 (y.1/030417) încheiat între SC ORANGE ROMANIA SA și DIGITAX ONLINE PUBLIC SERVICES SRL nu este autentic, prin prisma semnăturii reprezentantului ORANGE ROMANIA SA (Contract incomplet - Anexa 1 și Anexa 2 care fac parte integrantă din contract, nu au fost prezentate în cadrul niciunei dintre procedurile verificate).

5. La finalizarea verificărilor, conform prevederilor art. 21 alin. (14) și alin. (15) din OUG nr. 66/2011, constatările echipelor de control, așa cum au fost formulate în proiectele actelor de control (*Procese verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare și/sau Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare*), au fost transmise Beneficiarilor în vederea formulării unui punct de vedere. În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (15) din OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, Beneficiarii au transmis punctele lor de vedere care au un grad mare de asemănare ca formă și fond, chiar sunt identice în unele cazuri, singurele diferențe constând în unele elemente de sintaxă, paragrafe eliminate. Exemplu: Comuna Mihai Kogălniceanu, Comuna Mihai Bravu, Comuna Greci, Comuna Istria, Comuna Valea Nucarilor. În punctele de vedere formulate de Comuna Mihai Bravu, Comuna Greci și Comuna Istria, acestea folosesc aceeași captura de ecran de pe site-ul Comuna Mihail Kogăniceanu.

6. Ofertele Aconnect Smart Software SRL includ ca documente justificative pentru experiența domnului Anghel George Daniel:

o scrisoare de recomandare din partea SC DIGITAX ONLINE PUBLIC SERVICES SRL semnată de domnul Anghel George Daniel în calitate de administrator, prin care se recomandă pe sine: „a contribuit cu experiența sa, cu profesionalism, îndeplinind sarcinile într-un mod excepțional. ANGHEL George Daniel s-a încadrat în termenele așteptate, a participat în mod activ la ședințele de lucru și a contribuit cu expertiza sa la reușita implementării proiectului”

și

o scrisoare de recomandare din partea Aconnect Smart Software SRL semnată de domnul Anghel George Daniel în calitate de reprezentant, prin care de asemenea se recomandă pe sine: „recomandă cu încredere pe dl. ANGHEL George Daniel, pentru poziția de manager de proiect”,

documente acceptate de autoritățile contractante (Comuna Grindu, Comuna Luncavița, Comuna Mihail Kogălniceanu, Comuna Mihai Bravu, Județul Tulcea, Județul Vaslui, Comuna Valea Nucarilor, Comuna Niculițel, Comuna Beștebe).

7. Urmare solicitării structurii de control de transmitere a livrabilelor contractului de consultanță care nu au fost depuse la cererile de rambursare, Comuna Grindu a transmis livrabilul 1 - Raport de analiză modificat la data de 26.04.2023, adică ulterior acceptării de către Comuna Grindu și efectuării plății, însoțit de adresa de la prestatorul Maxor Consulting SRL în care sunt precizate următoarele:

„Va aducem la cunoștința ca la etapa Componenta I:

- *Activități de analiză și documentare de specialitate asupra proceselor respectiv RAPORT*

CU PRIVIRE LA ANALIZA NEVOILOR ȘI DIGITALIZAREA PROCESELOR SPECIFICE SERVICIILOR PUBLICE AFLATE ÎN COMPETENȚA UAT GRINDU « Livrabil 1 », din culpa a fost trimis către dumneavoastră acest raport cu unele erori de redactare. Arătăm faptul ca aceste erori au fost îndreptate în RAPORT azi 26.04.2023 și trimis către dumneavoastră împreună cu aceasta adresa.”

Raportându-ne la definiția fraudei conform art. 2, lit. b) din OUG nr. 66/2011, care statuează fraudă ca fiind „*infracțiunea săvârșită în legătură cu obținerea ori utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor naționale aferente acestora, incriminate de Codul penal ori alte legi speciale*”, rezulta că au fost identificate indicii certe pentru ca suspiciunea să fie verificată sub aspectul existenței unei fraude/ fapte de natură penală.

Anexat, în format tabelar, găsiți lista proiectelor și a datelor de identificare necesare, pentru care s-au redat indicii de fraudă și care prezintă succint elementele comune care au stat la baza concluziilor verificărilor efectuate, precum și actele de control emise împreună cu documentele pe suport digital (DVD).

Precizăm că prezenta sesizare împreună cu documentația aferentă au fost transmise și la Departamentul pentru Lupta Antifraudă.

Primiți, de asemenea, asigurarea noastră în privința unei bune colaborări, precum și a disponibilității pentru punerea la dispoziție a oricăror altor documente pe care le veți considera relevante pentru eventualele investigații declanșate în cauză.

Persoană de contact: [REDACTAT]

Cu deosebită considerație,

Șeful Autorității de Management pentru
Programul Operațional Capacitate Administrativă,

[REDACTAT]

[Redacted text]

[Redacted text]

Întocmit:

[Redacted text]

[Redacted text]

Adriana GABAN, expert superior

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted signature]

18.03.2024

STIRPESURSERIO