

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.626.666
e-mail: constanta@pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 183/9/P/2023

**În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu**

RECHIZITORIU

Procuror (...), din cadrul Serviciului Teritorial Constanța al Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.183/P/2023 privind pe inculpații **Petrescu Teodosie**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 alin.1 C.pen. și (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

1. În fapt,

În urma unei sesizări din oficiu, în evidențele DNA – Serviciul Teritorial Constanța a fost înregistrat dosarul nr.183/P/2023, având ca obiect săvârșirea de către Arhiepiscopul Tomisului, inculpatul Petrescu Teodosie, a infracțiunii de cumpărare de influență și de către martorul (...) a infracțiunii de trafic de influență.

Sesizarea din oficiu a avut la bază un material de presă publicat de site-ul www.recorder.ro¹ din care rezultau indicii privind săvârșirea infracțiunilor arătate mai sus.

Din cuprinsul reportajului rezultă că martorul (.....) s-a prezentat la Arhiepiscopia Tomisului, unde a luat legătura cu inculpatul Petrescu Teodosie căruia i-a comunicat că, prin intermediul influenței pe care o are asupra funcționarilor de la conducerea Secretariatului de Stat pentru Culte (SSC), poate obține de la această autoritate suma de 800.000 lei, care urma să acopere costurile cu reabilitarea unor clădiri din patrimoniul arhiepiscopiei.

În schimbul acestui serviciu, inculpatul și martorul s-au înțeles ca cel dintâi să îi dea secundului un procent de 20% din suma de 800.000 lei, pe care acesta din urma urma să o obțină prin traficarea influenței.

În continuare, inculpatul Petrescu Teodosie a organizat o întâlnire între martor și coinculpatul (.....), în cadrul căreia s-au reiterat aspectele privind cumpărarea presupusei influențe a martorului dar s-au și stabilit premisele pentru efectuarea plății de către arhiepiscopie către martor a procentului de 20% reprezentând prețul influenței traficate, precum și modalitatea în care această plată avea să fie disimulată sub forma unor relații comerciale fictive.

Înregistrările predate de martorul (.....) organelor de urmărire penală sunt deosebit de relevante.

(.....)

2. În drept

Fapta inculpatului Petrescu Teodosie care, în luna iulie a anului 2023, a promis suma de 160.000 lei, martorului (.....), reprezentând un procent de 20% din suma de 800.000 lei, pe care acesta din urmă ar fi trebuit să o obțină pentru Arhiepiscopia Tomisului, în urma folosirii influenței pe care a afirmat că o deținea asupra funcționarilor cu drept de decizie în această privință din cadrul Secretariatului de Stat pentru Culte, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 alin.1 C.pen.**

(.....)

Fapta inculpatului (.....) care, în luna iulie a anului 2023, l-a ajutat pe inculpatul Petrescu Teodosie să comită infracțiunea de cumpărare de influență reținută în sarcina acestuia, prin negocierea termenilor concreți în care urma să se realizeze cumpărarea de influență și să fie disimulată originea ilicită a sumei respective de bani, întrunește elementele constitutive ale

¹ https://www.youtube.com/watch?v=S_ZVCHJpTDk

infracțiunii de **complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 alin.1 C.pen.**

(.....)

2.1. Alte solutii

Exercitarea acțiunii penale față de martorul (.....) este împiedicată de incidența cazului prevăzut de art.16 alin.1 lit.b teza a II-a C.proc.pen.

Pe de o parte, este cert că fapta martorului (.....) îndeplinește condițiile de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de trafic de influență.

Pe de altă parte însă, martorul nu a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege în cazul infracțiunii menționate, respectiv intenția directă.

Dimpotrivă, martorul a acționat fără vinovăție, ca parte a unui demers jurnalistic al cărui scop era acela de a demasca actele de corupție din cadrul BOR. Nu numai că martorul nu se bucura de o influență reală asupra funcționarilor SSC și se prezentase sub o identitate nereală și ca reprezentant al unei societăți inexistente, dar el purta tehnica de înregistrare furnizată de o publicație de investigații al cărei colaborator era și procedase în același fel și în același scop și cu alți prelați ai BOR, cu scopul de a prezenta publicului larg presupuse fapte de corupție comise de aceștia.

În același sens sunt și considerentele sentinței ÎCCJ nr.142/23.02.2016, pronunțată în dosarul nr.4528/1/2013, analizate mai sus, privind dreptul jurnaliștilor de a prezenta publicului fapte de corupție ale funcționarilor publici.

Apoi, nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că martorul (.....) a reprezentat, în raport de situația de fapt analizată în prezenta cauză, un avertizor în interes public, în sensul art.3 pct.7 din Legea nr.361/2022 iar acțiunea sa a reprezentat o divulgare publică, în sensul art.3 pct.6 din același act normativ.

(.....)

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

4. Mijloace de probă

(.....)

5. Date privind persoanele inculpatilor

(.....)

6. Date privind urmărirea penală:

(.....)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii

În cauză nu au fost luate măsuri preventive sau măsuri asigurătorii.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen., art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.b teza a II-a C.proc.pen și art.46 C.proc.pen.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **Petrescu Teodosie**, (.....), pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 alin.1 C.pen.**

2. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului (.....), pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 alin.1 C.pen.**

3. Clasarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.

(.....)

Conform dispozițiilor art. 329 alin. (2) din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de două copii certificate și de dosarul cauzei se înaintează Curții de Apel Constanța, unde se vor cita:

INCULPATI

Petrescu Teodosie - (.....);

(.....) – (.....);

MARTOR:

(.....)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților, în caz de condamnare, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 1000 lei fiecare.

PROCUROR

(.....)