

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PLOIEȘTI
ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 162
Ședința din camera de consiliu din data de 10.12.2024

Pe rol fiind soluționarea propunerii de arestare preventivă, formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. **6720/284/P/2024**, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de **10.12.2024** și până la data de **08.01.2025 inclusiv**, a inculpaților:

1. **A B**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 din C. pen., *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, *instigare publică*, prev. de art. 368 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 C. pen.;

2. **C D**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 din C. pen., *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

(...)

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

(...) în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, inculpatul A B împreună cu inculpatul C D , au fost depistați de către organele de poliție în timp ce dețineau în autoturismului marca, cu nr. de înmatriculare, un pistol marca Umarex HDR50, armă neletală supusă autorizării, regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004, un articol pirotehnic tip petardă marca.....

În ceea ce privește pe inculpatul A B, în sarcina acestuia s-a reținut și că la începutul lunii decembrie 2024, prin postările sale cu tentă naționalistă de pe contul de facebook al inculpatului A B, a instigat în mediul on-line, în mod public, ca populația să protesteze pe raza Mun. București împotriva deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor prezidențiale, iar ulterior, în realizarea acestei rezoluții infracționale, a fost depistat la data de 08.12.2024, de către organele de poliție în timp ce se deplasa pe raza satului Gura Crivățului din comuna Mănești, jud. Prahova, în timp ce se deplasa spre mun. București împreună C D, cu autoturismul marcacu nr. în care a fost identificat un pistol neletal marca Umarex HDR 50, un articol pirotehnic tip petardă, precum și mai multe arme albe;

(...)

Cu privire la materialul probator administrat în cauză, pe care se întemeiază propunerea de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți constată că, deși organul de urmărire penală a reținut și procesul verbal care cuprinde datele rezultate în urma verificărilor online cu privire la cei doi inculpați, al cărui cuprins este redat la filele 10-44 din referatul cu propunere de arestare preventivă și care cuprinde majoritatea articolelor de presă în care au fost analizate circumstanțele personale și profesionale ale inculpatului A B, acesta nu are un suport probator factual care să poată fi regăsit în actele dosarului.

Din cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă rezultă că aceste aspecte au fost prezentate în scopul evidențierii pericolului social pe care l-ar putea reprezenta inculpatul A B, fără a fi dovedit caracterul ilicit al acestor activități și nici folosirea resurselor pe care se presupune că inculpatul le deține în scopul săvârșirii unor infracțiuni mai grave care să justifice luarea măsurii arestării preventive față de acesta.

Față de aceste aspecte, judecătorul constată totuși că în cauză este îndeplinită prima condiție legală ce presupune existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la săvârșirea unor fapte penale.

În continuare, pentru ca judecătorul de drepturi și libertăți să dispună arestarea preventivă a inculpaților A B și C D, trebuie să conchidă cu privire la îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de textul de lege invocat de către organul de urmărire penală, respectiv de art. 223 alin. (2) C.proc.pen.

În acest sens, judecătorul reține că, în privința condiției ca infracțiunea pentru săvârșirea căreia se solicită arestarea preventivă să facă parte fie dintre cele expres enumerate de textul legal amintit, fie să aibă o pedeapsă prevăzută de lege de 5 ani ori mai mare, aceasta este satisfăcută, infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, prev. de art.342 alin.(2) Cod penal, fiind prevăzută în mod expres în conținutul art.223 alin.(2) C.proc.pen., și pentru care se solicită, de altfel, luarea măsurii arestării preventive a inculpaților.

În concret, acest pericol rezultă din acest pericol rezultă din gravitatea faptei, nerespectare a regimului armelor și munițiilor, modul și circumstanțele de comitere a acestora și relațiile sociale presupus a fi fost încălcate.

Astfel, reține că, din materialul probator administrat se conturează o prezumtivă situație de fapt constând în aceea că inculpatul A B, s-a deplasat, la data de 08.12.2024, pe traseul Mediaș- București, cu autoturismul marca, cu nr. de înmatriculare, proprietatea sa, condus de inculpatul C D, fiind depistați pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, iar cu ocazia efectuării controlului autoturismului, a fost identificat un pistol marca Umarex HDR50, **armă neletală supusă autorizării**, regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004, funcțional, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului de constatare criminalistică nr. 1055758.

De asemenea, în acest autoturism au fost identificate mai multe arme albe, despre care în referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive se arată că, odată ajunși în București, inculpații, urmau cel mai probabil, să înnarmeze cu aceste obiecte pe celelalte 20 de persoane care i-au însoțit în București, urmând să se manifeste violent la o adunare publică organizată de anumiți lideri politici nemulțumiți de Hotărârea CCR privind invalidarea alegerilor prezidențiale din primul tur, aspect care rezultă din sesizarea unei persoane anonime, prin SNUAU 112.

În continuare, din declarațiile numiților E F, G H, I J, K L, persoane identificate de organele de poliție în data de 08.12.2024, ora 02:57, în timp ce se deplasau cu autoturismul marca cu numărul de înmatriculare pe raza localității Cornești, rezultă că aceștia se deplasau către mun. București cu scopul de a se distra, iar cu ocazia efectuării controlului corporal și al autoturismului, nu au fost identificate arme albe sau bunuri interzise la deținere.

Procedând la coroborarea acestor declarații cu transcrierea conversațiilor whatsapp, astfel cum sunt redate la fila 50 din referatul cu propunere de arestare, constată că singura persoana care a participat la conversația din grupul Whatsapp și despre care s-a stabilit că se deplasa către București, eventual cu scopul participării la o manifestare publică, este M N, ceilalți participanți la această conversație folosind pseudonime care au făcut imposibilă stabilirea identității lor.

Așadar, constată că în cauză nu au fost identificate și audiate persoanele cu care inculpații s-ar fi deplasat înspre mun. București și care ar fi urmat să fie înnarmate în scopul manifestării violente la o adunare publică.

Reține judecătorul de drepturi și libertăți că inculpații, prin pretinsa situație de fapt, au adus atingere relațiilor sociale ocrotite de norma de incriminare, cele privind respectarea regimului armelor și munițiilor, precum și cele privind sănătatea și integritatea corporală a persoanei, având în vedere urmările care se pot produce prin folosirea armelor de foc.

În ceea ce privește infracțiunea de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, reținută în sarcina ambilor inculpați, care este pedepsită cu închisoarea de până la 1 an sau amenda, precum și infracțiunea *instigare publică*, prev. de art. 368 alin. 1 C. pen. reținută în sarcina inculpatului A B, constată că nu este îndeplinită condiția stabilită de art. 223 alin.2 C.proc.pen., nu constituie un temei de arestare preventivă, dar sunt privite ca fapte și împrejurări de fapt asociate de prezumtiva comitere a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art.342 alin.(2) Cod penal, evidențiind faptul că manifestarea inculpaților nu este una singulară, comportamentul neconform normelor penale și morale incidente fiind prezumat repetitiv.

Mai departe, judecătorul de drepturi și libertăți reține că scopul dispunerii unei măsuri preventive este acela de a asigura buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni.

De asemenea, în evaluarea gradului de pericol social pe care inculpatul l-ar putea prezenta pentru ordinea publică, judecătorul de drepturi și libertăți va analiza și conduita anterioară a inculpaților.

Astfel, potrivit fișelor de cazier judiciar, inculpații A B și C D nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, iar din referatul cu propunere de arestare preventivă rezultă că în anul 2011, inculpatul A B a fost condamnat în primă instanță de Tribunalul Sibiu la 2 ani și 8 luni închisoare cu suspendare, pentru activitățile desfășurate în aceste tabere care se organizau pe principiile unei structuri paramilitare, respectiv antrenamente cu folosirea unor arme albe și de foc.

Punând în balanță, pe de o parte, gravitatea faptei imputate, care este de nivel redus, iar nu de nivelul unei gravități deosebite, *astfel cum s-a ales în cuprinsul propunerii formulate*, cu, pe de altă parte, situația inculpaților și circumstanțele personale ale fiecăruia dintre aceștia, judecătorul apreciază că prima nu cântărește suficient cât să permită luarea celei mai drastice dintre măsurile preventive chiar și în situația unor fapte de o gravitate abstractă și concretă medie, ceea ce ar duce la lipsirea de semnificație a *caracterului exceptional* al acestei măsuri preventive.

Totuși, *analizând în ansamblu circumstanțele cauzei*, judecătorul apreciază că luarea măsurii arestării preventive *excede limitelor de proporționalitate* dintre *gravitatea acuzației aduse persoanelor față de care este luată și această măsură preventivă*, care reprezintă forma cea mai restrictivă de drepturi dintre măsurile prevăzute de art. 202 alin. (4) Cod procedură penală.

S-a statuat în practica judiciară CEDO (cauza T. contra României) că instanțele naționale nu pot justifica privarea de libertate numai pe gravitatea faptelor comise și pentru modul în care acuzatul le-a comis, ori raportat la valoarea prejudiciului, instanțele naționale fiind obligate să motiveze care sunt faptele relevante prin care ordinea publică ar fi efectiv amenințată în cazul în care inculpații ar fi puși în libertate.

În cauză, judecătorul apreciază că fapta imputată este de o gravitate medie, raportat la circumstanțele reale și personale în care a fost săvârșită, iar faptul că prezumtiva activitate ilicită a fost amplu dezbătută în presă și prin intermediul rețelelor de socializare, în contextul social și politic actual, nu poate constitui temei pentru dispunerea arestării preventive.

Așa cum s-a arătat în practica CEDO, judecătorul este obligat să analizeze din oficiu și posibilitatea luării unor măsuri alternative (cauza V. c. Serbiei; cauza L. c. Belgiei) și numai dacă acestea nu se justifică în cazul concret, se procedează la luarea măsurii preventive privative de libertate, stabilindu-se cu valoare de principiu că *detenția preventivă trebuie să aibă un caracter exceptional*, starea de libertate fiind cea normală.

Deși organul de urmărire penală învederează că înlăturarea stării concrete de pericol pentru ordinea publică poate fi realizată numai prin înlăturarea temporară a inculpaților din comunitatea afectată de ecoul faptelor sale penale, judecătorul de drepturi și libertăți reține că inculpații nu s-a sustras de la urmărirea penală, prezentându-se la chemările organelor de cercetare penală.

În plus, organele de cercetare penală au făcut deja dovada că au acționat cu promptitudine și fermitate în acest caz, aspect care exclude la acest moment existența unor temeri că societatea s-ar simți amenințată și neprotejată prin lăsarea în libertate a inculpaților.

Astfel, având în vedere gravitatea scăzută a faptei, judecătorul apreciază că aceasta nu poate conduce la dispunerea unei măsuri atât de aspre precum cea a arestării preventive, *recurgerea la o asemenea măsură fiind de natură să încalce principiul subsidiarității măsurilor preventive*.

Din actele aflate la dosarul cauzei, reiese faptul că presupusa faptă comisă nu prezintă elemente care să conducă la concluzia existenței unui pericol social pentru care să se impună luarea măsurii arestării preventive și nu a produs în concret urmări grave.

De aceea, judecătorul apreciază că, în cauză, nu există elemente factuale din care să rezulte o tulburare concretă și semnificativă a ordinii publice.

Față de considerentele mai sus expuse, observând că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de textul art. 223 alin. (2) C.proc.pen., în baza art. 227 alin. (1) C.proc.pen. judecătorul de drepturi și

libertăți urmează a respinge ca neîntemeiată propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești formulată în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații:

1. **A B**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 din C. pen., *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, *instigare publică*, prev. de art. 368 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 C.pen.;

2. **C D**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 din C. pen., *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 C.pen.

Pe de altă parte, însă, potrivit art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, judecătorul de drepturi și libertăți poate dispune, prin aceeași încheiere, luarea unei alte măsuri preventive.

Astfel, văzând conduita infracțională a inculpaților, faptul că există suspiciunea rezonabilă că aceștia au săvârșit faptele imputate, prin raportare la modalitatea de săvârșire, se apreciază că măsura preventivă a controlului judiciar este proporțională cu gravitatea faptei presupus săvârșite și cu pericolozitatea persoanelor cercetate, răspunzând și exigențelor bunei desfășurări a procesului penal, fiind astfel îndeplinite toate condițiile legale prevăzute de art. 211 și următoarele din Codul de procedură penală, cu trimitere la art. 202 C.proc.pen., texte anterior citate.

Prin urmare, având în vedere că gravitatea faptei nu justifică arestarea preventivă a inculpatului, că tulburarea concretă a ordinii publice determinată prin fapta inculpatului nu este manifestă, că nu există riscurile stabilite în jurisprudența CEDO și că riscul de repetare a activității infracționale poate fi prevenit suficient prin măsura controlului judiciar, ținând seama și de caracterul excepțional al arestării preventive, judecătorul concluzionează că în privința inculpaților A B și C D se impune luarea măsurii controlului judiciar.

Față de cele mai sus arătate, în baza art. 227 alin. (2) C.proc.pen. raportat la art. 202 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., la art. 215 C.proc.pen. și la art. 215¹ C.proc.pen., va dispune luarea față de inculpatul **A B** a măsurii controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.12.2024 până la data de 07.02.2025 inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) C.proc.pen., pe timpul cât se află sub măsura controlului judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la IJP Sibiu – S.I.C. – Biroul Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. (2) C.proc.pen., pe timpul controlului judiciar, va impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească limita teritorială a județului Sibiu, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;

- să comunice lunar informații relevante despre mijloacele sale de existență;

În baza art. 215 alin. (3) C.proc.pen., va atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

În baza art. 227 alin. (2) C.proc.pen. raportat la art. 202 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., la art. 215 C.proc.pen. și la art. 215¹ C.proc.pen., va dispune luarea față de inculpatul **C D** a măsurii controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.12.2024 până la data de 07.02.2025 inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) C.proc.pen., pe timpul cât se află sub măsura controlului judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la IJP Sibiu – S.I.C. – Biroul Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. (2) C.proc.pen., pe timpul controlului judiciar, va impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească limita teritorială a județului Sibiu, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;

- să comunice lunar informații relevante despre mijloacele sale de existență;

În baza art. 215 alin. (3) C.proc.pen., va atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

În baza art. 215 alin. (4) C.proc.pen., va stabili ca organ de supraveghere IJP Sibiu – S.I.C. – Biroul Supravegheri Judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 227 alin. (1) C.proc.pen., respinge ca neîntemeiată propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești formulată în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații:

3. **A B**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 din C. pen., *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, *instigare publică*, prev. de art. 368 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 C.pen.;

4. **C D**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 din C. pen., *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 C.pen.

În baza art. 227 alin. (2) C.proc.pen. raportat la art. 202 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., la art. 215 C.proc.pen. și la art. 215¹ C.proc.pen., dispune luarea față de inculpatul **A B** a măsurii controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.12.2024 până la data de 07.02.2025 inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) C.proc.pen., pe timpul cât se află sub măsura controlului judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la IJP Sibiu – S.I.C. – Biroul Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. (2) C.proc.pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească limita teritorială a județului Sibiu, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;

- să comunice lunar informații relevante despre mijloacele sale de existență;

În baza art. 215 alin. (3) C.proc.pen., atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

În baza art. 227 alin. (2) C.proc.pen. raportat la art. 202 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., la art. 215 C.proc.pen. și la art. 215¹ C.proc.pen., dispune luarea față de inculpatul **C D** a măsurii controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.12.2024 până la data de 07.02.2025 inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) C.proc.pen., pe timpul cât se află sub măsura controlului judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la IJP Sibiu – S.I.C. – Biroul Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. (2) C.proc.pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească limita teritorială a județului Sibiu, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;

- să comunice lunar informații relevante despre mijloacele sale de existență;

În baza art. 215 alin. (3) C.proc.pen., atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

În baza art. 215 alin. (4) C.proc.pen., stabilește ca organ de supraveghere IJP Sibiu – S.I.C. – Biroul Supravegheri Judiciare.

În baza art. 275 alin. (3) C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședința de cameră de consiliu, astăzi, 10.12.2024, ora 14:00.

Judecător de drepturi și libertăți,

Grefier,