



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ
Operator de date cu caracter personal 3722



fax: 0241617478
tel: 0241617477
0241616042



e-mail: pt_constanta@mpublic.ro
website: ptconstantampublic.ro



Constanța, str. Mircea cel Bătrân
nr. 108, județul Constanța, cod
poștal 900663

Nr. 4937/210/P/2024

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform art.328 alin.1 C.proc.pen.
Prim-procuror
TVG

RECHIZITORIU 23.12.2024

Procuror BA din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța,
Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe
inculpații:

MN, cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a și d, cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a, d și e cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.41 alin.1 C.pen., acces fără drept la sistem informatic, prevăzută de art.360 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.41 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.,

RE, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

Favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen. și rele tratamente aplicate minorului, prevăzută de art.197 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și

REI, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: nedenuțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen. și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.113 alin.2 C.pen. și art.38 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

1. În fapt,

La data de 15.07.2024, Serviciul Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Constanța a fost sesizat de Secția de Poliție MaM cu privire la faptul că în cursul zilei de 15.07.2024, în incinta apartamentului nr. 1 situat la adresa de pe, din stațiunea MaM, a fost identificat cadavrul victimei AD. Acesta era în stare de putrefacție avansată, ușa fiind descuiată de proprietarul apartamentului de la adresa menționată, în care victima locuia cu chirie.

Persoana în cauză figura dispărută din data de 12.07.2024, conform dispoziției nr. 17759600TL / 12.07.2024 a Inspectoratului de Poliție Județean Tulcea.

Având în vedere aspectele mai sus expuse, în concret circumstanțele echivoce în care se prefigurează a fi intervenit decesul persoanei în cauză, organele de cercetare penală s-au sesizat cu privire la infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. de disp. art. 192 alin. 1 Cod penal, fiind format dosarul penal nr. 1.432.062 din 23.06.2024, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța cu nr. unic 4937/210/P/2024.

Prin ordonanța din data de 15.07.2024 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunea de *ucidere din culpă*, faptă prev. de disp. art. 192 alin. 1 Cod penal.

Ulterior, dosarul a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Din probele administrate în cauză a rezultat că victima AD era **căsătorită legal cu partea civilă AI** încă din anul 2011, cei doi având împreună un copil, în prezent în vârstă de 24 ani.

În luna noiembrie 2023, victima a închiriat de la numitul SLM o garsonieră situată la adresa din mun. Constanța,, stațiunea MaM. Totodată, despre susnumita s-a stabilit că locuia singură, precum și că se deplasa în activitățile cotidiene utilizând autoturismul marca A.....

La data de 12.07.2024, la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Tulcea s-a prezentat AI care a sesizat dispariția soției sale începând cu data de 02.07.2024, menționând totodată și lipsa de activitate/ reacție a acesteia pe toate platformele de comunicare electronică.

În cadrul declarației consemnate de organele de poliție, petentul a precizat că soția sa a părăsit domiciliul conjugal în luna noiembrie 2023, pe fondul unei relații tensionate, practicând prostituția pe raza municipiului Constanța, cu sprijinul numitului TS din localitatea Greci, jud. Tulcea.

Partea civilă a indicat că bănuia că soția sa vânduse autoturismul marca A pe care îl utiliza, întrucât fusese contactat la data de 09.07.2024 de către o persoană din Babadag care i-a solicitat perfectarea actelor de vânzare-cumpărare.

Totodată, numitul AI a indicat numerele de telefon și, ca fiind cele utilizate de soția sa, ultimul reprezentând numărul publicat pe site-urile de internet specifice practicării prostituției.

În cadrul depoziției scrise, susnumitul a precizat că s-a prezentat la adresa din Constanța la datele de 03 și 05.07.2024, a apelat-o în mod repetat pe soția sa, dar fără răspuns, adăugând că telefoanele mobile se auzeau sunând în incinta apartamentului.

Din verificările efectuate în mediul online, s-a stabilit că ultima conectare a victimei pe platforma/ aplicația Whatsapp a avut loc la data de 02.07.2024, ora 17.39, aceasta deținând totodată două conturi active pe site-urile de promovare a activităților de prostituție,

În condițiile mai sus expuse, polițiștii din cadrul Unității Teritoriale de Căutare Persoane Dispărute sau Urmărite a Inspectoratului de Poliție Județean Constanța, l-au identificat pe proprietarul garsonierei închiriate de AD, și, la data de 15.07.2024 au pătruns împreună în interior, unde au găsit-o pe aceasta decedată, în stare avansată de putrefacție.

Cu privire la cadavrul identificat la fața locului, a fost dispusă efectuarea unei autopsii medico-legale de către specialiști din cadrul Serviciului Clinic Județean de Medicină Legală Constanța. După efectuarea acesteia, cu privire la cauza morții au fost stabilite următoarele concluzii preliminare: *„Cadavrul de sex feminin aflat în stare avansată de putrefacție ce nu permite stabilirea felului și cauzei morții. La necropsie nu s-a constatat leziuni traumatice. S-au recoltat probe biologice în vederea efectuării examenelor de*

laborator, după cum urmează: secreție bucală, secreție anală și vaginală și, de asemenea, fragmente de organe pentru examene histopatologice și toxicologice. Moartea poate data de cel puțin 4-5 zile.”.

În cadrul activității inițiale de cercetare la fața locului nu au fost găsite: cheia cu care a fost încuiată ușa de acces în apartament (*aceasta fiind descuiată de proprietar în prezența polițiștilor, prin acționarea butucului de jos, cu cheia, butuc ce putea fi încuiat pe interior, de asemenea, doar cu cheia yallei*). Totodată, nu au fost găsite sume de bani și nici cheia autoturismului folosit de victimă în mod curent.

Pe o noptieră au fost identificate două telefoane mobile marca S cu seriile IMEI.....

Fiind efectuate scotociri în zonă pentru identificarea autoturismului mai sus menționat, rezultatul a fost negativ. De asemenea, s-a stabilit că în sistemul camerelor de supraveghere LPR (license plate recognition), numărul de înmatriculare a fost înregistrat la ieșirea din stațiunea MaM, în apropierea apartamentului unde locuia victima, în perioada **01.06.2024 – 02.07.2024 de 59** de ori pe ambele sensuri de circulație. La data de 02.07.2024 autoturismul a fost surprins în următoarele momente:

- la ora 09:59:06 pe sensul către N
- la ora 10:20:13 pe sensul către Constanța
- la ora 16:59:30 pe sensul către N
- la ora 17:35:31 pe sensul către Constanța
- **la ora 21:11:31 în zona sensului giratoriu de la intrarea către cartierul Palazu Mare, cu direcția de mers dinspre Constanța către orașul Ovidiu;**

iar de la data respectivă până în prezent nu a mai fost înregistrat de sistemul menționat.

De asemenea, în continuarea sesizării privind dispariția numitei AD, soțul acesteia a depus și o plângere penală privind înstrăinarea fără drept a autoturismului A cu nr. de înmatriculare În susținerea celor de mai sus, el a indicat faptul că a fost contactat de noii proprietari ai mașinii, de la numerele de telefon:

-
-
-

Introducând numerele de telefon mai sus enumerate în aplicația Whatsapp, s-a stabilit că acestea aveau setate fotografiile de profil în care sunt reprezentați numiții:

- – SI domiciliat în oraș
- - SI domiciliat în

- - SI domiciliat în

Urmare investigațiilor efectuate în cauză s-a stabilit că autoturismul în cauză a intrat pe teritoriul Republicii Bulgaria la data de 11.07.2024, ora 07.19, prin punctul de trecere a frontierei Silistra, pe un autotren M, nr. înmatriculare, platformă cu nr., condus de cetățeanul bulgar MKP, născut la data de, carte de identitate nr., nr. de telefon

Luând legătura cu susnumitul la numărul de telefon precizat, acesta a precizat că a introdus autoturismul marca A cu numărul de înmatriculare pe teritoriul Bulgariei la solicitarea unui cetățean român, care era însoțit de fiul său, a procedat la înmatricularea mașinii, după care, proprietarul a revenit în România la volanul acesteia. Cu privire la transportarea auto în cauză pe trailer, MKP a precizat că a procedat astfel întrucât nu deținea documentele legale pentru circulația pe drumurile publice și nu ar fi fost posibilă tranzitarea frontierei.

Cu privire la identitatea cetățeanului român și noul nr. de înmatriculare primit de autoturism, susnumitul a remis două fotografii prin aplicația Whatsapp stabilindu-se că persoana care a solicitat înmatricularea autoturismului pe teritoriul Bulgariei a fost numitul SI domiciliat în oraș, iar autoturismul a fost înmatriculat cu nr., fiind eliberat certificatul de înmatriculare

Procedându-se la verificarea numărului în sistemul LPR s-a stabilit că acesta a fost înregistrat pe data de 11.07.2024, ora 16.04, la intrarea dinspre localitatea VLT.

La data de 19.07.2024 a fost audiat SI, care a declarat că a cumpărat autoturismul de la un bărbat necunoscut, pe nume N, posesor al numărului de telefon, Martorul a precizat că susnumitul achiziționase mașina, la rândul său, de la un alt bărbat din Ceamurlia, proxenet, cu care a discutat și el pe Facebook Messenger, solicitându-i actele mașinii pentru a o înmatricula.

Acesta din urmă a motivat că auto aparține soției sale, posibil D, și nu a fost de acord să îi înminteze cartea ei de identitate întrucât îi este teamă de posibile fraude financiare.

Numitul N la care a făcut referire martorul SI a fost identificat în persoana lui ON de

Fiind audiat la 19.07.2024, acesta a declarat că **în urmă cu aproximativ 3 săptămâni (moment care coincide cu data de 02.07.2024)** a observat auto marca A cu nr. de înmatriculare în localitatea de domiciliu, fiind utilizată de consăteanul său, SS.

Arătându-se interesat să cumpere mașina, acesta din urmă i l-a prezentat pe un alt consătean pe nume **N zis C, posesor al numărului de telefon și al contului de Facebook „NN”, care lucra în Constanța, unde și locuia.**

Pentru autoturismul în cauză, în urmă cu aproximativ două săptămâni, martorul i-a dat lui N, la schimb, inițial un auto, apoi un altul,, stabilind și o diferență de 1.000 lei ce urma să i-o achite ulterior. **În referire la autoturism, vânzătorul i-a comunicat că aparține soției sale.**

În niciunul dintre cazurile de mai sus nu a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare.

Raportat la datele obținute în modalitatea mai sus expusă,

- numitul SS a fost identificat în persoana lui SS de ... ani din loc., condamnat pentru multiple infracțiuni, printre care ucidere din culpă și fapte cu violență, conform fișei de cazier judiciar, utilizator al postului telefonic cu nr. de apel

- **numitul N zis C a fost identificat în persoana inculpatului MN de ani din loc., condamnat pentru multiple infracțiuni, unele la viața sexuală, conform fișei de cazier judiciar, fiind eliberat de curând din penitenciar, utilizator al postului telefonic cu nr. de apel**

Procedând la verificarea listingurilor nr. de telefon utilizat de victima AD, s-a stabilit că la data de 02.07.2024, ora 15.13, (în proximitatea coordonatelor de timp când își încetează prezența pe platformele sociale de internet) a fost apelată și a purtat o comunicare telefonică de voce cu urata de 38 secunde cu nr. utilizat de MN.

Analizând și listingul telefonic al postului telefonic utilizat de MN au fost stabilite următoarele aspecte de interes:

- a fost localizat cu preponderență în localitățile MaM, N, Baia (Tulcea);
 - în perioada **02 – 03.07.2024 a fost localizat** după cum urmează:
 - **02.07.2024:**
 - intervalul orar **07.30 – 11.06** – loc. **Baia**, jud. Tulcea;
 - ora **11.53** – **Sibioara**, jud. Constanța;
 - intervalul orar **12.14 – 13.36** – mun. **Constanța** (*locații intrare în municipiu dinspre orașul Ovidiu, apoi City Mall Constanța*);
 - intervalul orar **15.09 – 15.13** – stațiunea **MaM**, Hotel Rex;
 - intervalul orar **16.19 – 17.03** – stațiunea **MaM**, Hotel Palace;

- ora **17.25** – stațiunea **MaM**, Restaurant Dorna;
- **ora 18.01 – 20.53** – stațiunea **MaM**, **Hotel Lido**;
- ora **22.03** – loc. **Runcu**, jud. Constanța;
- ora **22.12** – loc. **Mihai Viteazu**, jud. Constanța;
- ora **22.32** – loc. **Baia**, jud. Tulcea;
- **03.07.2024**
- pe durata întregii zile - loc. **Baia**, jud. Tulcea;
- **04.07.2024**
- ora **01.19** – municipiul **Constanța**;
- la data de **02.07.2024**, ora **15.13**, a **apelat nr. de telefon**, utilizat de victima **AD**, purtând o **convorbire cu durata de 37 secunde**;
- la data de **02.07.2024**, la ora **18.16**, **MN a apelat telefonic (prin aplicația Whatsapp) numărul**, utilizat de victimă (*conform procesului-verbal de analizare a datelor informatice extrase din conținutul telefoanelor mobile aparținând numitei AD*).

Analizând listingul convorbirilor susnumitului, raportat la această informație/ ora 18.16, se constată că până la ora 18.59 nu mai sunt înregistrate comunicări.

Rezultatele mai sus expuse se coroborează și cu concluziile obținute în urma percheziționării terminalelor telefonice mobile utilizate de victimă, după cum urmează:

- **cu privire la telefonul mobil marca S cu seria IMEI –**:
 1. a fost **utilizat în exclusivitate de numita AD** cu nr. de apel, aceasta folosindu-l la **practicarea prostituției**, sens în care era postat pe diverse platforme de profil, fiind apelat de diverși clienți.
 2. Telefonul mobil **s-a închis** la data de **04.07.2024, ora 18.46.49**;
 3. Începând cu data de **02.07.2024**, terminalul a înregistrat preponderent **coordonatele GPS** corespondente **adresei unde locuia victima AD** (.....), cu excepția a două deplasări: la magazinul PROFI situat pe B-dul (02.07.2024, în jurul orei 10.00) și la magazinul Lidl situat pe (02.07.2024, în jurul orei 17.00);
 4. La data de **02.07.2024**, AD a fost **apelată de la nr. de apel**, utilizat de numitul MN, în calitate de client al serviciilor sexuale pe care aceasta le oferea.

Susnumitul a apelat și frecventat locația victimei în două rânduri în aceeași zi:

- în jurul orei **15.30**, în urma comunicărilor purtate în intervalul **15.15.39 – 15.19.40**;
- în jurul orei **18.16**, în urma comunicărilor purtate în intervalul **17.06.13 – 17.52.45**;

5. **Ultimele comunicări** de la terminalul mobil investigat au fost purtate la data de **02.07.2024**:

- ora **17:52:37** sms răspuns remis către nr. de apel aparținând numitului MN;
- ora **18:16:15** purtat convorbire **24 secunde**/ răspuns apel cu/ la nr. de apel aparținând numitului MN;

- **cu privire la** telefonul mobil marca S cu seria IMEI –

1. Telefonul mobil marca S cu seria IMEI – a fost **utilizat în exclusivitate de numita AD** cu nr. de apel, aceasta folosindu-l pentru comunicări în relațiile cu familia, prietenii, activități curente.

2. Telefonul mobil **s-a închis** la data de **04.07.2024, ora 02.10.57**;

3. Începând cu data de **02.07.2024**, terminalul a înregistrat preponderent **coordonatele GPS** corespunzătoare **adresei unde locuia victima AD** (.....), cu excepția a două deplasări: la magazinul PROFI situat pe B-dul (02.07.2024, în jurul orei 10.00) și la magazinul Lidl situat pe (02.07.2024, în jurul orei 17.00);

4. Nu au fost identificate comunicări cu **numitul MN**.

5. **Ultima comunicare** de la terminalul mobil investigat a fost purtată la data de **02.07.2024, ora 15:04:37** cu nr. de apel – **MF**.

Procedând la consemnarea rezultatelor obținute în urma punerii în executare a **mandatului de supraveghere tehnică** emis de Judecătoria Constanța – Secția Penală, cu nr. **919 UP/22.07.2024** prin care a fost autorizată **interceptarea**, localizarea, înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport, a convorbirilor și comunicărilor telefonice (inclusiv sms-uri și trafic de internet), efectuate prin intermediul **postului telefonic** - utilizator **MN**, CNP, au reieșit următoarele aspecte de interes pentru cauză:

- persoana în cauză utilizează numărul de apel amintit cu terminalul mobil seria **IMEI**

- **inculpatul a deținut și înstrăinat autoturismul marca, aparținând victimei, persoanele din anturajul său evitând să îl achiziționeze de la el întrucât bănuiau că l-a obținut prin furt;**

- inculpatul obișnuia să acceseze serviciile prostituatelor, acestea fiind abordate exact în maniera în care a fost contactată și victima;

- susnumitul avea acces la surse de substanțe psihoactive sau droguri, pe care le consumă prin prizare și le distribuie inclusiv persoanelor din anturaj;

- conducea frecvent autoturisme pe drumurile publice deși nu deține permis de conducere;

- a fost condamnat în primă instanță de Judecătoria Tulcea la pedeapsa închisorii de 1 an și 10 luni pentru furtul unui autoturism, conducerea acestuia pe drumurile publice fără permis și refuz de recoltare de probe biologice;

- la data de 09.08.2024, împreună cu numitul E, identificat ulterior în persoana inculpatului REI a încercat deposedarea unei femei neidentificate, de o sumă de bani pe care o obținuse la jocuri de noroc, sens în care au condus-o în apartamentul acestuia din orașul N, existând indicii cu privire la utilizarea de substanțe interzise pentru atingerea scopului expus;

Din fișa de cazier judiciar și rechizitoriul pus la dispoziție de Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea rezultă că MN fusese în trecut condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de viol, victima fiind o persoană de sex femeiesc minoră, persoană cu handicap fizic și psihic vizibil, avansat.

De asemenea, făptuitorul a mai fost condamnat definitiv și pentru furtul unui autoturism și conducerea acestuia pe drumurile publice fără a avea permis de conducere într-un dosar iar într-o altă cauză a fost condamnat definitiv pentru aceleași infracțiuni.

La data de 16.07.2024, cu ocazia autopsierii cadavrului victimei AD, au fost ridicate unghiile împreună cu falangele aferente membrilor superioare (*mână dreaptă și stângă*). Cu privire la acestea s-a dispus analiza genetică judiciară de către specialiștii Institutului Național de Criminalistică. Conform Raportului de constatare criminalistică nr. 1.064.804 din 23.08.2024, în vederea valorificării materialului biologic posibil remanent pe/ sub unghii, au fost prelevate micro-urme care în urma genotipării au pus în evidență un amestec complex de profiluri genetice ce provin de la minimum două persoane, **în care s-au regăsit alele din profilul genetic al inculpatului MN.**

Prin urmare, din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală, se va reține că, la data de 02.07.2024, inculpatul MN a ucis-o pe victima AD, în interiorul imobilului în care aceasta locuia și practica prostituția, iar apoi a sustras autoturismul acesteia, pe care l-a condus, fără a avea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, din

mun.Constanța, până în, după care l-a înstrăinat martorului ON, prin intermediul martorului SS.

La data de 04.09.2024, lucrătorii de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Cogealac au fost sesizați prin SNUAU 112, de către numitul TI, cu privire la faptul că între localitatea S și localitatea Mihai Viteazu, pe DJ 226, în afara părții carosabile, a găsit o persoană decedată.

Deplasându-se la fața locului, au identificat un cadavru aflat în stare avansată de putrefacție, care inițial nu a putut fi identificat.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 04.09.2024 s-a dispus efectuarea unei cercetări la fața locului faptei, respectiv locul situat între localitatea S și localitatea Mihai Viteanu, pe DJ 226.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului au reieșit următoarele:

Până la sosirea echipei de cercetare, locul faptei a suferit modificări, constând în pătrunderea în zona unde se află cadavru, a primului echipaj de poliție deplasat la fața locului. Echipajul de poliție ajuns primul la fața locului a luat măsuri de conservare a locului faptei și măsuri de siguranță privind accesul în zona de comitere a faptei.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a constatat că locul în care a fost identificat cadavru este în apropierea DJ226 la o distanță de aproximativ 1 km de localitatea S, pe direcția de deplasare către comuna Mihai Viteazu, cadavru fiind poziționat pe terenul arabil ce aparține solei A631/2/7, a numitului BN.

De la marginea șoselei, la o distanță de aproximativ 1 m, se identifică un șant cu dimensiunile de aproximativ 0.5m lățime și o adâncime de aproximativ 0.50 m acoperit în totalitate de vegetație foarte deasă cu o înălțime de circa 1,5 m. În acest șanț se identifică o bornă din material plastic de culoare albă inscripționată cu nr.4, iar la circa 0.5 m de această bornă în direcția vest, a fost identificat un smoc de păr de culoare neagră, loc marcat cu jalonul nr.3. Acest smoc de păr a fost ridicat și ambalat în plic de hârtie numerotat cu nr. 1.

De la jalonul nr.3 pe direcția sud la circa o distanță de 1 m, pe terenul arabil a fost identificată o suprafață de circa 3x2 m ce prezintă urme proaspete de labe de animale, loc marcat cu jaloanele 1 și 2.

În continuarea cercetării în vegetația din șanț, la aproximativ 1 m de locul descris anterior pe direcția sud înainte, a fost identificat un alt smoc de păr de culoare neagră, loc fiind marcat cu jalonul nr.4. Și acest smoc de păr a fost ridicat și ambalat în plic de hârtie numerotat cu nr.2. La o distanță de circa 0.5 m, tot pe direcția înainte a fost identificată o pătură de culoare maro cu carouri având o dimensiune de circa 3x2 m pe suprafața căreia este imprimat un lichid probabil de la cadavru, loc marcat cu jalonul nr.5. Pătura a fost ridicată în vederea cercetărilor și ambalată în sac de hârtie numerotat cu nr.3.

De la locul în care se afla pătura descrisă anterior pe direcția vest la circa 1 m a fost identificat un loc unde vegetația este tasată pe o suprafață de circa 2 m, locul unde probabil ar fi fost dispus cadavru inițial întrucât prezintă urme specifice de scurgere de lichid din cadavru, locul fiind marcat cu jalonul nr.6. Procedând la cercetarea amănunțită a acestui loc, au fost identificate pe sol un nr. de 13 elemente de fragmente osoase, respectiv dinți ce au fost ridicate și ambalate în plicul de hârtie cu nr.7, precum și un fragment de burete de circa 20x20 cm dimensiune care de asemenea a fost ridicat și ambalat în plicul de hârtie cu nr. 10. De la acest jalon la circa 1 m pe direcția înainte a fost identificată o altă pătură de culoare albastru deschis cu imprimeu având cai de culoare maro având dimensiuni de circa 2x2 m, iar lângă această pătură a fost identificat și un fragment de piele, locul fiind marcat cu jalonul nr.7. Pătura descrisă anterior a fost ridicată și ambalată în sacul de hârtie cu nr.4, iar fragmentul de piele a fost ridicat și ambalat în plicul de hârtie nr.6.

De la jalonul nr.7 pe teren arabil, în formă neregulată pe o distanță de circa 7 m au fost identificate urme de târâre pe direcția nord a cadavru, iar la sfârșitul acestor urme a fost

identificat un cadavru aflat în stare de putrefacție în poziția culcat pe burtă și prezentând atât la nivelul membrelor superioare cât și al celor inferioare lipsă de substanțe moi, respectiv de mușcături de animale, cadavru marcat cu jalonul nr.8.

În urma examinării cadavrului de către medicul legist s-a constatat că nu prezintă plăgi taiat înțepate sau leziuni traumatice, având înălțimea de circa 1,65 m, de sex femeiesc, în jur de 40-50 de ani, iar în urma examinării părului s-a stabilit că acesta prezintă urme de vopsire de culoare închisă.

Continuând cercetările locului faptei, a fost identificat la circa 2 m de cadavru pe direcția nord un fragment de os, respectiv falangă de deget loc marcat cu jalonul nr. 9 , fragment ce a fost ridicat și ambalat în plicul de hârtie nr.5.

Cu ocazia efectuării cercetării amănunțite a locului din jur împrejurul cadavrului, au mai fost identificate fragmente osoase locuri marcate cu jaloanele nr.10 și nr.11, care au fost ambalate în plicurile de hârtie nr.8 și 9.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 04.09.2024, s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări medico-legale.

Potrivit procesului-verbal de concluzii preliminare au fost stabilite următoarele: *”Cadavrul cu identitate necunoscută, de sex feminin, cu vârstă cuprinsă între 40-50 ani, aflată în stare de putrefacție avansată.*

Cauza morții este neprecizată. La necrosie s-au constatat leziuni traumatice produse sub acțiunea faunei, cel mai probabil postmortem, fără existența altor leziuni traumatice.

Moartea poate data de circa 5-7 zile. S-au recoltat probe biologice în vederea efectuării examenelor complementare de laborator.

Cu ocazia autopsiei au fost recoltate două fragmente de cord și un fragment de coastă C7 dreapta, pentru examen genetic judiciar. Au fost efectuate fotografiile judiciare și medico-legale.”

În urma verificărilor efectuate privind situația operativă din județul Constanța, s-a constatat că în data de 03.09.2024, la ora 02:46, lucrătorii Serviciului Siguranță Rutieră Constanța au fost sesizați despre faptul că în localitatea Mihai Viteazu din mun. Constanța a avut loc un accident rutier din care a rezultat vătămarea corporală ușoară a unei persoane.

În urma cercetărilor efectuate, s-a stabilit că în data de 03.09.2024, la ora 02:40, inculpatul MN a condus autoturismul marca cu numărul de înmatriculare pe DJ226 dinspre S către DN22 din loc. Mihai Viteazu, iar în dreptul imobilului ..., din cauza vitezei excesive a pierdut controlul asupra autoturismului către stânga și s-a rasturnat.

În urma accidentului a rezultat vătămarea corporală ușoară a conducătorului auto MN și a lui PLBF pasager dreapta față în Conducătorul auto a fost testat cu aparatul etilotest și drugtest, rezultate fiind negative.

Ulterior, s-a procedat la interogarea aplicațiilor informatizate ale Poliției Române privind pe inculpatul MN, ocazie cu care s-a stabilit că sus-numitul este fiul lui, născut la data de, în oraș, cu domiciliul în sat, CNP:

S-a procedat la interogarea aplicațiilor informatizate ale Poliției Române privind autoturismul marca, cu nr. de înmatriculare, ocazie cu care s-a stabilit că autoturismul în cauză are seria de șasiu, este de culoare alb și este proprietatea numitei VID, cu CNP

Autoturismului marca, cu nr. de înmatriculare, de culoare alb, implicat în evenimentul rutier ce a avut loc în data de 03.04.2024, pe raza comunei Mihai Viteazu, din jud. Constanța, a fost verificat în aplicația informatizată SNRI, aparținând Poliției Române, s-a constatat faptul că a fost oprit de către lucrătorii de poliție de două ori, după cum urmează:

- în data de 08.11.2023, de către organele de poliție din cadrul Secției 1 Poliție Tș, pe raza Municipiului Tș, unde la volanul autovehiculului mai sus- specificat se afla numita VID, posesoare CNP:

- în data de 01.09.2024, de către organele de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Cogealac, pe raza localității Corbu, unde la volanul autoturismului se afla numitul DAD, din loc. și utilizator al numărului de apel

Totodată, s-au efectuat verificări în aplicațiile informatizate ale Poliției Române privind pe numita VID, cu CNP, ocazie cu care s-a stabilit că sus-numita figura ca fiind persoană dispărută conform dispoziției nr. 29713100TM/04.09.2024 emisă de către IPJ Tș, întrucât din data de 28.08.2024 nu a mai putut fi contactată de familie, familia având informații că aceasta s-ar afla pe raza municipiului Constanța.

Din lucrarea privind dispariția numitei VID, întocmită de lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Tș, a reieșit faptul că aceasta utiliza numărul de telefon, în relația cu familia ei.

Din procesul-verbal de investigații întocmit de lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Tș la data de 04.09.2024, a reieșit faptul că au luat legătura cu numitul MN, CNP, pe numărul de apel, care le-a comunicat că a cunoscut-o pe numita VID pe plajă, s-au împrietenit și aceasta i-a povestit că vrea să plece câteva zile să se liniștească, deoarece s-a certat cu familia și l-a întrebat dacă dorește să-i cumpere autoturismul său, marca seria 1, de culoare albă, contra sumei de 5.000 euro. Acesta a declarat verbal că i-a oferit suma de 2500 euro avans, urmând ca restul de 2500 euro să îi ofere când aceasta se întoarce pentru întocmirea actelor de vânzare-cumpărare.

De asemenea, la solicitarea lucrătorilor de poliție, numitul MN a precizat că ținea legătura cu numita VID, pe numărul ei de telefon

Din investigațiile efectuate de organele de poliție și din probele administrate în cauză a rezultat că victima VID, ca și victima AD, practica prostituția pe raza mun.Constanța, având postate anunțuri pe site-uri de profil.

Totodată, din interceptări s-a stabilit că, în dimineața zilei de 27.08.2024, făptuitorul MN a apelat victima, care era cazată în hotelul R, solicitând o întâlnire care să aibă loc într-un imobil din N. Deși inițial a refuzat, victima a fost în cele din urmă convinsă de făptuitor și s-a urcat în autoturismul său, deplasându-se către N.

Tot din interceptări, în dimineața zilei de 27.08.2024, ora 09:17, în cadrul unui conflict cu victima legat de plata sumei de bani datorată pentru prestație, făptuitorul a simulat că vorbește la telefon cu o persoană căreia i-a cerut să meargă la bancomat pentru a retrage o sumă de bani. Pe fundal, se auzea vociferând victima, ceea ce demonstrează că la ora respectivă era încă în viață.

La ora 10:07, făptuitorul, localizat în zona releului str....., l-a apelat pe inculpatul REI iar anterior ca acesta să răspundă, se aude pe fundal cum apelantul spune "nu se scoală" iar în convorbirea care urmează făptuitorul îi cere acestuia să mai întârzie o oră.

Este de presupus prin urmare că uciderea victimei a survenit în intervalul orar 09:17 și 10:07.

Ulterior acestui moment, făptuitorul începe să utilizeze autoturismul victimei, aspect care rezultă din procesul verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele sistemului LPR (License Plate Recognition).

În continuare, din investigațiile efectuate de organele de poliție, rezultă că victima purta o bijuterie de mici dimensiuni, tip piercing, aspect vizibil în înregistrările de pe aplicația Tik Tok. Totodată, iar din interceptări s-a stabilit că inculpatul REI a depus la un amanet din N o bijuterie de mici dimensiuni.

În data de 29.08.2024, ora 02:12, MN efectuat un apel telefonic. Deși persoana apelată nu a răspuns, făptuitorul poate fi auzit pe fundal, adresându-se unei persoane aflate în imediata sa vecinătate spunând "să nu fi curs prin mașină, cumva! ... când am dat-o

jos...A?...Sigur?... Bine”, după care se aude un zgomot de portieră închisă. Cu ocazia acestui apel, făptuitorul este localizat în com....., în apropierea satului S, în extravilanul căruia a fost găsit cadavrul victimei.

Tot pe 29.08.2024, ora 04:12, inculpatul MN, localizat în, i-a cerut inculpatului REI să cumpere un spray de muște.

Din vizionarea imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din interiorul și exteriorul Hotelului R, unde fusese cazată victima, precum și din declarațiile administratorului și ale personalului de serviciu, la data de 01.09.2024, RE, persoană cu care făptuitorul pare că are o relație amoroasă, împreună cu fiul ei minor RE, s-au prezentat la recepție și, arătând că sunt mama și fratele victimei, au ridicat bagajele victimei și au achitat contravaloarea serviciilor de cazare.

Bagajele au fost apoi transportate cu autoturismul victimei, condus de făptuitorul MN, care însă nu a intrat în hotel, ci a rămas la mașină.

În noaptea de 02/03.09.2024, făptuitorul MN a fost depistat în trafic conducând autoturismul victimei pe str. și a fost urmărit de organele de poliție deoarece nu a oprit la semnal. În cele din urmă, făptuitorul a pierdut controlul volanului și s-a răsturnat cu autoturismul, suferind vătămări corporale (fractură de șold).

Ulterior acestui moment, a fost identificată o cameră de supraveghere care înregistra imagini din zona ușii de acces în blocul în care locuiesc numiții RE și RE.

În dimineața zilei de 27.08.2024, aceasta a surprins autoturismul victimei VID condus de către aceasta, parcând în fața imobilului. Din locul dreapta fața a coborât și făptuitorul și ambele persoane au intrat în scara blocului. Ulterior, victima nu mai apare pe înregistrările acestei camere ieșind din scara blocului, în schimb ea îl surprinde pe făptuitor ieșind și intrând și folosind mașina victimei.

În noaptea de 28/29.08.2024, aceeași cameră i-a surprins pe MN și RE cărând un obiect voluminos pe care îl încarcă în portbagajul autoturismului, acesta fiind cel mai probabil cadavrul victimei VID.

Cu ocazia audierii sale, inculpatul REI a recunoscut săvârșirea faptelor arătând că inculpatul MN a chemat victima la locuința familiei R din N cu scopul de a o tâlhări, contactul dintre ei realizându-se prin intermediul platformei, unde victima avea postat un anunț prin care își oferea serviciile.

Inculpatul REI a mai arătat că el și inculpata RE au părăsit locuința lăsându-i în interior pe inculpatul MN, victima VID și ceilalți trei copii minori ai inculpatei.

Inculpatul REI și mama acestuia s-au plimbat câteva ore prin oraș, timp în care inculpatul MN l-a sunat de mai multe ori, fără ca el să îi răspundă. Inculpatul minor a arătat că acesta era planul prestabilit cu celălalt inculpat, care urma ca astfel să îi creeze victimei impresia că încearcă să obțină banii necesari pentru plata prestației.

Către după amiază, inculpatul MN a venit și i-a recuperat din oraș, ocazie cu care le-a spus că o ucisese pe victimă prin strangulare.

Cei trei au revenit în locuință, în care se aflau cei trei copii minori ai inculpatei și cadavrul victimei, care era dezbrăcat și întins în pat, cu fața spre perete.

În seara respectivă, inculpatul MN a plecat și a revenit a doua zi, timp în care ceilalți doi inculpați și ceilalți trei copii minori au rămas cu cadavrul în locuință. A doua zi, inculpații REI și MN s-au drogat intensiv, de dimineață până seara, folosind drogul Cristal Meta.

Trebuie precizat că inculpatul REI a mai declarat că el și MN se drogau frecvent împreună, în prezența mamei sale, care consuma și ea ocazional același drog.

Conform declarațiilor inculpatului, după uciderea victimei, inculpatul MN a sustras autoturismul acesteia, cele două telefoane mobile, unul marca R11 și celălalt marca I, precum și bijuteriile aflate pe corpul acesteia – brățară, inel, cercei și două piercinguri.

Inculpatul MN i-a dat coinceputatei RE telefonul marca R11 aparținând victimei, aceasta folosindu-l inclusiv în ziua efectuării percheziției domiciliare (09.09.2024).

Bijuteriile victimei au fost plasate în case de amanet de către inculpații REI și RE, iar telefonul marca I aparținând victimei a fost vândut de către inculpat numitului DAD, din satul S, jud. Constanța.

În continuare, inculpatul REI a arătat că în noaptea de 28/29.08.2024, la două zile de la uciderea victimei, al cărei cadavru a rămas în patul locuinței familiei R, împreună cu inculpatul ML, a ambalat corpul într-o pătură și un cearceaf aflate pe pat, l-au urcat în portbagajul mașinii ei și l-au transportat în extravilanul satului S, unde l-au debarcat și aruncat într-un șanț.

Declarațiile inculpatului se coroborează cu aspectele care rezultă din înregistrările de imagini și din datele de localizare obținute în urma interceptării convorbirilor telefonice.

Inculpatul REI a declarat că inculpatul MN i-a spus că mai ucisese o victimă, tot prostituată, despre care i-a comunicat că a ștrangulat-o în încercarea de a o jefui și de la care sustrăsese un autorism marca A.

Cu ocazia percheziției domiciliare, în locuința familiei R, au fost găsite mai multe obiecte de vestimentație și încălțăminte, precum și produse cosmetice aparținând victimei VID, unele dintre ele apărând în fotografiile puse la dispoziție de camerista Hotelului R.

De asemenea, tot cu ocazia percheziției domiciliare a fost găsit un cearceaf, parte a setului din care făcea parte și cearceaful găsit lângă cadavru victimei.

Inculpații RE și MN s-au prevalat inițial de dreptul la tăcere.

Un alt aspect care trebuie menționat este că inculpatul MN și-a distrus propriul telefon, atunci când acesta i-a fost cerut de către organele de anchetă.

Ulterior, inculpata a revenit asupra poziției sale și a declarat că este mama a patru copii minori cu vârste de 3 ani, 7 ani, 8 ani și 15 ani.

Conform declarației inculpatei, la începutul lunii august încă locuia cu RVA care este tatăl copilului de 3 ani iar în perioada respectivă, prin intermediul fiului cel mare, inculpatul RE-I, în vârstă de 15 ani, l-a cunoscut pe inculpatul MN zis Ș.

Întrucât inculpata era certată cu fostul soț și voia să se despartă de acesta, a dezvoltat o relație sentimentală cu inculpatul MN, iar fostul concubin s-a mutat la o altă adresă.

Inculpata a mai arătat că atunci când s-a mutat în locuința sa, inculpatul MN nu avea loc de muncă și nu avea nici un fel de venit, dar obișnuia să consume droguri, respectiv KRISTAL, care era un praf prizabil.

În prezența și cu știința inculpatei, fiul ei cel mare, inculpatul REI, a început să se drogheze cu MN și, deși refuzase inițial, la insistențele acestuia din urmă, a început și ea să consume ocazional același drog.

La sfârșitul lunii august/ începutul lui septembrie, inculpatul MN a intrat pe site-ul, cu scopul de a atrage o femeie care practica prostituția pentru a o tâlhări. Conform declarațiilor inculpatei, el se interesa în cadrul primei discuții dacă femeia respectivă era singură acasă ori dacă avea pe cineva în spate.

În acest sens, într-o noapte, spre dimineață, inculpatul a sunat o fată, despre care inculpata a afirmat că se numea D și practica prostituția, la discuție asistând ea și fiul ei cel mare. MN a încercat să cheme un taxi Bolt pentru a se duce la ea dar taximetristii anulau cursa. În cele din urmă, femeia respectivă a acceptat să vină ea dacă el nu reușea, dar nu era convinsă pentru că băuse ceva și a spus că îi place să tragă pe nas. Într-un final însă, fata a zis că riscă să vină la el acasă.

MN le-a spus celor doi inculpați ca, în momentul în care va veni fata acasă, ea și E să plece, pentru a-i lăsa singuri. Inculpata a mers să se schimbe, iar inculpatul a plecat din casă și a revenit în scurt timp însoțit de o fată, numită D.

În continuare, inculpata a arătat că au stat cu toții la masă iar fata a scos din geantă un plic cu KRISTAL, MN a făcut niște liniuțe și au tras doar ei doi pe nas. După aceea, inculpata și E au plecat din casă cu scopul mincinos de a scoate bani pentru ca MN să o plătească pe fată, scenariu pus la cale de inculpat înainte de a veni fata.

Inculpata a plecat din casă, împreună cu fiul ei, în jurul orei 06.00-07.00, iar inculpatul MN a rămas în casă cu D. Deoarece inculpatei îi era rău, E l-a sunat de mai multe ori pe inculpat întrebându-l dacă mai durează. La un moment dat, MN a venit după ei, în spatele blocului de la adresa de domiciliu, **la volanul unui autoturism marca alb**. Cei doi inculpați au urcat în mașină, iar MN le-a spus că o ucisese pe D, prin sugrumare și că i-a luat banii fetei din torpedo-ul mașinii, suma de 11.000 lei, după care au intrat cu toții în casă.

Inculpata a mai arătat că atunci când a părăsit apartamentul împreună cu fiul ei, ceilalți 3 copii minori rămăseseră dormind iar când a intrat în casă a constatat că aceștia se treziseră și se jucau în camera lor.

Inculpata a mai arătat că MN omorâse fata în camera pe care o foloseau împreună ca dormitor.

Pentru a o liniști, MN i-a dat inculpatei KRISTAL și aceasta s-a drogat împreună cu el și cu fiul ei, E.

După aceasta, MN a plecat să semneze la poliție (inculpatul se afla sub control judiciar, iar supravegherea ei era în sarcina Postului de Poliție Ceamurlia – n.n.), iar inculpata am rămas cu copiii în casă.

În aceeași zi sau în următoarea, MN i-a dat inculpatei mai multe bijuterii: o pereche de cercei, un inel, una sau două brățări, cercei din buric și un ceas, pe care le-a depus la o casă de amanet în N, încasând în total aproximativ 2.100 lei.

Potrivit declarațiilor inculpatei, a doua zi, forțată fiind de MN, inculpata a intrat în dormitor și a văzut cadavrul D, care se afla în pat, cu fața la perete, dezbrăcată complet, învelită cu un cearșaf albastru cu 2 cai pe el.

Inculpata a arătat că nu i-a văzut fața și nu a atins-o dar MN a pus mâna pe ea și mi-a zis în glumă că doarme.

În seara aceleiași zile, în jurul orei 23.00, MN împreună cu E au luat cadavrul D, învelit cu cearșaful cu cai și pătura de pe pat și l-au transportat la mașină, fără ca inculpata să cunoască unde a fost dus și abandonat.

De la victimă, MN a luat și două telefoane mobile, unul I pe care nu a putut să îl deblocheze și un altul R pe care mi l-a dat ei, iar telefonul inculpatei a fost dat de către MN cadou mamei lui.

Potrivit declarațiilor inculpatei, pe unul dintre aceste telefoane, victima a primit mesaj de la hotelul R pentru a merge să plătească datoria de 3.650 lei, în caz contrar fiind amenințată cu poliția. MN a vorbit în locul victimei, folosind telefonul acesteia, prezentându-se ca fiind ea, spunând că va trimite pe cineva din partea ei ca să plătească și să ridice bagajele.

În zilele următoare, inculpata a mers la hotel R în Constanța, cu mașina victimei, MN la volan și însoțiti de inculpatul REI.

La hotel, MN a rămas la mașină, iar inculpata și fiul ei au mers la recepție unde au achitat suma de bani și au ridicat bunurile victimei.

Inculpata a mai declarat că o parte dintre aceste bunuri s-au găsit la domiciliul său cu ocazia percheziției și a adăugat că suma de 3.650 lei achitată la hotel provenea chiar din banii victimei, iar cu restul inculpatul MN a plătit datoriile la piață, alimentat autoturismul și i-a folosit cum a crezut de cuviință.

Se constată așadar că declarațiile inculpaților RE și REI se coroborează atât între ele cât și cu aspectele care rezultă din interceptările telefonice.

De asemenea, declarațiile inculpaților se coroborează cu imaginile surprinse de camera de supraveghere de lângă blocul în care a fost comis omorul, precum și cu cele surprinse la Hotelul R.

Mai mult, obiectele textile găsite lângă cadavrul victimei corespundeau celor găsite în locuința în care a fost comisă fapta, fiind parte a aceluiasi set.

Mai mult, în cadrul percheziției domiciliare efectuate în apartamentul unde s-a săvârșit fapta de omor, reprezentând locuința inculpaților MN, RE și RE-I, din oraș, au fost identificate:

- lenjerie de pat despre care s-a stabilit că este identică/ face parte din același set cu obiectul de lenjerie textilă (*model cabaline*) ridicat în cadrul cercetării la fața locului unde a fost identificat cadavrul numitei VID (*proces-verbal de analiză comparativă prin alăturare, existent la dosarul cauzei*);
- multiple obiecte de îmbrăcăminte, accesorii, încălțăminte, bunuri cosmetice și de igienă, troller, obiecte electrice, identice cu cele deținute de persoana vătămată VID și ridicate de inculpați de la Hotel R (*proces-verbal de analiză comparativă prin alăturare, existent la dosarul cauzei*);
- telefonul marca R, de culoare neagră, având IMEI1: și IMEI2:....., care aparținut victimei VID;

În continuare, s-a stabilit că telefonul mobil I PROMAX, utilizat de victimă a fost vândut de către MN numitului DAD cu suma de 700 lei, aparatul ajungând ulterior, succesiv, în proprietatea numiților AVG și BDI, de la acesta din urmă fiind recuperat finalmente, de către organele de poliție judiciară.

În aceeași ordine de idei, în urma controalelor efectuate la casele de amanet de pe raza orașului N, s-a stabilit că inculpații RE-I și RE au depus pe numele acesteia din urmă o pereche de cercei marca GUCCI la un punct de lucru al S.C. OCC S.R.L. (*aspect ce reiese din analiza imaginilor înregistrate de camerele de supraveghere ale unității comerciale și conținutul documentelor încheiate și puse la dispoziție organelor de poliție judiciară – proces-verbal existent la dosarul cauzei*). Bijuteriile în cauză s-a stabilit că aparțineau victimei VID.

Astfel cum rezultă din chiar declarația inculpatei RE, relația acesteia cu inculpatul MN a debutat la începutul lunii august 2024.

Această declarație este confirmată de conținutul interceptărilor telefonice, din care reiese că în aceeași perioadă fostul concubin al acesteia a părăsit domiciliul comun, iar în locul său s-a mutat inculpatul MN.

Prin urmare, între momentul în care a debutat relația dintre cei doi inculpați și momentul comiterii omorului asupra victimei VID și a faptelor reținute în sarcina inculpatei RE trecuse un interval de timp mai mic de o lună.

În privința celor trei inculpați au fost efectuate expertize psihiatrice, concluziile fiind în sensul că toți aveau discernământul păstrat în raport de faptele reținute în sarcina lor.

În ceea ce îl privește pe inculpatul MN, comisia de expertiză a stabilit următoarele ”*subiectul a fost cooperant și deschis. La începutul interviului limbajul non-verbal descria o aparenta relaxare combinată cu sfidare după care acesta obișnuindu-se cu situația de a fi observat, s-a repliat.*

Inculpatul este o persoană ce tinde să nu aibă încredere în ceilalți și se așteaptă să fie prost tratată sau rănită de către aceștia. Suspicios și are tendința de a interpreta în mod negativ orice remarcă inocentă sau eveniment neutru. Considera acțiunile celorlalți ca fiind atacuri la persoana și reputația lui, deși nimeni altcineva nu vede lucrurile la fel. Aceste interpretări greșite pot fi o sursă de furie și pot duce la dorințe de răzbunare față de presupușii ofensatori. Această persoană poate pune la îndoială loialitatea prietenilor și a

cunoștințelor, inclusiv fidelitatea partenerului, fără niciun motiv întemeiat. Această persoană să aibă resentimente, să fie certăreață, sarcastică și să-i fie greu să se înțeleagă cu ceilalți.

Este un singuratic și are tendința de a se închide în sine. Preferă activitățile solitare și este destul de probabil să aleagă profesii care nu presupun prea multă interacțiune cu oamenii. De asemenea, nu manifestă niciun fel de reacții observabile la critică sau laudă.

Domnul MN nu are prieteni apropiați sau confidenți. Are tendința de a fi anxios/oasă în situațiile sociale și simte că nu se poate integra. Această anxietate socială poate să apară chiar și față de persoanele ce-i sunt deja familiare. Acest lucru nu se datorează unor sentimente de inferioritate, ci mai degrabă suspiciunilor și fricii de a fi rănit.

Conștientizarea crescută a propriei persoane îl face să creadă că și ceilalți oameni sunt mai atenți la el/ea sau vorbesc despre el. Emoțiile lui sunt inadecvate sau prea controlate, limitate. Poate să pară excentric sau ciudat în sensul de „persoana rece”. Uneori, poate să aibă idei neobișnuite sau superstiții care să îi influențeze comportamentul. Gândirea acestei persoane tinde să fie ciudată, iar limbajul poate fi vag, circumstanțial, metaforic sau stereotipic cu scopul de a atrage atenția și a impresiona. Ar putea, de asemenea, să aibă experiențe perceptuale neobișnuite sau iluzii corporale/senzoriale.

Tulburare de personalitate de tip antisocial

Subiectul este o fire dură, aspră și nu-i pasă de sentimentele sau drepturile celorlalți. Are tendința de a fi impulsiv, nesăbuit și iresponsabil. Starea de iritabilitate și comportamentul agresiv sunt ceva comun pentru această persoană și este probabil să recurgă la comportamente infracționale. Este predispus de asemenea, și la abuz de alcool sau droguri.

Îi este greu, de obicei, să-și mențină un loc de muncă, chiar și atunci când există locuri de muncă disponibile și destul de probabil că își neglijează și obligațiile financiare. În mod tipic, nu simte vină sau remușcare și are tendința de a raționaliza sau de a minți despre comportamentele sale urâte/negative. **Subiectul poate fi șiret și poate recurge la un farmec superficial pentru a-i manipula sau înșela pe ceilalți.** Este puțin probabil să învețe din experiență, comportamentul său antisocial fiind evident încă din copilărie, sub o formă sau alta.

Tulburare de personalitate de tip borderline

Subiectul are tendința de a forma (a se implica în) relații intense și furtunoase, în care alternează între a admira și disprețui aceeași persoană. Ar putea avea o imagine de sine sau o identitate inconsistentă, care se reflectă într-o incertitudine cu privire la aspecte foarte importante, cum ar fi valori, opțiuni de carieră, prietenii sau orientare sexuală.

Poate avea o fire cameleonică, preluând însușirile și personalitatea oricărei persoane alături de care se află în momentul respectiv. Adesea, dispoziția ei este instabilă, schimbându-se de la o zi la alta sau de la o oră la alta, de regulă ca reacție față de un eveniment din viața sa. Ar putea să manifeste destul de des sentimente intense și nejustificate de furie, fiindu-i greu să-și controleze această emoție. De asemenea, subiectul are tendința de a trăi sentimente cronice de gol sufletesc și de a se angaja în comportamente impulsive și autodistructive, cum ar fi: a mânca compulsiv o cantitate mare de alimente, abuz de substanțe, jocuri de noroc, cheltuit iresponsabil, implicarea în activități sexuale fără vreo preocupare pentru eventualele consecințe negative. Ar putea fi predispusă la tentative de

suicid și la comportamente de automutilare, cum sunt tăieturile sau arsurile intenționate. Ar putea să facă eforturi desperade pentru a evita abandonul real sau imaginar. În timpul perioadelor stresante, ar putea avea episoade severe de depersonalizare sau ideație paranoică fara a fi patologic.

Tendințe accentuate de personalitate de tip paranoid. Gândurile bizare sunt frecvent incongruente cu valorile etico-morale sociale.

Profilul psihologic din aplicarea probelor proiective:

Percepție bună asupra realităților lumii. In acest moment se află în starea de pasivitate, de renunțare și refugiu în trecut.

Eul dresat și realist; din punct de vedere psihologic/psihanalitic este irațional, neconștientizând nimic. Se adaptează sub constrângerea forțelor exterioare. Eul omului mediocru care conduce către delicventa.

La momentul evaluării prezintă tentativă de a domina lumea exterioară cu agresivitate, însă o ascunde sub masca tandreții și a șarmului. Metaforic vorbind: „Călăul sentimental găngurind”. Masca de om tandru și fascinant care ascunde brutalitate. Activ, energetic. Imaturitate nevrotică, unitendenta sadismului. De-a lungul timpului a dezvoltat atașamente extreme către o idee. Hiperfocusat pe ceea ce consideră el ca fiind avantajos. Prezintă sexualitatea omului obișnuit. Este heterosexual. Complex Oedip nerezolvat.

Psihoemoțional prezintă anxietate și neliniște reactivă la starea de detenție. Deși nu arată, prezintă dificultăți de adaptare. Bravează și adoptă o atitudine detașată. Foarte atent la imaginea pe care o lasă și impresia pe care o face celor din jur.

Conștientizează foarte clar repercusiunile istoricului său personal.

Este îndârjit, încăpățânat, zgârcit și pedant; hiperconcentrat în a găsi soluții salvatoare.

Incapacitate de insight.

Din punct de vedere a percepției lumii exterioare este realist.

Cenzura morală slabă, la nivel inconștient oscilează între bine și rău. Traversează stări ale Eului în cursul cărora Eul devine înflativ și proiectiv. Poate interacționa și avea relații extreme și simultane cu 2 sau mai multe obiecte - infidelitate.

Comportamental se duce spre găsirea unor soluții extreme, se transformă într-o persoană rea și nedreaptă și acumulează furie oarbă și crudă, ura, dorința de răzbunare, manie, invidie.

La nivel declarativ încearcă să impresioneze și să inducă în eroare prin exprimarea unor întrebări retorice.

Este vanitos, exhibiționist, megaloman, escroc, farseur, animat de dorința de a se evidenția, de a poza, de a cocheta și de a face scandal.

Mitoman, dorește să pară altceva decât ceea ce este.

Ca stare emoțională în prezent se simte asaltat și nu vede nici o ieșire, dar se ține bine. Resimte aceasta situație contradictorie ca pe o tensiune insuportabilă. Dorința acută de a găsi rapid răspunsuri. Vrea să scape, dar se simte incapabil să ia decizia necesară.

Supratensiune intrapsihică și teama datorate conflictului dintre speranțe și necesități. In loc să caute soluții pentru a lua decizia necesară corectă, se pierde probabil în urmărirea unor obiective minore ca mijloc de sprijin.

Pe scurt: nehotărâre și frustrare.

Reacționează printr-o activitate intensă, iluzorie și laborioasă care are drept scop realizarea/ împlinirea propriilor dorințe cu orice preț.

Se recomandă intervenție psihoterapeutică de lungă durată (cel puțin 3-4 ani) coroborată cu efectuarea unor munci/job-uri.

CONCLUZII

Numitul MN este diagnosticat cu Tulburare de personalitate antisocială.

Este orientat temporo-spațial, auto și allopsihic.

Susnumitul nu recunoaște faptele.

Nu prezintă afecțiuni psihice de natură să îi afecteze discernământul, nici în prezent și nici în perioada comiterii presupuselor fapte, discernământ păstrat.

Prezintă pericol social extrem de ridicat.

Nu se recomandă instituirea unor măsuri de siguranță cu caracter medical.

În cursul urmăririi penale au fost Aați în camera specială destinată audierii minorilor a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța minorii RIT și RM, copiii inculpatei RE.

Din conținutul acestor audieri rezultă în primul rând că inculpatul MN se mutase de puțin timp în locuința familiei R iar minorii au observat în mod direct consumul de substanțe ilegale, de precizat fiind și că minora RM nu îl considera pe inculpat tatăl ei.

De asemenea, ambii minori au declarat că erau în mod uzual loviți cu cureaua de către inculpatul REI, care în prealabil îi dezbrăca, totul cu știința inculpatei RE.

Minora RMM a arătat că în camera inculpatului MN s-a aflat o fată, care stătea numai în pat, fără a merge măcar la toaletă și "dormea", învelită, fiind evident că minora a văzut în mod direct cadavrul victimei VID. De altfel, minora a declarat într-un final că a înțeles de la fratele ei că fata era moartă și că a auzit țipete din camera în care se aflau inculpatul și persoana respectivă.

Minorul RIT a arătat că inculpatul și victima s-au implicat în activități de natură sexuală fără a detalia deoarece îi era rușine, adăugând că a văzut când inculpatul o dezbrăca pe mama sa, cu altă ocazie.

Minorul a mai precizat că a observat că fata respectivă era moartă și că inculpatul a băgat-o la un moment dat în baie.

Cu ocazia percheziției telefonice efectuate asupra telefonului mobil al inculpatei RE, a fost identificat un fișier video, realizat chiar de către aceasta.

Din vizionarea acestuia, se observă cum, în interiorul apartamentului de la adresa din N, pe un pat, erau așezați inculpata RE, care filma, și în plan opus, fiul acesteia, RE-I, așezat pe margine, ținând în mâna dreaptă o curea. Între cei doi, se afla întins pe burtă/ poziția decubit ventral, numitul RIT. Acesta din urmă a spus ceva neinteligibil, după care, imediat, **a fost lovit cu putere de RE-I cu cureaua, transversal peste fese. Ca urmare a loviturii deosebit de violente, RIT a reacționat plângând, țipând, chircindu-se și întorcându-se către agresor**, acesta adresându-i-se printre dinți:

RE-I: Taci! Taci! Bă, taci! Bă, taci! Pe burtă, înapoi!

RE (care pare a comunica în scris cu cineva pe telefon) se adresează lui E: Pfoaaa! Ce zice... (se referă la persoana cu care corespunde)

RE-I: Ce?

Înregistrarea s-a întrerupt brusc, RE schimbând înainte de aceasta camera telefonului și realizând un singur cadru cu ea.

Pe durata evenimentelor înregistrate și redată mai sus, inculpata RE a asistat impasibilă la actele de violență. Totodată, ambii minori, RIT (în vârstă de 8 ani) și RMM (în vârstă de 7 ani), prezentau multiple echimoze pe suprafața corpului, la nivelul membrilor inferioare/ coapselor, feselor.

De asemenea, în același mediu de stocare a mai fost identificat un fișier video realizat de către inculpatul RE-I care prezintă **aspecte din incinta apartamentului de la adresa de domiciliu din oraș, jud. Constanța. În cadru apar mama susnumitului, inculpata RE, și alți doi dintre copiii acesteia, numiții RIT și RMM, cu vârste de 8, respectiv 7 ani. UIti doi erau dezbrăcați, așezați pe marginea unui pat și plângând**, timp în care RE-I filma interiorul apartamentului și făcea următoarele comentarii pe un ton demonstrativ:

Copiii... Cum am venit noi acasă... Ia uite... Fii atent cum am găsit noi casa... (copiii se aud plângând în fundal) Așa, da? Așa... Copiii erau afară... Da... Oamenii erau afară... Ia uite aici, în casă, cum era. Apă pe jos... Mizerie... Toată casa... dezastru am găsit și nu i-am găsit acasă, am stat și am căutat două ore. Ia uite... Aici... Aici la fel... Toată casa, dezastru, toată casa, dezastru, toată casa, dezastru!

Din investigarea secțiunii **INSTANT MESSAGES** a rezultat faptul că cele două filmări au reprezentat subiectul unei comunicări în timp real (04.09.2024, începând cu ora 08.33.36) între inculpații RE și MN. După ce acesta din urmă a fost contactat prin video-call în două rânduri consecutiv, **inculpații au purtat o conversație în cadrul căreia MN se**

declara terorizat de copii, îi numea sclavi, draci, strâmbă (în referire la minora M) apreciind că primesc mâncare degeaba și își exprima intenția de instituționalizare a acestora/ predare la asistența socială. Numita RE nu a avut nicio replică în susținerea copiilor, manifestând îngrijorare doar cu privire la sentimentele inculpatului față de persoana sa.

(...)

În cursul urmăririi penale, inculpatul MN a solicitat să fie audiat. Cu toate acestea, el a refuzat să declare în legătură cu faptele reținute în sarcina sa, arătând doar că deține informații despre infracțiuni grave (omor, trafic de droguri etc.) dar că este de acord să le furnizeze organelor de urmărire penală doar dacă inculpata RE ar beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă.

Această audiere a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio-video, în condițiile art.110 alin.5 C.proc.pen., redarea conversației fiind deosebit de relevantă:

Procuror: Te ascult.

MN (§): Am mai multe lucruri de declarat.

Procuror: Poftim?

MN (§): Am mai multe lucruri de declarat.

Procuror: Ce ai de declarat?

MN (§): Dar... **Prima dată, ce beneficiu am?** Voiam sa întreb și eu...

Procuror: În principiu, dacă vorbim de infracțiuni grave, beneficiazi de reducerea cu jumătate a executării unei pedepse.

MN (§): Lăsați-o încolo de pedeapsă, că pedeapsa tot acolo se duce.

Procuror: Păi și ce beneficiu vrei, la ce te gândești?

MN (§): Vreau să fie în schimbul informațiilor pe care vi le dau... Nu sunt piste false, altfel de... sau minciuni sau mă rog...

Procuror: Așa...

MN (§): Ori o eliberați, ori dacă nu... să i se reducă pedeapsa E.

Procuror: Nu se poate.

MN (§): Să i se reducă pedeapsa?

Procuror: Nu se poate.

MN (§): Atunci nu pot să dau nici o declarație

Procuror: Am înțeles... dar tot ceea ce spui...

MN (§): Dar conform articolului 16, se poate?

Procuror: Tu beneficiazi de reducerea aia. Nu ea, nu.

MN (§): Și ea, dacă face ea, dacă ea aduce... amănunte, vă dați seama... tot din partea mea că acum...

Procuror: Depinde cu privire la ce.

MN (Ș): Cu privire la... la multe fapte.

Procuror: Conducere fără permis, sau ce?

MN (Ș): **Dă-le dracu de conducere fără permis, nu e vorba de conducere fără permis, vorbim de ceva mult mai grav.**

Procuror: Păi zi-mi despre ce e vorba.

MN (Ș): **De omoruri, crime... și vorbesc de cri-me, la plural!**

Procuror: **Dacă ea dă piste bune, da, beneficiază.**

MN (Ș): **Pistele le primește de la mine, clar, și o să fie bune.**

Procuror: Nu mă interesează de unde le primește.

MN (Ș): Dacă o să fie bune, beneficiază sau nu?

Procuror: Nu decid eu asta.

MN (Ș): Conform unui acord. Din câte m-am interesat eu, un acord, fiind semnat probabil de către dumneavoastră, de domnul avocat și ea însăși...

Procuror: Da.

Avocat: Dar eu nu o reprezint pe doamna, celălalt avocat o reprezintă.

MN (Ș): Nu, vreau să... Chiar o să vă sun pe dumneavoastră... Să văd zilele astea cum fac, a zis cineva că mă ajută cu niște bani și o să vă sun pe dumneavoastră și poate puteți să...

Avocat: Ideea e că... Gândește-te foarte bine... **Tu trebuie să te ajuți și pe tine, da?**

MN (Ș): **N-am ce să mă mai ajut pe mine.**

Avocat: Ascultă-mă, deci nu o lua înainte, trebuie să te ajut și pe tine, că știi cum e cu maieul și cu cămașa. Mai aproape îți e maieul decât cămașa, crede-mă pe cuvânt.

MN (Ș): Da, dar știți cum e, la mine s-a lipit cămașa de piele...

Avocat: Ascultă-mă puțin, o să vezi că pe parcursul emisiunii o să te ajute niște lucruri, dar nu spui tot, îi lași și ei bucățile ei, dar ajută-te și pe tine.

MN (Ș): Da, ok.

Procuror: Deci la acest moment nu doresc să dau declarații, **dețin informații despre infracțiuni de omor.**

MN (Ș): **Droguri dacă vreți, vă interesează...**

Procuror: Și trafic de droguri.

MN (Ș): Proxenetismuri, proxenetismun, man, cum se pronunță.

Avocat: Gândește-te că toate problemele astea trebuiesc...

MN (Ș): Dovedite. M-am gândit.

Avocat: O să se facă o cercetare.

MN (Ș): Clar.

Avocat: E de durată.

MN (Ș): Cam cât? Așa, cu aproximație, plus, minus.

Avocat: Trebuie să se facă o cercetare, nu ne jucăm, tu faci niște... aduci niște informații, da?

MN (Ș): Da.

Avocat: Sunt anchete care o să se desfășoare în paralel.

MN (Ș): Bun, și eu dacă trimit punct ochit, punct lovit? Ce anchetare se mai poate face? Ce anchetă mai necesită de fapt?

Avocat: Eu de asta ți-am zis, păstrează și pentru ea, dar păstrează și pentru tine.

MN (Ș): Sunt destule de păstrat și pentru mine, și pentru ea, și pentru alții. (*n.l.* - râde).

Avocat: Pe mine mă interesează strict persoana ta, în primul rând, da?

MN (Ș): Îți mulțumesc mult.

Avocat: Eu sunt apărătorul tău, deci asta e menirea mea...

MN (Ș): Da.

Avocat: ...să te ajut pe tine, deci poate tu nu vezi unde se va ajunge, dar de asta îți spun, gândește-te foarte bine acum și ajută-te pe tine în primul rând.

Procuror: Și mai e o problemă. Cum o să comunici tu cu RE?

Avocat: Exact.

MN (Ș): Păi cu acordul dumneavoastră, bineînțeles.

Procuror: Nu o să ai nici un moment de stat cu ea.

MN (Ș): Nu, nu, nu, **dacă îmi permiteți, îi pot face un bilețel, cu acordul dumneavoastră cât și al domnului comandant, cât și al domnului avocat. I-l trimit, ea scrie detaliile de pe bilețel, dar bilețelul să ajungă la ea.**

Procuror: Ok.

MN (Ș): Adică, dacă se poate, vizeta să fie deschisă, eu i-am aruncat bilețelul în cameră, nu iau legătura, nu vorbesc, nu, nu, absolut nimic.

Procuror: Ok.

MN (Ș): I-am aruncat bilețelul pe vizetă și atât.

Procuror: Asta se poate face.

MN (§): Da? Dar asta o să se întâmple... Vă spun și când, cred, joi. Da, joi, joi sau vineri.

Procuror: Bine.

MN (§): Adică să nu mă scoateți mâine că...

Procuror: Am înțeles. Da. Bine.

MN (§): Ea o să trimită... sau, sau dacă vreți și sunteți de acord și îmi permiteți, formulez eu plângerea, nu...?

Procuror: Mhm.

MN (§): ...denunțul cu datele ei și le trimit...

Procuror: Asta nu se poate.

MN (§): Am întrebat... sau dacă o formulez eu și i-o dau ei, cu detalii... sau nu, fără detalii, și după ce semnează, cu acordul dumneavoastră, un alt bilețel și unde vor fi scrise și detaliile.

Procuror: Da, nu e vorba de nici un acord, sunt obligații, adică tocmeli, și eu și instanța e obligată să reducă pedeapsa, pe asemenea declarații. E lege.

MN (§): Da, știu, știu, dar **eu cunosc cazuri în care s-au mai făcut „acorduri” din astea verbale între ghilimele să spun așa și nu au beneficiat...**

Procuror: Nu, este exclus, obligatoriu, îi rețin... îi schimb încadrarea juridică... se reține articolul 19 din legea cu protecția martorilor. Se schimbă încadrarea juridică, o reaudiez, fac proces verbal cu avocata ei.

MN (§): Faceți-mă să înțeleg, e tot articolul 16 din vechiul Cod penal sau 19?

Procuror: Da, nu e din nici un cod penal, e dintr-o lege specială, legea cu protecția martorilor.

MN (§): A... da, da, da, ca să știu cum să formulez. De asta am vrut să vă spun.

Persoanele prezente așteaptă ca declarația să fie tipărită pentru a fi ulterior semnată.

MN (§): Aș putea avea și eu o copie?

Procuror: Poftim?

MN (§): Aș putea avea și eu o copie?

Procuror: Da, sigur.

MN (§): Mulțumesc. Am stat și m-am gândit așa... Zic, ce să mai lungim, că omorul... oricum omorul o să fie de durată.

Avocat: Sincer, deci ai grijă și de tine, deci tu nu te gândești la alții,

MN (§): Da, știu

Avocat: Tu gândește-te la tine, că dacă o sa-ți fie ție bine, o să-i fie și ei.

MN (Ș): Da, deja situația e clară ca și cum... dar azi, azi mă voi gândi și la mine.

Avocat: Păi despre asta vorbim.

MN (Ș): Dar, auziți, acum o întrebare așa. (*n.l. - rade*)

Procuror: Acesta e p.v.-ul.

MN (Ș): Mulțumesc.

Procuror: Cu plăcere.

MN (Ș): Poate vă stârnește un pic de zâmbet în colțul gurii așa (*n.l. - rade*)

Procuror: Ce?

MN (Ș): Dacă fac un denunț cu mine și spun că eu sunt autorul, beneficiaz și eu (*n.l. - rade*) de reducerea asta de pedeapsă? (*n.l. - rade*)

Avocat: Îmi place că ești glumeț.

Procuror: Da, nu știi, dacă îi dai pe alții...

MN (Ș): Păi îi dau pe alții? Și eu dau fapta, zic... (*n.l. - rade*)

Procuror: Aham.

MN (Ș): Păi eu dau fapta, zic... (*n.l. - rade*) Atunci dau fapta pe alt om (*n.l. - rade*)

Procuror: RE te-a dat pe tine în primire și beneficiază de reducere, asta e bine, știi?

MN (Ș): Așa și eu dau pe alții.

Avocat: Tu n-ai cum să te dai pe tine.

MN (Ș): Nu merge, nu mă ajută nu? (*n.l. - rade*)

Procuror: Nu, dar să știi că ajută.

Avocat: Te ajută, eu de asta îți zic.

MN (Ș): Normal că mă ajută, cu 19-le ăla. (*n.l. - rade*)

Procuror: Da, faci diferența între pușcăria pe viață și 25 de ani de exemplu.

MN (Ș): Păi da, dacă îmi dați voie, sincer să fiu...

Avocat: Păi nu ai fost sincer până acum?

MN (Ș): Ba nu, nu, am fost (*n.l. - rade*)

Avocat: A, ok, eu ți-am zis, nu mă minți pe mine, te minți pe tine.

MN (Ș): Eu îmi asum. Sincer să fiu cu dvs. mai mult prefer detenția pe viață decât 25 de ani.

Procuror: De ce?

MN (Ș): Pentru că am ocazia la 20 (*n.l. - ani*), să ies garantat, îmi dă comisia de eliberare și maxim, maxim, să mai primesc o amânare, cel mult două amânări.

Procuror: Ai auzit de vreun viețas care să se elibereze?

Avocat: Pintilie.

MN (Ș): Da, Csampar, Marius Csampar, poftiți, 18 ani de pușcărie, a avut MSV, a avut sentința pe viață.

Avocat: Horațiu Pintilie.

MN (Ș): Pe Marius Csampar îl cunoaște o țară întreagă, pe Puiu Mesevistu, nu știu dacă ati auzit de el, renumit, 6 crime, sadism, crăpa căpătâna și mânca creierii victimei, s-a eliberat după 17 ani de pușcărie.

Avocat: Păi stai puțin, că ai avut doar două... ca să ajungi la 18 trebuie să mai băgăm..

MN (Ș): Nu, nu, zic așa... o să mai băgați (n.l. - râde)

Avocat: Cum?

MN (Ș): Nu, mă refer cu anii execuțați.

Procuror: Ai să vezi atunci. Nu punem căruța înaintea boilor.

MN (Ș): Pofțiți?

Procuror: Zic nu punem căruța înaintea boilor.

MN (Ș): Clar. Da punem boii la căruță.

(n.l. - În continuare discuția nu prezintă interes pentru cauză)

MN (Ș): Așa, în legătură cu Ș..., e unu căruia îi spune porecla Ș..., nu știu numele de familie, nu știu nici un nume de-al lui. Bun, a fost omorât și băgat în celofan și folie de aluminiu, ascuns într-o groapă, unde groapa e făcută de drogați pentru a se injecta, pentru... și eu știu unde se află.

Procuror: Am înțeles

MN (Ș): Și mortu` și groapa.

Avocat: Știi cine?

MN (Ș): Pofțiți?

Avocat: Știi cine?

MN (Ș): Da, 100 la 100, garantat știu cine e.

Procuror: Ok, când s-a întâmplat, când a murit Ș...?

MN (Ș): Sunt, cred că, vreo două luni, dacă nu mă înșel, înainte să fiu arestat.

Procuror: A, e bine.

MN (Ș): Cu două luni înainte să fiu arestat.

Procuror: În zona Constanța?

MN (Ș): În zona Năvodarului.

Procuror: În vara anului acesta.

MN (Ș): Da.

Procuror: Deci ar trebui să fie tot pe acolo, asta dacă nu îmi dai un omor de acum cinci ani.

MN (Ș): Da, clar, vreti să vă dau și de acum cinci ani? Vă dau. (n.l. - râde)

Procuror: Am înțeles.

Avocat: Aveți grijă ce vă doriți.

MN (Ș): Rugăciunile, știți cum e, cere și ți se va da. (...râde...)

Procuror: Bine dragă, mai gândește-te.

În cursul urmăririi penale, organele de urmărire penală au interceptat corespondența scrisă purtată între inculpații MN și RE.

Într-una dintre aceste scrisori, inculpatul i-a comunicat inculpatei că are un plan pentru a se sustrage amândoi răspunderii penale care, conform acestui plan, urma să fie plasată exclusiv în sarcina inculpatului minor REI.

În vara anului 2024, inculpa corespondența scrisă purtată tul MN a făcut obiectul supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicărilor și comunicațiilor la distanță prin intermediul postului telefonic pe care îl utiliza.

Pe calea acestui procedeu probatoriu, s-a stabilit că inculpatul, conducând un autoturism pe drumurile publice fără a avea permis de conducere, a provocat o tamponare ușoară după care a părăsit locul accidentului. Conform propriilor susțineri, proprietarul autoturismului avariat a obținut înregistrarea video a accidentului, surprins de camerele de supraveghere din zonă, după care a sesizat organele de poliție.

Cu toate acestea, inculpatul a fost favorizat de făptuitorul PGG, agent de poliție în cadrul Poliției orașului Năvodari, cu scopul împiedicării tragerii la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.1 C.pen.

Astfel, pe de o parte, făptuitorul nu a înregistrat petiția formulată de CBC iar pe de altă parte, a stabilit cu inculpatul ca acesta să identifice o persoană deținătoare de permis de conducere care să declare în mod neadevărat că ea fusese cea care condusesese autoturismul și provocase tamponarea:

În ziua de **23.07.2024**, la ora **19:28:06**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Alo, să trăiți!

PGG: Alo!..

MN: (n.l.- neinteligibil)

PGG: Salut, salut! Te așteptam la mine, ziceai că vii astăzi!

MN: Da, știi... Astăzi am fost la Tulcea... Trebuia să merg să semnez și mi-a dat măgărie ăla de la Tulcea... Trebuia normal... în mod normal trebuie să merg mâine să semnez.

PGG: Am înțeles... Păi și când...? Când ajungi la mine?

MN: Și o să... Mâine vin la dumneavoastră..

PGG: Da... Pe la ce oră ajungi?

MN: (n.l.- neinteligibil) Păi eu pe la... Nu știu... Să zic că pe la vreo... un unu jumate`, două așa, e în regulă? După-masă?

PGG: E în regulă, dar nu... să nu depășească ora două, te rog!

MN: Cam așa. Până în ora două!

PGG: Da! Bine, *comisare!*

MN: Bine... Să trăiți, domn *G!*

PGG: Hai, ne vedem mâine! Discutăm mâine!

MN: Să trăiți!

PGG: Bine, bine, bine! Salut! Salut, numai bine!

MN: Numai bine!... Pa, pa!

PGG: Bine, salut!

(Discuția s-a purtat în limba română)

În ziua de **24.07.2024**, la ora **13:55:45**, **MN** aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Alo, da!

PGG: Băi, *comisare!*...

MN: Să trăiți!

PGG: Putem să discutăm și noi ca... ca bărbații... ca...?

MN: (n.l.- neinteligibil)

PGG: Păi a rămas să ne vedem astăzi, frate!

MN: Da, știi! Sunt la Ceamurlia..

PGG: Cât îți ia...? Eu, ce dracu`, sunt papagalul tău?!... Sunt măscăriciul tău!?
Că deja mă... mă...! Mă... nu te supăra pe mine!

MN: M-auziți? Știu, aveți dreptate! Eu sunt la Ceamurlia.

PGG: Păi hai, mă, frate! Ce dracu`?!... Chiar așa...?!... Tu mă iei pe mine drept fraier? Eu sunt băiat bun și tu mă iei fraier? M-ai trecut la fraier tu pe mine?

MN: Nu! Absolut, nu...! Eu am venit la semnat, sunt la Ceamurlia. Sunt la Tulcea!

PGG: Păi!?!... Vezi că greșești dacă mă treci la fraier!

MN: Doamne ferește! Nu e vorba de așa ceva!

PGG: Faptul că sunt băiat bun, e cu totul altceva, dar nu mă băga în categoria fraierilor! Tu cu mine când discuți o treabă, e treabă, frate!

MN: Deci... exact! Eu am venit la Ceamurlia, am venit la semnat. Mi-a zis șeful de post de aici că întârzie, că are nu știu ce urgent. Și imediat (n.l.- neinteligibil) în maxim zece minute, eu am plecat, i-am zis dacă nu vine.

PGG: Păi pleci în zece minute... Eu la două termin munca. Ce fac?!... Stau ca prostul?!... Stau peste program ca să... să vii tu să...? Nu așa am vorbit cu tine?

MN: Știu, dar ce să-i fac lu` ăsta?..(n.l.- neinteligibil)

PGG: Bine! Da, hai, sună-mă când ajungi aici!

MN: Bine, domn G! Să trăiți!

PGG: Da, bine, ceau!

MN: Îmi cer scuze pentru...

PGG: Da, da!

MN: Îmi cer scuze, dar să nu înțelegeți cumva că profit de bunătatea dumneavoastră!

PGG: Hai... Hai, hai, hai, sună-mă! Bine...

MN: Bine, să trăiți!

În ziua de **24.07.2024**, la ora **14:02:05**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona și ulterior în zona, ia legătura cu PGG aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

PGG: Zi, mă, *comisare*!

MN: Auziți, domn G?... Mă gândeam la altă variantă, să fie mai ușor!

PGG: Mâine?

MN: Nu! Mă gândeam la altă variantă să fie mai ușor, zic. Poate... dacă vorbesc cu asta să vină direct ea?

PGG: Da, frate, dar... Vine când... Când poate să vină?

MN: (n.l.- neinteligibil) Păi încă n-am sunat-o. Am vrut prima dată să vedem ce...

PGG: Hai... ia-o! Ia-o mâine și vino cu ea la mine mâine! Sau în seara asta... Sună-mă când ești cu ea!

MN: Bun! Vă sun în seara asta atunci.

PGG: Sună-mă în seara asta când ești cu ea și vii... veniți. Când ești cu ea, mă suni și..

MN: Îmi cer scuze...! Nu vreau să mă înțelegeți greșit!

PGG: Da, mă, da! Hai..! Bine, bine, bine!

MN: Bine, rămân dator!

PGG: Hai că mă enervasem cu unul aici la birou... D-aia...

MN: Îmi cer iertare, nu vă supărați..!

PGG: Bine! (n.l.- râde)

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

MN: Apropo! Mă auziți?

PGG: Da, te ascult!

MN: Ă... voiam să vă întreb... Vreți să vă aduc un pic de șoric? Vă fac cinste, că a tăiat maică-mea porcul!

PGG: Doamne ferește! Nu! Nu, nu, nu, că nu mănânc! Nu mănânc... Eu-s vegetarian...

MN: Serios?

PGG: Nu, nu, nu! Stai liniștit!

(n.l.- Discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **08:35:25**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către PGG aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Bună dimineața!

PGG: Bună dimineața, bună dimineața! Ce faci?

MN: Să trăiești! Ce să fac? Doar ce mi-am făcut prezența la muncă... O sun pe asta și să vin încolo.

PGG: Da! Bine, comisare! Hai, dă-mi un telefon, ca să rezolvăm, că-mi stă în cap!

MN: Bine! Bine, domn G!

PGG: Bine, bine, bine! Salut!

MN: Să trăiți!

În ziua de **25.07.2024**, la ora **10:20:12**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona strada, N, și ulterior în zona strada, N, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

PGG: Alo!

MN: Să trăiți, domn G! Mă scuzați pentru deranj!

PGG: Salut!

MN: Am sunat-o p-asta și nu răspunde... I-am dat, cred că patruzeci de apeluri până acum... Cum aș...? Cum am putea să facem?

PGG: Ă...Băi, băiat! Eu nu mai pot să te aștept, mânca-ți-aș gura ta!

MN: Știu, știu! Știu, știu, vă cred! Deja am întârziat prea mult. Știu! Dar mă gândeam la o variantă dacă... nu știu!

PGG: Ă... da! Nu vorbesc la telefon..

MN: Nu, nu, nu! Dacă aș vorbi eu cu omul ăsta, de exemplu... și să-mi... (n.l.-neinteligibil)

PGG: Băi, băiatule! Tu n-auzi că nu vorbesc la telefon eu prostiile tale din cap!?

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **10:21:25**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona strada, N, și ulterior în zona strada, N, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

PGG: Alo!

MN: Ați închis dumneavoastră?

PGG: Ă... Ți-am zis că nu vorbesc la telefon! Dacă vrei, mă găsești în N!

MN: Bun!...

PGG: Da?

MN: Atunci... trag o fugă la dumneavoastră atunci.

PGG: Ok!

MN: Sunteți acasă sau sunteți la muncă?

PGG: Sunt la muncă!

MN: Am înțeles! La... unde? La *Secția de Poliție*, nu?

PGG: Da, da!

MN: Bine!... Haideți că o să vorbesc cu șeful să-mi dea puțin liber și trag o fugă la dumneavoastră!.

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **10:45:03**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

(n.l.- Discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ și continuă cu următorul dialog:)

PGG: Eu am venit până la Peninsulă.

MN: Sunteți unde? Aici la (n.l.- neinteligibil, posibil Corasao)?

PGG: Mă duc până acasă, că am niște băieți, niște muncitori acolo. Dacă e, vino direct la mine aici!

MN: Am înțeles! O să mai dureze foarte puțin, că trebuie să scoatem niște saltele și nu mă lasă asta să plec acum și i-am zis doar.

PGG: A! Ok, ok! Sună-mă atunci!

MN: Mai durează puțin. Vă sun!..

PGG: Hai, dacă mai durează, s-ar putea să mă întorc eu în N. Bine, mă suni înainte!

MN: Da, da, da! Bine, domn G! Să trăiți!

PGG: (n.l.- neinteligibil) La revedere! Salut!

MN: Numai bine!

În ziua de **25.07.2024**, la ora **12:42:40**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona, **CT, N** și ulterior în zona, **CT, N**, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Să trăiți, domn G! Ați ajuns înapoi la secție?

PGG: Da, da!

MN: Puteți să-mi trimiteți, vă rog, locația? Că nu cunosc bine pe aici prin N ul asta.

PGG: Da, da, da! Bine!

MN: Mulțumesc mult de tot! Mă scuzați că v-am deranjat!

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **12:54:14**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona strada, **CT, N**, și ulterior în zona strada, **CT, N**, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Am ajuns!

PGG: Ai ajuns?

MN: Da!

PGG: Da! Bine, hai că ies eu acum afară!

MN: Sunt aici în parcare!

PGG: Da, da! Bine!

MN: Bine!

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **14:15:36**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona strada, **N**, și ulterior în zona strada, **N**, ia legătura cu **o DOAMNĂ** aflată la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

(n.l.- Discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ și continuă cu următorul dialog:)

MN: Bă, puiule! Ce voiam eu să vorbesc cu tine..?..

Doamnă: Ia zi!

MN: Am o mică problemă..

Doamnă: (n.l.- neinteligibil)

MN: Și nu... (n.l.- neinteligibil) decât tu ai putea să mă ajuți și nu degeaba! Te cinstesc!

Doamnă: Ia spune!

MN: Băi, am dat cu spatele... eram cu mașina și am dat cu spatele, ai înțeles? Și mie mi-a expirat permisul și am și asigurarea expirată. Și... N-am văzut... era o mașină în spate, băga-mi-aș pula-n familia ei de mașină..! Și n-am văzut-o și am atins... I-am... zi! Am atins-o un pic la ăla, la prag și la... la ușă, la portieră, ai înțeles?

Doamnă: Îhâm..

MN: Îm! Și proprietarul s-a dus la poliție, că avea camere... Că altfel nu se întâmpla nimic! S-a dus la poliție și a spus că, mă rog... i-a fost avariata mașina, știi?

Doamnă: Da.

MN: Și acum am vorbit cu șeful de post de la N, cu G, dacă-l știi tu... nu știu dacă ai auzit de el.

Doamnă: Nu.

MN: Am vorbit cu el... Îl știi?

Doamnă: Nu.

MN: În fine! Am vorbit cu el... chiar și astăzi am fost cu el și mi-a zis zice “bă, știu că ți-a expirat permisul, știu că n-ai asigurare... Am nevoie de cineva, să vii cu cineva și să spună că a fost la volan. Nu-i ia..” Nu îți ia permisul, nu se întâmplă absolut

nimic... Decât atât... probabil că o să-ți dea o amendă de 500 de lei, pe care o să o plătesc eu, ai înțeles? Și pe tine te cinstesc cu... ne înțelegem noi cât.

Doamnă: Ai fugit de la fața locului, gen?

MN: Nu că am fugit de la fața locului! Eu nici nu am știu că am lovit-o, că aveam muzica la maxim, ai înțeles...?

Doamnă: Da, dar ca și cum, gen ai fugit de la fața locului... gen, ăla... (n.l.- neinteligibil)

MN: Am plecat! Da, da! Îți dai seama când... dacă n-am auzit!?!..Ai înțeles?

Doamnă: Nu știu ce să zic, că eu mai am vreo 2 accidente, gen... și doar ce am făcut o amiabilă iarăși cu unul, ca și cum... Dacă îmi bagă datele și așa, eu sunt încă începătoare teoretic, că nu am un an de permis. Și... Îmi ia permisul.

MN: N-am înțeles ce... Nu ți-l ia! Eu... ascultă-mă! Mergi cu mine! Uite, dacă vrei vin acum, ne întâlnim și îl sun pe ăsta și...

Doamnă: Dar nu mă simt bine deloc acum..! Eu abia... (n.l.- neinteligibil)

MN: Știi cât durează? (n.l.- neinteligibil) că știu eu unde stai acum. Știi cât durează?

Doamnă: De unde știi?

MN: Deci de la tine până la post maxim 10 minute!

Doamnă: Dar de unde știi tu unde stau eu?

MN: Pentru că stai exact lângă mine, cu o stradă mai în jos de mine. (n.l.- râde)

Doamnă: Dar tu unde stai?

MN: Eu stau în N.

Doamnă: A, te-ai mutat în N?

MN: Stau pe S, da.

Doamnă: A..

MN: Și tu stai pe M, nu?

Doamnă: Îhâm!

MN: E! Maxim 10 minute durează... nu durează mult! Vin, te iau, mergem la ăsta... Nu-ți ia permis, nu-ți ia nimic! Deci crede-mă, vorbesc foarte serios! Mi-a zis chiar... Să zic că am o oră de când m-am întors înapoi... Dar e mult o oră!

Doamnă: Nu știu ce să zic, că nu-mi plac astea..

MN: Deci omul mă ajută... Omul mă ajută să scap de panarama asta... de beleaua asta, știi? Și mi-a zis "bă, nu iau permis, nu nimic!" Atât, pur și simplu posibil

să-ți dea o amendă. P-aia pe care, îți dai seama, că o plătesc eu! A zis că-l doare în pulă dacă o plătesc sau nu, că nu e... Îmi dă d-aia contravențională, știi?

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

MN: Dacă zic că am fost eu... Că mi-a zis... I-am zis eu “bre, zic, am fost eu!”. “da, mă, prostule... dar tu ai permisul expirat și trebuie să te bag la conducere fără permis.” Și așa eu conduc acum și omul a dat..ca și cum, gen, ordin, m-ai înțeles? Să nu mă oprească nimeni... mașina mea! Ai înțeles?

Doamnă: Nu știu ce să zic, că...

MN: Fii atentă! Uite cum facem! Vin până la tine, mergem repede la omul ăsta și dup-aia decizi dacă da sau nu.

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

Doamnă: Nu știu ce să zic, că n-aș vrea să mă bag în asta...

MN: Dar ascultă-mă! Nu se întâmplă absolut nimic!

Doamnă: Că am eu problemele mele... nici mașină nu mai am!..

MN: Știi, știi! Dar deci nu se... Absolut nimic, nimic! Absolut nimic nu se întâmplă! Nici permis, nici puncte, nici nimic nu-ți ia!

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

Doamnă: Nu vreau să te superi pe mine, dar nu mai vreau să mă bag în nicio...

MN: Dar nu e, mă, nicio problemă, mă! Atâta tot că mă ajuți pe mine. Deci dacă ți-am zis că nu se întâmplă nimic? Tu crezi că eu îți fac ție probleme? Ce ai?..

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

Doamnă: Nu vreau să mă bag... Nu, că deja oricum am destule pe cap.

MN: Păi asta zic! Deci asta nu e nici o problemă în plus, nici o problemă în minus. Atâta tot că faci tu un gest față de mine și mă ajuți și eu te răsplătesc... la rândul meu.

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

MN: Uite, fii atentă! Eu vin acum încolo, ne vedem să zic... în maxim într-un sfert de oră sunt la tine. Și... mergem repede, dăm o fugă la ăsta, nu durează mult, ți-am

zis! Mai mult de 10, 15 minute nu durează! Vorbești cu omul și dup-aia vezi ce... dacă mă ajuți sau nu! Dup-aia te duc înapoi acasă și eu vin înapoi la muncă. Facem așa?

Doamnă: Hm!..Să vorbesc cu cine?

MN: Cu... șeful ăsta de post! Ai înțeles? Să-ți explice el că nu se întâmplă nimic!

Doamnă: Bine.

MN: Hai! Hai că în 15 minute sunt la tine!

Doamnă: Ok, o să mă îmbrac..

MN: Hai! (n.l.- neinteligibil)

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **14:29:18**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona strada, N, și ulterior în zona strada, N, ia legătura cu PGG aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

PGG: Da, comisare!

MN: Iertați-mă pentru deranj! Am vorbit cu asta... A zis că vine să vorbească și ea cu dumneavoastră!

PGG: Îhâm!

MN: Sunteți...? Mai sunteți la secție?

PGG: Sunt la înmormântare, că a murit mama lui nașii-meă și sunt la înmormântare, comisare!

MN: Și cam..? Adică nu putem să ne vedem acum, ă?

PGG: Acum, în momentul ăsta, doar dacă vii după mine la biserică.

MN: Vin, nu-i problemă!

PGG: Da` știi biserica aia din cartierul de vile de aici?

MN: Doar dacă-mi dați dumneavoastră, tot așa, o locație...

PGG: O să-ți dau locație, că mai avem puțin și ajungem la biserică și îți dau locația de acolo.

MN: Perfect!

(n.l.- Discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ)

În ziua de **25.07.2024**, la ora **14:45:28**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **un DOMN** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

(n.l.- Discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ și continuă cu următorul dialog:)

Domn: Ai rezolvat?

MN: Nu, mă... S-a răzgândit zdreanța asta, frate! Nu mai vrea.

Domn: Bă, ești nebun!?!...

MN: Da, mă... dacă zic! Ce, pula mea, să fac, mă?!... Băga-mi-aș pula-n gurița ei să-mi bag! Ă?

Domn: Nu știu, mă, frate!

MN: Tu n-ai, mă, pe nimeni?

Domn: N-am, frate, pe nimeni! Ești nebun!?!...

MN: Îmi bag pula!..

Domn: Dacă aveam pe cineva, nu te serveam? Ești nebun la cap?..

MN: (n.l.- oftează) Hai bine, mă!

(n.l.- Discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ)

În ziua de **31.07.2024**, la ora **14:15:40**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Alo, da!

PGG: Comisare, ce faci, mă?

MN: Să trăiți! Ce să fac...? La muncă... domn **G!**

PGG: Da?

MN: Da, da, da!

PGG: Comisare, hai să ne grăbim puțin!

MN: Am vorbit cu frati-miu! A zis că o să încerce să mă ajute el..

PGG: Deci... Măi, *comisare!*

MN: Da!

PGG: Comisare! Comisare!... Hai-de! Haide!

MN: Am înțeles..

PGG: Deci trebuie să o rezolvăm azi sau mâine! Dup-aia nu mai stăm de vorbă!

MN: Am înțeles!

PGG: Deci... și nu glumesc! Crede-mă ce spun! Eu sunt băiat bun, dar sunt și nebun!

MN: Da, da, da!

PGG: Ca să știi cum stau lucrurile! Adică nu profita de bunătatea omului! Haide! Ți-am dat... Ți-am dat răgaz... Azi sau mâine... și așa frac-tu n-are obiectul muncii. Da? El în weekend are.

MN: (n.l.- neinteligibil) muncește...

PGG: Hai, bă! Lasă, că nu muncește zi de zi, în fiecare zi la orice oră (n.l.-neinteligibil) și din seară! Că pe mine mă găsești până la zece seara aici! Ce-i nebunia asta!? Păi dacă se duce... dacă se îmbolnăvește și vrea să se ducă două ore la doctor, nu-i dă voie ăla? Ce dracu` discutăm!?!...

MN: Of!

PGG: Da, hai! Hai, hai! Hai, hai, hai, te rog, da?

MN: Bine!

PGG: Bine, bine, bine! Salut!

MN: Să trăiești!

În ziua de **01.08.2024**, la ora **19:43:36**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona N, str., **CT, MaM**, și ulterior în zona N, str., **CT, MaM**, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

PGG: Ia zi, mă, comisare!

MN: Să trăiți, domn G! Mă scuzați pentru deranj!

PGG: Dar nu-i niciun deranj, comisare!

MN: Am vorbit astăzi cu frati-miu... nu vrea să se bage nici ăsta! Chiar nu știu ce să fac! Am sunat la toți, le-am zis că le dau bani, îi ajut, îi fac...

PGG: Băi! Ă... Când ieși în seara asta de la muncă, **dă-mi un telefon să ne vedem față în față!**

MN: Dar ies târziu, tată, de la muncă! Eu scap pe la doișpe, unșpe jumate`, doișpe!

PGG: Da, mă, da! Sună-mă!

MN: Da? La ora aia?

PGG: Da, mă, da!

MN: Bine!

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **01.08.2024**, la ora **20:15:40**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona strada, **N**, și ulterior în zona strada, **N**, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

*(n.l.- până să înceapă dialogul, MN spune pe fundal: **Eu am dreptul acum să fac recurs.**)*

PGG: Alo!

MN: Alo! Să trăiți! M-auziți?

PGG: Da, te aud!

MN: Voia șefa mea să vă facă o întrebare! Se poate?

PGG: Șefa ta?

MN: Da, da!

PGG: Da, da!

(n.l.- telefonul lui MN este preluat de o femeie aflată în vecinătatea sa, denumită în continuare DOAMNĂ)

MF: Bună seara! Mă scuzați că vă deranjez! **MF** sunt.

PGG: Bună seara, doamna M!

MF: Îmi cer scuze, dar nu prea aveam încredere în el, că a tot plecat în ultimul timp de la serviciu... că sunt angajatoarea lui... Și a... când a zis că vă sună, am zis și eu da. Ce era să mai fac?

PGG: Ă..

MF: Trebuie să vină să semneze niște documente?

PGG: Da, da, da! **La mine, la Compartimentul Rutier, la N.**

MF: **La Compartimentul Rutier, la N?**

PGG: Da, da, da!

MF: Da! Mulțumesc frumos pentru confirmare și sper că mă înțelegeți!

PGG: A, nicio problemă! Stați liniștită!

MF: Bine! Mersi frumos... La revedere!

PGG: Bine... Bine, la revedere!

În ziua de **01.08.2024**, la ora **20:53:38**, **MN** aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **un DOMN** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

MN: Da, **Adi!**

Domn: Ce faci, (n.l.- neinteligibil)?

MN: Ce dracu`..? **Uite, mă duc la Poliție.**

(n.l.- în continuare conversația nu mai prezintă interes operativ, dar apoi continuă cu următorul dialog:)

Domn: Păi și mai vii în seara asta înapoi?

MN: Da, frate, vin! (n.l.- neinteligibil)

Domn: Cam în cât timp?

MN: Nu știu să zic! Nu știu să zic... ce dracu` să te mint!... **Acum urc aici în sus spre Poliție.**

Domn: A..

MN: Da!

(n.l. - discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ)

În ziua de **01.08.2024**, la ora **21:00:37**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, localizat în zona stradaCT, N, și ulterior în zona stradaCT, N, ia legătura cu **PGG** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

PGG: Alo!

MN: Să trăiți, domn șef! **Am ajuns la Secție aici!**

PGG: A, da? Că eu sunt acasă... Hai că ajung și eu într-un sfert de oră!

MN: Dacă vreți, vin la dumneavoastră!

PGG: Mai stai și tu 10 minute!

MN: Vreți să vin la dumneavoastră?

PGG: Hai (n.l. - neinteligibil) **Hai, vino la mine!**

MN: Ok... dar mai dați-mi locația o dată, vă rog frumos, că nu s-a actualizat și...
nu-mi apare.

PGG: Da! Bine.

MN: Bine... Vin acum!

(n.l.- convorbirea se încheie brusc)

În ziua de **01.08.2024**, la ora **22:28:26**, MN aflat la postul telefonic cu numărul, fără date de localizare, este contactat de către **un DOMN** aflat la postul telefonic și poartă următoarea discuție:

(n.l. - Discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ și continuă cu următorul dialog:)

Domn: Bă..(n.l.- neinteligibil) **G... îl rezolvi și pe el cu ceva? Te așteaptă!**

MN: Cine?... Cum?

Domn: G, mă!

MN: Da, frate, dar eu nu sunt acolo! După ce terminăm munca, îl rezolv pe fratele meu... Zi-i că-l rezolv!

Domn: A, acum...

MN: Dar după (n.l.- neinteligibil)

Domn: Acum vii încoa', ă?..

MN: Da! Bă, eu am fost aproape de Lumina... Am fost direct la... Bine, acum rămâne între noi asta, nu-i spui lui F!

Domn: A, nu mă interesează!..

MN: Nu, nu, nu! Ascultă-mă! Am fost la Rutieră, unde mi-a zis omul, dar omul nu era la muncă, a plecat acasă și el stă aproape de Lumina și m-am dus la om acasă, ai înțeles? M-a chemat să discutăm față în față.

Domn: Treaba voastră! Bine, mă! Aici suntem! Hai! Mai ai... mai ai mult?

MN: Păi uite acum, în două minute... Am terminat de vorbit cu omul, că e omul lângă mine aici. Termin de vorbit și vin și eu la muncă înapoi!

Domn: De abia pleci de la Lumina acum?

MN: Da, frate! Păi nu ți-am zis că sunt cu omul aici am discutat cu el?... Omul lângă mine! Vrei să ți-l dau la telefon?

Domn: Dar nu trebuie să-mi dai mie, mă, că nu sunt de la Poliție eu!

MN: Nu, frate, nu! Tu, nu, dar el, da!

Domn: A... bine, hai! Vorbim!

MN: Auzi?

Domn: Zi!

MN: Ce treabă...? Ce aveai de făcut?

Domn: Ce?

MN: Ce mai ai de făcut?

Domn: De băut bere!...

MN: Cum?

Domn: De băut bere!

MN: Nu, tati... de făcut am zis! Treabă, mă refer!

Domn: De băut bere, eu am zis!

MN: A! Păi da.

Domn: Atât!

MN: Mânca-v-aș pula voastră!..trebuie să vă dau bere să beți atunci!..

Domn: Na... asta e!..

De la Poliția orașului Năvodari a fost ridicată sesizarea formulată de CBC din care rezultă că la data de 14.07.2024, autoturismul soțului ei a fost avariat de către un alt autoturism, marca cu nr., care efectua manevra de mers cu spatele, incident surprins de camerele de supraveghere.

Din probele administrate în cauză a rezultat că, la momentul respectiv, autoturismul indicat mai sus fusese condus de inculpatul MN

Mai trebuie precizat că sesizarea doamnei CBC a fost primită de făptuitorul PGG care nu a înregistrat-o în evidențele Poliției N, însă a eliberat autorizația de reparații seria CA nr.2687104

2. În drept

Fapta inculpatului MN care, la data de 02.07.2024, cu premeditare, a ucis-o prin sugrumare pe victima AD, după care a sustras autoturismul marca A A4, cu nr. de înmatriculare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a și d, cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatului MN care, la data de 02.07.2024, a sustras autoturismul marca A, cu nr. de înmatriculare, după ce pusese victima AD în stare de neputință de a se apăra, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatului MN care, la data de 27.08.2024, cu premeditare și după ce o ucisese pe victima AD, a ucis-o, prin sugrumare, pe victima VID, după care a sustras autoturismul marca cu nr. de înmatriculare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a, d și e cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatului MN care, la data de 27.08.2024, a sustras autoturismul marca cu nr. de înmatriculare, două telefoane mobile, suma de 11.000 lei și bijuteriile personale, după ce pusese victima VID în stare de neputință de a se apăra, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.**

Faptele inculpatului MN care, în perioada 02.07.2024 – 03.09.2024, în mai multe rânduri și în baza aceleași rezoluții infracționale (la datele de 02.07.2024, 14.07.2024, 27.08.2024, 28.08.2024, 01.09.2024 și 02/03.09.2024), a condus pe drumurile publice autoturismul marca A A4, cu nr. de înmatriculare, sustras de la victima AD și respectiv marca cu nr. de înmatriculare, fără a deține permis pentru vreo categorie de vehicule, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (șase acte materiale) și art.41 alin.1 C.pen.**

Faptele inculpatului MN care, în perioada 28.08.2024 - 01.09.2024, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a accesat fără drept telefonul mobil al victimei VID, transmițând mesaje prin intermediul aplicației Whatsapp martorilor DO și AS, pretinzând că era victima, pentru a crea aparența falsă că aceasta era încă în viață, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **acces fără drept la sistem informatic, prevăzută de art.360 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (două acte materiale) și art.41 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatei RE care nu a înștiințat de îndată autoritățile despre uciderea victimei VID deși luase, în mod direct cunoștință despre aceasta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **nedenumțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatei RE care l-a ajutat pe inculpatul MN să depoziteze în locuința sa cadavrul și bunurile victimei VID, pe care împreună cu suspectul REI le-a ridicat de la Hotelul R din mun. Constanța, pretinzând în mod mincinos că era mama ei, și să transporte și abandoneze cadavrul pe un câmp din extravilanul satului S, com. Mihai Viteazu, jud.Constanța, cu scopul împiedicării tragerii acestuia la răspundere penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatei RE care a primit de la inculpatul MN telefonul mobil al victimei VID deși cunoștea că bunul fusese sustras de la aceasta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatei RE care, prin expunerea fiului său minor REI unor fenomene precum consumul de droguri (atât propriu, cât și al inculpatului MN), prin permisiunea acordată fiului ei de a consuma droguri atât în locuință cât și în afara ei, prin permisiunea acordată inculpatului MN să întrețină relații sexuale contra cost în apartamentul în care locuia și minorul REI, împreună cu care a plecat din locuință, pentru a crea pentru inculpatul MN condițiile necesare întreținerea relațiilor sexuale, și prin păstrarea în locuință a unui cadavru, în prezența copiilor minori, timp de aproximativ 40 de ore, suspecta a pus în pericol grav dezvoltarea fizică, intelectuală și morală a minorului REI, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **rele tratamente aplicate minorului, prevăzută de art.197 alin.1 C.pen.**

Prima observație care se impune a fi formulată în legătură cu această infracțiune este că starea de pericol pentru dezvoltarea minorului REI s-a și concretizat. Nu doar că acesta este

deja, la vârsta de 15 ani, un consumator învederat de droguri, dar, după cum rezultă din adresa înaintată de DGASPC Constanța, amenință personalul centrului în care este internat că va pleca din instituție pentru a se dedica traficului de droguri.

Tot cu privire la această infracțiune, trebuie precizat că din cauza vârstei fragede a celorlalți trei copii minori ai inculpatei, apreciem că aceștia din urmă nu au înțeles pe deplin semnificația profund antisocială a actelor petrecute în proximitatea lor, astfel încât nu se poate reține că dezvoltarea lor intelectuală și morală a fost într-adevăr periclitată.

De asemenea, în cursul urmăririi penale nu au fost administrate probe din care să rezulte că inculpatul REI sau alte persoane ar fi exercitat în mod repetat acte de violență asupra celorlalți trei copii minori ai inculpatei. Or, un act izolat de violență nu este apt, prin el însuși, să pună în primejdie serioasă dezvoltarea minorilor.

Fapta inculpatului REI care nu a înștiințat de îndată autoritățile despre uciderea victimei VID deși luase, în mod direct cunoștință despre aceasta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **nedenunțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.113 alin.2 C.pen.**

Fapta inculpatului REI care-a ajutat pe inculpatul MN să depoziteze în locuința sa bunurile victimei VID, pe care împreună cu suspecta RE le-a ridicat de la Hotelul R din mun. Constanța, pretinzând în mod mincinos că era fratele ei, și să transporte și abandoneze cadavrul pe un câmp din extravilanul satului S, com. Mihai Viteazu, jud. Constanța, cu scopul împiedicării tragerii acestuia la răspundere penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen.cu aplicarea art.113 alin.2 C.pen.**

În privința infracțiunilor de nedenumțare și favorizarea făptuitorului, reținute în sarcina inculpaților RE și REI, nu sunt aplicabile prevederile art.266 alin.2 C.pen. și respectiv art.269 alin.3 C.pen.

Aceasta deoarece între inculpații RE și REI, pe de o parte, și inculpatul MN, pe de altă parte, nu stabiliseră, la momentul săvârșirii faptelor, relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii.

În primul rând, relația dintre cei doi inculpați dura, la momentul săvârșirii faptelor, de mai puțin de o lună, timp insuficient pentru a dezvolta relații similare soților, relația de

concubinaj, de căsătorie de fapt, presupunând o legătură suficient de îndelungată care să demonstreze temeinicia acestia.

Apoi, relația dintre cei doi inculpați era departe de a fi similară uneia dintre soți. Astfel, inculpata RE obișnuia să părăsească propria locuință, pentru a-i permite inculpatului MN să întrețină relații sexuale contra cost în interiorul apartamentului.

De asemenea, inculpata consuma droguri împreună cu fiul său minor și cu inculpatul MN, obicei care cu greu poate fi considerat ca fiind un aspect specific relației dintre soți.

Deoarece inculpații au săvârșit infracțiunile arătate mai sus, înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna dintre ele, sunt aplicabile prevederile art.38 alin.1 C.pen.

2.1. Alte soluții

În baza art.46 C.proc.pen. se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de făptuitorul PGG sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., iar în baza art.58 alin.2 C.proc.pen. se va dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

La data de 20.12.2024, în urma unui control efectuat în camera din CRAP al IPJ Constanța în care era deținut inculpatul MN, asupra acestuia a fost găsit un cuțit artizanal, din metal, existând indicii că obiectul ar fi fost procurat/confecționat în timpul șederii inculpatului în Spitalul Penitenciar Poarta Albă și ulterior introdus în CRAP al IPJ Constanța.

De asemenea, în baza art.46 C.proc.pen. se va dispune disjungerea cauzei în vederea efectuării de cercetări față de inculpatul MN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase, prevăzută de art.372 alin.3 C.proc.pen. iar în baza art.58 alin.2 C.proc.pen. se va dispune declinarea de competență în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

3. Latura civilă

Persoana vătămată VMF a declarat că se constituie parte civilă împotriva inculpatului MN cu suma de 510.000 euro.

Persoana vătămată AI nu a precizat în cursul urmăririi penale dacă se constituie parte civilă în cauză, urmând să facă aceasta până la începerea cercetării judecătorești.

4. Mijloace de probă

- înscrisuri;
- declarațiile persoanelor vătămate;
- declarațiile martorilor;
- procese verbale de cercetare la fața locului;
- planșe fotografice;
- procese verbale de percheziție domiciliară;
- mijloace materiale de probă;
- procese verbale de percheziție informatică;
- rapoarte de expertiză;
- înregistrări audio-video și procese verbale de vizionare;
- interceptări ale convorbirilor telefonice și procese verbale de redare;
- alte procese verbale;
- declarațiile inculpaților;
- fișele de cazier judiciar ale inculpaților.

5. Date privind persoanele inculpaților

Inculpatul MN este cetățean roman, în vârstă de 26 de ani, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, fără obligații militare.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul MN s-a prevalat de dreptul la tăcere cu privire la acuzațiile formulate împotriva sa.

Astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatului, acesta nu este la primul conflict cu legea penală, săvârșind faptele care fac obiectul prezentei cauze în stare de recidivă.

Inculpata RE este cetățean român, în vârstă de 38 de ani, necăsătorită, fără ocupație, fără loc de muncă, fără obligații militare.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpata a avut o atitudine oscilantă, inițial refuzând cooperarea cu organele de urmărire penală, iar apoi recunoscând săvârșirea faptelor.

Astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatei, aceasta este la primul conflict cu legea penală, nefiind cunoscută cu antecedente.

Inculpatul REI este cetățean român, în vârstă de 15 ani, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, fără obligații militare.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a avut o atitudine constant sinceră, recunoscând săvârșirea faptelor de la primul contact cu organele de urmărire penală și colaborând cu acestea pentru aflarea adevărului.

Astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatului, acesta este la primul conflict cu legea penală, nefiind cunoscut cu antecedente.

6. Date privind urmărirea penală

Prin ordonanța organelor de poliție nr.4937/2024, din data de 15.07.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.1 C.pen. (victimă AD)

Prin ordonanța din data 16.07.2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt, prevăzută de art.228 alin.1 C.pen., având ca obiect autoturismul marca A, înmatriculat sub nr....., aparținând victimei AD.

Ulterior, dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Prin ordonanța nr. 6244/210/P/2024 din data de 04.09.2024 a organelor de poliție s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 06.09.2024 s-a dispus reunirea cauzelor, sub nr.4937/210/P/2024.

Prin ordonanța din data de 06.09.2024 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-au dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei de ucidere din culpă, în **infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a și d**, constând în aceea că, la data de 02.07.2024, cu premeditare, făptuitorul MN a ucis-o pe victima AD, după care a sustras autoturismul marca A A4, cu nr. de înmatriculare

2. Schimbarea încadrării juridice a faptei de ucidere din culpă, în **infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a, d și e**, constând în aceea că, la data de 27.08.2024, cu premeditare și după ce o ucisese pe victima AD, făptuitorul MN a ucis-o pe victima VID, după care a sustras autoturismul marca cu nr. de înmatriculare

3. Extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1 C.pen. și art.229 alin.1 lit.d C.pen. și acces fără drept la sistem informatic, prevăzută de art.360 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 09.09.2024 s-au dispus:

Schimbarea încadrării juridice a faptei, din infracțiunea de furt, prevăzută de 228 alin.1 C.pen. în infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen., constând în aceea că, la data de 02.07.2024, făptuitorul MN a sustras autoturismul marca A, cu nr. de înmatriculare, după ce pusese victima AD în stare de neputință de a se apăra.

Schimbarea încadrării juridice a faptei, din infracțiunea de furt, prevăzută de 228 alin.1 C.pen. în infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen., constând în aceea că, la data de 27.08.2024, făptuitorul MN a sustras autoturismul marca cu nr. de înmatriculare și două telefoane mobile, după ce pusese victima VID în stare de neputință de a se apăra.

Extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada 02.07.2024 – 03.09.2024, în mai multe rânduri și în baza aceleași rezoluții infracționale, făptuitorul MN a condus pe drumurile publice autoturismul marca A A4, cu nr. de înmatriculare, sustras de la victima AD și respectiv marca cu nr. de înmatriculare, fără a deține permis pentru vreo categorie de vehicule;

- **nedenunțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, făptuitorii RE și REI nu au înștiințat de îndată autoritățile despre uciderea victimei VID deși luaseră, în mod direct cunoștință despre aceasta;

- **favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, făptuitorii RE și REI, l-au ajutat pe făptuitorul MN să depoziteze în locuința lor cadavrul victimei VID și bunurile acesteia, pe care tot ei le-au ridicat de la Hotelul R din mun.Constanța, pretinzând în mod mincinos că erau mama și fratele ei, și să transporte și abandoneze cadavrul pe un câmp din extravilanul satului S, com. Mihai Viteazu, jud. Constanța, cu scopul împiedicării tragerii sale la răspundere penală.

- **tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, făptuitoarea RE a primit de la făptuitorul MN, telefonul mobil al victimei VID deși cunoștea că bunul fusese sustras de la aceasta.

Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:

1. **MN**, fiul lui, născut la data de, în oraș, domiciliat în com., jud.Tulcea,, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

A. omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a și d, cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 02.07.2024, cu premeditare, a ucis-o pe victima AD, după care a sustras autoturismul marca A A4, cu nr. de înmatriculare

B. tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 02.07.2024, a sustras autoturismul marca A, cu nr. de înmatriculare, după ce pusese victima AD în stare de neputință de a se apăra.

C. omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a, d și e cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 27.08.2024, cu premeditare și după ce o ucisese pe victima AD, a ucis-o pe victima VID, după care a sustras autoturismul marca cu nr. de înmatriculare

D. tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 27.08.2024, a sustras autoturismul marca cu nr. de înmatriculare și două telefoane mobile, după ce pusese victima VID în stare de neputință de a se apăra;

E. conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 02.07.2024 – 03.09.2024, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a condus pe drumurile publice autoturismul marca A A4, cu nr. de înmatriculare, sustras de la victima AD și respectiv marca cu nr. de înmatriculare, fără a deține permis pentru vreo categorie de vehicule;

F. acces fără drept la sistem informatic, prevăzută de art.360 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 28.08.2024 - 01.09.2024, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a accesat fără drept telefonul mobil al victimei VID, transmițând mesaje prin intermediul aplicației Whatsapp martorilor DO și AS, pretinzând că era victima, pentru a crea aparența falsă că aceasta era încă în viață, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

2. REI, fiul lui, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

A. nedenunțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen., constând în aceea că, nu a înștiințat de îndată autoritățile despre uciderea victimei VID deși luase, în mod direct cunoștință despre aceasta;

B. favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., constând în aceea că, l-a ajutat pe suspectul MN să depoziteze în locuința sa bunurile victimei VID, pe care împreună cu suspecta RE le-a ridicat de la Hotelul R din mun. Constanța, pretinzând în mod mincinos că era fratele ei, și să transporte și abandoneze cadavrul pe un câmp din extravilanul satului S, com. Mihai Viteazu, jud. Constanța, cu scopul împiedicării tragerii acestuia la răspundere penală, **ambele cu aplicarea art.113 alin.2 C.pen. și art.38 alin.1 C.pen.**

3. RE, fiica lui, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

A. nedenunțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen., constând în aceea că, nu a înștiințat de îndată autoritățile despre uciderea victimei VID deși luase, în mod direct cunoștință despre aceasta;

B. favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., constând în aceea că, l-a ajutat pe suspectul MN să depoziteze în locuința sa cadavrul și bunurile victimei VID, pe care împreună cu suspectul REI le-a ridicat de la Hotelul R din mun. Constanța, pretinzând în mod mincinos că era mama ei, și să transporte și abandoneze cadavrul pe un câmp din extravilanul satului S, com. Mihai Viteazu, jud. Constanța, cu scopul împiedicării tragerii acestuia la răspundere penală;

C. tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen., constând în aceea că, a primit de la suspectul MN telefonul mobil al victimei VID deși cunoștea că bunul fusese sustras de la aceasta, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

Prin ordonanța din data de 10.09.2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspecta **RE**, fiica lui, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

Rele tratamente aplicate minorului, prevăzută de art.197 alin.1 C.pen., constând în aceea că, prin expunerea copiilor săi minori unor fenomene precum consumul de droguri (atât propriu, cât și al inculpatului MN și a fiului ei minor, REI), prin permisiunea acordată inculpatului MN să întrețină relații sexuale contra cost în apartamentul în care locuiau și se aflau minorii, prin implicarea lor în comiterea unor infracțiuni grave și prin păstrarea în locuință a unui cadavru, în prezența copiilor minori, timp de aproximativ 40 de ore, suspecta a pus în pericol grav dezvoltarea fizică, intelectuală și morală a acestora.

Prin ordonanțele din data de 09.09.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații MN și REI sub aspectul săvârșirii infracțiunilor arătate mai sus.

Prin ordonanța din data de 10.09.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata RE, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Pe parcursul urmăririi penale inculpații au fost informați cu privire la faptele reținute în sarcina lor și încadrarea juridică a acestora. De asemenea, inculpații au fost informați cu privire la calitățile pe care le-au avut în faza de urmărire penală și cu privire la drepturile și obligațiile procesuale care decurgeau din acestea.

Inculpatul MN a fost asistat de avocat din oficiu, PL, din Baroul Constanța, inculpata RE a fost asistată de avocat din oficiu ȘGL, din Baroul Constanța, iar inculpatul REI a fost asistat de avocat din oficiu, OD, din Baroul Constanța.

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date

Inculpatul MN a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 09.09.2024, ora 21:30, până la data de 10.09.2024, ora 21:30, fiind asistat de avocat din oficiu, domnul PL.

Inculpata RE a fost reținută 24 de ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 10.09.2024, ora 00:30, până la data de 11.09.2024, ora 00:30, fiind asistat de avocat din oficiu, doamna ȘGL.

Prin încheierea nr.177/10.09.2024 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților MN și RE, pe o durată de 30 zile.

Ulterior, măsura a fost prelungită succesiv, urmând să expire la datele de 07.01.2025, în cazul inculpatului MN, respectiv 08.01.2025, în cazul inculpatei RE.

Prin ordonanța din data de 14.10.2024 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumei de 1.050 lei, ridicată de la inculpatul MN, în vederea asigurării plății cheltuielilor judiciare

8. Propuneri adresate judecătorului de camera preliminară

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților MN și RE

Propunerea se întemeiază pe împrejurarea că temeiurile care au determinat luarea acestei măsuri preventive subzistă și în prezent, iar de la momentul privării preventive de libertate a inculpaților nu a trecut un interval nerezonabil de timp astfel încât aceasta să se transforme într-o executare în avans a pedepsei închisorii.

De asemenea, propunem menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului instituite asupra sumei de 1.050 lei, ridicată de la inculpatul MN.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen, art.46 C.proc.pen. cu aplicarea art.63 alin.1 C.proc.pen., art.58 alin.2 C.proc.pen. și art.328 alin.3 C.proc.pen.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arestare preventivă, a inculpaților:

MN, fiul lui, născut la data de, în oraș, domiciliat în com....., jud.Tulcea,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a și d, cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.,
 - tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.,
 - omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 și art.189 alin.1 lit.a, d și e cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.,
 - tâlhărie, prevăzută de art.233 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.,
 - conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (șase acte materiale) și art.41 alin.1 C.pen.,
 - acces fără drept la sistem informatic, prevăzută de art.360 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (două acte materiale) și art.41 alin.1 C.pen.,
- toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

RE, fiica lui

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- nedenunțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen. și
 - favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen.,
 - tăinuire, prevăzută de art.270 alin.1 C.pen. și
 - rele tratamente aplicate minorului, prevăzută de art.197 alin.1 C.pen.,
- toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

2. Trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului REI, fiul lui

.....,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- nedenunțare, prevăzută de art.266 alin.1 C.pen. și
 - favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen.,
- ambele cu aplicarea art.113 alin.2 C.pen. și art.38 alin.1 C.pen.

3. Disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de făptuitorul PGG sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen. și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

4. Disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de făptuitorul MN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase, prevăzută de art.372 alin.3 C.proc.pen. și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de trei copii certificate și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAȚI:

MN – Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

RE - Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

REI – Complexul de Servicii pentru Protecția în Regim de Urgență a Copilului, a cuplului mama-copil și a victimelor violenței în familie din Constanța, str.Aluniș nr.4, jud.Constanța;

PĂRȚI CIVILE:

AI –,

VMF –,

MARTORI:

CEA–,

PC–,

MEC –,

AS –

DO –,

KM –,

UGV –,

SEF –,

DAD –,

DNA –,

MG –,

MDC–,

MN –,

PLBF –,

SLM –

DND –

VGP –,

DI –,

SI –,
ON –,

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 20.000 lei în sarcina inculpaților.

Onorariile avocaților din oficiu vor fi suportate din fondurile Ministerului Public.

PROCUROR
ANDREI BODEAN