



Dos.nr...../P/2023

Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din C. proc. pen.
Prim-procuror,
.....

RECHIZITORIU
extras

Anul 2025, luna 02, ziua 12

**Procuror, din cadrul Parchetului de pe lângă
Tribunalul Bihor,**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de
mai sus, privind pe inculpații:

1.**XX**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

*luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1
din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din
Legea nr. 78/2000 (cu privire la inculpatul XY)*

*- luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1
din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din
Legea nr. 78/2000 (cu privire la inculpatul XZ)*

-favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 c.pen.

*- influențarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art.272 c.pen,
cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. (2 acte materiale).*

*- două infracțiuni de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau
nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.*

- toate în concurs real, cu aplic. art.38 alin.1 c.pen.,

2..**XY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

3. **XZ**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. ACT DE SESIZARE

La data de 10.11.2023 un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunilor de *luare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000, de către agent șef adjunct de poliție **XX**, din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor..... și de *dare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal. În fapt, în calitate de organ de cercetare penală în dosarul penal nr.P/2023, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de (...) în formă continuată, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, aflat în instrumentarea sa, pentru sine sau pentru altul, agent șef adjunct de poliție **XX** pretinde/primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin de la numitul **XZ**, prin intermediari (respectiv numiții **XY**, **N.G.** sau alte persoane din cercul de cunoștințe al acestora), ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, respectiv pentru a determina persoana vătămată **TGI**, sau pe vreun membru de familie al acestuia, să își retragă declarațiile sau să dea declarații mincinoase în dosarul penal nr.P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, având ca scop punerea în libertate a inculpatului cercetat în stare de arest preventiv.

2. SITUAȚIA DE FAPT

În dosarul penal nr.P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș s-a reținut că, la data de 24.09.2023, numita **TV** a sesizat prin sistemul de apel de urgență 112 faptul că fiul ei, minorul **TGI**, se afla în autovehiculul marca, cu numărul de înmatriculare, în compania unei persoane majore, bănuind că (...). În cursul aceleiași zile a fost depistat autovehiculul menționat, în interior fiind identificat cetățeanul italian **XZ**, alături de minorul **TGI**. (.....)

Astfel, la data de 24.09.2023, minorul **TG** a fost audiat ca persoană

vătămată de agentul de poliție S.R. din cadrul IPJ Bihor-Secția, ocazie cu care a declarat, în esență, că (...).

Ulterior, minorul a fost reaudit de către XX la sediul Poliției Mun.Beiuş în data de 27.09.2023, ocazie cu care și a menținut declarația anterioara.

La data de 02 octombrie 2023, ... inculpata XX a întocmit ordonanța de efectuare în continuare a urmării penale față de suspectul XZ, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ... în formă continuată, motivând că există probe rezonabile care conduc la banuiala rezonabilă că numitul XZ a săvârșit infracțiunea mai sus menționată: (...). În aceeași zi, ordonanța a fost confirmată de procurorul de caz (...).

La data de 04 octombrie 2023, ora 00;40, inculpata XX a dispus reținerea pentru 24 ore a suspectului XZ, iar la data de 04 octombrie 2023 a pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul XZ de procurorul de caz.

Prin încheierea penală nr. .../DL/04.10.2023 a Judecătoriei Beiuș, pronunțată în dosarul penal nr. /187/2023, definitivă prin încheierea nr...../CLD/09.10.2023 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului XZ, pentru săvârșirea infracțiunii de (...), pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04.10.2023 și până la data de 02.11.2023, inclusiv, reținându-se în esență că din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune de (...)

Prin ordonanța din 09.10.2023, procurorul de caz (.....) a dispus efectuarea unei expertize psihologice judiciare privind pe persoana vătămată TGI, fiind desemnată psiholog C.B., cu următoarele obiective: (.....).

La data de 11.10.2023, inc. XX s-a prezentat la sediul Centrului de Reținere și Arest Preventiv-IPJ Bihor pentru a obține consimțământul inculpatului XZ pentru efectuarea unei examinări fizice a lui XZ, iar potrivit bonului de la C.R.A.P., durata vizitei a fost de peste o oră (.....), în condițiile în care nu a avut loc a audiere a inculpatului.

Apoi, la data de **13.10.2023**, la ora 10,05, XZ a fost escortat de polițiști din C.R.A.P. la sediul Serviciului de Medicină Legală Bihor, în vederea efectuării unei expertize medico legale, iar după întoarcerea sa în sediul CRAP (ora 10;50), inc. XX a purtat discuții cu XZ în camera de anchetă nr.32 din cadrul C.R.A.P. în intervalul orar (.....), fără ca aceste discuții să se materializeze într-un act procesual. De precizat că inculpata XX nu a informat procurorul de caz cu privire la aceste două vizite prelungite în Arestul IPJ Bihor, (...), deși (...) a administrat probele în dosar într-o permanentă comunicare cu procurorul. (...)

În aceeași zi, în intervalul orar (.....), inc. XZ a fost vizitat în Arestul IPJ Bihor de către XY, (...). Cu această ocazie, inc. XX l-a cunoscut pe XY(

în ciuda faptului că cei doi sunt vecini), căruia i-a cerut să o contacteze telefonic după finalizarea vizitei la vorbitor, pentru a discuta despre situația procesuală a lui XZ. Întrucât XY nu a sunat-o pe polițistă, aceasta a insistat și l-a contactat peste două zile (15.10.2023), apoi s-au întâlnit într un local din mun. Beiuș (.....), ocazie cu care aceasta i-a expus omului de afaceri situația de fapt din dosarul penal .../P/2023 al PJ Beiuș, înștiințându-l că dacă acum nu îl *ajută* pe XZ, acesta va intra la închisoare, asigurându-l totodată că ea deja a luat inițiativa de a-l ajuta pe inculpat de a scăpa de răspunderea penală: (.....).

Cu aceeași ocazie, inc. XY i-a solicitat polițistei să ia legătura cu avocata (noul apărător ales al inc. XZ începând cu 13.10.2023, pe care a angajat-o XY, cea care l-a înlocuit pe av.ales.....) pentru a discuta cu aceasta despre strategia de apărare a inculpatului XZ în dosarul (...): (.....).

Astfel, în contextul în care l-a asigurat pe inc. XY că în calitate sa de polițist de caz va întreprinde toate demersurile de a-l ajuta de prietenul său-inc.XZ, la data de 18.10.2023, inc. XX i-a solicitat în scris, pe whatsapp, lui XY să-i dea de urgență suma 3.500 de euro cu titlu de împrumut, solicitare acceptată parțial de omul de afaceri, care i-a răspuns că deține cash doar suma de 2.000 euro (.....).

Cei doi s-au reîntâlnit ulterior la restaurantul din Oradea la data de 10.11.2023, orele, (...). Cu ocazia acelei întâlniri, inc. XY i-ar fi arătat inc. XX o geantă plină cu bani, aprox.200-300.000 lei, arătându-și astfel disponibilitatea de a plăti sume importante de bani pentru ca prietenul său XZ să scape de răspunderea penală, (...).

La data de 23.10.2023, inc. XZ a fost audiat în calitate de inculpat în dos.la sediul C.R.A.P. (...) De precizat că până la acel moment, XZ uzitase de dreptul la tăcere, însă cu prilejul acelor vizite în Arestul IPJ Bihor din 11 și 13 octombrie, inculpata XX l-a convins să dea o declarație prin care să nege existența (...) și să avanseze varianta masajului, urmând că polițista să l convingă pe minor să declare în dosar ulterior același lucru, aspect care ar conduce la adoptarea unei soluții de netrimiteră în judecată (..) strategia de apărare fiind elaborată împreună cu numita (așa cum convenise cu XY), avocata inculpatului XZ, cu care ar fi pregătit declarația sa inculpat „*la virgulă*”, arogându-și totodată în fața inculpatului XZ *meritul* de a-l convinge pe procuror să fie de acord cu „aprobarea” declarației sale, în contextul în care îi pusese în vedere inculpatului de la începutul discuțiilor că ea este adevăratul său avocat în dosar: (.....).

Întrucât procurorul de caz..... s-a pensionat la finalul lunii octombrie 2023, prim procurorul și-a repartizat dosarul .../P/2023 la data de 20.10.2023. Imediat ce a preluat dosarul, procurorul a chemat-o la parchet pe polițista de caz XX pentru a discuta despre probatoriu existent în dosar, iar aceasta l-a informat pe procuror că dosarul nu poate fi soluționat până la

momentul expirării arestului preventiv (.....), și că va trebui să solicite prelungirea măsurii, în contextul în care fusese dispusă acea expertiză psihologică asupra minorului TG, de către doamna expert BC, iar aceasta nu fusese nici măcar începută. Fiind audiat în calitate de martor, **procurorul ...** a declarat că la acea primă întâlnire cu XX au discutat despre probațiunea din dosar, iar aceasta nu i-a spus că ar exista probleme cu aceasta, și nici că ar avea suspiciuni în legătură cu sinceritatea persoanei vătămate. Având în vedere că experta B i-a adus la cunoștință că nu poate efectua expertiza din varii motive, la data de 27.10.2023, procurorul ... a dispus înlocuirea expertei B cu experta psiholog ND, care a stabilit că ședințele de evaluare psihologice/interviul expertal cu minorul vor avea loc la datele de (.....).

Prin încheierea penală nr. .../30.10.2023 a Judecătoriei Beiuș, pronunțată în dosarul penal nr. /187/2023, a fost admisă propunerea PJ Beiuș și s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului XZ, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de până la data de, inclusiv. Anterior începerii dezbaterii propunerii de prelungire a arestării preventive, judecătorul de drepturi și libertăți (...) a observat că în sala de judecată era prezenți și polițista XX, împreună cu inculpatul XY. Judecătorul de drepturi și libertăți i-a întrebat pe ambii ce caută în sala de judecată, și le-a cerut să părăsească sala de judecată, întrucât ședința de judecată este nepublică. După ce s-a terminat ședința de judecată, procurorul de caz ... a întrebat-o pe inc. XX în legătura cu prezenta acelei persoane în sală lângă ea, din moment ce era străină, nu avea legătură cu cauza, iar aceasta i-a răspuns evaziv, că întâmplător ar fi trecut pe acolo, și că acel „...” îl cunoaște pe inculpatul XZ. Procurorul ... a observat că XX a discutat ceva cu XY în sala de judecată, aspect din care a dedus că cei doi se cunoșteau.

Împotriva acestei încheieri, inc.XZ a făcut contestație, dar aceasta a fost respinsă de Tribunalul Bihor la data de 08.11.2023.

În după amiaza zilei de **07.11.2023**, XX s-a deplasat cu autospeciala de poliție la domiciliul familiei minorului TG pentru a-l duce pe acesta și pe mama sa TV la biroul psihologului ND, în vederea evaluării psihologice.

Pe drumul spre Oradea, polițista XX a încercat să îl convingă pe minorul TG să spună în fața psihologului varianta avansată de XZ cu ocazia audierii sale, (...):

(.....)

Inculpata XX a reușit să-l determine pe minor să și schimbe versiunea în fața psihologului cu ocazia desfășurării primului interviu expertal, astfel că acesta a relatat că (.....). Aceleași relatări le-a făcut minorul T. în fața psihologului și cu ocazia interviurilor expertale din 10, 11 și 14 noiembrie 2023.

Ulterior, în dosarul penal nr./P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș a fost dispusă efectuarea unei expertize psihologice a minorului TGI, de către psihologul DG, la București. (...)

(.....)

În fața psihologului de la București, minorul a recunoscut că polițista XX a fost persoana care i-a sugerat să achieseze la versiunea inculpatului XZ cu masajul cu ocazia interviurilor purtate cu psihologii din Oradea:

(.....)

(...)(.....)(...).

De asemenea, polițista XX i-a adus cunoștință procurorului de caz că minorul TG i-ar fi mărturisit că a mințit cu ocazia luării primelor declarații în dosar, în sensul că (...) și că ulterior acest lucru ar fi relatat și expertei de la Oradea. (.....).

Având în vedere cele relatate de minorul T în fața expertului DN coroborat și cu acel proces verbal întocmit de expert din care ar rezulta că minorul i-ar fi spus și polițistei XX că a mințit cu ocazia audierilor audierilor în dos...../P/2023 al PJ Beiuș, avocatul ales al inculpatului XZ a formulat o cerere de revocare a arestului preventiv la Judecătoria Beiuș în 14.11.2023, respectiv au depus la parchet o cerere de reaudiere urgentă a persoanei vătămate TG, cerere de probațiune admisă de parchet la data de 14.11.2023, fiind stabilită reaudierea pentru data de 16.11.2023.

(.....):(.....)

Astfel, la data de 16.11.2023, procurorul de caz ... a procedat la reaudierea minorului TG în calitate de persoană vătămată, cu excluderea prezenței inculpatei XX, ocazie cu care minorul și-a menținut declarațiile inițiale, în sensul că (...):

(.....) (.....): (.....) (...)

La data de 17.11.2023, experta DN a predat raportul de expertiză psihologică polițistei XX, din concluziile acestuia rezultând (...). (...)

Ulterior reaudierii persoanei vătămate la parchet, în următoarele zile, procurorul a fost căutat la parchet de către polițista XX, care i-a reproșat că dacă ar fi participat și ea la acea audiere a minorului din 16.11.2023, „*altfel ar fi reieșit audierea*”. (...)

Prin incheierea J.D.L. din cadrul Tribunalului Bihor din 27.11.2023, s-a admis contestația inc.XZ și s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar, avocatul inculpatului invocând în apărare tocmai raportul de expertiză psihologică, fapt care a încântat o pe inc. XX, împărțășind „*exhuberanța*” lăsării în libertate a inculpatului pe care îl cerceta atât cu inc. XY, cât și cu avocata, cărora le-a divulgat date confidențiale

din dosar, subliniindu-i totodată interlocutorului său (XY) importanța expertizei psihologice în evaluarea probatorului de către judecători („cu asta îl face praf” pe procurorul de caz):
(.....)

În aceeași zi, XX a sunat o pe whatsapp pe avocata, pe care a felicitat o pentru faptul că a reușit să obțină eliberarea din arest a clientului său XZ, **după care i-a adus la cunoștință conținutul mai multor mesaje identificate în telefonul lui XZ legate de (...), în timp ce efectua analizarea datelor informatice rezultate în urma percheziției informatice** (în baza solicitării procurorului de caz), în afara cadrului legal reglementat de dispozițiile art.94 c.proc.pen.:(.....)(.....)

La data de 28.11.2023, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în continuarea activității de analizare a datelor informatice rezultate în urma percheziției informatice efectuate asupra telefonului ... al numitului XZ în dosar/P/2023, XX a observat mai multe mesaje denigratoare ale lui XZ la adresa lui XY, în sensul că l învinovăța cu privire la faptul că îi merg prost afacerile, trimițându-i apoi o captură foto de pe ecranul calculatorului pe care făcea analiza clonei telefonului lui XZ, care să dovedească cele afirmate de ea:

(.....) (.....).

(....)(.....)

La finalul discuției, în contextul ajutorului dat de XX inculpatului XZ(ajutor recunoscut de acesta) în ceea ce privește înlocuirea arestului preventiv cu o măsură preventivă mai ușoară, polițista își manifestă dorința de a merge într-un sejur în Brazilia (țara de origine a lui XZ), la care XZ se oferă să se ocupe de organizarea unui astfel de sejur anul viitor, după finalizarea dosarului, propunerea fiind acceptată de polițistă:
(....)

De altfel, această propunere de a-i organiza un sejur în Brazilia polițistei care efectua cercetările în dosarul său penal în care deținea calitatea de inculpat a fost reiterată de XZ și la data de 11.01.2024 în sediul Poliției Mun.Beiuș (...). Faptul că acel sejur în Brazilia urmă să aibă loc într-un viitor nu nedeterminat temporal („la anul”) se explică prin aceea că XZ era cercetat sub control judiciar și avea interdicția de a părăsi teritoriul țării.

Ulterior, în perioada 05-06.12.2023, pentru contribuția sa la eliberarea din arest a lui XZ (și anume că l-ar fi sfătuit pe acesta să dea o

declarație în dosar, ce să declare pentru a scăpa de răspunderea penală, l-a determinat pe minor să își schimbe versiunea în fața psihologului) inculpata XX a fost răsplătită de inc. XY (persoană în relații de prietenie cu XZ și față de care XY se simțea dator moral), care i-a oferit un parfum de lux Erba Pura -marca Xerjoff (în valoare de aprox. 1000 lei) și 250 euro:

(.....)(.....)

De altfel, polițista XX a mai primit și alte foloase necuvenite de la XY în luna noiembrie 2023, și anume un parfum cu denumirea *I am the Queen*, respectiv mai multe lădițe de fructe de pădure (căpșuni, afine, zmeură), acestea fiind transportate de angajatul său IA la domiciliul său:

(....)(.....)

La data de 12.04.2024, în prezența avocatului ales al inc.XZ-....., inculpata XX a reaudiat o în calitate de martor pe TV (mama minorului TG), în ciuda faptului că aceasta fusese audiată în decembrie de procurorul de caz (ocazie cu care și a menținut declarațiile inițiale), fără să existe o cerere de probațiune în acest sens și fără ca procurorul de caz să fie încunoștințat (acesta a declarat că a aflat despre existența acelei de abia în septembrie, cu ocazia dezbaterii la Judecătoria Beiuș a unei plângeri împotriva prelungirii măsurii controlului judiciar). De asemenea, nu a fost încunoștințată cu privire la această audiere nici avocata minorului, numita, deși aceasta formulase cerere de asistare la fiecare act de urmărire penală. **Profitând de acest context, la finalul audierii, polițista XX a îndemnat o pe TV să-l determine pe fiul ei să facă o nouă declarație din care sa rezulte că XZ nu (...), deoarece doar într-o astfel de ipoteză, acesta va putea să-i răsplătească financiar:**

(.....)

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

a) Fapta inculpatei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor (...) în perioada 18.10.2023 – 06.12.2023, a pretins sau primit pentru sine de la inculpatul XY (persoană aflată în relații apropiate cu XZ-persoană cercetată în calitate de inculpat într-un dosar penal instrumentat de XX), mai multe foloase necuvenite, după cum urmează:

- la data de 18.10.2023 a pretins suma de 3500 de euro cu titlu de împrumut, solicitare acceptată parțial de XY, care i-a răspuns că îi poate remite doar suma de 2000 de euro;

- a primit un parfum marca „I am the Queen” în cursul lunii noiembrie, respectiv un parfum ERBA PURA marca Xerjoff (în valoare de aprox. 1000 de lei) la data de 06.12.2023

-a primit suma de 250 euro la data de 05.12.2023

- în cursul lunii noiembrie, a primit mai multe lădițe de fructe: 3 lădițe de căpșuni, 3 lădițe de zmeură și 2 sau 3 lădițe de afine,

Foloasele fiind primite sau pretinse în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, și anume ca aceasta, în calitatea sa de organ de cercetare penală ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii (...), să și exercite atribuțiile de serviciu în așa fel încât să îngreuneze/zădărnicească tragerea la răspundere penală a inculpatului XZ în acel dosar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000.*

Fapta corelativă a inculpatului **XY** (persoană aflată în relații apropiate cu XZ-persoană cercetată în calitate de inculpat într-un dosar penal instrumentat de XX) de a da sau promite bani sau alte foloase necuvenite numitei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor (...) în perioada 18.10.2023 – 06.12.2023, după cum urmează:
- la data de 18.10.2023 a acceptat parțial solicitarea de a-i da suma de 3500 de euro cu titlu de împrumut, promițându-i că poate remite doar suma de 2000 de euro;

- a dat un parfum marca „I am the Queen” în cursul lunii noiembrie, respectiv un parfum ERBA PURA marca Xerjoff (în valoare de aprox. 1000 de lei) la data de 06.12.2023

-a dat suma de 250 euro la data de 05.12.2023

- în cursul lunii noiembrie, a dat, prin intermediul unui angajat al său, mai multe lădițe de fructe: 3 lădițe de căpșuni, 3 lădițe de zmeură și 2 sau 3 lădițe de afine,

Foloasele fiind date sau promise în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri de către XX, și anume ca aceasta, în calitatea sa de organ de cercetare penală ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de (...), să și exercite atribuțiile de serviciu în așa fel încât să îngreuneze/zădărnicească

tragerea la răspundere penală a inculpatului XZ în acel dosar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.*

b) Fapta inculpatei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor (...), care, în calitate sa de organ de cercetare penală ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii (...), la data de 29.11.2023, a acceptat promisiunea de la numitul XZ ca acesta să îi organizeze un sejur în Brazilia după finalizarea dosarului, folos necuvenit acceptat în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri în dosarul penal mai sus amintit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000.*

Fapta corelativă a inculpatului **XZ** de a-i promite numitei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor – (...), care instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii (...), organizarea unui sejur în Brazilia după finalizarea dosarului, folos necuvenit promis în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri în dosarul penal mai sus amintit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.*

c) Fapta inculpatei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor (...), de a-l ajuta pe numitul XZ în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală, în sensul că, în calitate sa de organ de cercetare penală ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de viol în formă continuată, la data de **07 noiembrie**, l-a determinat pe minorul TG (persoană vătămată în dosarul (...)) să relateze în mod nereal psihologului DN cu ocazia interviurilor expertale efectuate în cadrul expertizei psihologice dispuse de procuror în dosarul/P/2023 al PJ Beiuș, că nu ar fi fost (...) (persoană cercetată la acel moment în stare de arest preventiv), ci să expună versiunea avansată de XZ cu ocazia audierii de inculpat (.....-faptă care nu atrage răspunderea penală), fapt care a condus la deturnarea concluziilor expertizei psihologice (experta a concluzionat că minorul nu a spus adevărul când a relatat organelor de

cercetare penală ca), probă care apoi a fost invocată de avocații inculpatului XZ în fundamentarea unei cereri de revocare a măsurii arestului preventiv, ulterior admisă în parte de Tribunalul Bihor în 27.11.2023, fiind dispusă înlocuirea arestului preventiv cu măsura controlului judiciar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 c.pen.*

d) Faptele inculpatei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor....., în timp ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii (...), **în cursul noiembrie 2023**, a încercat să-l determine pe minorul TG (persoană vătămată în dosarul ...), prin corupere (care a constat în aceea că adus la domiciliul minorului două plase cu alimente- ulei, făină, zahăr, ouă, dulciuri) să și retragă declarațiile inițiale date în calitate de persoană vătămată în dosarul mai sus menționat, în sensul de a declara că nu (...), după care, în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, la **data de 12.04.2024**, a a îndemnat o pe TV să-l determine pe fiul ei să dea o nouă declarație în dosar din care sa rezulte că XZ nu (...), deoarece doar într-o astfel de ipoteză, acesta va putea să-l răsplătească financiar (coruperea persoanei vătămate prin promisiunea acordării unor sume de bani), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *influentarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art.272 c.pen, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. (2 acte materiale).*

e) Fapta inculpatei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor....., în timp ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii (...), în cursul noiembrie 2023, a sunat o pe whatsapp pe avocata-apărător ales al inculpatului XZ, căreia i-a divulgat conținutul mai multor mesaje identificate în telefonul lui XZ (...), în timp ce efectua analiza datelor informatice rezultate în urma percheziției informatice (în baza solicitării procurorului de caz), în afara cadrului legal reglemnetat de dispozițiile art.94 c.proc.pen, prin aceasta fiind afectată activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș (unitate de parchet la care era înregistrat dosarul penal din care s-au divulgat date nedestinate publicității), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.*

f) Fapta inculpatei XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, în timp ce instrumenta dosarul penal cu nr...../P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș în care se efectuau cercetări (inițial în stare de arest, ulterior sub control judiciar) față de inculpatul XZ sub aspectul săvârșirii infracțiunii (...), la data de 28.11.2023, i-a divulgat lui XY conținutul mai multor mesaje identificate în telefonul lui XZ denigratoare la adresa lui XY, în timp ce efectua analiza datelor informatice rezultate în urma percheziției informatice (în baza solicitării procurorului de caz), prin aceasta fiind afectată activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș (unitate de parchet la care era înregistrat dosarul penal din care s-au divulgat date nedestinate publicității), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.*

4. MIJLOACE DE PROBĂ

(.....)

5. MĂSURI PREVENTIVE

(...)

6. DATE PRIVIND INCULPAȚII

(.....)

Din cercetările efectuate a rezultat că inculpata și-a făcut din faptele de corupție de care este acuzată o sursă de venituri ilicite, aducând atingere inclusiv prestigiului instituției publice unde își desfășoară activitatea (Inspectoratul de Poliție al Județului Bihor,), în condițiile în care acesta trebuiau să reprezinte, prin natura atribuțiilor de serviciu, o garanție pentru respectarea și aplicarea legii. Datele care caracterizează persoana inculpatei, trebuie avute în vedere la aprecierea pericolului concret al acesteia pentru ordinea publică, cu atât mai mult cu cât, calitatea sa socială și profesională îi situau pe o poziție din care, într-o ordine socială normală, se impunea a fi exclusă recurgerea la săvârșirea oricăror acte de corupție sau zădărniciere a eforturilor organelor de urmărire penală privind tragerea la răspundere penală a unei persoane cercetate pentru săvârșirea infracțiunii de viol.

Potrivit legii nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, art.44 prevede că *serviciul polițienesc are caracter permanent și obligatoriu.*

Apoi, LEGEA nr. 218 din 23 aprilie 2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române prevede la art. 28 alin. 4 că polițistul este obligat

să intervină și în afara orelor de program, a atribuțiilor sale de serviciu și a competenței teritoriale a unității din care face parte, când ia cunoștință de existența unei infracțiuni flagrante, precum și pentru conservarea probelor în cazul altor infracțiuni a căror cercetare va fi efectuată de organele competente.

Legislația în materie (legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, LEGEA nr. 218 din 23 aprilie 2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române) prevede mai multe drepturi de care beneficiază polițiștii, însă impune, în același timp, și o serie de îndatoriri și obligații pe care aceștia, în virtutea statutului profesional, trebuie să le respecte cu strictețe.

Potrivit art. 41 din Legea 360/2002 republicată, privind Statutul Polițistului, „*Polițistul este dator:*

a) să fie loial instituției din care face parte, să respecte principiile statului de drept și să apere valorile democrației;

b) să dovedească solitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii cu competență, integritate, corectitudine și conștiinciozitate a îndatoririlor specifice de serviciu prevăzute de lege;

.....
.....
g) să informeze șeful ierarhic și celelalte autorități abilitate cu privire la faptele de corupție săvârșite de alți polițiști, de care a luat cunoștință;

h) prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist.

Art. 42 - Polițistul este obligat:

a) să păstreze secretul profesional, precum și confidențialitatea datelor dobândite în timpul desfășurării activității, în condițiile legii, cu excepția cazurilor în care îndeplinirea sarcinilor de serviciu, nevoile justiției sau legea impun dezvăluirea acestora;

.....
.....
d) să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte;

Art. 43 - Polițistului îi este interzis, în orice împrejurare:

a) să primească, să solicite, să accepte, direct sau indirect, ori să facă să i se promită, pentru sine sau pentru alții, în considerarea calității sale oficiale, daruri sau alte avantaje.

Toate aceste obligații profesionale au fost încălcate de inculpată.

(.....)

7. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța din data de 11.11.2023 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 și de *dare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din 12.11.2024, s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 c.pen.*
- *influentarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art.272 c.pen, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. (2 acte materiale).*
- *două infracțiuni de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.*

2. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:

A. XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, CNP:, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

- *luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu privire la suspectul XY)*

- *luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu privire la suspectul XZ)*

- *favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 c.pen.*

- *influentarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art.272 c.pen, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. (2 acte materiale).*

- *două infracțiuni de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.*

- *toate în concurs real, cu aplic. art.38 alin.1 c.pen.*

B. XY,, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

C. XZ,, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

La data de 13.11.2024, suspectei XX i s-a adus la cunoștință învinuirea în prezența apărătorului ales PS. Suspecta a uzat de dreptul la tăcere.

La data de 13.11.2024, suspectului XZ i s-a adus la cunoștință învinuirea în prezența av. ales LA. Suspectul a fost audiat la data de 13.01.2024, ocazie cu care a negat acuzațiile.

La data de 15.11.2024, suspectului XY i s-a adus la cunoștință învinuirea. Suspectul a fost audiat la data de 15.01.2024, ocazie cu care a negat acuzațiile.

Prin ordonanța din 15.11.2024, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva **inculpatei XX**, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu privire la suspectul XY)

- luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu privire la suspectul XZ)

-favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 c.pen.

- influențarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art.272 c.pen, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. (2 acte materiale).

- două infracțiuni de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.

- toate în concurs real, cu aplic. art.38 alin.1 c.pen.

La data de 15.11.2024, inc.XX i s-a adus la cunoștință calitatea de inculpat în prezența apărătorului ales PS. Inculpata a uzat de dreptul la tăcere.

Prin ordonanța din 28.01.2025 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva **inculpatului XY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal, respectiv împotriva **inculpatului XZ**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

La data de 28.01.2025 i s a adus la cunoștință calitatea de inculpat iar în prezența apărătorului ales BP (în substituirea apărătorului ales BI), inculpatul XY arată că înțelege acuzația și că nu dorește să mai dea declarație la acest moment.

La aceeași dată, i s a adus la cunoștință calitatea de inculpat iar în prezența apărătorului ales LA, inculpatul XZ a arătat că înțelege acuzația și că nu dorește să mai dea declarație la acest moment.

8.MĂSURI DE SUPRAVEGHERE TEHNICĂ

(.....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele descrise mai sus există, au fost săvârșite de inculpații XX, XY și XZ și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen,

D I S P U N :

1.Trimiterea în judecată a inculpatilor:

A. XX, agent șef adjunct de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor....., CNP: sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

- luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu privire la inc. XY)

- luare de mită, prev. de art. prevăzută și pedepsită de art. 289, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7, lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu privire la inc.XZ)

-favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 c.pen.

- influențarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art.272 c.pen, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. (2 acte materiale).

- două infracțiuni de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.304 alin.1 c.pen.

- toate în concurs real, cu aplic. art.38 alin.1 c.pen.

B. XY, CNP:, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

C. XZ, CNP:, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290, alin. 1 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile **art. 329** și **art. 36 C. pr. pen.** dosarul va fi înaintat **Tribunalului Bihor**, competent material și teritorial să judece cauza, urmând a se cita:

Inculpatii:

XX

XY

XZ

MARTORI:

(.....)

Alte date:

Se stabilesc, în temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare în sumă de 12.240 lei , ocazionate de efectuarea urmăririi penale, care vor fi suportate de către inculpati, fiecare cate 4.080 lei.

PROCUROR,

.....

Red/dact proc.....-4 ex.