

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI
DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Dosar nr. 7282/299/2025

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 06.03.2025

Instanță constituită din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

GREFIER:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a fost reprezentat prin procuror

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind **petentul**, având ca obiect plângere control judiciar (art. 213 NCPP) - 2226/221/P/2023/D1.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 05.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta, când judecătorul de drepturi și libertăți, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 06.03.2024 când a dispus următoarele:

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Prin **plângerea** înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.02.2025 sub nr. 7282/299/2025, inculpatul a solicitat revocarea măsurii controlului judiciar care a fost luată prin Ordonanța nr. 2226/221/P/2023/d1 din data de 26.02.2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 26.02.2025 până la data de 26.04.2025, inclusiv.**

În motivare, inculpatul a arătat, în esență, că mențiunile procurorului de caz cu privire la necesitatea și proporționalitatea măsurii preventive a controlului judiciar sunt pur formale și reprezintă în sine simple constatări ale acestuia, neputând echivala nicidecum cu o motivare a necesității luării unei măsuri preventive. De asemenea, inculpatul consideră că argumentarea necesității luării unei măsuri preventive este nu doar eliptică din perspectiva conținutului actelor de urmărire penală ce urmează să fi desfășurate în cauză, dar și contradictorie, prin raportare la așa-zisa motivare a acesteia. Inculpatul a mai susținut că, deși procurorul de caz reclamă o gravitate ridicată a infracțiunilor reținute în sarcina sa, apreciază că instituirea celei mai blânde măsuri este proporțională cu aceasta. Totodată, inculpatul susține că nu există nicio justificare pentru luarea unei măsuri preventive, cu excepția interferenței și influențării procesului electoral prezidențial care urmează să se desfășoare în mai 2025, inculpatul conchizând că toate cele trei fraze prin care procurorul de caz apreciază că echivalează cu motivarea necesității dispunerii măsurii preventive în cauză reprezintă doar o înșiruire stereotipă a dispozițiilor procedurale în materie, goale de conținut din perspectiva unei motivări concrete, raportate la circumstanțele particulare ale speței.

În plus, a arătat că nu se poate contesta faptul că motivarea ordonanței prin care s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar reprezintă garanția existenței unui raționament juridic, prin care au fost analizate elementele concrete ce au condus la necesitatea prelungirii unei măsuri restrictive de drepturi. A precizat că Parchetul are îndatorirea de a justifica măsura dispusă pentru că doar cunoscând raționamentul ce a condus la luarea măsurii, i se oferă

inculpatului posibilitatea de a-și pregăti o apărare efectivă și a apreciat că organele de urmărire penală nu au oferit niciun argument juridic pentru a motiva necesitatea luării măsurii preventive a controlului judiciar.

Cu privire la netemeinicia luării măsurii controlului judiciar, inculpatul a apreciat că, din perspectiva existenței suspiciunii rezonabile că acesta a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, acuzațiile sunt lipsite de fundament probator, prezentându-se fie o comunicare neurmată de alte aspecte cu valențe infracționale cu un inculpat din alt dosar, fie pasaje dintr-un interviu susținut în iunie 2020 și dintr-o postare din septembrie 2020, respectiv elemente dintr-un discurs public susținut în octombrie 2021, complet scoase din context și care nu îndeplinesc, sub nicio formă, exigența impusă de sintagma „indicii temeinice”.

În ceea ce privește desfășurarea procesului penal în situația în care s-ar revoca măsura preventivă a controlului judiciar instituită față de inculpat, acesta arată că nu se precizează la niciun moment care sunt probele în temeiul cărora parchetul apreciază că inculpatul ar putea prezenta pericol concret pentru optima desfășurare a procedurilor judiciare.

Mai mult, analizând existența unei stări de pericol pentru ordinea publică, a considerat că aceasta trebuie să fie reală, să fie analizată în concret, raportat la situația de fapt și nu printr-o simplă afirmație.

În ceea ce privește pericolul ca inculpatul să îngreuneze buna desfășurare a procedurilor judiciare, inculpatul a arătat că având în vedere că vorbim de presupuse fapte petrecute în 2020 și 2021, este vădită lipsa oricărui risc de influențare a procedurilor judiciare, menționând că din punctul de vedere al unui risc de sustragere, având în vedere comportamentul, poziția și contextul public al inculpatului, acesta este exclus *de plano*.

Nu în ultimul rând, inculpatul a arătat că prevenirea comiterii altor fapte este o afirmație fără niciun element de susținere, reproducerea textului legal nefiind suficientă pentru justificarea acestei măsuri. Prin urmare, inculpatul motivează că susținerile procurorului de caz nu sunt suficiente și apte a fundamenta la acest moment luarea măsurii preventive a controlului judiciar, motiv pentru care a apreciat că ordonanța atacată este netemeinică.

Inculpatul a depus înscrisuri în probațiune.

În vederea soluționării cererii, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus atașarea dosarului de urmărire penală nr. 2226/221/P/2023/dl al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

II. La data de 25.02.2025 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală dosarul cu nr. 2226/221/P/2023/dl, constituit în urma preluării cauzei penale nr. 2226/221/P/2023/dl a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, motivat de existența unor activități infracționale cu dispersie la nivel național.

Prin rechizitoriul cu numărul 2226/P/2023 din 19.02.2025, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de: incitare la ură sau discriminare în formă continuată (26 de acte materiale) prev. de art. 369 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.; promovarea, în public, în orice mod, de rasi, concepții sau doctrine antisemite, în formă continuată (29 acte materiale), prev. de art. 3 din Legea nr. 157/2018 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.; negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident prin orice mijloace, în public, a holocaustului ori a efectelor acestuia prin intermediul unui sistem informatic în forma continuată (19 acte materiale) prev. de art. 6 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.

Având în vedere aspectele constatate cu ocazia percheziției informatice efectuate cu privire la, prin același rechizitoriu, s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de autori necunoscuți cu privire la infracțiunile de inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă

a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului în orice mod prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe, prev. de art. 4 alin. (2) din O.U.G. nr. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, prin orice mijloace, de materiale antisemite, prev. de art. 4 din Legea nr. 157/2018 și inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de organizații prev. de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 157/2018.

Prin ordonanța cu numărul 2226/221/P/2023/dl din data de 20.02.2025, procurorul a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de *inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin. (1) din O. U.G. nr. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe, prev. de art. 4 alin. (2)' din O.U.G. nr. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, prin orice mijloace, de materiale antisemite, prev. de art. 4 din Legea nr. 157/2018 și inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin. (1) din Legea 157/2018, constând în aceea că, persoane neidentificate până în prezent, au constituit în România organizații cu caracter fascist, cu membri în mai multe județe ale țării, având ca scop propagarea în spațiul public a ideologiilor antisemite, legionare, negaționiste și extremiste cu tendințe antidemocratice, anticonstituționale și racolarea de noi membrii pentru coagularea unui nucleu cu orientare de extremă dreapta sub cupola unei mișcări naționale care, în final, să comită violențe împotriva evreilor, politicienilor, judecătorilor, partidelor politice, străinilor etc., pentru a instaura un regim grevat pe principiile naționalismului extremist.*

La data de 25.02.2025, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Secția de urmărire penală a fost înregistrat, cu numărul 1801/160/P/2025, procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea *infracțiunilor de inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. 31/2002 și promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002.*

Prin ordonanța din 25.02.2025, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală, a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea *infracțiunilor de inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. 31/2002 și promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002.*

Prin ordonanța din data de 25.02.2025, s-a dispus reunirea celor două cauze și continuarea cercetărilor în cadrul dosarului penal cu numărul 2226/221/P/2023/dl.

Prin ordonanța din data de 26.02.2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul pentru săvârșirea infracțiunilor de: *inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin.(1) din O.U.G. nr. 31/2002; promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepte sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. nr. 31/2002; inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin. 1 din Legea 157/2018, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.*

Prin ordonanța din data de 26.02.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de numitul pentru săvârșirea infracțiunilor de: inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup. prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 31/2002; promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepte sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. nr. 31/2002; inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin. (1) din Legea 157/2018, cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

În motivarea ordonanței, procurorul a arătat faptul că, din analiza actelor dosarului, se constată îndeplinirea în mod cumulativ a condițiilor prev. de art. 202 alin. 1 C.proc.pen.: existența probelor și indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunea pentru care este cercetat, precum și necesitatea luării măsurii preventive în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, pentru împiedicarea sustragerii acestuia atât de la urmărirea penală, cât și de la judecarea, cât și pentru prevenirea comiterii altor infracțiuni.

A reținut că inculpatul a comis infracțiunile de o gravitate ridicată. Mai mult, măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului având în vedere modul de săvârșire a infracțiunilor.

Raportat la persoana inculpatului, modul și mijloacele de comitere a faptei, a constatat că măsura preventivă restrictivă de drepturi a controlului judiciar este necesară și proporțională cu scopul urmărit prin luarea acesteia: asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărirea penală și prevenirea comiterii altor fapte de natura penală, celelalte măsuri preventive fiind excesive prin raportare la criteriile analizate anterior.

III. Judecătorul constată că este sesizat cu plângere împotriva ordonanței de luare a măsurii controlului judiciar, formulată în temeiul 213 alin. (1) C.proc.pen.

Referitor la normele legale incidente în cauza dedusă judecării, judecătorul învederează că potrivit art. 211 alin. (1) C.proc.pen., „În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin.1”.

Potrivit art. 202 alin. (1) C.proc.pen. „Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecarea ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni”; potrivit alin. (2) „nicio măsură preventivă nu poate fi dispusă, confirmată, prelungită sau menținută dacă există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale”; conform alin. (3) „orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Potrivit art. 213 C.proc.pen., „(1) Împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar, în termen de 48 de ore de la comunicare, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond. (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Plângerea se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare. (3) Neprezentarea inculpatului nu împiedică judecătorul de drepturi și libertăți să dispună asupra măsurii luate de procuror. (4) Judecătorul de drepturi și libertăți îl ascultă pe inculpat atunci când acesta este prezent. (5) Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii. (6) Judecătorul de drepturi

și libertăți poate revoca măsura, dacă au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează condițiile de luare a acesteia, sau poate modifica obligațiile din conținutul controlului judiciar. (6¹) Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți soluționează plângerea este definitivă. (7) Dosarul cauzei se restituie procurorului în termen de 48 de ore de la pronunțarea încheierii.”

Astfel, pentru a se pronunța în temeiul dispozițiilor art. 213 C.proc.pen., judecătorul trebuie să verifice următoarele **condiții**: să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune, măsura controlului judiciar să fie necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sastragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni și proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului.

Totodată, pentru dispunerea măsurii controlului judiciar, ca și în cazul celorlalte măsuri preventive, legiuitorul a instituit o condiție negativă și anume inexistența vreuneia dintre cauzele care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 alin. (1) C.proc.pen.

Mai reține judecătorul că menținerea măsurii preventive a controlului judiciar nu încalcă prezumția de nevinovăție a inculpatului, elementele de fapt și de drept ce trebuie examinate în cazul plângerii împotriva măsurii preventive a controlului judiciar nefiind aceleași cu cele care trebuie analizate și care fundamentează fapta și vinovăția inculpatului, în urma cercetării judecătorești și care constituie obiect al judecății.

Cu privire la prima condiție, judecătorul va analiza dacă din materialul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, există dovezi și indicii temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa în ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar din data de 26.02.2025.

Trebuie precizat că suspiciunea rezonabilă presupune existența unor fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana în cauză să fi săvârșit infracțiunea (CEDO, cauza *Imakayeva c. Rusiei*).

De asemenea, trebuie reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia luării măsurii arestării preventive, prin raportare la care judecătorul consideră că prezintă un standard de probatoriu aplicabil inclusiv în cazul măsurii controlului judiciar, este suficient să existe indicii (iar nu exclusiv probe indubitabile din care să rezulte vinovăția inculpatului și care să poată conduce la condamnarea sa) că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat. În hotărârile *Brogan c. Marii Britanii* și *Murray c. Marii Britanii*, Curtea a arătat că art. 5 paragraf 1 lit. c) nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării; rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea, sau, dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor.

Judecătorul **reamintește că cele trei infracțiuni** pentru care față de inculpatul s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar contestată în prezenta cauză sunt următoarele: (i) inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 31/2002; (ii) promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepte sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. nr. 31/2002; (iii) inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin. (1) din Legea 157/2018, cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

Judecătorul va reține că există o suspiciune rezonabilă doar cu privire la săvârșirea infracțiunii de promovare, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și de promovare,

în public, de idei, concepte sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe prev. de art. 5 din O.U.G. nr. 31/2002.

Astfel, în 20.10.2021, într-un discurs susținut în fața unei mulțimi de protestatari la adresa restricțiilor impuse în contextul pandemiei de coronavirus, organizat în Piața Universității din București, inculpatul pare să reproducă nu doar cuvintele, dar și gesturile și tonul mareșalului Ion Antonescu în discursul ținut la Marea Adunare Legionară din 6 octombrie 1940, un exemplu în acest sens fiind: „Prin liniște și credință, prin ordine și unire, prin muncă și iubire, cu Dumnezeu înaintea”, iar la încheierea discursului, inculpatul a efectuat salutul legionar/nazist.

Tot cu privire la această faptă, judecătorul reține că inculpatul pare a-i clogia pe Corneliu Zelea Codreanu și pe mareșalul Ion Antonescu și în cadrul unui interviu găzduit de, la care a participat la data de 16.06.2020 pe platforma Asociația Gogu Puiu și Ilaiducii Dobrogei circumscris temei – „Supraviețuirea identitară a poporului român”. În cadrul acestui interviu, inculpatul a făcut mai multe afirmații din care rezultă admirația sa și susținerea față de Corneliu Zelea Codreanu și Ion Antonescu.

Spre exemplu, inculpatul susține la:

- minutul 00:33:34: „Mișcarea Legionară (...) a fost cea mai puternică esență și expresie de sănătate și de voință proprie venită din poporul român.”;
- minutul 00:34:36: „Și chiar dacă conducătorul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, alături de aproape 17 mii de comandanți care au fost atunci înlăturați.. pe mine mă doare cu această înlăturare nu a mișcat pe nimeni din ceilalți aflați în câră. Pentru că această abnegație a Mișcării Legionare ne-a demonstrat un lucru pe care îl vedem astăzi: nu a fost suficientă pentru crearea unui stat puternic și pentru transformarea unei populații într-un popor. Pentru că nimeni nu s-a mișcat atunci când aceștia au fost înlăturați. Cum și azi sunt foarte puțini ori din neînțelegere ori din rea-credință, pentru care nu se mișcă. Însă unul, dacă e vertical, acela va duce mai departe această lumină sfântă a dragostei de neam, de moșie și de limbă.”;
- minutul 00:57:00: „Spiritul creștin pe care l-a promovat Mișcarea Legionară când gen. Cantacuzino stătea cu un flăcău din Moldova să ridice zidurile unei biserici din Dâmbovița, asta înțelegem prin spiritul creștin.”;
- minutul 01:09:00: „Mareșalul Antonescu a fost un om extrem de curajos, un bărbat puternic care a venit în cele mai dramatice momente ale neamului românesc și care nu a avut forțe să-i stea alături (...) A fost un erou pe care va trebui, când se va scrie istoria adevărată, să-l respecte în profunzime”;
- minutul 01:11:10: „Corneliu Zelea Codreanu a fost un erou, un iluminat. Omul ăsta a făcut practic a 3-a unire. Nu dădea ordin, el chema. A unit zeci de mii de oameni cu un singur țel și cu o singură vibrație”.

În septembrie 2020, într-o postare în mediul online, inculpatul a afirmat că: „Oare cum s-ar fi comportat acești oameni care scoteau săgețile și plumbii, trași de gloanțele dușmane din piept în fața a ceea ce se numește coronavirus, COVID-19. Această prostie de neimaginat, dusă până la stadiul de crimă din partea globaliștilor astăzi. Ce ar fi spus mareșalul Antonescu la acest lucru, dar ce-ar fi spus Alexandru Ioan Cuza sau Corneliu Zelea Codreanu și mulți alții? (...) Dar ce ar fi spus Ion Gavrilă Ogoranu sau cei peste 600.000 de tineri iluminați, de eroi adevărați pe care i-a dat națunea română pușcăriile comuniste din 1945 până în 1964? (...) Și astăzi se vede neputința și eșecul de proporții al bisericii care nu a fost capabilă să clădească oameni integri, curajoși, cu Dumnezeu în ei și cu credință nemăsurată, așa cum spunea Mișcarea Legionară, în Hristos și țară și au creat oameni slabi, fricoși și care cad în genunchi la orice steag fals (...)”

Promovarea în public a cultului persoanelor care au făcut parte din Mișcarea Legionară și care chiar au fost condamnate pentru crime de război, dar și promovarea în public a unor idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe se poate realiza inclusiv prin imitarea comportamentului și dialogului unor astfel de persoane (discursul din 20.10.2021), dar și prin elogierea acestor persoane și ridicarea la rang de eroi naționali (interviul acordat la 16.06.2020, precum și postarea din septembrie 2020 a inculpatului). Având această conduită, inculpatul dă de înțeles publicului faptul că susține ideile fasciste, legionare, rasiste și/sau xenofobe pe care le-au avut aceste persoane și chiar că s-ar ghida după acestea în continuare, întrucât ele exprimă conștiința creștină și același crez pe care îl împărtășește și inculpatul.

Legiuitorul a ocrotit prin incriminarea acestor fapte unele dintre cele mai importante valori sociale, respectiv demnitatea umană și principiul egalității între cetățeni, indiferent de origine, etnie sau convingeri. Manifestările de natură fascistă, rasistă sau xenofobă creează un climat de teamă, excludere și ură, punând în pericol însăși coeziunea socială, dar și ordinea publică.

În același timp, chiar dacă sunt fapte din 2020, respectiv 2021, inculpatul pare a păstra același discurs și în prezent, când, cu ocazia lansării campaniei sale electorale, a distribuit la data de 01.09.2024 un videoclip în care a menționat că „acest mesaj al meu de astăzi nu este o campanie electorală, este o chemare”, făcând referire la Corneliu Zelea Codreanu pe care îl numește „erou” și un „iluminat” care „nu dădea ordine, ci chema”, așa cum s-a arătat în cele de mai sus, folosind astfel același tip de discurs de atragere a maselor de oameni: „Omul ăsta a făcut practic a treia unire (...). A unit zeci de mii de oameni cu un singur țel și o singură vibrație, identitatea națională și puritatea poporului roman. Este fabulos, v-am spus, un iluminat” (minutul 01:11:28)”.

De altfel, prin faptul că o persoană condamnată pentru crime de război, respectiv Ion Antonescu, este numită erou național și se consideră că exemplul său ar trebui să fie urmat, se naște în mod evident o suspiciune rezonabilă în sensul că inculpatul promovează cultul acestei persoane, independent că se identifică (doar) cu aceleași valori naționaliste sau nu. În opinia judecătorului, prin afirmațiile efectuate în spațiul public enumerate în cele de mai sus, inculpatul pare a realiza exact ceea ce norma de incriminare dorește să stopeze, respectiv de a discuta despre aceste persoane în sens apreciativ și determinând societatea, încetul cu încetul, să uite atrocitățile comise sau la care au luat parte.

Faptul că la data de 02.04.2022, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus o soluție de clasare în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 5 din O.U.G. nr. 31/2002 nu este de natură a contrazice existența unei suspiciuni rezonabile în prezenta cauză cu privire la aceeași infracțiune. Situația de fapt reținută în dosarul format în anul 2022 este una diferită de cea avută în vedere de procuror în prezenta cauză și, indiferent de acest aspect, argumentele unei soluții de clasare nu au un caracter obligatoriu într-o cauză ulterioară, distinctă.

Referitor însă la infracțiunea de inițiere sau constituire a unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unul astfel de grup, prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 31/2002 și la infracțiunea de inițiere sau constituire a unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 157/2018, judecătorul considera că, la acest moment, nu există suspiciunea rezonabilă că inculpatul le-ar fi comis.

Pentru a ajunge la această concluzie, judecătorul are în vedere chiar situația de fapt încadrată juridic de către procuror în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, preluată apoi în motivarea ordonanței de luare a măsurii preventive a controlului judiciar. Astfel cum se poate observa, descrierea primei infracțiuni se rezumă la: „fapta inculpatului de a adera și sprijini organizația cu caracter fascist, rasist ori xenofob formată din și alte persoane”, iar

descrierea celei de-a doua infracțiuni la: „fapta inculpatului de a adera și sprijini organizație cu caracter fascist, rasist ori xenofob formată din și alte persoane, de a elogia Mișcarea Legionară, pe liderul său Corneliu Codreanu ori pe mareșalul Ion Antonescu, inclusiv prin reproducerea integrală în data de 02.10.2021, în public, a discursului acestuia”.

Singura mențiune a procurorului cu privire la aceste infracțiuni este cea conform căreia, în urma efectuării percheziției informatice asupra telefonului lui, a fost găsit un fișier mp4, creat în data de 13.09.2024, care reprezintă un apel telefonic cu, cu prilejul căruia îi transmite că s-a întâlnit la Craiova cu oamenii trimiși de; precizează în continuare că organizează în februarie o întâlnire la Alba Iulia și îi cere și lui să participe; acesta din urmă îi transmite că, dacă lucrurile merg bine, va începe în ianuarie, că există un plan, o strategie cunoscută doar de el și că, așa cum i-a transmis acum un an, nu s-au legat lucrurile, din multe motive, iar va avea locul lui în această acțiune. îi recomandă să stea aproape de, precizează că el nu va fi membrul niciunui partid politic și speră că luna aceasta să se concretizeze, menționând că „Este o șansă pe care o jucăm acum... de câștigat, câștig sigur.”. Procurorul a mai arătat că între și a existat un schimb de 150 de mesaje, pe care, însă, judecătorul nu le-a regăsit la dosarul prezentei cauze.

Într-adevăr, din dosarul de urmărire penală care l-a privit pe și care a fost fotocopiat și în interesul prezentei cercetări pentru constituirea dosarului disjunct 2226/221/P/2023/d1, judecătorul constată că planază o suspiciune asupra activității lui de inițiere a unei organizații cu caracter fascist, legionar, rasist și xenofob, dar și antisemit. De menționat în acest context este faptul că inculpatul nu a fost trimis în judecată pentru această infracțiune de inițiere a unei astfel de organizații și nici nu a existat cel puțin o acuzație formulată împotriva acestuia sub acest aspect. Cu toate acestea, inculpatul este acuzat că ar fi sprijinit sau/și aderat la această organizație condusă de

Pe de o parte, din discuția avută de cei doi la o presupusă dată de 13.09.2024, cel mult ar rezulta că inculpatul îl invită pe să ia parte la planul, strategia „știute doar de el”, și nu viceversa, iar mențiunile referitoare la faptul că îl invită pe să participe la o întâlnire la Alba Iulia nu sunt suficiente, în opinia judecătorului, să susțină acuzația de aderare/sprijinire la organizația fascistă, legionară, rasistă, xenofobă, antisemită presupus a fi creată de, mai ales că nu rezultă din actele dosarului dacă inculpatul ar fi participat efectiv la această întâlnire.

Pe de altă parte, într-adevăr, în dosarul de urmărire penală mai există referiri la o întâlnire de la Alba Iulia (fila nr. 95 vol. II d.u.p.) pe care inculpatul dorește să o organizeze întrucât, astfel cum precizează: „dacă vrem să răsturnăm jidănimia care conduce România, atunci putem să o facem. Om cu om. De aceea vă chem la Alba Iulia”. Mai menționează inculpatul în același videoclip distribuit pe rețelele sociale la data de 13.02.2023 că „întrunirea va avea loc 24-25-26 februarie, Alba Iulia Hotel Cetate”. Totodată, în însemnările din unul din caietele găsite la domiciliul inculpatului, se poate observa cum acesta din urmă făcea planuri pentru întâlnirea de la Alba Iulia, menționând prețurile pentru camerele de la Hotel Cetate, iar printre aceste însemnări apare în josul paginii și numele inculpatului, alături de numele de (Alba) și (Alba), cu mențiunea „de sunat joi – 02.02” (fila nr. 11, vol. III d.u.p.).

Cu toate acestea, simpla mențiune a numelui inculpatului în însemnările lui din februarie 2023 și existența unui apel telefonic înregistrat într-un fișier audio mp4 din 13.09.2024 din care nu rezultă dacă inculpatul s-a prezentat la această întâlnire nu sunt de natură a susține o suspiciune rezonabilă că inculpatul ar fi aderat sau sprijinit organizația presupus a fi creată de, fiind, în mod evident, și momente diferite în timp.

Într-adevăr, în însemnările realizate de în caietele sale mai apar diverse persoane, grupate pe județe, care par a fi aderat la organizația sa „Mișcarea 41” / „Asociația 41”, printre acestea fiind și un anume „Călin”. Însă acesta apare deseori cu mențiunea că ar fi

din Satu Mare, astfel că judecătorul consideră că este doar o coincidență de prenume între acest Călin și inculpatul În orice caz, atunci când a dorit să se refere la inculpatul, numitul a făcut-o, așa cum a fost învederat în cele de mai sus.

Referitor la prima parte a înregistrării respective din 13.09.2024 din care ar reieși că inculpatul a trimis oameni la Craiova, numai printr-o presupunere ce nu rezultă din alte probe la acest moment ar putea rezulta că este o sprijinire a unei întâlniri organizate de în cadrul planurilor sale ce corespund credințelor „Mișcări 41”.

Totodată, infracțiunea aceasta nefiind susținută de probe suficiente cel puțin la acest moment, în opinia judecătorului, nici infracțiunea de inițiere sau constituire a unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații prevăzută de Legea nr. 157/2018 nu se susține. Astfel cum se poate observa, procurorul a considerat ca parte a acestei acuzații că sprijinirea unei organizații fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe întrunește totodată elementele constitutive ale infracțiunii de aderare/sprijinire a unei organizații cu caracter antisemit. În același timp, în aceeași descriere a situației de fapt pentru această infracțiune, procurorul a considerat că întrunește elementele constitutive ale acesteia inclusiv elogierea Mișcării Legionare, pe liderul său Corneliu Codreanu ori pe mareșalul Ion Antonescu. Contrar celor menționate de Ministerul Public, judecătorul consideră că o astfel de faptă are o incriminare distinctă, care a și fost reținută, de altfel, de către procurori, iar elogierea unui partid care este în prezent desființat nu poate să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii de aderare/sprijinire a unei organizații cu caracter antisemit așa cum i se reține în sarcină inculpatului. Sensul infracțiunii prevăzute de Legea nr. 157/2018 este acela că, în prezent, se constituie o astfel de organizație cu caracter antisemit, iar inclusiv aderarea sau sprijinirea acesteia se referă la o organizație existentă la momentul aderării sau sprijinirii acesteia, iar nu la una ce a fost desființată cu mult timp în urmă.

Pe cale de consecință, judecătorul consideră că este îndeplinită condiția suspiciunii rezonabile în prezenta cauză doar cu privire la infracțiunea de promovare, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și de promovare, în public, de idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe. Cu privire la celelalte două infracțiuni reținute, respectiv inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup prevăzută de art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 31/2009 precum și cea de inițiere sau constituire a unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 157/2018, judecătorul consideră că nu este întrunită la momentul actual condiția existenței unei suspiciuni rezonabile referitor la săvârșirea acestora de către inculpat.

Cu privire la cele de-a doua condiție, judecătorul reține că, la momentul instituirii măsurii preventive a controlului judiciar, au fost avute în vedere în mod corect scopurile de a asigura o bună desfășurare a procesului penal și de a preveni săvârșirea unor alte infracțiuni, scopuri legitime prevăzute de către art. 202 alin. (1) C.proc.pcn., apreciind corectă analiza efectuată de către procurori sub acest aspect.

Referitor la mențiunile apărătorilor inculpatului în sensul că ordonanța este complet nemotivată sub aspectul analizei necesității și proporționalității luării măsurii controlului judiciar, judecătorul apreciază că, deși ordonanța nu este motivată exhaustiv, aceasta conține un număr rezonabil de elemente care să permită judecătorului de drepturi și libertăți să înțeleagă și să analizeze raționamentul juridic avut în vedere de Ministerul Public. Chiar apărătorii inculpatului au arătat că, potrivit Minutei Întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel – Craiova. 3-4 iunie 2021, s-a stabilit că, într-adevăr, judecătorul nu este obligat să suplonească carențele în motivarea procurorului, dar poate, în cadrul propriului examen de legalitate și temeinicie a măsurii, să aducă argumente suplimentare sau diferite față de cele reținute în cuprinsul ordonanței.

Măsura este necesară în contextul în care urmărirea penală nu este finalizată, este nevoie de strângerea probelor în continuare și de necesitatea ca inculpatul să fie supravegheat o perioadă sub aspectul conduitei sale în contextul acuzațiilor grave care i se aduc, inclusiv sub aspectul necesității de a nu exista riscul de a părăsi țara.

Cu privire la cea de-a treia și a patra condiție, judecătorul de drepturi și libertăți reține că se impune efectuarea unei analize între dreptul inculpatului la deplină libertate de mișcare pe de o parte, și interesul public în buna desfășurare a procesului penal, pe de altă parte, atunci când *este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială* ocrotite de art. 1 C.proc.pen. (printre care se numără persoana, drepturile și libertățile ei), *ca urmare a lăsării în deplină libertate a inculpatului - fie prin activitatea acestuia posterioară faptelor, fie prin reacția declanșată în cadrul societății de fapta comisă.*

În ceea ce privește jurisprudența CEDO în această materie, trebuie învederat că, în esență, instanța europeană acceptă faptul că, *datorită gravității deosebite și a reacției publicului față de acestea, unele infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie*, cel puțin pentru un anumit timp. În aceste cazuri este necesară o astfel de reacție a autorităților, pentru a nu se crea și mai mult neîncrederea în capacitatea justiției de a lua măsurile necesare pentru prevenirea pericolului pentru ordinea publică, pentru crearea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială (*cauza Letellier c. Franței*). Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că această concluzie poate fi cu atât mai mult aplicată în cazul unei măsuri preventive restrictive de drepturi.

În ceea ce privește gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpatului și pentru care, potrivit argumentației de mai sus, se reține existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la săvârșirea acestora, judecătorul reține ca activitatea infracțională pretins a fi fost desfășurată de inculpat neagă drepturile și libertățile altor persoane pe criterii de apartenență națională ori rasială, astfel că luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat respectă cerințele de necesitate și proporționalitate.

Pericolul social concret al faptelor rezultă din maniera în care inculpatul este acuzat că ar fi acționat, din modalitatea și circumstanțele concrete de comitere a faptelor, de complexitatea întregii activități infracționale. Chiar dacă în cazul acestui tip de infracțiuni nu s-au luat măsuri concrete în afara unor eventuale ordonanțe de renunțare la urmărirea penală în trecut, judecătorul menționează că dreptul penal, inclusiv prin prisma sancțiunilor ce trebuie aplicate, evoluează odată cu societatea și cu percepția acesteia asupra diverselor conduite ilicite. Astfel, este firesc ca, în contextul actual, în care divizarea societății este una tot mai mare, iar persoane sunt trimise în judecată sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de incitare la ură sau chiar și negare a Holocaustului, persoane sunt acuzate că au un discurs agresiv la adresa evreilor și nu numai (cum este cazul numitului), organele de urmărire penală să ia măsuri mai aspre pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică și pentru a oferi un mesaj în sensul că gravitatea acestor fapte a crescut din ce în ce mai mult, iar societății trebuie să îi fie redat un climat de siguranță, în care organele judiciare iau măsurile corespunzătoare pentru stoparea unor astfel de conduite.

Totodată, judecătorul atrage atenția asupra gravității deosebite a presupusei fapte, având în vedere cadrul istoric și simbolistica regimului nazist, a cărui ideologie a stat la baza unor crime împotriva umanității și a unor acte de genocid de o cruzime fără precedent. Elogierea unor criminali de război, în public, indiferent de motivele pentru care inculpatul îi apreciază, precum și efectuarea salutului nazist în public nu pot fi privite ca simple manifestări de opinie. Ele constituie un atac direct asupra valorilor fundamentale ale unei societăți democratice, bazate pe respect, toleranță și egalitate.

Atât concepția societății asupra acestor fapte este una foarte importantă, cât și numărul persoanelor care, în ultimul timp, au început să rezoneze cu astfel de discursuri de tip legionar

și să își expună admirația pentru mișcarea legionară și pentru persoane condamnate pentru crime de război sau să își exprime în public concepțiile legionare, fasciste, antisemite etc.

Judecătorul atrage atenția că în cazul acestor fapte, libertatea de exprimare și libertatea religioasă nu pot prima într-un astfel de context. Tocmai având în vedere dorința generală ca istoria să nu se mai repete sub toate aspectele sale negative ce privesc crimele de război și crimele bazate pe ură în general, legiuitorul a adoptat O.U.G. nr. 31/2002, precum și Legea nr. 157/2018.

De altfel, și Curtea Constituțională a fost sesizată cu o excepție de neconstituționalitate a art. 5 din O.U.G. nr. 31/2002, motivat de faptul că sunt încălcate, printre altele, art. 29 din Constituție privitor la libertatea de conștiință, art. 30 din Constituție privind la libertatea de exprimare, deoarece „*fiecare persoană are dreptul de a alege orice orientare de ordin politic și de a se manifesta în mod pașnic potrivit convingerilor sale. Faptul că anumite precepte sunt contrare credințelor unei părți imense a populației nu poate să conducă la admiterea condamnării penale a prozelitismului politic, cât timp acesta se manifestă pașnic.*”

Respingând excepția de neconstituționalitate, Curtea, prin Decizia nr. 293/2006 (M.Of., Partea I nr. 343 din 17 aprilie 2006) a precizat următoarele: „*Nu se poate primi susținerea autorului excepției, în sensul că prin dispoziția legală atacată se restrâng drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor, cum ar fi dreptul de asociere, dreptul la informație, libertatea conștiinței sau libertatea de exprimare, dat fiind că exercitarea acestor drepturi și libertăți nu implică intoleranța națională sau rasistă, adică negarea drepturilor și libertăților altor persoane pe criterii de apartenență națională ori rasistă.*

(...) exercitarea unei propagande care are drept scop promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unei infracțiuni contra păcii și omenirii sau promovarea ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe reprezintă, în esență, o manifestare abuzivă a drepturilor și libertăților de mai sus.

În sfârșit, nu se poate primi nici susținerea că prin incriminarea propagandei ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe se lezează principiile constitutive și funcționale ale statului român și unitatea poporului ori principiile pluralismului politic și egalității în drepturi, deoarece faptele incriminate prin dispoziția atacată sunt străine literiei și spiritului normelor care consacră principiile amintite. Dimpotrivă, tolerarea unor asemenea fapte ar contraveni tuturor dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției, precum și convențiilor internaționale la care România este parte.”

Tot în legătură cu faptul că poate exista o ingerință conformă cu legea în ceea ce privește dreptul la liberă exprimare prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat și Curtea EDO în repetate rânduri. Spre exemplu, a arătat în cauza Hans Burkhard NIX împotriva Germaniei (Cererea nr. 35285/16) că „*având în vedere rolul și experiența lor istorică, statele care au trecut prin ororile nazismului pot fi considerate ca având o responsabilitate morală specială de a se distanța de atrocitățile în masă comise de naziști*” (p. 47), iar „*scopul acestei dispoziții este de: a preveni renașterea organizațiilor interzise sau a idemur anticonstituționale promovate de acestea, a menține pacea politică, și a interzice simbolurile organizațiilor anticonstituționale în viața politică germană. Prin urmare, Curtea consideră că ingerința a fost conformă cu legea și a urmărit scopul legitim al prevenirii tulburărilor publice*”.

Faptul că un astfel de discurs nu poate fi tolerat, dar și că tot mai multe persoane îl adoptă rezultă și din comentariile de apreciere și de elogiere a mișcării legionare pe care le primea la videoclipurile sale postate pe rețelele sociale unde acesta preciza, printre altele: „*Dacă vrem să răsturnăm jidănimia care conduce România, atunci putem să o facem. Om cu om. De asta vă chem la Alba Iulia*”; „*Singura modalitate prin care putem să ne salvăm țara este revenirea la acele forme de naționalism care nu face nimic altceva decât să te ajute pe tine, pe mine, să devenim acea familie de care avem nevoie.*”; „*(...) Voi știți care au fost primele două*

legi date de Hitler? A zis să terminăm cu... Sodoma și Gomora.”; „... ne strângem la Alba Iulia, facem Guvernul și mergem peste ei să îi luăm de urechi (...)”; „Trăiască Legiunea și căpitanul, trăiască nația, trăiască Mișcarea naționalistă pentru România.” Videoclipurile sale erau urmărite de aproape 2.000 de persoane în mod constant și primeau comentarii de tipul „Trăiască Legiunea și Căpitanul”, „Ce bine era dacă erau stârpiți evreii de către Hitler”, „Holocaustul e*rului, că au demonstrat băieții buni că nu au fost arși acolo oameni, în lagăre”. „Trebuie făcut Referendum Popular Național, pentru ca Românii adevărați să poată să precia puterea în țară și jidanii să fie înlăturați de la conducere!”.

În privința proporționalității măsurii controlului judiciar, judecătorul consideră că măsura controlului judiciar este necesară și nu poate fi considerată excesivă în cauză, menținerea unui echilibru între dreptul inculpatului la libertate de mișcare nerestricționată și dreptul societății la un climat de securitate, impunând în continuare plasarea acestuia sub control judiciar. Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți subliniază că orice măsură preventivă impune prin natura sa, o îngrădire a drepturilor și libertăților inculpatului, îngrădire ce este legală în măsura în care respectă condițiile de necesitate și proporționalitate, astfel după cum s-a arătat anterior.

În privința duratei măsurii preventive, judecătorul apreciază că în cauză nu s-a depășit termenul rezonabil reglementat de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în privința duratei măsurii controlului judiciar, cea mai blândă dintre măsurile preventive, având în vedere că aceasta doar ce a fost dispusă.

Măsura preventivă este dispusă luând în considerare gravitatea faptelor efectiv reținute, chiar și doar privitor la elementele cu privire la care există o suspiciune rezonabilă prin raportare la analiza efectuată anterior, fiind proporțională și justificată și nefiind identificată nicio restrângere excesivă a drepturilor inculpatului.

Dacă nu s-ar lua măsuri împotriva unor astfel de fapte, mai ales în contextul socio-politic actual, mesajul transmis societății ar fi acela că acestea sunt tolerate de organele statului, nemaifiind decât un pas spre a transforma un discurs ce ar trebui să fie unul izolat și pedepsit ca atare în unul general și împotriva căruia să fie prea târziu să se ia măsuri.

Prin urmare, întrucât inculpatul este plasat sub măsura preventivă cea mai ușoară, a controlului judiciar, fiind liber să se deplaseze, să lucreze, să-și asigure existența, să-și consume liber raporturile de familie și rudenie, faptul că acesta are, temporar, anumite interdicții, nu constituie un motiv suficient pentru a se proceda la revocarea măsurii preventive pentru fapta pentru care acesta se judecă.

De altfel, contrar susținerilor apărătorilor inculpatului privitoare la interferența cu procesul electoral, măsura preventivă a controlului judiciar nu poate să îl împiedice pe inculpat să își depună candidatura pentru funcția de Președinte al României, întrucât, independent de existența unui proces penal pornit împotriva sa, el beneficiază de prezumția de nevinovăție cu privire la faptele cercetate în prezenta cauză.

În același timp, nu există date din care să rezulte că inculpatul nu s-ar putea prezenta la chemările organelor de poliție sau că nu ar putea să respecte celelalte obligații impuse. De altfel, și dacă ar fi cazul, programul de supraveghere poate fi modificat la cererea inculpatului, dacă organele de poliție consideră că acest lucru s-ar impune și este posibil față de atitudinea inculpatului până la acest moment.

Pentru toate aceste motive, judecătorul, în temeiul art. 213 C.proc.pen., va respinge, ca nefondată, plângerea formulată de **inculpatul** *fiul lui*, *născut la data de* *în mun. București, cu domiciliul* *posesor al C.I. seria* *C.N.P.*, împotriva ordonanței nr. 2226/221/P/2023/d1 din data de 26.02.2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de luare a măsurii preventive a controlului judiciar.

În temeiul art. 275 alin. (2) C.proc.pen., va obliga pe inculpatul la plata către stat a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 213 alin. (1) C.proc.pen., respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de inculpatul, fiul lui, născut la data de în mun. Fucuresti, cu domiciliul în, posesor al C.I. serianr., C.N.P., împotriva ordonanței nr. 2226/221/P/2023/d1 din data de 26.02.2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de luare a măsurii preventive a controlului judiciar.

În temeiul art. 275 alin. (2) C.proc.pen. obligă pe inculpatul la plata către stat a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 06.03.2025.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

GREFIER,

Red/Vehnred/VDS/TS/ 06.03.2025/3ex.

STRIPE SURSERO