

Dosar nr. 1419/2/2025
(842/2025)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE F/DL

Ședința din camera de consiliu din data de 06.03.2025

Curtea constituită din:

Judecător de Drepturi și Libertăți: IUGAN ANDREI VIOREL
Grefier: MOCANU ELENA LOREDANA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT a fost reprezentat prin **procuror Mihai Constantinescu**.

Pe rol, se află soluționarea cauzei penale având ca obiect **propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații Mateescu Ștefan, Șofran Radu Pompiliu, Dinu Adrian Robertin, Lupu Raul Mihail, Atitiene Georgică Cristian și Semeniuc Marius**, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT, în **dosarul de urmărire penală nr. 6758/19/P/2024**.

La apelul nominal, făcut în ședința din camera de consiliu, au răspuns:

➤ **inculpatul Atitiene Georgică Cristian**, *aflat în stare de reținere*, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat Nainer Nela, care depune delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 225008/06.03.2025;

➤ **inculpatul Dinu Adrian Robertin**, *aflat în stare de reținere*, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat Dobre Mary-Livia, care depune delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 224971/06.03.2025;

➤ **Inculpatul Lupu Raul Mihail**, *aflat în stare de reținere*, asistat de apărător ales, avocat Casovanu C., care depune împuternicire avocațială seria B nr. 8013734/2025;

➤ **Inculpatul Mateescu Ștefan**, *aflat în stare de reținere*, asistat de apărător ales, avocat Sîrbu Ion;

➤ **Inculpatul Semeniuc Marius**, *aflat în stare de reținere*, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat Dinu Andreea-Georgiana, care depune delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 224989/06.03.2025;

➤ **Inculpatul Șofran Radu Pompiliu**, *aflat în stare de reținere*, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat Zamfir Gabriela, care depune delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 224975/06.03.2025.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul de Drepturi și Libertăți, potrivit dispozițiilor art. 225 alin. 8 C.pr.pen., aduce la cunoștință inculpaților infracțiunilor de care sunt acuzați, dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se, totodată, atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor. Inculpații *Mateescu Ștefan, Șofran Radu Pompiliu, Dinu Adrian Robertin și Lupu Raul Mihail*, având cuvântul, pe rând, învederează că doresc să dea declarație la acest moment procesual, iar inculpații *Atitiene Georgică Cristian și Semeniuc Marius* arată că își vor exprima poziția în cadrul ultimului cuvânt.

Judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 225 alin. 7 C.pr.pen., procedează la audierea inculpaților *Mateescu Ștefan, Șofran Radu Pompiliu, Dinu Adrian Robertin și Lupu Raul Mihail*, declarațiile acestora fiind atașate la dosar, după citire și semnare.

În timpul audierii *inculpatului Mateescu Ștefan*, Curtea respinge:

- întrebarea formulată de către apărătorul ales "Câte persoane participau la evenimentele organizate de către Ambasada Rusiei din România?" ca nefiind utilă, fiind de notorietate că la o recepție organizată participă un număr destul de mare de persoane;

- întrebarea formulată de către apărătorul ales "Dacă cu alte persoane stătea de vorbă mai mult de 2 secunde?" ca nefiind utilă fiind de domeniul evidenței că o persoană prezentă la o anumită manifestație ce durează o anumită perioadă de timp stă de vorbă și cu alte persoane mai mult decât un salut

- întrebarea formulată de către apărătorul ales "Dacă i-a invitat pe cei doi oficiali ruși într-un mediu ambiental?" ca nefiind utilă întrucât inculpatul a precizat că nu a avut alte discuții cu vreunul dintre oficiali;

- întrebarea formulată de către apărătorul ales al inculpatului Lupu Raul Mihail "Câte persoane participau la evenimentele organizate de către Ambasada Rusiei din România?" ca nefiind utilă, fiind de notorietate că la o recepție organizată participă un număr destul de mare de persoane.

În timpul audierii *inculpatului Șofran Radu Pompiliu*, Curtea respinge:

- întrebarea formulată de către apărătorul ales al inculpatului Lupu Raul Mihail "Există un act scris de înființare a comandamentului?" ca nefiind utilă, întrucât situația fost deja lămurită;

- întrebarea formulată de către apărătorul din oficiu al inculpatului Dinu Adrian Robertin "Apreciază că întreaga activitate avea caracter conspirativ, sau erau întâlniri asumate ?" ca nefiind utilă, inculpatul arătând că, din punctul său de vedere, întâlnirile erau legale;

- întrebarea formulată de către apărătorul din oficiu al inculpatului Dinu Adrian Robertin "Existau înțelegeri între membrii grupării de a transmite informații unor puteri străine, de a submina ordinea constituțională?" ca nefiind utilă, în condițiile în care inculpatul a arătat expres că la întâlnirile lor nu se discuta de a comite ilegalități;

- întrebarea formulată de către apărătorul din oficiu al inculpatului Dinu Adrian Robertin "Ce anume îi anima pe membrii grupului, care erau ideile centrale?" ca nefiind utilă, inculpatul a arătat deja că întâlnirile nu urmăreau săvârșirea unor fapte penale și nu are relevanță care erau idealurile care îi animau să se întâlnească.

În timpul audierii *inculpatului Lupu Raul Mihail*, Curtea respinge:

- întrebarea formulată de către apărătorul său ales "Ședințele la care participa erau forum de dezbateri sau și de adoptare a deciziilor?" ca nefiind utilă, întrucât răspunsul a reieșit din afirmațiile anterioare prin care a arătat că ședințele erau haotice și nu se hotăra nimic;

În timpul audierii *inculpatului Dinu Adrian Robertin*, Curtea respinge:

- întrebarea formulată de către apărătorul său din oficiu "Care sunt mijloacele de realizare a acestor obiective?" ca nefiind utilă, neavând relevanță care ar fi fost mijloacele pentru realizarea unor obiective legale;

- întrebarea formulată de către apărătorul ales al inculpatului Lupu Raul Mihail "Era un forum de dezbateri sau un forum de decizii?" ca nefiind utilă, s-a menționat că era harababură sau haos;

- întrebarea formulată de către apărătorul din oficiu al inculpatului Semeniuc Marius "Dacă apreciază că prin cele două întâlniri de la Moscova și-a trădat țara?" ca nefiind utilă, întrucât un inculpat care a apreciat că a acționat legal a răspuns și la această întrebare.

Apărătorul ales pentru inculpatul Lupu Raul Mihail solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere constând în acte medicale, decizia de pensionare, acte de studii.

Reprezentantul Ministerul Public arată că este de acord.

Curtea, *deliberând*, constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 100 C.pr.pen. și încuviințează proba cu înscrisuri, urmând a le avea în vedere la deliberare.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, judecătorul de drepturi și libertăți constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive și a arestului la domiciliu.

Reprezentantul Ministerului Public solicită a se reține situația de fapt expusă pe larg, astfel cum a fost descrisă în referatul cu propunere de luare a măsurii arestului preventiv. Sub aspectul infracțiune de organizare a unui grup infracțional organizat, la nivelul anului 2023, probele au conturat că, sub coordonarea unor persoane din cadrul Ambasadei Rusiei, inculpatul Mateescu Ștefan și inculpatul Dinu Adrian Robertin, în jurul figurii generalului rtr. Radu Theodoru născut în anul 1924, au conturat acest grup Comandamentul Statului Major sau Comandamentul Vlad Țepeș. Ideile grupului conduc la concluzia că desfășoară o activitate menită să afecteze suveranitatea, independența, unitatea și indivizibilitatea statului român prin mesaje pro-ruse și antioccidentale. Nu se regăsește instigare în mod direct la revoltă și la violență, însă lucrurile trebuie privite în ansamblul lor și se regăsește instigare la revoltă.

Organizarea grupului rezultă din convorbirea telefonică a inculpatului Șofran Radu Pompiliu, iar 5 dintre inculpații sunt nucleul acestui grup infracțional organizat, Statul Major cheamă la nesupunere civică, prin desființarea tuturor partidelor, pentru eliminarea tuturor trădătorilor. Din verificările online confirmate și din declarații inculpaților, cu trimitere la link-uri, la fotografii, la pagina oficială al Ambasadei Rusei, la pagina oficială de pe rețeaua de socializare, se regăsesc și inculpații, participarea acestora. Relevantă în acest sens arată că este postarea inculpatului Dinu Adrian Robertin din data de 14.12.2024.

Solicită a se avea în vedere procesul verbal întocmit de către investigatorul sub acoperire, pe baza relațiilor oferite de către colaboratorul cu identitate protejată, rezultă structura grupului, rolurile, parte dintre ei au constituit acest comandament, Vlad Țepeș, membrii constituenți, liderii, rolurile fiecăruia, după caz, administratori. Se promovează ideea că România este o colonie, un stat nefuncțional, fără Constituție, fără legi, se denunță alianțele UE și NATO. Toate acestea se coroborează cu interceptările telefonice, atât dintre inculpați, cât și cu persoane neidentificate. Solicita a se reține acele probe ce rezultă din investigațiile efectuate, dispuse în urma măsurilor de supraveghere tehnică și se regăsește o legătură sigură între inculpații Dinu Adrian Robertin și Semeniuc Marius cu privire la deplasarea în Moscova.

Din probatoriul administrat rezultă că inculpații Dinu Adrian Robertin și Semeniuc Marius s-au deplasat în perioada 25.01.2025-03.02.2025 pe teritoriul Federației Ruse, s-au întâlnit cu adjunctul atașatului la Kiev. Aceste probe se coroborează cu mesajele recunoscute, înțelese la momentul transmiterii, aceeași retorică anti-occidentală. Probele au conturat și a recunoscut inculpatul Dinu prin declarația de la acest termen, întâlnirea cu acea persoană, agent al Federației Rusiei, condamnat pe teritoriul de statul ucrainean pentru fapte similare, și cu încă o persoană despre care există bănuiala reală că ar fi un colonel al Serviciului de Securitate Rusesc.

Aceste probe se coroborează cu verificări din aceeași perioadă de pe rețelele sociale, de pe Telegram, și se poate observa că sunt mesaje similare între ce acel agent al Federației Rusiei postat pe Telegram și mesajele pe care inculpatul Dinu le trimitea inculpatului Lupu Raul Mihail. Un monolog postat în data de 19.02.2025, după întoarcerea din Federația Rusă a inculpatului, de aproximativ 2 ore, 22 de minute, în care vorbește despre Sfântul Petru, un interpus între el și Dumnezeu, Dumnezeu fiind, potrivit afirmației inculpatului, conducătorul Federației Rusiei, Vladimir Putin.

În legătura cu deplasarea inculpaților la Moscova, aceasta era cunoscută de către ceilalți membri ai grupului, aspect ce rezultă din interceptări, contract celor declarate în cadrul declarațiilor date. Așadar, sunt probe la dosarul cauzei și în ultimul rând, sigur, s-au făcut verificări în cursul zilei de ieri, în urma accesului supra-telefonului, terminalul mobil al inculpatului. Discuțiile dintre inculpatul Mateescu Ștefan și inculpatul Dinu pentru acel manifest, în cele 10 puncte de interes și transmiterea acelui material între inculpați, în timp ce aceștia erau pe teritoriul Moscovei. Se regăsesc discuții între inculpatul Semeniuc Marius și agentul străin chiar și după întoarcerea de la Moscova.

Așadar, apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile din punct de vedere al probatorului, au fost strânse suficiente probe care conturează pentru toți inculpații săvârșirea acestor infracțiuni. S-a făcut trimitere și la locul unde se află România din punct de vedere în

geopolitic, parte a tratatului Nord-Atlantic din anul 2004, strategia de apărare și solicită a se observa, în contextul de nesecuritate de la granița României, lângă un conflict armat pe teritoriul Ucrainei de 3 ani. Acestea sunt aspecte relevante raportate la activitatea infracțională a inculpaților și la scopul pe care acest comandament de stat major Vlad Țepeș a fost constituit. Mai mult, arată că declarații inculpaților conduc la aceleași concluzii arătate în referatul cu propunere de luare a măsurii arestului preventiv.

Arată că a fost avută în vedere situația particulară a inculpaților Mateescu Ștefan și Sofran Radu, vârsta înaintată, problemele de sănătate, fiind adecvată măsura preventivă a arestului la domiciliu și aptă să asigure buna desfășurare a urmăririi penale, precum și să îi împiedice pe inculpați să își continue activitatea infracțională, aceștia arătând determinare și un risc real infracțional.

În cazul inculpaților pentru care a fost solicitată luarea măsurii arestului preventiv arată că este îndeplinită și cea de a doua condiție, fiind necesară înlăturarea din societate pentru pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl prezintă aceștia, fiind acuzați de săvârșirea unor infracțiuni pedepsite cu până la 20 de ani de închisoare, infracțiune contra securității naționale la care face trimitere expres în textul legal, o activitatea infracțională pornită din anul 2023, roluri bine stabilite. În ceea ce îl privește pe inculpatul Lupu Raul Mihail, față de înscrisurile depuse, apreciază că nu justifică luarea unei măsuri preventive mai blânde. Faptele sunt grave, sunt infracțiuni grave care necesită reacții ferme, trăim într-un context de nesecuritate și astfel de fapte trebuie reprimite, motiv pentru care solicită luarea măsurii arestului preventiv, respectiv arestul la domiciliu.

Inculpatul Mateescu Ștefan, prin apărător ales, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestului la domiciliu și punerea în libertate.

Apărarea arată că pentru a dispune o măsură preventivă, conform dispozițiilor art. 202 C.pr.pen., trebuie să existe probe sau indicii temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile de constituire de grup infracțional și trădare. Pentru a se pune în discuție infracțiunea de trădare care este o infracțiune foarte gravă, trebuie să existe suspiciunea rezonabilă că inculpatul a desfășurat activități cu scopul de a suprima sau știrbi unitatea sau indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului român. Prezența inculpatului la diferite activități culturale organizate de către Ambasada Federației Ruse sau la lansări de cărți, nu echivalează cu scopul cerut de lege pentru existența infracțiunii de trădare. Nu numai că nu există bănuiala rezonabilă, dar nu există nici măcar un indiciu care să contureze scopul cerut de lege pentru existența acestei infracțiuni.

Atunci când se face referire la comandamentul Vlad Țepeș, Parchetul menționează că presupune că activitatea acestuia ar fi contrară ordinii constituționale și de drept a României. Totodată, activitatea de cercetare pleacă de la prezența inculpatului la Ambasada Federației Ruse, la evenimente culturale, la care de obicei participă multe persoane, uneori peste 100 de persoane.

Se face referire la persoane cu care inculpații Dinu Adrian și Smeniuc Marius s-ar fi întâlnit în Rusia, însă inculpatul Mateescu Ștefan nu îl cunoaște Smeniuc Marius și nu a părăsit țara cu destinația Federația Rusă în ultimii ani.

Se mai arată că comandamentul Vlad Țepeș nu a fost înființat de cetățeni ruși, ci de generalul rtr. Radu Theodoru, veteran de război, iar denumirea de comandament, în opinia sa, a fost dată generic, nu are nicio legătură cu activități militare. Generalul Theodoru a luptat în Al Doilea Război Mondial împotriva Germaniei naziste, iar în acest război, SUA și fostul URSS au fost aliați. Invitațiile primite la diferite activități culturale din partea Ambasadei Federației Ruse sunt din respect pentru lupta împotriva nazismului și pentru venerabila sa vârstă. Activitățile acestui comandamentului sunt pe surse deschise, fără a avea caracter clandestin, se vorbește despre unitate, suveranitate și nicidecum de trădare, nu a prezentat nicodată niciun pericol privind unitatea, indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului român, iar postările membrilor acestui comandament au fost toate online, toate au fost la vedere.

Inculpatul nu cunoaște cetățenii ruși la care se face referire, împrejurarea că Parchetul bănuiește că alți inculpați s-au întâlnit cu aceste persoane, nu are nicio relevanță față de inculpatul Mateescu Ștefan. Inculpatul a declarat că îi cunoaște pe atașatii militari ruși, însă relația acestora nu a fost niciodată clandestină sau cu scopul de a știrbi suveranitatea României.

În speță, Ambasada Federației Ruse a invitat, printre alții, și pe unii membri ai Comandamentului Vlad Țepeș, în semn de respect față de generalul major comandor Theodoru Ioan Radu. Acest comandament nu are nicio legătură cu activitățile de natură să afecteze atributele fundamentale ale statului. A fost creat în onoarea generalului Theodoru drept recunoștință pentru faptele sale eroice din cel de Al Doilea Război Mondial, iar denumirea militară de comandament a fost dată tocmai pentru faptul că generalul Theodoru a fost luptător în Al Doilea Război Mondial și nimic mai mult, fiind o denumire metaforică.

Ceea ce se discută în acest comandament de Geția, de nemulțumirile pe care clasa politică administrează această țară, nu au relevanță în speță, cât timp fondatorii acestui comandament nu au întreprins nici cea mai mică acțiune care să contureze scopul infracțiunii de trădare. Faptul că inculpații se întâlnesc sub denumirea generică de comandament este departe de ideea că au constituit un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii infracțiunilor de trădare sau oricărui altor infracțiuni.

Apărarea apreciază că nu există nicio probă directă din care să rezulte vreun indiciu că Ștefan Mateescu ar fi membru al vreunei grupări care să desfășoare activități în scopul prevăzut de lege pentru existența infracțiunii de trădare. Simpla prezență a inculpatului în baza unor invitații și faptul că îi cunoștea pe cei care îi dădeau aceste invitații, nu creează suspiciunea că acesta ar acționa împotriva atributelor fundamentale ale statului, așa cum sunt definite de lege.

Cu titlu de exemplu arată că în ordonanța de punere de mișcare a acțiunii penale, pagina 13 din ordonanță, Parchetul face vorbire despre faptul că la data 08.02.2024 inculpatul a participat împreună cu generalul Theodoru Radu la o recepție organizată de ambasada Rusiei cu ocazia zilei diplomatului rus. Fără nici cea mai mică probă, se menționează că la această recepție inculpatul și generalul s-ar fi dus ca să transmită intenții de încheiere a unor parteneriate strategice. parteneriatul strategic se încheie în numele statului doar de către oficial ai statului. Această calitate nu o avea niciunul dintre inculpați.

Se face mențiunea că inculpatul Mateescu Ștefan s-a întâlnit cu inculpatul Semeniuc Marius, însă din declarațiile date și din cercetările efectuate rezultă că nu îl cunoaște. Mai mult, se face vorbire că există intenția de răsturnare a ordinii de drept prin violență, în sensul că se fac antrenamente într-un poligon destinat acestor antrenamente. Solicită a se avea în vedere vârsta inculpatului și problemele sale de sănătate.

Solicită a se avea în vedere documentele medicale depuse, lipsa antecedentelor penale, a fost o persoană care a ajutat la construcția României și poate fi pus în libertate fără niciun fel de dubiu.

Pentru aceste motive solicită respingerea propunerii de luarea a măsurii arestului preventiv și punerea în libertate a inculpatului Mateescu Ștefan.

Inculpatul Șofran Radu Pompiliu, prin apărător desemnat din oficiu, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestului la domiciliu, iar în baza art. 242 raportat la art. 202 C.pr.pen. solicită a se dispune măsura preventivă a controlului judiciar. Cu toate că este cea mai puțin intruzivă măsură preventivă, în acest moment este o măsură suficientă și oportună pentru bunul mers al procesului penal, pentru buna înfăptuirea justiției. Inculpatul este o persoană vârstnică, cu mari probleme de sănătate și are nevoie să meargă la controale de specialitate.

Solicită a se avea în vedere că este o persoană cu o anumită probitate morală, până la această vârstă nu a avut niciodată probleme cu legea, este tata a cinci copii, a fost ziarist, are o anumită experiență de viață și cu siguranță va respecta măsura controlului judiciar.

Apreciază că la dosarul cauzei nu sunt probe certe, pertinente și reale cu privire la săvârșirea infracțiunilor grave puse în sarcina sa. Este vorba de trădare, o infracțiune foarte gravă, cu limite de pedeapsă foarte mari, de constituirea unui grup infracțional organizat. Acel

ONG care își desfășura activitatea, consideră că scopul nu era săvârșirea de infracțiuni, ci era făcută cu scopuri educative.

Starea de arest este o situație specială reglementată de legiuitor atunci când inculpatul acționează cu violență și prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică. Din probele dosarului, apreciază că inculpatul nu este o persoană care se prezintă pericol social sau concret în acest moment.

Pe fondul cauzei, arată că inculpatul nu a avut nicio relație cu nicio instituție putere, autoritate rusă. Din datele dosarului, pe atașatul militar rus l-a văzut la un bal unde a fost invitat și la alte două evenimente de comemorare. Pe inculpatul Semeniuc Marius nu-l cunoaște și nu a avut nicio relație. Astfel, apreciază că nu a avut nicio contribuție la știrbirea unității indivizibilității sau independenței statului român prin suprimarea politică și a capacității de apărare a statului român.

Față de acestea, apreciază că inculpatul este nevinovat, beneficiază de prezumția de nevinovăție și, având în vedere vârsta și problemele de sănătate, solicită plasarea în control judiciar.

Inculpatul Dinu Adrian Robertino, prin apărător desemnat din oficiu, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv și a se avea în vedere o altă măsură preventivă mai puțin restrictivă, respectiv controlul judiciar. Prezumția de nevinovăție operează fără putință de tăgadă, existând în virtutea legii.

Împrejurarea că grupul desfășura anumite acțiuni, cu anumite convingeri ideologice, că existau întâlniri, important este să se demonstreze că realmente au pus în pericol suveranitatea și independența României, că realmente au desfășurat acțiuni care să ducă la încălcarea ordinii constituționale și că realmente acele întruniri cu acele personalități sau anumite personaje din Federația Rusă. Inculpatul Dinu Adrian are convingeri naționaliste de apărare a independenței suveranității, de promovarea meritocrației și multe alte convingeri pe care a încercat să le contureze astăzi.

Prin urmare, condițiile în care se pot dispune măsurile preventive, respectiv existența suspiciunii rezonabile că un inculpat a săvârșit o infracțiune, dar și ceea ce solicită a se avea în vedere necesitatea acelei măsuri, respectiv buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea săvârșirii de noi infracțiuni, ori împiedicarea sustragerii de la urmărită penală, ori de la judecată. Nu există la dosar elemente care să releve că o altă măsură preventivă, alta decât cea solicitată de către Ministerul Public, acesta s-ar sustrage, ar pregăti săvârșire de noi infracțiuni, ori ar împiedica buna desfășurare a procesului penal. Solicită a se dispune măsura controlului judiciar.

În situația în care instanța va aprecia că măsura controlului judiciar nu este oportună, solicită a se avea în vedere măsura arestului la domiciliu. Situația concretă a acestuia, este o persoană care până la această vârstă de 54 de ani nu a încălcat legea, a avut o manifestare onestă, civilizată, nu a întreprins niciodată măsuri cu caracter.

În concret, consideră că acțiunile desfășurate de către inculpatul Dinu Adrian nu pun în pericol ordinea publică, nu s-a făcut această dovadă, nu există o acuzație dovedită. Solicită a se da eficiență instituției prezumției de nevinovăție așa încât să poată să își lămurească situația juridică. Arată nu s-a făcut dovada în preliminar, care fi existat o înțelegere între membrii, un grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, respectiv infracțiunea de trădare. Nu există elemente probatorii care să releve că a existat o înțelegere prealabilă pentru care s-a constituit acest grup, scopul fiind acela de a săvârși infracțiuni, ci dimpotrivă erau alte convingeri legate de istorie, de ideologie, de opinii politice.

Inculpatul Lupu Raul Mihail, prin apărător ales, în principal, solicită respingerea ca nefondată propunerea de luare a măsurii arestului preventiv, în temeiul art. 227 alin. 1 C.pr.pen., în raport de totalitatea probelor și actelor dosarului. În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că se impune o formă minimă de control pentru buna desfășurare a procesului penal, solicită luarea măsurii controlului judiciar.

În raport de dispozițiile art. 202 alin. 1 și alin. 3 C.pr.pen. și art. 223 alin. 2 C.pr.pen., este subsumată orice măsură preventivă existenței unei necesități și a unui scop, anume cel de

a asigura buna desfășurarea procesului penal, ori de a împiedica sustragerea inculpatului sau pentru a preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni. Solicită orientarea spre acea parte a practicii judiciare și spre acea practică CEDO care susține că riscul săvârșirii unei noi infracțiuni, riscul afectării bune desfășurări a urmăririi penale sau a procesului penal, trebuie să depășească stadiul unei simple potențialități teoretice. Cu titlul de practică judiciară indică două decizii din practica CEDO.

Apărarea apreciază că nu se impune luarea vreunei măsuri preventive din perspectiva specificului probatoriuului administrat în cauză. În speță, majoritatea probatoriuului este constituit din probe ce sunt generate de surse publice. Organul de urmărire penală face referire la înregistrări audio-video postate pe rețelele de socializare, pe WhatsApp și pe alte asemenea platforme. Din această perspectivă, acestea sunt niște probe ce nu pot fi alterate, distruse sau modificate în vreun fel de către inculpat, independent de starea în care se află, în stare de arest sau în stare de libertate. De asemenea, declarațiile investigatorului sub acoperire, declarațiile colaboratorului cu identitate protejată, procesele verbale încheiate de aceștia, rapoartele lor, sunt probe imposibil de alterat, modificat sau distrus de către inculpat, indiferent în ce stare se află. Atât din perspectiva scopurilor la care se referă dispozițiile art. 202 alin. 1 C.pr.pen., cât și din perspectiva specificului probatoriuului, trebuie respinsă propunerea de luare a măsurii arestului preventiv.

În ceea ce privește suspiciunea rezonabilă cum că inculpatul a săvârșit infracțiunile de care este acuzat arată că lumea se schimbă, viața politică se schimbă, situația României se schimbă, iar dacă nu exista acest context politic relativ nou, prezentul dosar nu ar fi existat. Infracțiunea de grup infracțional organizat la care se referă referatul cu propunere de arestare este forțat și este privit numai ca un mijloc de a încerca să betoneze construcția pe care o face referatul cu privire la cea de-a doua infracțiune, infracțiunea de trădare. Este mult mai de impact în optica unui magistrat și a unui jurist în general să se arate că s-a săvârșit o infracțiune de trădare de către un grup infracțional organizat, constituit și derulat, și care și-a derulat activitățile având acest scop de a trăda, decât să se indice infracțiunea de trădare în contextul unor acte personale privite în mod individual. Toate acestea tind să inducă ideea cum că comandamentul Vlad Țepeș era o organizare riguroasă, de tip militar, de tipul profesiei pe care au avut-o cei care compun sau aderă la grup și ca atare această organizare de tip militar se pliază perfect pe structura unui grup infracțional organizat. Nu se poate reține un grup infracțional organizat existent în cauza pe aceste elemente care nici măcar nu au caracter probant.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Lupu Raul Mihail nu există vreo dovadă în dosar, fie ea și indirectă, care să susțină opinia Ministerului Public potrivit căreia acesta este un constituent al grupului începând cu cel puțin cu anul 2023. Nu există dovezi care atestă că acest grup s-a constituit, a fost înființat și a desfășurat activitatea în măsura în care putem vorbi de o activitate desfășurată cu scopul de a știrbi suveranitatea economică, politică sau capacitatea de apărare a României. Sunt numai niște aserțiuni care pleacă de la ideea cum că exista un nucleu de decizie, că se lau decizii ferme, nechivoce și tot ce urma ulterior era o aducere la îndeplinire a acestor decizii și era o unitate de monolit între membrii grupului. Inculpații au explicat că era un grup divers, era un grup format din oameni cu pregătiri, cu idei, cu teze diferite. Unii abordau anumite teze, alții aveau alte interpretări, nu erau de acord între ei, nu se formaliza o decizie, nici în formă verbală, nici în formă scrisă. Deci nu se poate vorbi de un scop al grupului, pentru că scopurile grupului erau de la început diferite. Din această perspectivă, nu este creionată de probatoriuul cauzei o structură a grupului organizat în sensul prevăzut de dispozițiile art. 367, alin. 6 C.pen.

În ceea ce privește infracțiunea de trădare în varianta prevăzută de la art. 394 alin. 1, lit. b C.pen. arată că inculpatul Raul Lupu nu a intrat în legătură cu puterea sau organizația străină și nici cu agenți ai acestora, în sensul prevăzut de art. 394 C.pen.. Acesta a recunoscut că a participat la o recepție organizată de Ambasada Federației Ruse, însă nu a făcut nicio deplasare la Moscova. Faptul că există la dosarul cauzei transcriere ale unor interceptări telefonice, ale unor mesaje între inculpatul Dinu Adrian, care a făcut o deplasare la Moscova,

și inculpatul Lupu Raul, mesaje pe care acesta din urmă, fără să se ascundă, le citește pur și simplu la telefon domnului Radu Theodoru, nu poate semnifica *verbum regens* al infracțiunii de trădare. Mai mult, acele mesaje reprezintă diferite opinii care circulau între membrii grupului, reprezintă diferite opinii care circulau între membrii grupului, reprezintă diferite idei ale acestora. Informațiile la care referă acele interceptări de convorbi telefonice nu proveneau de la el, ci era un simplu intermediar, nu le comentează, nu încearcă să-i inducă lui Radu Teodor o anumite idee. De aici rezultă că activitatea acestui grup nu are nicio componentă ilicită, nu are nicio treabă cu trădarea și nici acțiunile pretinsului membru al grupului Raul Lupu nu are nicio legătură cu trădarea. Nu este credibilă acuzația de trădare nici din perspectiva faptului că activitățile lor nu au un caracter ascuns, nu au un caracter ocult, au un caracter public, afirmațiile, postările sunt publice.

Se mai arată că inculpatul este un idealist, cu un proiect idealist, spre care mintea omului tinde, așa cum cei care au visat o egalitate universală între oameni și perpetuă au tins. Nu se poate suprima gândirea, nu putem suprima exhibarea în cadrul public a unor asemenea idei calificându-i drept trădători.

Cu privire la solicitarea subsidiară, luarea măsurii preventive a controlului judiciar oferă posibilitatea instituirii mai multor obligații, iar astfel se poate constitui un cadru normal de desfășurare a urmăririi penale.

Inculpatul Atitiene Georgică Cristian, prin apărător desemnat din oficiu, în temeiul art. 227 alin. 1 C.pr.pen., solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legiuitor, respectiv că nu sunt probe certe sau indicii care să susțină presupunerea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat sau cea de trădare.

În referatul cu propunere de luare a măsurii arestului preventiv se fac scurte referire la inculpatul Atitiene Georgică Cristian, că a postat în principal pe rețelele sociale materiale care de la întâlnirile în care făcea un schimb de idei. Din perspectiva scopului măsurilor preventive, se poate observa că aceste măsuri nu sunt necesare, nu este susținută de nici o probă, nu se regăsește și nici nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 C.pr.pen., adică nu există situația de a se sustrage de la urmărirea penală, nu ar avea cum să influențeze probe. Inculpatul a dat declarație în dosar, a răspuns la toate întrebările puse de procuror, iar probele care urmează, având în vedere că au loc percheziția domiciliară și s-au ridicat atât telefonul cât și laptopul, nu ar avea cum să influențeze pe viitor activitatea organelor de cercetare penală.

Solicită a se avea în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, acesta are un loc de muncă, este tâmplar, are în întreținere un copil de 10 ani și două persoane în vârstă cu afecțiuni medicale, nu are antecedente penale, a dat declarație.

Din analiza materialului probator, apreciază că măsura arestului nu este necesară pentru că nu ar avea cum să influențeze bunul mers al desfășurării urmăririi penale, acesta fiind scopul principal prevăzut la art. 202, C.pr.pen., nu există indicii că s-ar sustrage sau că ar altera probe.

În subsidiar, în situația în care se va aprecia asupra necesității luării unei măsuri preventive, măsura controlului judiciar este suficientă, inculpatul nu s-a sustras.

Inculpatul Semeniuc Marius, prin apărător desemnat din oficiu, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, judecarea în libertate, iar în subsidiar, dacă se va considera necesară asigurarea unui garanției procesuale, solicită a se dispune măsura controlul judiciar.

Apreciază că organele de cercetare penală au omis că cetățenii României au mai multe drepturi și libertăți garantate prin Constituția României, libera circulație, libertatea conștiinței, libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor.

Inculpatul Semeniuc Marius este un profesor de limba ucraineană și limba rusă, traducător autorizat al Ministerului Justiției, familist, are copii minori și un membru respectat în comunitatea din care acesta provine, respectiv Sighetul Marmației.

I se impută că a fost directorul unei organizații non-guvernamentale, respectiv Asociația Rutenilor Subcarpatici, în anii 2016-2018, însă din anul 2018 nu a mai avut nicio legătură cu acest ONG și nu i se pot imputa opiniile și postările.

În ceea ce privește deplasarea la Moscova arată că există libertatea de circulație, orice ce cetățean se poate deplasa oriunde, fără a se plana asupra lui vreo suspiciune pentru că a fost într-o anumită locație. Acuzația potrivit căreia a avut întâlniri cu un oficial rus, arată că persoana cu care s-au întâlnit este un activist civic, nici de cum oficial sau colaborator rus. Nu se poate dispune arestarea preventivă a unei persoane doar pentru faptul că există o bănuială că persoana cu care a avut două întâlniri este sau nu este.

Acuzația potrivit căreia ar fi avut postări în mediul online încalcă dreptul la libertate de conștiință și libertate de exprimare. Fiecare persoană este liberă să aibă opinii, idei diferite, afinități diferite, iar în caz contrar, se ajunge la cenzură, ceea ce este inacceptabil într-un stat de drept.

Arată că se mai impută inculpatului că a fost la Ambasada Rusiei din București. Față de această acuzație subliniază profesia inculpatului, traducător autorizat al Ministerului Justiției de limba ucraineană și limba rusă. Acesta a fost de nenumărate ori la Ambasada Rusiei din România, în scop profesional, la invitația oficială a acestora și doar în cadrul organizat și cadrul oficial. Nu a avut niciodată întâlniri private în cadrul ambasadei sau în afara ambasadei. De fiecare dată când acesta a fost la ambasadă, a fost doar în scop oficial.

Se mai imputat inculpatului faptul că a încercat să sprijine infracțiunile de care este acuzat, complicitate, trădare și sprijinire grup infracțional organizat. În ceea ce privește infracțiunea de grup infracțional, solicită a se avea în vedere vârsta inculpaților, sunt persoane cu studii superioare, cu loc de muncă stabil, integrate social, cu familii, văzuți foarte bine în societate. Nu pot să reprezinte un pericol social. Împrejurarea că au avut mai multe întâlniri pe care le-au recunoscut, care erau publice, la care putea să participe oricine își dorea, deci nu erau întâlniri ascunse, întâlniri de care să nu se cunoască, era de notorietate faptul că ei se întâlnesc. Mai mult, erau discuții haotice, nu se înțelegeau, vorbeau unii peste alții. Adică un grup infracțional organizat înseamnă că totul este militarizat, foarte bine organizat, se iau hotărâri, hotărârile se pun și în aplicare.

S-a imputat inculpatului faptul că a sprijinit acest grup infracțional organizat pentru a prelua puterea de stat în România, însă pentru asta ar trebui să ai și niște beneficii și trebuie să ai și metode mijloace.

Prin urmare, apreciază că probele de la dosar, care nu există din punctul de vedere al apărării probe concrete la dosar. Se bazează pe simple alegeri pe care inculpații le-au avut la telefon sau când discutau unii cu alții și își împărtășeau diverse opinii. Nu există nici indicii temeinice că s-ar fi săvârșit faptele de care inculpatul este acuzat, totul se bazează pe supoziții, deducții, bănuieli. Este evident că inculpatul nu prezintă niciun fel de pericol social și prin urmare apreciază că punerea acestuia în libertate de îndată sau luarea unei măsuri mai blânde, precum măsura controlului judiciar, își pot atinge scopurile.

În final, solicită a se avea în vedere că cei din grupul infracțional organizat, așa cum este reținut de către Parchet, nu-l cunoșteau.

Prin urmare, apreciază că se impune punerea de îndată în libertatea inculpatului Semeniac Marius, acuzațiile nu se bazează pe probe, ci doar pe supoziții, păreri și opinii ale organelor de cercetare penală.

Inculpatul Mateescu Ștefan, având ultimul cuvânt, arată că regretă situația delicată creată.

Inculpatul Șofran Radu Pompiliu, având ultimul cuvânt, arată că Asociația Geția constituită cu membrii din comandament a fost constituită legal, este un ONG, au organizat competiții, spectacole, acțiuni de caritate. A încercat să facă comandamentul să fie legal, însă nu a reușit.

Inculpatul Dinu Adrian Robertin, având ultimul cuvânt, arată că pe parcursul audierilor nu a fost întrebat dacă are probleme de sănătate, nu a dat declarație întrucât se

consideră nevinovat. A încercat să ridice un nivel de conștiință. Nu i se poate spune ce poate face într-o țară liberă.

Inculpatul Lupu Raul Mihail, având ultimul cuvânt, arată că nu îi vine să creadă situația în care se află, după 30 de ani în armată, se simte tare umilit, după o activitate în care a stat alături de demnitari de grad 0, președinți de stat. Nu și-ar trăda țara niciodată. Ceea ce fac este pentru suveranitatea țării, pentru binele copiilor și nepoților. Se îngrozește când vede ce urmează. Cu toții sunt militari ce au lucrat în structuri extraordinare, iar acum sunt considerați trădători. Este acuzat că a însoțit un alt militar, o bibliotecă vie, care a trăit toate formele sociale, având cărți manifest. A fost subofițer, toate problemele de sănătate sunt pentru că au fost uzați în profesie. Nu poate fi acuzat că a trădat țara pentru că a intrat în Ambasada Rusiei din București.

Inculpatul Semeniuc Marius, având ultimul cuvânt, arată că susține concluziile apărătorului său. Solicită a i se da posibilitatea de a își dovedi nevinovăția, fără a avea intenția de a se sustrage urmării penale. Nu a mai avut contact cu legea penală, nu a reprezentat un pericol pentru ordinea publică având în vedere profesia și natura ocupației sale. Solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv.

Inculpatul Atitiene Georgică Cristian, având ultimul cuvânt, arată că magistrații au balanța. Este tâmplar, așa își întreține familia. Nu poate trăi cu suspiciunea că ar fi trădător, nu poate fi considerat trădător pentru că a făcut cunoștință cu niște oameni la un eveniment cultural. Solicită plasarea în stare de control judiciar pentru că trebuie să muncească pentru a își întreține familia și pentru că vrea să fie monitorizat de organele de cercetare și dorește să fie prezent la fiecare activitate de urmărire penală. Nu poate trăi cu această acuzație.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de arestare formulată în cauză, constată următoarele:

Prin referatul întocmit la data de 06.03.2025, în dosarul nr.6758/19/P/024 și înregistrat pe rolul acestei Curți sub număr de dosar 1419/2/2025, **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice a solicitat, în temeiul art.218 Cod procedură penală, art.224 Cod procedură penală, art.223 alin.2 Cod procedură penală rap.la art.202 alin.1 Cod procedură penală, luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06.03.2025 până la data de 04.04.2025, inclusiv, a **inculpaților**:

-**MATEESCU Ștefan**, cercetat cu privire la comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 367 alin.1, 2 și 3 C.pen. și trădare, faptă prev. de art. 394 alin.1 lit.b C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen.;

-**ȘOFRAN Radu-Pompiliu**, cercetat cu privire la comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 367 alin.1, 2 și 3 C.pen. și trădare, faptă prev. de art. 394 alin.1 lit.b C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen.;

și arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06.03.2025 până la data de 04.04.2025, inclusiv, a **inculpaților**:

-**DINU Adrian-Robertin**, cercetat cu privire la comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 367 alin.1, 2 și 3 C.pen. și trădare, faptă prev. de art. 394 alin.1 lit.b C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen..

-**LUPU Raul-Mihail**, cercetat cu privire la comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 367 alin.1, 2 și 3 C.pen. și trădare, faptă prev. de art. 394 alin.1 lit.b C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen..

-**ATITIENE Georgică-Cristian**, cercetat cu privire la comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev.de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. și trădare, faptă prev. de art. 394 alin.1 lit.b C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen..

-**SEMENIUC Marius**, cercetat cu privire la comiterea infracțiunii de sprijinire a grupului infracțional organizat, faptă prev. de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. și complicitate la infracțiunea de trădare, faptă prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.394 alin.1 lit.b C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen..

Prin ordonanța D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală din 11.12.2024 s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trădare**, faptă prev.de art.394 alin.1 lit.b Cod penal. La aceeași dată s-a dispus delegarea în cauză a unor ofițeri de poliție judiciară detașați în cadrul D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală, pentru efectuarea unor acte de urmărire penală.

Prin ordonanța D.I.I.C.O.T. din data de 30.12.2024 s-a dispus, în scopul identificării tuturor participanților și obținerii de probe, autorizarea folosirii în cauză, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 30.12.2024, până la data de 27.02.2025, inclusiv, a investigatorului sub acoperire având numele de cod "Basarab Mircea" și a colaboratorului cu identitate protejată având numele de cod "Marin Adela". Ulterior, măsura de autorizare a fost prelungită prin ordonanța din data de 27.02.2025, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 28.02.2025.

Ulterior, prin ordonanța D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală din data de 03.03.2025 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** in rem sub aspectul comiterii infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat**, faptă prev. de art. 367 alin.1, 2 și 3 Cod penal.

Prin încheierea nr. 12 din 04.03.2025, Curtea de Apel București a încuviințat efectuarea **perchezițiilor domiciliare** la următoarele adrese:

- comuna Comana, sat Grădiștea, str. Principală nr. 218 (DJ 412A), jud. Giurgiu unde locuiește efectiv numitul THEODORU Ioan-Radu;
- orașul Pantelimon, str.Mandarinilor nr.19, jud. Ilfov unde locuiește efectiv numitul MATEESCU Ștefan;
- mun. București, str. Fabricii nr. 2B-A, bl. 15D, sc. A, et. 11, ap. 55, sector 6 unde locuiește efectiv numitul DINU Adrian-Robertin;
- mun. București, B-dul Octavian Goga nr. 24, bl. M62, sc.1, et. 3, ap. 10, sector 3 unde locuiește efectiv numitul LUPU Raul-Mihail;
- mun. București, str. Barbu Brădescu nr. 41, sector 2 unde locuiește efectiv ATITIENE Georgică-Cristian;
- mun. București, B-dul Decebal nr. 11, bl. S14, sc. 4, et. 1, ap. 69, sector 3 unde locuiește efectiv numitul ȘOFRAN Radu-Pompiliu;
- mun. Sighetu Marmației, str. Alexandru Ivasiuc, bl. 42, sc. 1, ap. 7, jud. Maramureș unde locuiește efectiv numitul SEMENIUC Marius;
- mun. București, B-dul Basarabia nr. 184B, bl. G9A, et. 3, ap. 13, sector 2 unde locuiește efectiv numitul STANCU Gabriel-Claudiu ;

În acest sens au fost emise mandatele de percheziție domiciliară cu numerele 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81 din data de 04.03.2025. Cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare au fost ridicate mai multe bunuri și înscrisuri, așa cum rezultă din procesele verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare.

A fost pusă în executare ordonanța de efectuare a percheziției corporale și de punere în executare a mandatului de aducere emis pentru numitul Semeniuc Marius. La data de 05.03.2025 prin ordonanța DIICOT nr.6758/19/P/2024 a fost autorizată măsura supravegherii tehnice constând în accesarea sistemului informatic identificat la data de 05.03.2025 cu ocazia efectuării percheziției corporale asupra suspectului Semeniuc Marius.

Prin ordonanța din data de 05.03.2025 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de numiții Mateescu Ștefan, Dinu Adrian-Robertin, Lupu Raul-Mihail, Atitiene Georgică-Cristian, Șofran Radu-Pompiliu și Semeniuc Marius, pentru faptele pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Prin ordonanțele din data de 05.03.2025 s-a dispus **reținerea** inculpaților **Semeniuc Marius**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 05.03.2025, ora 18:50, până la data de

06.03.2025, ora 18:50; **Atitiene Georgică-Cristian**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 05.03.2025, ora 19:10, până la data de 06.03.2025, ora 19:10; **Șofran Radu-Pompiliu**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 05.03.2025, ora 19:30, până la data de 06.03.2025, ora 19:30; **Dinu Adrian-Robertin**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 05.03.2025, ora 19:50, până la data de 06.03.2025, ora 19:50; **Lupu Raul-Mihail**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 05.03.2025, ora 20:05, până la data de 06.03.2025, ora 20:05; **Mateescu Ștefan**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 05.03.2025, ora 20:25, până la data de 06.03.2025, ora 20:25.

În esență, în referatul cu propunere de arestare, se reține că, **în fapt, în cursul anului 2023, prin coordonarea** inițială a colonelului Makovskiy Viktor, atașat militar în cadrul ambasadei ruse și ulterior a înlocuitorului acestuia, colonel Chuprina Alexandr, respectiv a colonelului Ignatiev Evgheny, adjunct al atașatului militar rus la București, **inculpatul Mateescu Ștefan** împreună cu inculpatul **Dinu Adrian-Robertin** ar fi inițiat grupul autointitulat Comandamentul "Vlad Țepeș", grup care s-a coagulat în jurul **gl.mr.(rtr.) Theodoru Ioan-Radu** (C.N.P. 1240117400194) și care, începând din acel an, desfășura acțiuni de natură să afecteze atributele fundamentale ale statului, respectiv suveranitatea, independența, unitatea și indivizibilitatea statului român, empatizând cu narativele antioccidentale. Grupul investigat avea o structură de tip militarizat, cu o ierarhie clar stabilită. Întâlnirile dintre membrii grupării se desfășurau conspirat, membrii grupării luând inclusiv măsuri contrainformative. Potrivit estimărilor interne ale organizației, sub rezerva unor cifre supraapreciate, gruparea numără în jur de 10.000 de simpatizanți. Membrii își arogă grade militare și atribuții specifice onorifice (ex: Mateescu Ștefan se prezintă cu gradul de general). Recrutarea de noi adepți se realizează atât prin interacțiuni personale cât și prin intermediul platformelor on-line. Referitor la recrutarea de noi membri din mediul on-line există o platformă asociată cu numele gl. mr. (rtr.) Theodoru Ioan-Radu, prin care se solicită completarea unui formular, ce este validat intern. După verificarea candidaților, aceștia sunt incluși în grupurile de WhatsApp ale organizației.

Folosindu-se de convingerile, imaginea și notorietatea gl.mr.(rtr.) Theodoru Ioan-Radu, **Mateescu Ștefan** împreună cu **Dinu Adrian-Robertin** au inițiat o campanie pentru atragerea în cadrul organizației a cât mai multor persoane, inclusiv din cadrul Sistemului Național de Apărare, Ordine Publică și Securitate Națională, care empatizează cu narativele antioccidentale.

O parte din declarațiile publice ale gl. mr. (rtr.) Theodoru Ioan-Radu au fost preluate de vectori de propagandă pro-ruși și distribuite prin intermediul rețelei informaționale. Elocvent în acest sens este reținut următorul mesaj al gl. mr. (rtr.) Theodoru Ioan-Radu, preluat pe larg în mass-media: *"Pe-al nostru steag e scris unire, Unire-n cuget și simțiri, Și sub marea lui umbră, Vom înfrunta orice loviri! Sunt Generalul Maior aviator, Radu THEODORU, veteran de război și am un mesaj pentru români, astăzi de Ziua Unirii Principatelor Romane, la 165 de ani de la nașterea României. Români de bună credință, Români pentru Români! din însărcinarea Statului Major al Comandamentului "Vlad Țepeș", de Ziua Sfânta a Unirii Principatelor Române, vă comunic următoarele: Considerând că dezmațul, bătaia de joc și obediența (anti-românească) slugo-statului actual român au atins apogeul, că slugile oligarhiei financiar-economice încearcă să târască România într-un război (sinucigaș) cu Rusia fără nicio motivație fundamentală și mai ales fără asentimentul Poporului Român care să fie exprimat printr-un referendum, Ca facțiunea sionistă kazara numită Ucraina (nazitionista), prin complici și aserviți din sistemul slugo-statului actual român, ne sabotează economia și implicit securitatea națională, Ca regimul nazist-sionist de peste (Nistru) granița de nord a României distruge sistematic tot ce este românesc și românii din satele noastre, pământ străbun românesc cotropit, (Ca slugo-statul încearcă la ordin să distrugă agricultura spre a ne supune prin foamete, că alogenii încuibați din sistem distrug tâlhărește instituțiile cheie Biserica, Învățământ, Cultura, Economie), că la Comunitatea evreilor din Romania se pregătesc și se instruiesc tineri evrei autohtoni dar și de la Iordan - știutori de limbă română - având nume românești, destinați să preia conducerea viitorului stat kazaro-român preconizat a fi înființat*

aici, așadar Statul Major al Comandamentului "Vlad Țepeș", vă cheamă la nesupunere civică pentru a schimba radical actualul sistem politic și implicit Viitorul Țării, Români de bună credință, Români pentru Români ! Veniți sub steagul biruitor al Unirii unde și când vă vom chema. Iar voi, tâlhari (de toate spețele) și trădători, pregătiți-vă bagajele, cât mai aveți timp ! România este doar și numai a românilor ! Trăiască România ! Trăiască Moldova, Ardealul și Țara Românească ! AMIN."

În sarcina inculpaților Dinu Adrian-Robertin și Atitiene Georgică-Cristian se reține că promovează în mediul on-line ideile organizației autointitulată Comandamentul "Vlad Țepeș", respectiv narrative antioccidentale, precum și mesaje care incită și instigă la proteste de stradă, solicitând totodată ralierea unui număr cât mai mare de persoane la aceste acțiuni.

Cercetările efectuate în cauză au relevat suspiciunea rezonabilă că următoarele persoane din **compunerea nucleului organizației** Comandamentul "Vlad Țepeș", denumit și Statul Major al Comandamentului "Vlad Țepeș", ar fi implicate în comiterea infracțiunilor de trădare și constituirea unui grup infracțional organizat: gl.(rtr.) Theodoru Ioan-Radu (C.N.P. 1240117400194), Mateescu Ștefan (C.N.P. 1540412400262), Dinu Adrian-Robertin (C.N.P. 1700928170341), **Lupu Raul-Mihail** (C.N.P.1711217293181), **Atitiene Georgică-Cristian** (C.N.P.1770411451812), **Șofran Radu-Pompiliu** (C.N.P. 1550127400242). Un rol important în organizarea întâlnirilor persoanelor din cadrul nucleului de conducere al autointitulatei organizații Comandamentul "Vlad Țepeș" s-a apreciat că îl are numitul Stancu Gabriel-Claudiu (C.N.P. 1900919460055), acesta ocupându-se de secretariatul ședințelor și de aspectele financiare ale organizației, fiind în contact direct cu persoanele din cadrul nucleului de conducere al autointitulatei organizații Comandamentul "Vlad Țepeș".

Organizația Comandamentul "Vlad Țepeș" și-a stabilit ca **obiective principale**: „ieșirea României din Alianța Nord – Atlantică, declararea neutralității și încheierea unui tratat strategic cu Federația Rusă”. Această organizație, fără a avea o formă juridică, și-a mai asumat de-a lungul timpului diferite titulaturi, precum "Comandamentul Operativ Vlad Țepeș", "Forța Noastră", "Opus Nostrum Dirige" sau "Comandamentul Mihai Viteazu". Nucleul de conducere al organizației Comandamentul "Vlad Țepeș" a lucrat intens la redactarea **unui "Manifest"** și a unui **"Act Constitutiv"** al **Statului Major Militar "Vlad Țepeș"**, în cadrul cărora au fost stabilite obiective precum: înființarea Centrului de Operații Militare "Vlad Țepeș", retragerea României din N.A.T.O., declararea neutralității, încheierea unui parteneriat strategic cu Federația Rusă și preluarea puterii de stat prin răsturnarea actualei ordini de drept, respectiv înlocuirea acesteia cu un nou Guvern, format din membrii organizației ce vor ocupa funcții de miniștri. În **documentul programatic** al Statului Major al organizației Comandamentul "Vlad Țepeș", postat pe site-ul opusnostrum.ro (proces-verbal din data de 11.12.2024), se precizează ca măsură imperativă propusă de organizație, în plan extern, **reluarea relațiilor cu 3 state, respectiv Rusia, China și Iran: "să reia relațiile economice, culturale cu Rusia, China și Iran"**. Cu privire la mesajele transmise de către organizația Comandamentul "Vlad Țepeș", procurorul are în vedere procesul-verbal din data de 10.01.2025 întocmit de ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul DIICOT-Structura Centrală, cu privire la **discursul numitului Dinu Adrian-Robertin, din cadrul emisiunii** postate pe contul de Facebook cu denumirea **Asociația „Geniul Carpaților"** (afirmațiile acestuia fiind redată pe larg în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă).

De asemenea din probatoriul administrat, a rezultat faptul că în activitatea infracțională este implicat și numitul **Semeniuc Marius** (C.N.P. 1800615242655) - profesor de limbi slave, absolvent al cursurilor Institutului Lingvistic Rus de Stat "Pușkin", precum și al celor ale Universității "Babeș-Bolyai" Cluj-Napoca, Facultatea de Filologie Ucraineană-Rusă. Totodată, acesta ocupă funcția de director în cadrul Uniunii Rutenilor Subcarpațici din România(URSR). În România funcționează o organizație oficială a rutenilor, denumită Uniunea Culturală a Rutenilor din România, care are statut de partid politic și reprezentanți în Parlamentul României. Acesta a sprijinit, începând cu anul 2024, activitatea grupului infracțional.

Inculpații Mateescu Ștefan, Dinu Adrian-Robertin, Lupu Raul-Mihail, Atitiene Georgică-Cristian, Șofran Radu-Pompiliu și Semeniuc Marius au fost acuzați că, începând cu anul 2023, prin acțiuni continue, conștiente, publice sau conspirate au intrat în legătură cu agenți ai unei puteri străine, în speță Federația Rusă (aflați atât pe teritoriul României - în mod special cu colonelul Chuprina Alexandr și cu colonelul Ignatiev Evgheny, cât și în afara țării - printre care Getsko Petr(Petro) și Igor Mashkov), în scopul de a știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului român prin subminarea politică și a capacității de apărare a statului român.

Astfel, într-o fotografie postată la data de **02.11.2023**, pe contul de Facebook denumit "Ambasada Rusiei în România", sunt observați reprezentanții statului major al organizației autointitulate Comandamentul "Vlad Țepeș", respectiv numiții Mateescu Ștefan și gl.(rtr.) Theodoru Ioan-Radu, cu ocazia unui **eveniment organizat de Ambasada Federației Ruse în România**.

În data de **29.11.2023**, nucleul de conducere al grupului a realizat o întâlnire cu reprezentanții Biroului Atașatului Apărării Rus la București, colonel Chuprina Alexandr, respectiv colonel Ignatiev Evgheny. În cadrul întâlnirii, care a avut loc la domiciliul gl. mr. (rtr.) Theodoru Ioan-Radu, au fost prezentate, discutate și agreeate obiectivele organizației autointitulate Comandamentul "Vlad Țepeș", respectiv ieșirea României din Alianța Nord – Atlantică, declararea neutralității și încheierea unui tratat strategic cu Federația Rusă. De asemenea, s-a hotărât descentralizarea acțională și mutarea locațiilor întâlnirilor, respectiv agreearea menținerii legăturii cu Biroul Atașatului Apărării (BAAp) Rus prin intermediul lui Mateescu Ștefan și al lui Dinu Adrian-Robertin.

În data de **08.02.2024**, membrii fondatori ai organizației, respectiv gl.(rtr) Theodoru Ioan-Radu, Mateescu Ștefan și Dinu Adrian-Robertin au participat la recepția organizată de misiunea diplomatică a Federației Ruse în România, în contextul sărbătoririi "**Zilei Diplomatului Rus**", existând indicii privind transmiterea către partea rusă de către gl.mr.(rtr.) Theodoru Ioan-Radu și Mateescu Ștefan a intențiilor oficiale de încheiere a unui parteneriat strategic cu Federația Rusă. Ulterior contactului avut cu colonelul Ignatiev Evgheny, în data de 08.02.2024, Mateescu Ștefan a transmis la nivelul întregii organizații că documentul constitutiv va mai suferi modificări și vor extinde jurământul de credință la nivelul întregului grup.

În data de **21.02.2024**, nucleul de conducere a grupului a participat la activitățile organizate de Ambasada Federației Ruse din București, în contextul sărbătoririi "**Zilei Apărătorului Patriei**", fiind identificate declarații făcute de către gl.(rtr) Theodoru Ioan-Radu, potrivit cărora "*războiul din Ucraina este împotriva nazismului și neonazismului, scopul acestuia fiind salvarea populației ruse din Ucraina*".

În data de **12.06.2024**, Mateescu Ștefan, Dinu Adrian-Robertin și Crăescu Silviu au participat la recepția organizată de misiunea diplomatică rusă din România în contextul celebrării "**Zilei Victoriei**", realizând o întâlnire cu membrii Biroului Atașatului Apărării Rus la București. În seara de 12.06.2024, gl. mr. (rtr.) Theodoru Ioan-Radu a lansat un mesaj pe canalele de comunicare online (Facebook), potrivit cărora acțiunile programate pentru data de 13.06.2024 (ședință ordinară a organizației) în vederea celebrării "**Zilei Eroilor**" se anulează din cauza condițiilor meteo, urmând a se derula în data de **25 octombrie 2024, în contextul desfășurării activităților prilejuite de celebrarea "Zilei Armatei Române"**. Aspectele generează suspiciunea că, ulterior interacțiunii avute cu colonelul Ignatiev Evgheny, având la bază directive primite din partea diplomatului rus, nucleul organizației a acționat pentru modificarea datei inițiale de desfășurare a ședinței, în vederea susținerii unor acțiuni de protest la o dată ce ar fi asigurat un impact mediatic ridicat.

Într-o fotografie postată la data de **21.06.2024**, accesibilă prin link-ul "<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=872536964914765&set=pb.100064754076962.-2207520000&type=3>", cu ocazia unor evenimente de comemorare a "**Eroilor Armatei Roșii**" din al doilea război mondial, se observă că, alături de reprezentanții Ambasadei Federației Ruse în România, respectiv Chuprina Alexandr (atașatul militar, aerian și naval) și Ignatiev Evgheny

(adjunct al atașatului militar), se găsesc numiții Mateescu Ștefan, Dinu Adrian-Robertin și Stancu Gabriel Claudiu.

Pe parcursul lunii **octombrie 2024**, la recomandarea lui Dinu Adrian-Robertin, Mateescu Ștefan a realizat întâlniri cu Semeniuc Marius, lider al Uniunii Rutenilor Subcarpatici, organizație pro-rusă, **în scopul coordonării acțiunii celor două organizații**. Întâlnirea a fost stabilită cu ocazia unui eveniment organizat de Ambasada Federației Ruse în data de 24.10.2024, existând indicii că a fost **coordonată de BAAp Rus**. De asemenea, Dinu Adrian-Robertin a realizat întâlniri cu rezerviști MAPN, implicați în gestionarea unor foste poligoane de tragere. Intențiile au vizat utilizarea facilităților din poligoane, aspect care a generat suspiciuni privind intenții de antrenare a unor elemente ale grupului care să poată acționa pentru răsturnarea ordinii de drept prin violență. În declarația dată în calitate de suspect, numitul Atitiene Georgică-Cristian precizează faptul că **pe Semeniuc Marius l-am cunoscut în toamna anului 2024, în Brașov, prin Dinu Adrian Robertin**.

În data de **22.11.2024**, Mateescu Ștefan și Dinu Adrian-Robertin, însoțiți de alți membri din cadrul organizației, au realizat o întâlnire cu colonelul Chuprina Alexandr și colonelul Ignatiev Evgeny în localitatea Dumbrăveni, jud.Vrancea, context în care au **fast purtate discuții într-un mediu controlat contrainformativ, ce au privit asigurarea legitimității acțiunilor organizației în viitor**.

În data de **25.11.2024**, numiții Dinu Adrian-Robertin, Mateescu Ștefan, Dragomir Alin Grațian și Stancu Gabriel Claudiu au participat la **ceremonia de depunere a coroanelor de flori la monumentul generalisimului Alexandr Suvorov din comuna Dumbrăveni, județul Vrancea**. La eveniment au mai fost prezenți și reprezentanți ai Ambasadei Federației Ruse în România respectiv, Chuprina Alexandr (atașatul militar, aerian și naval) și Ignatiev Evgeni – (adjunct al atașatului militar).

La **sfârșitul anului 2024**, la nivelul persoanelor din conducerea organizației era vehiculată ideea deplasării numitului Dinu Adrian-Robertin la Moscova pentru realizarea unor negocieri cu factorii politico-militari din Federația Rusă privind retragerea României din NATO și încheierea unei alianțe, asigurându-se astfel un statut de neutralitate. De asemenea, se vehicula schimbarea numelui țării în "Geția", validarea unei noi constituții, aprobarea unui nou drapel și a unui nou imn. Convorbirile telefonice purtate de Dinu Adrian-Robertin cu diverse persoane au relevat că acesta plănuia, inițial, în cursul lunii **decembrie 2024, să se deplaseze în Rusia, la Moscova**, pentru a obține sprijinul în demersurile grupului autointitulat Comandamentul "Vlad Țepeș" de preluare a puterii în România, ulterior manifestându-și intenția de a se deplasa **în cursul lunii ianuarie în Statele Unite ale Americii, la Washington, în același scop**. În urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică și a investigațiilor efectuate, a rezultat că numitul Dinu Adrian-Robertin se afla în strânsă legătură cu Semeniuc Marius, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel 0749.600.541. Numărul de telefon 0749.600.541 este asociat persoanei cu numele Semeniuc Marius și denumirea „Румуния Учитель Сегет”, care în traducere înseamnă „profesor român Sighet”. Astfel, la data de **15.01.2025, ora 18:20, Dinu Adrian-Robertin îi comunică lui Semeniuc Marius** că *"mi-a dat GKD Global FZC LCD așa, PORCHAIȘ for AED 191"*. În urma verificărilor efectuate în surse publice a rezultat că "GKD Global FZC LCD" este o companie internațională care se ocupă cu obținerea vizelor turistice. Coroborând răspunsului primit de I.G.P.F. – Unitatea Națională de Informații privind Pasagerii, convorbirilor telefonice interceptate în cauză și postările din mediul online a rezultat că numiții **Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius s-au deplasat pe teritoriul Federației Ruse, la Moscova, în perioada 25.01.2025-03.02.2025**, cei doi călătorind cu avionul, din municipiul București, respectiv municipiul Cluj-Napoca, către Istanbul, având ca destinație finală Moscova. În ziua anterioară deplasării spre Moscova, respectiv la data de **24.01.2025, numitul Dinu Adrian-Robertin s-a întâlnit cu numitul Ignatiev Evgeni**, diplomat în cadrul Ambasadei Federației Ruse în România, având funcția de adjunct al atașatului militar. Cei doi s-au deplasat împreună **în incinta restaurantul II Calcio**,

situat în municipiul București, pe str. Clucerului, nr. 7, sector 1, unde, timp de circa 30 de minute, au purtat discuții într-un cadru conspirat.

Ulterior, în timp ce Dinu Adrian-Robertin se afla la Moscova, la datele de 28.10.2025 și respectiv 30.01.2025, au avut loc două convorbiri telefonice între Theodoru Ioan-Radu și Lupu Raul-Mihail, din care a rezultat faptul că Dinu Adrian-Robertin le-a transmis membrilor Comandamentului "Vlad Țepeș" mai multe mesaje în urma interacțiunilor pe care le avea la Moscova cu cetățeni ai Federației Ruse. Totodată, Dinu Adrian-Robertin le-a solicitat interlocutorilor din țară, în vederea transmiterii către "partenerii ruși" cu care se află în contact la Moscova, să îi comunice propuneri de președinte al României, precum și propuneri de miniștri într-un guvern cu 9 ministere, urmând ca persoana care va fi numită ministru de externe să semneze un acord pentru schimbarea denumirii țării în Republica Populară Română și adoptarea unei constituții a acestui nou stat.

Astfel, în cadrul discuției telefonice din data de 28.01.2025, la ora 18:07:30, între numiții THEODORU Ioan-Radu și LUPU Raul-Mihail, cu privire la mesajele trimise de DINU Adrian-Robertin pe perioada în care acesta se afla în Rusia, există pasaje extrem de interesante referitoare la planurile "aprobate" de restructurare a statului român, din care redăm următoarele:

LUPU RAUL-MIHAIL - Așa...astăzi la ora 09:58 dimineața transmite Dinu „Serghei Budanov – Serviciul Secret Ucrainean GUR, dacă până la vară nu facem pace Ucraina dispare. Corect. Maxim august e pa UKR”; al doilea mesaj a fost așa la ora 11:14 „Am trecut primul interviu religios cu ghilimelele de rigoare, trebuie informații cu privire la soluția de schimbare a Patriarhului. Nume de propus și nume președinte al statului. Se confirmă”

.....

LUPU RAUL-MIHAIL: Ascultați! „Se confirmă planul lor, care este din 1993 și tot ce am spus eu public”, alt mesaj la ora 11:30 a fost așa, întreabă cineva din grupul nostru „Ce condiții pentru președinte ?”, răspunsul lui Dinu „Român de cinci generații, care nu a trădat, nu a furat, nu e impostor și e obligatoriu creștin-ortodox”

.....

LUPU RAUL-MIHAIL: Așa, ieri la ora 21.55 de seara ne-a transmis următorul mesaj „Urgent Guvernul pregătit cu cele nouă ministere, reprezentantul MAE va semna trecerea la Republica Populară Română”, este vorba de Constituția României, fac o paranteză ...

.....

LUPU RAUL-MIHAIL: Asta ne-a spus Dinu că „Urgent Guvern pregătit cu cele nouă ministere și reprezentantul MAE care va desemna trecerea la Republica Populară Română, la Constituția Republicii Populare Române”.

De asemenea, la data de 30.01.2025, LUPU Raul-Mihail îi relatează numitului THEODORU Ioan-Radu, în cadrul unei discuții telefonice, alte aspecte transmise de către DINU Adrian-Robertin, de la Moscova, din care redăm următoarele pasaje relevante:

LUPU RAUL MIHAIL: Ce ne-a tra.., ce ne-a transmis Dinu. Ce-au zis rușii. Zice: ”Considerăm întreruperea alegerilor din România ca o lovitură de stat dar în România există forte care vor și pot restabili ordinea și suntem gata să le susținem”. Deci ne transmit prietenii noștri de dincolo.”

.....

LUPU RAUL MIHAIL: Zice așa: ”Zi venerabilului că mâine primesc verde de la ce am discutat și maxim iunie se întorc armele. Să fie cuminte și pe baricadă. Întreabă-l dacă are noutăți și dacă vrea să-mi transmită ceva. Mâine e ziua cea mare”, adică astăzi. ”Eu am verde”.

.....
LUPU RAUL MIHAIL: Am înțeles. A mai scris la un moment dat ceva. Că îi trebuie propuneri pentru ministere, pentru nouă ministere. Propuneri de nume.

THEODORU IOAN RADU: Păi spunea generalu' că le are ! Au fost...

LUPU RAUL MIHAIL: Nu știu dacă le are.

THEODORU IOAN RADU: Ia întreabă-l, că mi-a spus că are, pentru toate are Guvernu' făcut.

LUPU RAUL MIHAIL: Da. Așa și ce mai întreabă aici... I-am zis io, i-am zis eu: *"Doamne ajută !"*. Unde i-am zis, Doamne ? Stai așa. *"Doamne ajută ! Să fie bine ! Suntem alături de tine. Succes !"*. Și el a zis așa: "Intrăm în RPR", adică în Republica Populară Română.

THEODORU IOAN RADU: Da, da.

LUPU RAUL MIHAIL: "Și după 2027 vorbim de Getia. Explic când ne vedem".

Înainte de întoarcerea în România, Dinu Adrian-Robertin și-a manifestat dorința de a comunica persoanelor din cadrul Comandamentului "Vlad Țepeș" problemele discutate cu persoanele întâlnite cu ocazia deplasării la Moscova. Aceste aspecte rezultă din discuția din data de **02.02.2025, la ora 09:58:48, între Theodoru Ioan-Radu și Lupu Raul-Mihail**, din care sunt reținute următoarele:

"LUPU RAUL MIHAIL: *Și m-a sunat să vă sun eu, să vă spun dacă puteți să veniți marți căăă la ora 11 la noi la comandament, la Statu Major, că o să fie o ședință importantă că vine Dinu și are de spus tot ce are de spus legat de vizita lui!"*

Din datele existente în cauză a rezultat că Dinu Adrian-Robertin i-a trimis numitului Semeniuc Marius, înainte de plecarea la Moscova, un **program al organizației Comandamentul "Vlad Țepeș"** iar în perioada cât s-au aflat pe teritoriul Rusiei Semeniuc Marius a facilitat întâlnirile lui Dinu Adrian-Robertin cu mai multe persoane, printre care Getsko Petr(Petro) și Igor Mashkov, întâlniri în care a avut un rol activ, cu mențiunea că despre persoanele de contact din Moscova există bănuiala rezonabilă că sunt agenți ai Federației Ruse, acționând în scopul de a știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului român prin subminarea politică și a capacității de apărare a statului român.

Din verificările în mediul online precum și cu privire la **Getsko Petr(Petro)**, a fost identificat un articol de presă, în limba rusă/ucraineană, accesibil prin link-ul "https://antikor.com.ua/ru/articles/624428zakarpatskogo_separatista_zaochno_prigovorili_k_20_godam_tjurjmy", în care este prezentată situația cetățeanului ucrainean, pe nume Petro Getsko, aceeași persoană cu președintele Centrului Internațional "Matia Rusinov" (Matca Rutenilor), care s-a declarat prim-ministrul Republicii Rusiei Subcarpatice, stat creat pe teritoriul Ucrainei. Din aceste motive, pentru acțiunile sale îndreptate împotriva statului ucrainean, prin ajutorarea unei puteri străine, respectiv Federația Rusă, Getsko Petr(Petro) a fost condamnat de instanțele de judecată din Ucraina la o pedeapsă totală de 20 de ani de închisoare. Din datele prezentate în presă, Getsko Petr(Petro) se află în Federația Rusă, începând cu anul 2014. Acest ultim fapt este confirmat și de fotografia inclusă într-un articol de presă postat în ianuarie 2022, cu ocazia conferinței Centrului Internațional "Matia Rusinov" (Matca Rutenilor), desfășurată la Moscova, fotografie în care Getsko Petr(Petro) apare în centru, împreună cu Lauruc Mihai.

De asemenea, au mai fost identificate și alte articole de presă ce prezintă aceeași situație privind condamnarea lui Getsko Petr(Petro), de către justiția ucraineană, pentru infracțiuni la adresa securității naționale a Ucrainei, unul dintre acestea fiind accesibil prin link-ul "<https://apostrophe.ua/news/society/2021-04-27/v-ukraine-vyinesli-prigovor-separatistu---prizyival-putina-zahvatit-zakarpatu/230367>".

Verificările efectuate pe pagina oficială a Ministerului de Afaceri Interne din Ucraina, Secțiunea Persoane Căutate, accesibilă prin link-ul "<https://wanted.mvs.gov.ua/searchperson/details/?id=21331391>", au relevat faptul că numitul Getsko Ivanovych Petro, **născut la data de 01.01.1965, este căutat, din anul 2014, în vederea**

prezentării în fața autorităților judiciare, pentru comiterea de infracțiuni contra securității naționale (acțiuni împotriva ordinii constituționale).

În verificările cu privire la Getsko Petr(Petro), a fost identificat contul de utilizator denumit "Petr Getsko", accesibil prin link-ul "<https://www.facebook.com/petr.getsko.3/>", cont în cuprinsul căruia apare fotografia lui Getsko Petr(Petro), precum și mai multe link-uri ale Centrului Internațional "Matița Rusinov", pe platformele Youtube, Instagram și Telegram.

În urma accesării canalul public de Telegram denumit "Matița Rusinov" (Matca Rutenilor), prin link-ul "<https://t.me/mrussf>"(indicat pe pagina de Facebook a numitul Petr Getsko), au fost identificate următoarele aspecte de interes pentru prezenta cauză:

- la data de 02.02.2025, ora 16:21, utilizatorul denumit "Serghei Vavilov" (scris cu caractere chirilice), a distribuit un mesaj în limba rusă, preluat de pe canalul de Telegram "Ruskaia Rada", în care se face referire la situația actuală a Statului Român. În cuprinsul mesajului se vehiculează ideea că singura variantă viabilă este desființarea Statului Român actual, revenirea la formatul Republicii Populare Române, așa cum era înainte de revoluția din 1989, precum și realizarea unei depline uniuni cu Rusia, nu numai din punct de vedere economic, ci și militar-politic, limba rusă urmând a deveni a doua limbă oficială a Statului Român;

- la data de 29.01.2025, pe același canal de Telegram denumit "Matița Rusinov" (Matca Rutenilor), același utilizator denumit "Serghei Vavilov" (scris cu caractere chirilice), a distribuit un mesaj în limba rusă, preluat de pe canalul de Telegram "Ruskaia Rada", în care se fac referiri cu accent de amenințare, la adresa instituțiilor Statului Român, aducând în discuție existența, în România, a unor forțe capabile să preia puterea politică, pe care partea rusă afirmă că le susține, pe fondul anulării alegerilor prezidențiale, decizie pe care partea rusă o apreciază ca fiind lovitură de stat.

Așadar, **postările de pe canalul de Telegram "Matița Rusinov", promovat de Getsko Petr(Petro)**, postări distribuite de Serghei Vavilov, au fost efectuate în timp ce Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius se aflau la Moscova, Federația Rusă, unde s-ar afla și Getsko Petr(Petro). Mai mult, **postarea din data de 29.01.2025**, de pe canalul de Telegram "Matița Rusinov", prezentată anterior, cu privire la existența unor forțe capabile să preia puterea de stat în România, pe care partea rusă le sprijină, **coincide integral cu textul trimis de Dinu Adrian-Robertin (în timp ce se afla la Moscova) lui Lupu Raul Mihail, la data de 30.01.2025: "Considerăm întreruperea alegerilor din România ca o lovitură de stat dar în România există forțe care vor și pot restabili ordinea și suntem gata sa le susținem "**. De asemenea, afirmațiile din **postarea din 02.02.2025, privind crearea Republicii Populare Române, se regăsesc în mesajele transmise de la Moscova de Dinu Adrian-Robertin, în țară, către membrii Comandamentului "Vlad Țepeș"**.

Investigațiile extinse în mediul online relevă existența unei **legături dintre Semeniuc Marius și organizația Uniunii Rutenilor Subcarpatici din România** (condusă de Lauruc Mihai), al cărei director executiv este, și **Getsko Petr(Petro)** și Centrul Internațional Matița Rusinov (Matca Rutenilor). Astfel, prin link-ul "<https://getsko-p.livejournal.com/762488.html>" este prezentat, la data de 24.11.2016, un articol publicat în limba rusă, de pe contul de utilizator "getsko-p", articol ce prezintă poziția Centrului Internațional "Matița Rusinov" (Matca Rutenilor), de susținere a punctului de vedere exprimat de către Semeniuc Marius, director executiv al Uniunii Rutenilor Subcarpatici din România, cu privire la o serie de abuzuri ale delegației României la olimpiada internațională de limba rusă.

La data de **03.02.2025**, Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius au revenit în România, iar în data de **04.02.2025** Dinu Adrian Robertin a participat la o ședință a Comandamentului "Vlad Țepeș", în cursul căreia le-a prezentat celorlalți membri o parte din aspectele pe care le-a discutat în cursul deplasării la Moscova, referitoare la modul de acțiune pentru preluarea puterii de stat.

Cu ocazia punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică privind pe Dinu Adrian-Robertin a rezultat faptul că, după revenirea din Federația Rusă, acesta utilizează și posturile telefonice cu numerele +79160222627 și +79685470934.

Conform verificărilor efectuate a rezultat că acestea aparțin unor rețele de telefonie din Federația Rusă.

Potrivit procesului-verbal din 07.02.2025 întocmit de ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul DIICOT-Structura Centrală, pe **contul de Facebook cu denumirea Asociația „Geniul Carpaților”** a fost identificat un material video (<https://www.facebook.com/100087642513008/videos/1746751769215189>), reprezentând înregistrarea unei **emisiuni live, cu o durată de 02:42:48 minute**, material ce a fost postat la data de **05 februarie 2025, ora 20.02**, având titlul *„Când va fi din nou a noastră...România lor? Adio ROMÂNII, Adio ROMÂNIA !!! Azi: Trust-ul România 1. Notificare NATO cu Adrian Robertin DINU”*. În cadrul înregistrării respective, Dinu Adrian Robertin transmite *”o notificare din partea comandamentului Vlad Țepeș către comandamentele NATO”*, solicitând explicații cu privire la motivul pentru care acestea se află pe teritoriul României și spunând că nu mai sunt bineveniți: *”vă rugăm să luați act că nu mai sunteți bineveniți pe teritoriul României”*. De asemenea, acesta le dă termen 3 zile să răspundă la notificare (*”3 zile. După 3 zile vom considera că această notificare și-a produs efectul”*) și să plătească chiria pentru timpul în care au staționat pe teritoriul României (*”să ne pună la dispoziție chiria plătită în cei 21 de ani de staționare, dorim să știm...noi, poporul român, cât a plătit fiecare trupă de ocupație în parte, dar mai ales trupele americane, dacă au plătit ceva”*).

În urma investigațiilor efectuate în mediul online a fost identificat un material video (<https://www.facebook.com/100087642513008/videos/1623698578261221>), postat la data de **19 februarie 2025, pe contul de Facebook cu denumirea ”Asociația Geniul Carpaților”**, material reprezentând înregistrarea unei **emisiuni live, cu o durată de 02:22:21 minute**, având titlul *„Când va fi din nou a noastră...România lor? Adio ROMÂNII, Adio ROMÂNIA !!! Azi: Trust-ul România 3. Notificare președinte interimar & guvernul corporației cu Adrian Robertin DINU”* și în care se pot observa două persoane, respectiv Sicra Mircea, moderatorul emisiunii, și Dinu Adrian-Robertin (procesul-verbal din data de 20.02.2025, în care sunt redată fragmente de interes din acest material video).

Din coroborarea probatoriului administrat în cauză până în prezent, rezultă suspiciunea rezonabilă că persoana denumită ”Sfântul Petru” de către Dinu Adrian-Robertin este numitul Getsko Petr(Petro), iar translatorul căruia i-ar fi plătit suma de 5.000 de euro pentru a-i asigura traducerea discuțiilor pe care le-a purtat pe teritoriul Federației Ruse este numitul Semeniuc Marius.

Tot astfel, din probatoriul administrat reiese că **toți inculpații cercetați în cauză au cunoscut că Dinu Adrian-Robertin urma să se deplaseze în Federația Rusă pentru a intra în legătură cu agenți ai acestui stat care să sprijine obiectivele așa-zisului ”Comandament”**, așteptând cu interes întoarcerea acestuia pentru a afla dacă obiectivele lor sunt ”acceptate” și care sunt ”directivele” primite de la respectivii agenți. Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, Dinu Adrian-Robertin a transmis mesaje membrilor Comandamentului ”Vlad Țepeș”, prin intermediul inculpatului Lupu Raul Mihail, cu aspectele relevante stabilite cu agenții Federației Ruse încă din perioada în care se afla în Moscova. Totodată, în ultima perioadă s-a constatat o anumită tensiune între membrii grupului cu privire la Dinu Adrian-Robertin, motivul real al acestor tensiuni constituindu-l faptul că Dinu Adrian-Robertin a încercat să se erijeze în liderul unic al grupului, tocmai ca urmare a încrederii dobândite din întâlnirea pe care a avut-o cu agenții Federației Ruse în Moscova.

Legat de interacțiunile nucleului de conducere al Comandamentului ”Vlad Țepeș” cu personalul diplomatic al Ambasadei Federației Ruse la București, sunt avute în vedere convorbirile telefonice din: 18.01.2025, ora 12:54:46 și 14.02.2025, la ora 13:01:52 purtate între Mateescu Ștefan cu Ignatiev Evgeni (conform procesului-verbal din 21.01.2025, posesor al postului telefonic nr. 0748226590); 14.02.2025, ora 14:45:19, când Dinu Adrian-Robertin

poartă o discuție telefonică cu Mateescu Ștefan; 14.02.2025, ora 12:12:08 în care, despre deplasarea din Rusia, Dinu Adrian-Robertin discută cu o femeie rămasă neidentificată care utilizează postul telefonic cu numărul 40773885737; 14.02.2025, ora 14:14:52, când Dinu Adrian-Robertin este contactat de către "Daniel" (persoană rămasă neidentificată) de la postul telefonic cu numărul 40728170826, Dinu Adrian-Robertin relatându-i interlocutorului ce urmează să se întâmple în perioada următoare atât pe plan intern, cât și pe plan extern; 12.02.2025, ora 10:14:20, când Lupu Raul-Mihail are o discuție cu numitul "Aurel" (persoană rămasă neidentificată) care utilizează postul telefonic cu numărul 40722438958, referitoare la organizarea Comandamentului "Vlad Țepeș" și cu privire la liderii lor, respectiv Mateescu Ștefan și Dinu Adrian-Robertin; 18.02.2025, ora 21:36:56, când Șofran Radu-Pompiliu este contactat de către Lupu Raul-Mihail, discuțiile fiind referitoare tot la organizarea Comandamentului "Vlad Țepeș" și cu privire la liderii lor, respectiv Mateescu Ștefan și Dinu Adrian-Robertin; 18.02.2025, ora 21:48:02, când Lupu Raul-Mihail discută cu Șofran Radu-Pompiliu pe marginea aceluiași subiecte menționate, Șofran Radu-Pompiliu susținând că el împreună cu Mateescu Ștefan au înființat Comandamentul "Vlad Țepeș" în anul 2021 și că are dovezi în acest sens, exprimându-și totodată nemulțumirea în ceea ce privește comportamentul lui Dinu Adrian-Robertin, precizând că va propune excluderea acestuia din organizație.

Din punerea în executare a măsurilor de supraveghere autorizate în cauză a rezultat că numiții Theodoru Ioan-Radu și Dinu Adrian-Robertin sunt în contact și cu o persoană pe nume Iurie Roșca care utilizează postul telefonic cu numărul 0037379774444 (post telefonic ce aparține unei rețele de telefonie din Republica Moldova). Investigatiile efectuate în mediul online au relevat faptul că numărul de telefon 0037379774444, la care se fac referiri în convorbirile telefonice purtate de Theodoru Ioan-Radu și Dinu Adrian-Robertin, ar aparține unei persoane cunoscute cu numele Roșca Iurie. Astfel, au fost identificate mai multe conturi de utilizator având menționat numele Roșca Iurie, unul dintre acestea având menționată și țara de origine, respectiv Republica Moldova, pe aplicațiile WhatsApp, Telegram, VK și Skype, asociate numărului de telefon menționat anterior, de asemenea fiind identificate și fotografiile tip avatar ale titularului conturilor respective. Totodată, au fost efectuate investigații în mediul online cu privire la entitățile "Roșca Iurie" și "Moldova", ocazie cu care au fost identificate următoarele date accesibile prin link-ul "https://ro.wikipedia.org/wiki/Iurie_Roșca": " Iurie Roșca (n. 31 octombrie 1961, Telenești, RSS Moldovenească, URSS) este un politician din Republica Moldova. A îndeplinit, vreme de mai mulți ani, funcția de președinte al Partidului Popular Creștin Democrat din Republica Moldova. A fost vicepreședinte al Parlamentul Republicii Moldova între 1998-2001 și 2005-2009; și viceprim-ministru al Republicii Moldova (iunie - septembrie 2009)." De asemenea, prin link-ul "https://www.facebook.com/Iu.Rosca/?locale=ro_RO", a fost identificată pagina de Facebook denumită "Iurie Roșca", aparținând fostului om politic menționat, care în prezent se prezintă ca fiind jurnalist, iar din analiza imaginilor în care acesta este prezentat, se constată că există identitate de persoană cu cea din imaginile asociate conturilor de utilizator conexe postului telefonic cu nr. 0037379774444. În discuția din data de 21.12.2024, de la ora 15:30:42, între Theodoru Ioan-Radu și o persoană neidentificată care utilizează numărul de telefon 0726137221, numitul Theodoru Ioan-Radu afirmă, cu referire la Roșca Iurie: "*El este foarte bine informat dincolo în spațiul rusesc și ne interesează!*".

Suspiciunea rezonabilă de comitere de către inculpații Mateescu Ștefan, Dinu Adrian-Robertin, Lupu Raul-Mihail, Atitiene Georgică-Cristian, Șofran Radu-Pompiliu și Semeniuc Marius a infracțiunilor pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale este relevantă **de următoarele mijloace de probă:** procesele-verbale de investigații în mediul online, procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate autorizat, procesele-verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare, procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale, procesele-verbale de analiză a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere și a datelor de localizare, înscrisuri și declarațiile suspectilor.

Astfel, din procese-verbale întocmite de către investigatorul sub acoperire cu nume de cod "Basarab Mircea" rezultă că, relativ la organizarea, ideile promovate și obiectivele urmărite de Comandamentul Statului Major „Vlad Țepeș” a furnizat date și informații colaboratorul cu identitate protejată având numele de cod ”Marin Adela”. Relativ la aceleași aspecte este avută în vedere discuția din 22.12.2024, de la ora 10:01:43, dintre numitul Dinu Adrian-Robertin și un bărbat pe nume ”Răcănel” (persoană neidentificată) care utiliza postul telefonic cu numărul 40760446862, discuție din care în cuprinsul referatului cu propunere de arestare sunt redată mai multe pasaje relevante.

Cu privire la nucleul de conducere al Comandamentului ”Vlad Țepeș”, este avută în vedere discuția telefonică purtată în data de 17.02.2025, la ora 11:27:08, între Șofran Radu-Pompiliu și Danilencu Iordan sunt indicate numele persoanelor din cadrul Comandamentului Operativ ”Vlad Țepeș”, care au fost selectate printr-o procedură internă, respectiv: Mateescu Ștefan (C.N.P. 1540412400262), Dinu Adrian-Robertin (C.N.P. 1700928170341), Șofran Radu-Pompiliu (C.N.P. 1550127400242), Dragomir Alin-Grațian (C.N.P. 1750309463061), Stancu Gabriel-Claudiu (C.N.P. 1900919460055), Florescu Ștefan (C.N.P. 1671227424540), Singurov Adrian (C.N.P. 1700405470039), Atitiene Georgică-Cristian (C.N.P. 1770411451812), Cotelea Aurel (C.N.P. 1581115293126), Lupu Raul-Mihail (C.N.P. 1711217293181), Bîzdoacă Ion (C.N.P. 1630703083408), col (r.) Teodorescu Constantin (C.N.P. 1460215400415), Danilencu Iordan (C.N.P. 1620118364221) și Sicra Mircea (C.N.P. 1590808013521). În aceeași discuție, numitul Șofran Radu Pompiliu arată că : ”*Ei vor să rămână doișpe în primă etapă, după care vor să rămână șase în etapa a doua!*”.

Pe platforma Youtube a fost identificat un canal intitulat ”*Statul Major al Comandamentului Vlad Țepeș*”, în cuprinsul căruia au fost postate un număr de 46 de materiale audio-video. Din analiza parțială a acestor materiale a rezultat faptul că persoanele care administrează acest canal promovează un mesaj antioccidental și pro-rus, insistând pe ideea că prezența forțelor NATO pe teritoriul României reprezintă o ocupație militară. Nu este lipsit de relevanță mesajul publicat pe acest canal de Youtube: ”*Rusia își apără ființa națională, pământul, istoria, credința. Tu în numele cărui ideal te lupți s-o ataci? 4. Români din țară și de pretutindeni, impuneți pacea prin toate mijloacele constituționale, care ne stau la îndemână, deocamdată invită-i politiciștii pe invadatori și toate uneltele lor ucigașe, să-și găsească altă bază de plecare la război... deocamdată....*”

Pe pagina de internet accesibilă prin link-ul ”<https://www.opusnostrum.ro>” se prezintă atât materiale scrise cât și audio-video (regăsite și pe canalul de Youtube menționat anterior), privind activitatea organizației ”Statul Major al Comandamentului Vlad Țepeș”, organizație reprezentată prin imaginea numitului Theodoru Ioan-Radu, prezentat ca fiind ”generalul Radu Theodoru – Mareșalul României”. Acesta, în nume personal dar și ca reprezentant al ”Statului Major al Comandamentului Vlad Țepeș”, prezintă, în formă scrisă, un document-comunicat cu caracter programatic, în care se menționează direcțiile de acțiune și măsurile propuse de organizația precizată anterior, remarcându-se pe plan intern înlocuirea sistemului politic existent și declararea neutralității României, iar pe plan extern, ideea reluării relațiilor economice și culturale cu Rusia, China și Iran.

În urma accesării paginii de internet a Ambasadei Federației Ruse în România, disponibilă prin link-ul ”<https://romania.mid.ru>”, în secțiunea ”Lista diplomaților Ambasadei-Aparatul atașatului militar”, accesibilă prin link-ul ”<https://romania.mid.ru/members>” au fost identificați numiții Makovskiy Victor, având calitatea de atașat militar, aero și naval și Ignatiev Evgeni, având calitatea de adjunct al atașatului militar, cele două persoane fiind menționate în actul de sesizare ca reprezentanții Federației Ruse ce au legături cu organizația Comandamentul ”Vlad Țepeș”. De asemenea, pe aceeași pagină de internet a fost identificat un material tip știre de presă, accesibil prin link-ul ”https://romania.mid.ru/ro/press-centre/arkhiv_novostey/cu_privire_la_ceremonia_de_depunere_a_coroanelor_de_flori_cu_ociazia_mplinirii_a_294_de_ani_de_la_na_/”, postat în data de 25.11.2024, în care se face referire la numitul CHUPRINA Alexander, ce are calitatea de atașat militar, aerian și naval al

Ambasadei Rusiei, această persoană fiind menționată în actul de sesizare ca având legături cu organizația Comandamentul "Vlad Țepeș".

Din planșele fotografice anexate procesului-verbal de sesizare rezultă participarea persoanelor care fac obiectul cercetărilor, în cursul anului 2024, la diferite evenimente organizate de către ambasada Federației Ruse la București. În aceste fotografii apar, printre alții, colonelul Chuprina Alexandr și colonelul Ignatiev Evgeny, persoane menționate în actul de sesizare ca fiind în legătură directă cu cetățenii români ce fac obiectul cercetărilor.

Implicarea agenților puterii străine în construirea organizației autointitulate Comandamentul "Vlad Țepeș" rezultă și din procesul verbal de redare a convorbirilor purtate de către numitul Dinu Adrian-Robertin la data de 31.12.2024, la ora 08:34:05, cu un bărbat rămas neidentificat, extrem de relevant în acest sens fiind reținut următorul pasaj din susținerile numitului DINU Adrian-Robertin: "Păi ăștia când mă întrebau de funcția și gradu', io ziceam: "Sunt soldat, bă, frate. Io sunt soldat în slujba țării". Bă ! Sunteți tâmpiți ? Da' vorbește, vorbește Balabusta vorbește de Geția acuma, mă ! Păi Geția am făcut-o la ordinu' rușilor, că nu e niciun secret, io am spus public. Pentru că băieții au zis așa: "Bă ! Voi sunteți pielea p...i, mă ! Adică sunteți un floc în...". Adică ei sunt p..a cu p..a mare și noi un floc în fața p...i, știi ? Bă ! Noi suntem popoare ! Noi, China, americanii ăștia nenorociți, noi avem proiecte de o mie de ani, faceți, bă și voi un proiect de o mie de ani, faceți, bă dovada că sunteți acolo, câți sunteți. Un milion, două, nouă câți mai sunteți și vă ținem palma."

Pe pagina de internet a agenției de știri "Amos News" a fost identificat un material de presă din data de 24.01.2024, denumit "MESAJUL GENERALULUI MAIOR AVIATOR RADU THEODORU – veteran de război – (născut 17 ianuarie 1924) – CU OCAZIA ZILEI DE 24 IANUARIE", accesibil prin link-ul "https://www.amosnews.ro/mesajul-generalului-maior-aviator-radu-theodoru-veteran-de-razboi-nascut-17-ianuarie-1924-cu-ocazia-zilei-de-24-ianuarie/", în care este redat un mesaj transmis de generalul Theodoru Ioan-Radu, în numele organizației Comandamentul "Vlad Țepeș", cu ocazia sărbătoririi a 165 de ani de la Unirea Principatelor Române, mesaj având ca idee principală îndemnul adresat populației de răsturnare a puterii de stat, pe fondul emiterii unor opinii privind implicarea României într-un război contra Rusiei, prin ajutorul dat Ucrainei.

Cu privire la organizația Uniunea Rutenilor Subcarpatici din România (URSR), în cadrul căreia numitul Semeniuc Marius ocupă funcția de director, a fost identificat un articol de presă, accesibil prin link-ul "https://adevarul.ro/stiri-externe/rusia/tentativa-de-dezinformare-si-incidente-marca-2146768.html", datat 29.01.2022/02.08.2022, ce are titlul "Tentativă de dezinformare si incitare marca Kremlin". În cuprinsul acestui articol se face referire la organizația Uniunea Rutenilor Subcarpatici, condusă de Lauruc Mihai, despre care se afirmă faptul că este "supus al Federației Ruse în România". Acesta este promotorul ideii că recenta acțiune militară a Rusiei împotriva Ucrainei este justificată, fiind o reacție de apărare față de agresiunile NATO și UE. De asemenea, despre Uniunea Rutenilor Subcarpatici din România se afirmă faptul că militează pentru crearea unor state artificiale în favoarea Rusiei, pe baza apartenenței la etnia ruteană și, de asemenea, că reprezentanții acestei organizații promovează ideea că, în cazul izbucnirii unui război, România va fi "sfășiată" de Rusia. Totodată, Lauruc Mihai ar fi afirmat că Uniunea Rutenilor Subcarpatici din România, pe care o conduce, ar număra 60.000 de membri, toți de etnie ruteană.

Conform procesului-verbal de acces la sistemul informatic ridicat de la inculpatul Semeniuc Marius, la data de 05.03.2025, au fost identificate următoarele aspecte care prezintă relevanță:

- încă din luna decembrie 2024, inculpații Semeniuc Marius și Dinu Adrian-Robertin discută despre posibilitatea ca cei doi să se deplaseze la Moscova (Semeniuc Marius afirmă într-un mesaj expediat către Dinu Adrian-Robertin că vor merge la Moscova „la pețit”);

- în discuțiile dintre cei doi referitoare la deplasarea la Moscova se face trimitere la Viktor Makovski, fost atașat militar în cadrul ambasadei ruse la București;

- într-un mesaj trimis de Marius Semeniuc lui Dinu Adrian-Robertin cu referire la întâlnirile de la Moscova, acesta arată următoarele: „Întâlnirile se preconizează a fi cu reprezentanții (îi voi numi convențional) nivelurile 2 și 3. Cei de la 3 vor primi și vor decide dacă poate avea loc întâlnirea cu cei de la 2. Tot cei de la 3 au deja planul de bătaie și colaborarea ulterioară, care dacă va fi negociat și acceptat reciproc va deschide ușa spre nivelul 2. Cei de la nivelul 2 au acces direct la Primul...Concluzia: ai libertatea să adaugi la delegație încă 1 sau 2 persoane cu greutate, care să știe, ce să zică acolo...Sau rămâi singur cu traducător...”;

- într-un mesaj trimis de Semeniuc Marius către Dinu Adrian-Robertin, acesta îi menționează o listă de cerințe (pentru întâlnirea de la Moscova), respectiv steagul României (în format de masă). Coroborând această afirmație cu procesul verbal din data de 27.02.2025 rezultă că Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius s-au întâlnit la Moscova cu Petr Getsko și Igor Mashkov, cu ocazia desfășurării celei de-a 38 a Conferințe a Centrului Internațional „Matița Rusinov” (Matca Rutenilor). Cu privire la Igor Mashkov au fost identificate materiale de presă publicate în mediul online în care acesta este prezentat ca fiind colonel FSB (Serviciul Federal de Securitate al Federației Ruse);

- la sfârșitul lunii ianuarie 2025, înainte de plecarea la Moscova, Dinu Adrian-Robertin îi trimite lui Semeniuc Marius un mesaj text denumit „Comandamentul Vlad Țepeș – 10 Puncte de interes imediat” (cu privire la conținutul acestui mesaj precizăm că a fost descris anterior reprezentând rezultatele obținute în urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică privind pe Dinu Adrian-Robertin) – a se vedea pagina 20 din referat;

- totodată, Dinu Adrian-Robertin i-a transmis lui Semeniuc Marius un document cu denumirea „Prezentare SMVT final.rtf” - a se vedea filele 32-32 din procesul verbal de acces în care se arată că sunt un grup de cadre militare și civili români constituite în Statul major al Comandamentului Vlad Țepeș;

- după întoarcerea de la Moscova, la data de 06.02.2025, Semeniuc Marius îi transmite lui Dinu Adrian-Robertin mai multe mesaje text în care îi dă indicații acestuia cu privire la mesajele negative pe care ar trebui să le promoveze în spațiul public Dinu Adrian-Robertin referitoare la prezența trupelor NATO pe teritoriul României, precum și mesaje referitoare la modalitatea de organizare în cadrul Comandamentului: „*Organizați-vă bine în Comandament și lucrați aplicat, pe domeniile enunțate....Nu aveți voie să dați dovadă de diletantism...Pt. că nu va crea efect...*”.

Din discuțiile purtate prin intermediul aplicației Telegram de Semeniuc Marius cu o persoană cu numele „Serghei Vavilov” a rezultat faptul că cel din urmă este Petro Ghetsko. Este posibil ca Semeniuc Marius să-l fi salvat în telefon cu numele de Serghei Vavilov pentru a proteja identitatea acestuia.

-înainte de plecarea la Moscova, în cursul lunii decembrie, Semeniuc Marius se interesează la Petro Ghetsko cu privire la „tema Dinu”;

-în urma schimbului de mesaje dintre cei doi, Petro Ghetsko a ținut să-i precizeze lui Semeniuc, că pentru vizita la Moscova, Dinu trebuie să aibă „cash”, în final suma stabilită de cei doi fiind de 5000 euro; De asemenea, Semeniuc Marius se interesează de ce vor obține „la schimb”, ocazie cu care Petro Ghetsko îi menționează că vor avea „*întâlnire cu oameni apropiați...Ei să fie pregătiți să spună cum văd ei. Vor fi ascultați. Asta va merge mai sus*”;

-în data de 14.01.2025, în contextul pregătirii lui Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius pentru obținerea vizei de călătorie în Federația Rusă, cel din urmă îl întrebă pe Petro Ghetsko ce scop să completeze la motivul călătoriei, acesta îi precizează „Turismul este optim”; De asemenea îl sfătuiește pe Semeniuc să aleagă Hotelul Beta pentru perioada șederii în Rusia;

- în data de 16.01.2025, Petro Ghetsko îi transmite lui Semeniuc Marius să aducă cu ocazia vizitei un steag mic al României „cum avem noi pe masă la conferințe”

-în data de 21.01.2025 Semeniuc Marius i-a comunicat lui Petro Ghetsko data și ora la care vor ajunge în Federația Rusă (26.01.2025, ora 14:26);

-cu o zi înainte de sosirea în Moscova, Petro Ghetsko se interesează dacă pot începe lucrul a doua zi, Semeniuc Marius afirmând: „*noi doi ne putem întâlni să discutăm programul*”;

ulterior cei doi stabilind în final să se întâlnească la recepția hotelului, când ajung, în jurul orelor 16:00;

-în data de 29.01.2025 , Petro Ghetsko îi redirecționează de la contul Ruska Rada un mesaj lui Semeniuc Marius cu mențiunea „*Noi considerăm anularea alegerilor din România ca fiind lovitură de stat. Dar în România există forțe care doresc și care pot face ordine, iar noi suntem dispuși să le susținem*”

- în data de 30.01.2025, Petro Ghetsko îi oferă lui Semeniuc Marius o adresă, probabil pentru întâlnire: “Malaiia Dmitrovka”, 27 institutul frumuseții. În aceeași zi, la rugămintea lui Dinu Adrian-Robertin, Semeniuc Marius i-a trimis lui Petro Ghetsko un link despre decizia CCR referitoare la renumărarea voturilor din turul 1 al alegerilor prezidențiale.

- în data de 31.01.2025, Semeniuc Marius îl roagă pe Petro Ghetsko să îi ofere lui Dinu Adrian-Robertin „*concret pe puncte toate condițiile și stabilirea obiectivelor și lasă-i să le analizeze și să se pună în temă de acasă. Nu se poate ca într-o săptămână să finalizezi ceea ce alții fac în cinci sau zece ani...*”; În aceeași zi, cele trei persoane s-au și întâlnit;

-tot în cadrul discuțiilor purtate între Semeniuc Marius și Petro Ghetsko, cel din urmă i-a comunicat că ei deja au „*instalat România în contextul corect*”, cu ocazia desfășurării celei de-a 38 a Conferințe;

-în data de 06.02.2025, Semeniuc Marius îi transmite lui Petro Ghetsko „*Comunicatul domnului Adrian Robertin Dinu de la Comandamentul Vlad Țepeș către comandamentul NATO și reprezentanții NATO din România*” pentru a-i cere părerea, cu mențiunea „*Ți-am retransmis nu pentru publicare. Ci ca să evaluezi și să corectezi unde e nevoie*”;

-în data de 19.02.2025, are loc următoarea discuție între Semeniuc Marius și Petro Ghetsko: „Semeniuc: Am văzut luarea de cuvânt... De ce lui Bortnikov? Și de ce așa? Ghetsko: El rezolvă această problemă. În toate sensurile. Semeniuc: Voi (tu și Igor Gheorghievici) doar ziceați că aveți intrare directă la Bortnikov... De ce ieșiți așa? Ghetsko: Există noțiunea de raport, iar ca răspuns – ordin. Să prezinți raportul [...] Semeniuc: Adică urmează un ordin? Ghetsko: Da. Aceasta este baza sistemului” (Alexander Bortnikov este directorul Serviciului Rus de Securitate (FSB))

-în data de 20.02.2025, Semeniuc Marius îi trimite fotografiile lui Petro Ghetsko de la ceremonie festivă de depunere de coroane la Memorialul Central Sovietic din București, respectiv de la recepție, organizate cu ocazia Zilei Apărătorului Patriei de către Ambasada Federației Ruse în România, fotografiile ce au fost postate de contul „Mihai Lauruc, cetățean român, cofondator al Mișcării Internaționale Rusofile (MIR), șeful secției din România.”

-în data de 24.02.2025 Semeniuc Marius se interesează dacă există vreun răspuns de la Bortnikov (Alexander Bortnikov este directorul Serviciului Rus de Securitate (FSB)), iar Petro Ghetsko îi răspunde „*Încă nu. Nu mai devreme de două săptămâni*”;

-în data de 26.02.2025, Semeniuc Marius poartă următoarea discuție cu Petro Ghetsko „*Semeniuc: În direcția lui Georgescu vezi alternativă? Ghetsko: Încă nu. Semeniuc: De ce încă? Ghetsko: Încă nu s-au manifestat. Semeniuc: Vezi oportună preluarea mișcării din partea noastră? Sau e deja a noastră...Ghetsko: În mai o să pornească agitație. Semeniuc: Mass-media vulesc referitor la urme rusești...Ghetsko: „Noi o să afișăm steagul României.Suntem priviți”*”

Analizând propunerea Pachetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații Informaticie, în dosarul de urmărire penală nr. 6758/19/P/2024 în ceea ce îi privește pe inculpații Dinu Adrian-Robertin, LUPU Raul-Mihail ATITIENE Georgică-Cristian și Semeniuc Marius și de luare a măsurii arestului la domiciliu în ceea ce-i privește pe inculpații MATEESCU Ștefan și ȘOFRAN Radu-Pompiliu , Judecătorul de Drepturi și Libertăți reține următoarele:

Conform art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. 3 al art. 202 Cod procedură penală, “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

De asemenea, conform art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, invocat de procuror ca temei al arestării, „Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă, din probe, rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, o infracțiune la regimul privind substanțele dopante, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Totodată, temeiul prevăzut de art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a fost invocat de procuror și în ceea ce privește măsura arestului la domiciliu privindu-i pe inculpații MATEESCU Ștefan și ȘOFRAN Radu-Pompiliu.

În primul rând, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel constată că **la acest moment există suspiciunea rezonabilă că inculpații au comis infracțiunile sub aspectul cărora s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.**

În acest sens trebuie precizat că suspiciunea rezonabilă presupune existența unor fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana în cauză să fi săvârșit infracțiunea (astfel cum a stabilit Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Imakayeva c. Rusiei).

În analiza acestei cerințe legale, trebuie avută în vedere interpretarea dată articolului 5 paragraful 1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, de către Curtea de la Strasbourg, care a arătat că „existența unor motive verosimile de a bănuși că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală presupune fapte sau informații de natură a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză a putut comite infracțiunea pentru care este arestată” (CEDH, 30 august 1990, Fox, Campbell et Hartley, c. Royaume- Uni). Probele în baza cărora poate fi dispusă arestarea preventivă nu trebuie să aibă forța probelor care stau la baza unei soluții de condamnare, ci acestea trebuie să furnizeze o serie de date, informații verosimile și credibile care să susțină presupunerea rezonabilă conform căreia persoana față de care a fost declanșată urmărirea penală a săvârșit fapta/faptele de care este acuzată; exigența în analiza probelor sporește substanțial o dată cu necesitatea stabilirii vinovăției persoanei anchetate (Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele: Murray contra Regatului Unit, 28 octombrie 1994, Tallat Tepe contra Turciei, 21 noiembrie 2004, Calleja contra Maltei, 7 aprilie 2005).

Potrivit art. 394 C. pen., fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin:

b) subminare economică, politică sau a capacității de apărare a statului;
se pedepsește cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

La acest moment, judecătorul de drepturi și libertăți subliniază că simpla viziune a unei persoane asupra regimului de guvernământ care ar trebui să existe în țara noastră, numele țării, apartenența la o anumită organizație internațională, tipurile de relații pe care România ar trebui să le aibe cu diferite state nu poate intra sub incidența legii penale.

Într-adevăr, cel puțin din perspectiva standardului suspiciunii rezonabile, pare că o parte din ideile propagate în cadrul Comandamentului Vlad Țepeș (cele referitoare la necesitatea unei apropieri de Federația Rusă, la rolul pozitiv al influenței poporului rus asupra poporului român, asupra necesității ieșirii din NATO ș.a.m.d.) sunt în contradicție cu opinia majorității populației României.

În acest context, simplul fapt că mai multe persoane având astfel de opinii se întâlnesc și dezbat astfel de chestiuni (susținând doar ele vor putea conduce la dezvoltarea țării) nu poate conduce la angajarea răspunderii penale.

Totodată, simplul fapt că persoanele respective participă la mai multe ceremonii organizate de o ambasadă străină nu poate conduce la reținerea infracțiunii de trădare atât timp cât respectivele întâlniri păstrează un caracter protocolar sau pur și simplu constau într-un schimb de opinii.

Ceea ce este incriminat de legea penală în cadrul infracțiunii de trădare este ca persoanele având o astfel de viziune să intre în legătură cu reprezentanți ai unei puteri sau organizații străine pentru a desfășura cu sprijinul acestora acțiuni prin care să fie impusă această viziune majorității poporului român. Astfel, s-ar ajunge la o suprimare și știrbire a unității, indivizibilității, suveranității și independenței statului român.

Plecând de la aceste considerente teoretice, Curtea urmează a examina în concret dacă astfel de acuzații pot fi reținute în sarcina inculpaților, bineînțeles din perspectiva standardului suspiciunii rezonabile.

În cauză se impune a se face o distincție între situația ce rezultă din probatoriul administrat în ceea ce-i privește pe inculpații Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius, pe de o parte, și ceilalți patru inculpați, aspect care va avea repercursiuni și în ceea ce privește măsura preventivă care se justifică la acest moment procesual.

În ceea ce îl privește pe **DINU Adrian-Robertin**, există suspiciunea rezonabilă că împreună cu celelalte persoane cercetate în prezenta cauză au constituit un grup infracțional organizațional și prin acțiuni continue, conștiente, publice sau conspirate desfășurate începând cel puțin cu anul 2023 și până în prezent, au intrat în legătură cu agenți ai unei puteri străine (afilați atât pe teritoriul României, în mod special cu colonelul CHUPRINA Alexandr și cu colonelul IGNATIEV Evgheny, cât și în afara țării), în speță - Federația Rusă, în scopul de a știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului român prin subminarea politică și a capacității de apărare a statului român.

Cu privire la **SEMENIUC Marius**, există suspiciunea rezonabilă că, începând cu anul 2024, a sprijinit activitatea grupului infracțional format din suspectii THEODORU Ioan-Radu, MATEESCU Ștefan, DINU Adrian-Robertin, LUPU Raul-Mihail, ATITIENE Georgică-Cristian și ȘOFRAN Radu-Pompiliu, iar în perioada 25.01.2025-03.02.2025 s-a deplasat la Moscova, unde a facilitat întâlnirile lui DINU Adrian-Robertin cu mai multe persoane, printre care și GETSKO Petr(Petro), întâlniri în care a avut un rol activ, cu mențiunea că despre persoanele de contact din Moscova există bănuiala rezonabilă că sunt agenți ai Federației Ruse, acționând în scopul de a știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului român prin subminarea politică și a capacității de apărare a statului român.

Probatoriul administrat până în prezent dovedește că DINU Adrian-Robertin și SEMENIUC Marius s-au deplasat pe teritoriul Federației Ruse, la Moscova, în perioada 25.01.2025-03.02.2025. Există indicii în sensul că cei doi s-au întâlnit, cu această ocazie, cu GETSKO Petr(Petro) precum și cu alți presupuși reprezentanți ai Federației Ruse, purtând

discuții cu privire eventuale acțiuni în vederea transpunerii în practică a viziunilor inculpatului Dinu Adrian Robertin referitoare la organizarea României.

Petro Getsko este președintele Centrului Internațional ”Matîța Rusinov” (Matca Rutenilor), care s-a declarat prim-ministrul Republicii Rusiei Subcarpatice, stat creat pe teritoriul Ucrainei. Din aceste motive, pentru acțiunile sale îndreptate împotriva statului ucrainean, prin ajutorarea unei puteri străine, respectiv Federația Rusă, GETSKO Petr(Petro) a fost condamnat de instanțele de judecată din Ucraina la o pedeapsă totală de 20 de ani de închisoare. Acesta se află în Federația Rusă, începând cu anul 2014.

Probatoriul administrat dovedește (din nou, la nivelul suspiciunii rezonabile) că Petro Getsko este persoana cu numele Serghei Vavilov din telefonul inculpatului Semeniuc Marius. În acest sens, inculpatul Dinu Adrian Robertin a recunoscut în fața judecătorului de drepturi și libertăți că s-a întâlnit în Rusia cu GETSKO Petr(Petro), o cunoștință a inculpatului Semeniuc Marius. Or, din examinarea convorbirilor din telefonul mobil al acestuia din urmă de către organele de urmărire penală se observă că persoana cu care Semeniuc Marius ținea legătura pentru organizarea vizitei în Moscova, cu care a discutat direct să se vadă și cu care s-a și văzut efectiv, este trecută cu numele Serghei Vavilov.

Accesând canalul public de **Telegram** denumit ”**Matîța Rusinov**” (Matca Rutenilor), prin link-ul ”**https://t.me/mrussf**”(indicat pe pagina de Facebook a numitul Petr Getsko), au fost identificate următoarele aspecte de interes pentru cercetările ce se efectuează în prezenta cauză:

- la data de **02.02.2025**, ora 16:21, utilizatorul denumit ”**Serghei Vavilov**” (scris cu caractere chirilice), a distribuit un mesaj în limba rusă, preluat de pe canalul de **Telegram** ”**Ruskaia Rada**”, în care se face referire la situația actuală a **Statului Român**. În cuprinsul mesajului se vehiculează ideea că **singura variantă viabilă este desființarea Statului Român actual, revenirea la formatul Republicii Populare Române, așa cum era înainte de revoluția din 1989, precum și realizarea unei depline uniuni cu Rusia, nu numai din punct de vedere economic, ci și militar-politic, limba rusă urmând a deveni a doua limbă oficială a Statului Român;**

-totodată, la data de **29.01.2025**, pe același canal de Telegram denumit ”**Matîța Rusinov**” (Matca Rutenilor), același utilizator denumit ”**Serghei Vavilov**” (scris cu caractere chirilice), a distribuit un mesaj în limba rusă, preluat de pe canalul de **Telegram** ”**Ruskaia Rada**”, în care se fac referiri **cu accent de amenințare, la adresa instituțiilor Statului Român, aducând în discuție existența, în România, a unor forte capabile să preia puterea politică, pe care partea rusă afirmă că le susține, pe fondul anulării alegerilor prezidențiale, decizie pe care partea rusă o apreciază ca fiind lovitură de stat.**

Deși inculpatul Dinu Adrian Robertin a încercat să acrediteze cu ocazia audierii ideea că vizita la Moscova a fost exclusiv în scop turistic, inculpatul Semeniuc Marius însoțindu-l pentru că știe istorie și cunoaște limba rusă, discuțiile anterioare dintre cei doi inculpați dovedesc că s-a urmărit organizarea unor discuții cu persoane cu rol decizional din cadrul statului respectiv; într-un mesaj trimis de Marius Semeniuc lui Dinu Adrian-Robertin cu referire la întâlnirile de la Moscova, acesta arată următoarele: *„**Întâlnirile se preconizează a fi cu reprezentanții (îi voi numi convențional) nivelurile 2 și 3. Cei de la 3 vor primi și vor decide dacă poate avea loc întâlnirea cu cei de la 2. Tot cei de la 3 au deja planul de bătaie și colaborarea ulterioară, care dacă va fi negociat și acceptat reciproc va deschide ușa spre nivelul 2. Cei de la nivelul 2 au acces direct la Primul...Concluzia: ai libertatea să adaugi la delegație încă 1 sau 2 persoane cu greutate, care să știe, ce să zică acolo...Sau rămâi singur cu traducător...**”*; (discuție din 10 ianuarie 2025)

În cadrul discuțiilor dintre Semeniuc Marius și Serghei Vavilov (Getsko Petro), acesta din urmă a ținut să-i precizeze lui Semeniuc, că pentru vizita la Moscova, Dinu trebuie să aibă „cash”, în final suma stabilită de cei doi fiind de 5000 euro; De asemenea, Semeniuc Marius se interesează de ce vor obține „la schimb”, ocazie cu care Petro Ghetsko îi menționează că vor

avea „întâlnire cu oameni apropiați...Ei să fie pregătiți să spună cum văd ei. Vor fi ascultați. Asta va merge mai sus”.

Cu o zi înainte de sosirea în Moscova, Petro Ghetsko se interesează dacă pot începe lucrul a doua zi, Semeniuc Marius afirmând: „noi doi ne putem întâlni să discutăm programul”; ulterior cei doi stabilind în final să se întâlnească la recepția hotelului, când ajung, în jurul orelor 16:00.

În data de 31.01.2025, Semeniuc Marius îl roagă pe Petro Ghetsko să îi ofere lui Dinu Adrian-Robertin „concret pe puncte toate condițiile și stabilirea obiectivelor și lasă-i să le analizeze și să se pună în temă de acasă. Nu se poate ca într-o săptămână să finalizezi ceea ce alții fac în cinci sau zece ani...”; În aceeași zi, cele trei persoane s-au și întâlnit;

Tot în cadrul discuțiilor purtate între Semeniuc Marius și Petro Ghetsko, cel din urmă i-a comunicat că ei deja au „instalat România în contextul corect”, cu ocazia desfășurării celei de-a 38 a Conferințe. Astfel, probatoriul administrat dovedește suspiciunea rezonabilă că cei doi inculpați s-au întâlnit Petr Getsko și Igor Mashkov, cu ocazia desfășurării celei de-a 38 a Conferințe a Centrului Internațional „Matița Rusinov” (Matca Rutenilor). Cu privire la Igor Mashkov, se susține în referatul cu propunere de arestare preventivă, au fost identificate materiale de presă publicate în mediul online în care acesta este prezentat ca fiind colonel FSB (Serviciul Federal de Securitate al Federației Ruse);

Dialogul dintre Semeniuc Marius și Petro Getsko face referire la solicitare adresată de primul față de Alexander Bortnikov, directorul Serviciului Rus de Securitate (FSB). În data de 24.02.2025 Semeniuc Marius se interesează dacă există vreun răspuns de la Bortnikov (Alexander Bortnikov este directorul Serviciului Rus de Securitate (FSB)), iar Petro Ghetsko îi răspunde „Încă nu. Nu mai devreme de două săptămâni”. Anterior, la data de 19.02.2025, avusese loc următoarea discuție între Semeniuc Marius și Petro Ghetsko: „Semeniuc: Am văzut luarea de cuvânt... De ce lui Bortnikov? Și de ce așa? Ghetsko: El rezolvă această problemă. În toate sensurile. Semeniuc: Voi (tu și Igor Gheorghievici) doar ziceți că aveți intrare directă la Bortnikov... De ce ieșiți așa? Ghetsko: Există noțiunea de raport, iar ca răspuns – ordin. Să prezinți raportul [...] Semeniuc: Adică urmează un ordin? Ghetsko: Da. Aceasta este baza sistemului”

Existența unor planuri în sensul preluării în forță a puterii în cadrul discuțiilor dintre Semeniuc Marius și Petro Getsko (cu sprijinul unei puteri străine), rezultă și din discuția dintre cei doi din 26 februarie 2025: „Semeniuc: În direcția lui Georgescu vezi alternativă? Ghetsko: Încă nu. Semeniuc: De ce încă? Ghetsko: Încă nu s-au manifestat. Semeniuc: Vezi oportunitate preluarea mișcării din partea noastră? Sau e deja a noastră...Ghetsko:În mai o să pornească agitație. Semeniuc: Mass-media viuesc referitor la urme rusești...Ghetsko: „Noi o să afișăm steagul României. Suntem priviți”.

Despre rezultatele discuțiilor pe care le-a avut la Moscova cu persoanele cu care s-a întâlnit, inculpatul Dinu Adrian Robertin i-a informat pe ceilalți membri ai Comandamentului Vlad Țepeș precum și pe generalul Radu Theodoru, în special (prin intermediul inculpatului Lupu Raul Mihail).

La data de **28.01.2025**, la ora 18:07:30, între numiții THEODORU Ioan-Radu și LUPU Raul-Mihail a avut loc următoarea discuție:

LUPU RAUL MIHAIL: Așa și ulterior ne-au venit și câteva mesaje de la Dinu...

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Și imediat acuma le căutam să vi le citesc.

THEODORU IOAN RADU: Da, da, neapărat.

LUPU RAUL MIHAIL: Așa.

THEODORU IOAN RADU: Bine că te-am găsit. Doamne ! Intrasem la gânduri. (...)

THEODORU IOAN RADU: Nu transpare nimic din ce ai vorbit cu Dinu? E pozitiv sau facem..?

LUPU RAUL-MIHAIL: Este pozitiv a...stați un pic să intru pe grup să vă citesc o chestie, ce a transmis el.

THEODORU IOAN RADU: Hai, hai!

LUPU RAUL-MIHAIL: Numai o clipă! Stați așa să intru în ...pe grupul nostru. Bun, mă ascultați? Mă ascultați?

THEODORU IOAN RADU: Da te ascult.

LUPU RAUL-MIHAIL: Așa...astăzi la ora 09:58 dimineața transmite Dinu „Serghei Budanov - Serviciul Secret Ucrainean GUR, dacă până la vară nu facem pace Ucraina dispăre. Corect. Maxim august e pa UKR”; al doilea mesaj a fost așa la ora 11:14 „Am trecut primul interviu religios cu ghilimelele de rigoare, trebuie informații cu privire la soluția de schimbare a Patriarhului. Nume de propus și nume președinte al statului. Se confirmă....”

THEODORU IOAN RADU: Măi !

LUPU RAUL-MIHAIL: Ascultați! „Se confirmă planul lor, care este din 1993 și tot ce am spus eu public”, alt mesaj la ora 11:30 a fost așa, întrebă cineva din grupul nostru „Ce condiții pentru președinte?”, răspunsul lui Dinu „Român de cinci generații, care nu a trădat, nu a furat, nu e impostor și e obligatoriu creștin-ortodox”

THEODORU IOAN RADU: Am înțeles!

LUPU RAUL-MIHAIL: Deci astea sunt mesajele lui Dinu, a ...stați așa să mă mai uit să văd dacă mai e ceva! Nu mai e. Astea sunt mesajele lui Dinu, a și a mai avut unustați un pic, stați un piculeț, a...numai o clipă, unde a scris Doamne, a...unde e Doamne, s-a scris mult, așteptați numai o clipă, vă rog!

THEODORU IOAN RADU: Da aștept !

LUPU RAUL-MIHAIL: Așa, ieri la ora 21.55 de seara ne-a transmis următorul mesaj „Urgent Guvernul pregătit cu cele nouă ministere, reprezentantul MAE va semna trecerea la Republica Populară Română”, este vorba de Constituția României, fac o paranteză ...

THEODORU IOAN RADU: Așa.

LUPU RAUL-MIHAIL: Că s-a tot discutat chestiunea asta pentru că în 1990 trecerea a fost făcută ilegal de la Constituția RPR la Constituția României.

THEODORU IOAN RADU: Aha

LUPU RAUL-MIHAIL: Asta ne-a spus Dinu că „Urgent Guvern pregătit cu cele nouă ministere și reprezentantul MAE care va desemna trecerea la Republica Populară Română, la Constituția Republicii Populare Române”.

Relevantă este și discuția din data de 30 ianuarie 2025 dintre aceleași persoane:

LUPU RAUL MIHAIL: Așa și ulterior ne-au venit și câteva mesaje de la Dinu...

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Și imediat acum le căutam să vi le citesc.

THEODORU IOAN RADU: Da, da, neapărat.

LUPU RAUL MIHAIL: Așa.

THEODORU IOAN RADU: Bine că te-am găsit. Doamne ! Intrasem la gânduri.

(...)

LUPU RAUL MIHAIL: Ce ne-a tra, ce ne-a transmis Dinu. Ce-au zis rușii. Zice: ”Considerăm întreruperea alegerilor din România ca o lovitură de stat dar în România există forțe care vor și pot restabili ordinea și suntem gata să le susținem”. Deci ne transmit prietenii noștri de dincolo.

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Asta o dată. Și imediat vă mai... Mai am un mesaj care mi l-a... THEODORU IOAN RADU: ...neinteligibil...

LUPU RAUL MIHAIL: ...trimesc în privat.

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Așa. Vă reproduc textual. Citez.

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: **Zice așa: „Zi venerabilului că mâine primesc verde de la ce am discutat si maxim iunie se întorc armele. Să fie cuminte si pe baricadă. Întreabă-l dacă are noutăți și dacă vrea să-mi transmită ceva. Mâine e ziua cea mare”, adică astăzi. „Eu am verde”.**

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Astea au fost mesajele.

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Le, le decodați și dacă aveți ceva să-mi transmiteți pentru el sau pentru ceilalți îmi spuneți și eu îi și scriu acum.

THEODORU IOAN RADU: Da, da. Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Dacă vreți.

THEODORU IOAN RADU: Hai, o să-i transmitem...mă rog...vedem. Mă mai gândesc.

LUPU RAUL MIHAIL: Am înțeles. A mai scris la un moment dat ceva. Că îi trebuiesc propuneri pentru ministere, pentru nouă ministere. Propuneri de nume.

THEODORU IOAN RADU: Păi spunea generalu' că le are ! Au fost...

LUPU RAUL MIHAIL: Nu știu dacă le are.

THEODORU IOAN RADU: Ia întreabă-l, că mi-a spus că are, pentru toate are Guvernu' făcut.

LUPU RAUL MIHAIL: Da. Așa și ce mai întreabă aici... I-am zis io, i-am zis eu: *”Doamne ajută”!* Unde i-am zis, Doamne ? Stai așa. *”Doamne ajută! Să fie bine ! Suntem alături de tine. Succes!”.* Și el a zis așa: *”Intrăm în RPR”*, adică în Republica Populară Română.

THEODORU IOAN RADU: Da, da.

LUPU RAUL MIHAIL: *„Și după 2027 vorbim de Geția. Explic când ne vedem”*,

THEODORU IOAN RADU: Da. Acuma...

LUPU RAUL MIHAIL: Vreți să vă mai citesc încă o dată mesajul lui ?

THEODORU IOAN RADU: Da, da.

LUPU RAUL MIHAIL: Deci *„Zi venerabilului că mâine”*, adică astăzi, *fac io paranteză...* THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: *...”primesc verde de la ce am discutat si maxim iunie se întorc armele”.*

THEODORU IOAN RADU: Asta aud de trei ani.

LUPU RAUL MIHAIL: Deci asta este mesajul...

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: ...către dumneavoastră.

THEODORU IOAN RADU: Da.

LUPU RAUL MIHAIL: Deci astăzi se pare că e ziua cea mare acolo.

THEODORU IOAN RADU: Da. Astăzi sunt cei trei sfinți.

LUPU RAUL MIHAIL: Da. Astăzi suntem în 30 Ianuarie.

THEODORU IOAN RADU: Da. Hai, când ne vedem o amănunțim.

LUPU RAUL MIHAIL: Da.

THEODORU IOAN RADU: Treburile astea. Domn'e ! Nu sărim pentru...peste un lucru deosebit de important: Patriarhu' !

LUPU RAUL MIHAIL: E misiunea, misiunea e dată lui părintele Singurov, să se gândească la ea pentru că i s-a cerut nume de patriarh.

THEODORU IOAN RADU: Cine, cine poate... Voi sunteți în cunoștință de cauză ?

LUPU RAUL MIHAIL: Eu, unu', personal nu cunosc zona asta. Din cauza asta, din acest motiv i s-a dat sarcină lui părintele Singurov să analizeze și să îi trimeată un răspuns.

THEODORU IOAN RADU: Lasă-l pe părinte. Hai să-l auzi, să-mi spuneți și mie pentru că nu părintele...

LUPU RAUL MIHAIL: Da' dumneavoastră ați zis, la un moment dat ceva de cel de la Iași. Părintele nu știu cum.

THEODORU IOAN RADU: Nu, nu ! Mitropolitu' de la Timișoara ! Ioan ! Care a fost în ungurime și care a restabilit Biserica Ortodoxă acolo luptându-se cu jivinele alea ! Om deosebit, român adevărat din Maramureș. Domnule ! Asta tre' s-o precizăm, să ne ntâlnim și cu generalu' pentru că eu...aici nu mai e modestie. L-am pus pă ticălosu' ăsta dă patriarh, i-am făcut ...neinteligibil... de scrisori deschise pe internet, le-am făcut biografia, le-am făcut...i-am... Nimeni n-a știut în Țara Românească ce-au făcut la schitu' Durău cu rabini militari din Israel... Trebuie să ne vedem să punem lucruri la punct ! Aici nu vă mai las să zburdați !

Fiind audiat în fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul Dinu Adrian Robertin a precizat că respectivele mesaje reprezintă viziunea sa despre ce urmează să se întâmple în lume, nefiind vorba de chestiuni stabilite cu vreun oficial rus. În opinia Curții, apărarea sa nu poate fi primită. Astfel, Curtea nu poate să nu observe nerăbdarea cu care Radu Theodoru aștepta mesajele de la inculpatul Dinu (Nu transpare nimic din ce ai vorbit cu Dinu? E pozitiv sau facem..?; Bine că te-am găsit. Doamne ! Intrasem la gânduri), or, o astfel de nerăbdare nu ar putea fi justificată dacă ar fi vorba despre transmiterea unor simple viziuni geopolitice, viziuni pe care primul oricum le cunoștea în condițiile relațiilor apropiate dintre ei. De asemenea, conținutul efectiv al mesajelor sugerează prin ele însele existența unor discuții cu anumite persoane care par a avea o anumită putere de decizie (Am trecut primul interviu religios cu ghilimelele de rigoare; Zi venerabilului că mâine primesc verde de la ce am discutat si maxim iunie se întorc armele. Să fie cuminte si pe baricadă. Întreabă-l dacă are noutăți și dacă vrea să-mi transmită ceva. Mâine e ziua cea mare”, adică astăzi. „Eu am verde”). De altfel, inculpatul Lupu Raul a recunoscut în fața judecătorului de drepturi și libertăți că i s-a solicitat de către George Theodoru și Dinu Adrian să-i comunice primului mesaje privind ce face al doilea în Federația Rusă.

În acest context, prezintă relevanță și mesajele inculpatului de pe Facebook într-un material video (<https://www.facebook.com/100087642513008/videos/1623698578261221>), postat la data de 19 februarie 2025, pe contul de Facebook cu denumirea ”Asociația Geniul Carpaților”:

La momentul 31min:13sec, **DINU Adrian-Robertin** adaugă: *„cu mine sau fără mine, planul merge... contraplanul merge mai departe, nu se mai poate schimba absolut nimic, absolut nimic. Sigur, bucuria cea mare este că am pus poporul român la masă. Pentru că dacă nu-l puneam eu la masă, era în meniu acum. Nu doar țara, țara nu există, am stabilit asta, da? Poporul român era în meniu, da? Cine nu e la masă, e în farfurie. Știm asta cu toții, da? ”.*

La momentul 50min:27sec **DINU Adrian-Robertin** afirmă: *„da' tot Dinu v-a zis: nimeni n-are acces la Putin, cu excepția mea și a încă unui personaj, maxim două persoane. Vi l-am nominalizat atunci, că era mult mai tânăr, generalul Radu Theodoru și vi l-am mai nominalizat pe generalul Ștefan Mateescu, supranumit tot de mine, Singapore, pentru că atunci când mi-a zis că el o să vrea să facă, pentru că poate, eu l-am crezut. Când ne-am constituit noi, pe mine m-a dus...se întâlneau ei într-un imobil cred că pe la...dar o să povestesc altădată nu e cazul, pe la Primăverii pe lângă tătuțu, pe lângă Iliescu pe acolo. Și m-a dus un prieten, un maior, fost, și eu nu-l mai văzusem demult pe Ștefan, ne-am pupat, ne-am îmbrățișat și le-am zis atunci, atunci erau alte vremuri, băi uite avem o fereastră de la americani, pentru că aveam...eu mai mult atunci eram cu grădina aia și mă uitam acolo ca să văd cum putem să oprim planul Satanelor.”.*

În continuare, **DINU Adrian-Robertin** precizează că tot ce a prezis el s-a întâmplat, iar la momentul 58min:26sec adaugă: *„vă repet: Trump nu există, stăpânii planetei sunt 2: un creștin ortodox și îl cheamă Putin și întâmplător Putin vine dintr-un popor care are legătură și un pic de sânge românesc”.*

Totodată, la momentul 02h:17min:40sec, **DINU Adrian-Robertin** îndeamnă populația să mai citească puțină istorie, iar pentru cei din „structurile de forță” le dă un nume de cod,

respectiv „*Planul Barbarossa*”: „*Învățați-l că s-ar putea să fie de viitor, doar că de data asta o să fie invers. Succes tuturor!*”

Relațiile importante pe care le are Dinu Adrian Robertin cu reprezentanții ai Federației Ruse rezultă și dintr-o discuție purtată de inculpatul Lupu Raul Mihai cu o persoană necunoscută:

LUPU RAUL MIHAIL: Acuma vorbesc și io cu voce tare ce cred io! Ăă, cumva când a fost la Moscova ăia i-au sugerat că îi dă putere absolută și el.

AUREL: (n.l. neinteligibil) v-am spus, am zis (n.l. neinteligibil) asta ce înseamnă?

LUPU RAUL MIHAIL: .. fără să o aibe deja o manifestă?!

AUREL: Înseamnă că lui i s-a propus că va fi cine va fi pe unde va fi! Susținut, da?! Și în felu ăsta i s-a dat un fel de mână liberă! Ori eu nu-l văd pe el din punctul meu de vedere ca fiind un lider de calitate!

.....
AUREL: La momentul ăsta nu-i suficient din punctul meu de vedere! De aia e bine că ei să facă echipă în continuare, că îl vrea rușii, că nu-l vrea pe Mateescu! Dar să rămână în echipă pentru că ăsta are relațiile lui pe partea asta, în zona asta și nu poți să-l.. păi nu, da asta a zis!

De asemenea, într-o convorbire dintre inculpații Lupu Raul Mihai și Șofran Radu Pompiliu sunt menționate următoarele:

LUPU RAUL MIHAIL: Tu crezi că Dinu.. bă, Dinu n-a plecat mă de tâmpit acolo!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Bă..

LUPU RAUL MIHAIL: Știa, Mateescu știa foarte bine unde pleacă, nu știa când!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: El trebuia să plece..

LUPU RAUL MIHAIL: Probabil!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: .. trebuia să plece în State sau la ruși!

LUPU RAUL MIHAIL: Da!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Da?

LUPU RAUL MIHAIL: Da n-a știut nici el mă ruta!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: I s-a spus să plece la ruși!

LUPU RAUL MIHAIL: Bă, n-a știut nici el ruta inițială! Nu știa exact!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: I s-a spus să plece la ruși, da?

LUPU RAUL MIHAIL: Așa!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Cineva din ambasadă i-a transmis să se ducă la ruși!

LUPU RAUL MIHAIL: Ok!

Probatoriul administrat dovedește și o relație personală apropiată între Dinu Adrian Robertin și Chuprina Alexandr - atașatul militar, aerian și naval și Ignatiev Evgeni – adjunct al atașatului militar, inculpatul recunoscând în fața judecătorului de drepturi și libertăți că a avut două întâlniri la masă în oraș cu ultimul dintre aceștia (la una dintre întâlniri participând și Chuprina Alexandr). Ultima dintre acestea a avut loc chiar înainte de plecarea inculpatului Dinu la Moscova, în incinta restaurantul Il Calcio la 24 ianuarie 2025, inculpatul precizându-i unde va fi cazat și perioada vizitei. Astfel, spre deosebire de ceilalți inculpați care au precizat că doar s-au salutat cu reprezentanții ambasadei Federației Ruse (inculpatul Lupu precizând că a vorbit o dată pentru 20 de secunde cu Ignatiev Evgeni), se observă o relație strânsă a inculpatului cu acesta din urmă.

Situația este diferită în cazul celorlalți patru inculpați pentru care se solicită arestarea preventivă (LUPU Raul-Mihail și ATITIENE Georgică-Cristian) sau arestul la domiciliu (MATEESCU Ștefan și ȘOFRAN Radu-Pompiliu).

În cazul acestora probatoriul administrat nu dovedește vreo întâlnire efectivă cu vreun reprezentant al Federației Ruse în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului. Probele dovedesc că cei patru inculpați au participat la diferite festivități organizate de ambasada Rusiei, context în care au existat o serie de

interacțiuni protocolare cu cei care își desfășurau activitatea acolo. Or, o astfel de participare nu este interzisă de lege. În cuprinsul referatului nu este prezentată nicio discuție sau întâlnire concretă în care să fie discutată posibilitatea întreprinderii unor activități de tipul celor menționate în art. 394 C. pen. de către vreunul dintre cei patru inculpați. Singura excepție o reprezintă o 2 discuții telefonice între MATEESCU Ștefan și IGNATIEV Evgeni la 18 ianuarie și 14 februarie 2025.

Într-adevăr însă, dispoziția legală nu impune ca cetățeanul român să intre în legătură cu agenții unei puteri străine în mod direct, legătura putând fi și indirectă. Într-adevăr, cel puțin din punct de vedere teoretic, dacă membrii unei anumite grupări (în sens larg, nefiind necesară o organizare sub forma unei persoane juridice) însărcinează și sunt de acord ca un membru al ei să intre în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, ar putea fi reținută infracțiunea de trădare (dacă în forma coautoratului sau a complicității este o chestiune de fond care nu împieteză asupra soluționării prezentei cauze).

În cauză, cel puțin luând în considerare calitatea de membri ai Comandamentului Vlad Țepeș a inculpaților și în contextul în care (după cum rezultă și din discuția dintre Radu Theodoru și Lupu Raul Mihai) pe un grup comun al organizației erau transmise mesajele lui Dinu Adrian Robertin cu privire la întâlnirile sale de la Moscova, se poate concluziona din perspectiva standardului suspiciunii rezonabile că cei patru inculpați erau la curent cu scopul vizitei acestuia în Federația Rusă.

Mai mult în cazul inculpatului Lupu Raul Mihai, interceptările telefonice dovedesc că acesta i-a transmis lui Radu Theodoru toate mesajele comunicate de Dinu Adrian Robertin. În plus, discuțiile (astfel cum au fost redată anterior de judecător) dovedesc atât comunicarea unor mesaje primite pe grupul comun al organizației cât și mesaje trimise direct lui, pentru a-i fi retransmise lui Radu Theodoru. De asemenea, după cum am arătat, existența unor întâlniri importante între inculpatul Dinu și oficiali ai Federației Ruse rezultă și din discuția dintre Șofran Pompiliu și Lupu Raul.

Totodată, din discuția dintre cei doi pare că și inculpatul Mateescu era la curent cu ce se întâmplă:

LUPU RAUL MIHAIL: Tu crezi că Dinu.. bă, Dinu n-a plecat mă de tâmpit acolo!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Bă..

LUPU RAUL MIHAIL: Știa, Mateescu știa foarte bine unde pleacă, nu știa când!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: El trebuia să plece..

(...)

LUPU RAUL MIHAIL: Mateescu știa mă! Bă, da Mateescu știa! Bă, trezește-te! Mateescu știa! Deci tot jocu ăsta care-l face acuma de față cu toți proștii..

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Raul, Raul?

LUPU RAUL MIHAIL: .. e un joc, e un joc!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Nu mai.. nu mai discutăm la telefon!

LUPU RAUL MIHAIL: Oamenii ăștia se joacă cu noi! (*n.l. râde*)

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Nu mai discutăm la telefon, da?

Cu toate acestea, cel puțin la cum este construită în prezent, acuzația în ceea ce îi privește pe cei patru inculpați este imprecisă. Astfel, nu este clar dacă procurorul le impută existența unor întâlniri directe cu reprezentanți ai Federației Ruse (în cuprinsul referatului, dincolo de întâlniri protocolare nu este însă descrisă vreo discuție concretă care s-ar circumscrie infracțiunii prevăzute de art. 394 C. pen.) sau poziția față de întâlnirile pe care urma să le aibă inculpatul Dinu Robertin în Rusia. În acest din urmă caz, nu rezultă foarte clar ce știau inculpații anterior deplasării în Rusia sau care a fost poziția lor atunci când inculpatul Dinu Robertin îi informa cu privire la ce a discutat. De altfel, e posibil ca aceștia nici să nu fi citit efectiv mesajele, fiind dese situațiile în care un membru al unui grup de WhatsApp sau Telegram să nu citească toate mesajele care sunt postate în acel grup. În același sens, se observă o serie de

animozității în cadrul organizației, unii dintre inculpați fiind nemulțumiți de activitatea lui Dinu Robertin:

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Și în momentu în care am pornit la acest drum am zis clar, plecăm pe drumu ăsta și vedem pe cine găsim î lângă noi! El deocamdată, el deocamdată ăă l-a lăsat pe Dinu în pace! Io aștept, io aștept să plece Dinu.. io de fapt joi aștept, aștept ziua de joi să, să-mi spună Ștefan după ce a vorbit cu cine trebuie să vorbească în ambasadă..

LUPU RAUL MIHAIL: Îhî, am înțeles!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: .. până să vorbească cu Dinu!

LUPU RAUL MIHAIL: Da!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Da? După ce se vorbește în ambasadă o să-ți spun, să-ți dau un răspuns sută la sută clar! Da? Iar eu, etapa viitoare nu, mie.. marțea viitoare nu, da marțea cealaltă, peste două săptămâni o să propun să-l dau afară pă Dinu! Io o să propun să-l dau afară pe Dinu!

LUPU RAUL MIHAIL: Deci o să ai o mare surpriză! Și ascultă-mă și pe mine acuma!

ȘOFRAN RADU POMPILIU: Deci îi fii atent, ascu..!

De asemenea, se impune ca în contextul perchezițiilor informatice asupra sistemelor informatice ridicate a fi analizate și aparițiile inculpaților ATITIENE Georgică-Cristian și ȘOFRAN Radu-Pompiliu care au arătat că au părăsit în luna februarie grupul respectiv tocmai în considerarea discuțiilor care se purtau acolo.

Având în vedere toate aceste neclarități, deși există o suspiciune rezonabilă, este necesar ca la stabilirea caracterului necesar și proporțional al măsurii să se ia în considerare toate aceste elemente.

În ceea ce privește necesitatea și proporționalitatea măsurii, Curtea constată că, astfel după cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, ordinea publică înseamnă, între altele, climatul social firesc, care presupune funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora. În consecință, se poate considera că există pericol pentru ordinea publică atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială ocrotite de art. 1 C.pr.pen., ca urmare a lăsării în libertate a inculpatului - fie prin activitatea acestuia ulterioară faptei, fie prin reacția declanșată în cadrul societății de fapta comisă.

Referitor la jurisprudența CEDO în această materie, s-a învederat că, în esență, instanța europeană acceptă faptul că, datorită gravității deosebite și a reacției publicului față de acestea, unele infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie, cel puțin pentru un anumit timp. În aceste cazuri este necesară o astfel de reacție a autorităților, pentru a nu se crea și mai mult neîncrederea în capacitatea justiției de a lua măsurile necesare pentru prevenirea pericolului pentru ordinea publică, pentru crearea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială (cauza Letellier c. Franței). Acest pericol trebuie dedus din diferitele circumstanțe ale speței, precum gravitatea și natura infracțiunii, circumstanțele săvârșirii, reacția societății etc. Astfel după cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, ordinea publică înseamnă, între altele, climatul social firesc și reprezintă o stare de fapt caracterizată de liniște, echilibru și siguranță în rândul societății, fapt de care se arată răspunzător statul prin autoritățile și instituțiile sale, iar orice eveniment apt să răstoarne această normalitate, trebuie apreciat în raport de împrejurările în care s-a comis, luându-se măsuri prin raportare la consecințele produse.

Astfel, se impune analiza raportului dintre dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de-o parte, și necesitatea protecției ordinii publice împotriva pericolului concret pe care l-ar prezenta lăsarea sa în libertate, pe de altă parte. Tulburarea ordinii publice ține de domeniul lucrurilor resimțite de ordinea publică.

În speță, infracțiunea de trădare, fiind îndreptată împotriva statului român, în privința căruia orice cetățean trebuie să aibă obligația constituțională de fidelitate, prezintă o gravitate deosebită, impunând o intervenție promptă din partea organelor judiciare pentru întreruperea

activității infracționale, luarea măsurilor necesare protejării tuturor cetățenilor români contra amenințărilor externe, precum și scoaterea temporară din mediul social a inculpatului.

O persoană care comite o infracțiune de trădare desconsideră în realitate valorile fundamentale ale statului român, asumându-și punerea în pericol a tuturor cetățenilor acestuia, pentru satisfacerea dezideratelor configurate de ideologiile personale fidele unei puteri străine.

În ceea ce îi privește pe inculpații Semeniuc Marius și Dinu Adrian Robertin, starea de pericol este generată de deplasarea lor la Moscova unde s-au întâlnit cu o persoană despre care există suspiciunea rezonabilă că în numele unui stat străin a acționat pentru dezmembrarea statului ucrainean precum și cu o altă persoană, presupus colonel FSB. Scopul deplasării rezultă, după cum am arătat, din discuțiile dintre cei doi inculpați: ***Întâlnirile se preconizează a fi cu reprezentanții (îi voi numi convențional) nivelurile 2 și 3. Cei de la 3 vor primi și vor decide dacă poate avea loc întâlnirea cu cei de la 2. Tot cei de la 3 au deja planul de bătaie și colaborarea ulterioară, care dacă va fi negociat și acceptat reciproc va deschide ușa spre nivelul 2. Cei de la nivelul 2 au acces direct la Primul...Concluzia: ai libertatea să adaugi la delegație încă 1 sau 2 persoane cu greutate, care să știe, ce să zică acolo...Sau rămâi singur cu traducător... ”***; (discuție din 10 ianuarie 2025)

Un alt element care este de natură a genera o puternică stare de pericol pentru ordinea publică vizează inclusiv existența unei solicitări adresate de inculpatul Dinu, prin intermediul inculpatului Semeniuc, față de Alexander Bortnikov, directorul Serviciului Rus de Securitate (FSB), după cum rezultă din interceptările prezentate mai sus.

Conținutul discuțiilor purtate de inculpatul Dinu Adrian Robertin la Moscova cu persoanele cu care s-a întâlnit, discuții în care au fost preconizate desfășurarea unor activități de natură a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, rezultă din mesajele pe care acesta le trimitea celorlalți membrii ai grupării (Am trecut primul interviu religios cu ghilimelele de rigoare, trebuie informații cu privire la soluția de schimbare a Patriarhului. Nume de propus și nume președinte al statului. Se confirmă....; Urgent Guvernul pregătit cu cele nouă ministere, reprezentantul MAE va semna trecerea la Republica Populară Română; Zi venerabilului că mâine primesc verde de la ce am discutat si maxim iunie se întorc armele. Să fie cuminte si pe baricadă. Întrebă-l dacă are noutăți și dacă vrea să-mi transmită ceva. Mâine e ziua cea mare).

Într-adevăr, Curtea apreciază că așa-zisul Comandament Vlad Țepeș nu avea o posibilitate reală de a realiza efectiv obiectivele realizate de inculpat. În cauză nu s-a făcut dovada că existau mai mult de 20-30 de persoane care să facă parte din această structură. De asemenea, cu ocazia perchezițiilor domiciliare nu s-a făcut dovada că vreunul dintre inculpați deține arme, astfel încât preluarea în forță a puterii, cel puțin în perioada de timp următoare de timp era exclusă. Totodată, nu s-a făcut dovada că vreunul dintre inculpați ar avea mijloacele financiare necesare pentru a orchestra o astfel de lovitură de stat. În opinia Curții, realizarea obiectivelor urmărite de către inculpatul Dinu Adrian Robertin ar fi posibilă exclusiv în contextul unei modificări importante a contextului geopolitic actual.

Cu toate acestea, inculpatul Dinu, dincolo de megalomania arătată (acesta susținând că nimeni n-are acces la Putin, cu excepția sa și a încă unui personaj, maxim două persoane și că el a pus poporul român la masă), a dovedit că este o persoană care ar fi capabilă să facă orice în ipoteza în care situația geopolitică s-ar dovedi a fi favorabilă. Infracțiunea de trădare se consumă prin simpla intrare în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, independent de posibilitatea reală ca aceste scopuri să fie atinse într-un interval de timp previzibil. Raportat la întreaga activitate infracțională a inculpatului Dinu, astfel cum aceasta a fost prezentată, Curtea apreciază arestarea sa preventivă pentru cel puțin 30 de zile este proporțională, fiind de natură a dovedi că autoritățile statului acționează pentru a-și proteja cetățenii. Aceeași concluzie se impune și în ceea ce îl privește pe inculpatul Semeniuc, acesta fiind cel care, prin intermediul cunoștințelor sale, i-a facilitat inculpatului Dinu, discuțiile de la Moscova cu persoanele respective și a participat la aceste discuții.

Situația este diferită în cazul celorlalți 4 inculpați. După cum am arătat, în privința acestora nu există nicio probă care să dovedească vreo întâlnire efectivă cu vreun reprezentant al Federației Ruse în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului. Probele dovedesc că cei patru inculpați au participat la diferite festivități organizate de ambasada Rusiei, context în care au existat o serie de interacțiuni protocolare cu cei care își desfășurau activitatea acolo. De asemenea se mai face referire în cuprinsul referatului se mai face referire la 2 discuții telefonice între Mateescu Ștefan și Ignatiev Evgeni, adjunctul atașatului militar al Federației Ruse din 18 ianuarie și 14 februarie 2025. Conținutul uneia nu este nici măcar prezentat iar în cea de-a doua se face referire la transmiterea unor invitații pentru participarea la o ceremonie.

Având în vedere multitudinea aspectelor care trebuie lămurite de procuror (astfel cum acestea au fost menționate) și ținând seama și de imposibilitatea Comandamentului Vlad Țepeș de a orchestra efectiv o lovitură de stat în lipsa unei schimbări importante a situației internaționale, Curtea apreciază că privarea de libertate a acestora este disproporționată. Având în vedere circumstanțele personale ale acestora, în opinia judecătorului de drepturi și libertăți, buna desfășurare a urmăririi penale se poate realiza și prin plasarea acestora în control judiciar.

Față de toate aceste aspecte, în baza art.226 Cod procedură penală, raportat la art.223 alin.2 Cod procedură penală și art.202 alin.(1) și (3) Cod procedură penală, Curtea va **admite propunerea de arestare preventivă**, formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice, în dosarul de urmărire penală nr.6758/19/P/2024 în ceea ce **îi privește pe inculpații Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius.**

Va dispune arestarea preventivă a inculpaților Dinu Adrian-Robertin - *fiul lui Ion și Elena, născut la data de 28.09.1970 în mun. Galați, jud. Galați, domiciliat în mun. București, Sector 2, Str. Țepeș Vodă, nr.34, ap.1, posesor al CI seria RZ, nr. 491262, eliberat la data de 08.01.2025 de către SPC. București S2, CNP 1700928170341, necăsătorit, studii superioare, fără antecedente penale* și **Semeniuc Marius** - *fiul lui Gheorghe și Palaga, născut la data de 15.06.1980 în Com. Rona de Sus, Jud. Maramureș, domiciliat în municipiul Sighetu Marmăției, jud. Maramureș, Str. Alexandru Ivasiuc, bl.42, sc.1, ap.7, posesor al CI seria XM, nr. 126728, eliberată la data de 22.06.2022, de către S.P.C. Sighetu Marmăției, C.N.P. 1800615242655, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a măsurii.*

Va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă în ceea ce îi privește pe inculpații Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius.

În baza art.227 alin.2 Cod procedură penală, va **respinge ca neîntemeiată propunerea de luare a arestării preventive** formulată de Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice, în dosarul de urmărire penală nr. 6758/19/P/2024 **în ceea ce îi privește pe inculpații Lupu Raul-Mihail și Atitiene Georgică-Cristian.**

În temeiul art. 227 alin. 2 Cod procedură penală, va dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Lupu Raul-Mihail - *fiul lui George și Gabriela, născut la data de 17.12.1971 în mun. Ploiești, Jud. Prahova, domiciliat în mun. București, Sector 3, Bd. Octavian Goga nr.24, bl.M62, sc.1, et.3, ap.10, posesor al CI seria RK, nr. 654509 eliberată la data de 09.12.2020 de către SPC. București S3, CNP 1711217293181, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.*

În baza art. 215 alin. (1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspectii, inculpații și martorii din cauză

În baza art.215 alin.(3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art.227 alin.2 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Atitiene Georgică-Cristian - *fiul lui Constantin și Ioana, născut la data de 11.04.1977, în mun. București, domiciliat în mun. București, Sector 2, Str. Barbu Brădescu, nr. 41, posesor al CI seria RX nr. 990387, eliberată la data de 19.10.2016 de către SPC. București S2, CNP 1770411451812, divorțat, studii liceale, fără antecedente penale, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.*

În baza art.215 alin.(1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art.215 alin.(2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspectii, inculpații și martorii din cauză

În baza art.215 alin.(3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În baza art. 219 alin. 7 Cod procedură penală, **respinge ca neîntemeiată propunerea de luare a arestului la domiciliu** formulată de Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice, în dosarul de urmărire penală nr. 6758/19/P/2024 **în ceea ce îi privește pe inculpații Mateescu Ștefan și Șofran Radu-Pompiliu.**

În temeiul art.219 alin.9 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Mateescu Ștefan *fiul lui Niculae și Paula, născut la data de 12.04.1954, în mun. București, domiciliat în Orș. Pantelimon, Str. Mandarinilor, nr. 19, jud. Ilfov, posesor al C.I. seria IF, nr. 581775, eliberată la data de 23.10.2017 de către SPC. Pantelimon, CNP 1540412400262, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.*

În baza art.215 alin.(1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art.215 alin.(2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspecții, inculpații și martorii din cauză

În baza art. 215 alin. (3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art. 219 alin. 9 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Șofran Radu-Pompiliu *fiul lui Mircea și Maria, născut la data de 27.01.1955 în Orș. Segarcea, Jud. Dolj, domiciliat în mun. București, Sector 3, Bd. Decebal, nr.11, bl. S14, sc.4, et.1, ap.69, posesor al CI seria RD, nr. 730928, eliberat la data de 26.01.2011 de către SPC. București S3, CNP 1550127400242, căsătorit, studii liceale, fără antecedente penale*, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspecții, inculpații și martorii din cauză

În baza art. 215 alin. (3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariile apărătorilor pentru inculpații Atitiene Georgică-Cristian, Șofran Radu-Pompiliu, Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius, în cuantum de 1.000 de lei, urmează a se avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:**

În baza art.226 Cod procedură penală, raportat la art.223 alin.2 Cod procedură penală și art.202 alin.(1) și (3) Cod procedură penală, **admite propunerea de arestare preventivă**, formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice, în dosarul de urmărire penală nr.6758/19/P/2024 în ceea ce **îi privește pe inculpații Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius.**

Dispune arestarea preventivă a inculpaților Dinu Adrian-Robertin - *fiul lui Ion și Elena, născut la data de 28.09.1970 în mun. Galați, jud. Galați, domiciliat în mun. București, Sector*

2, Str. Țepeș Vodă, nr.34, ap.1, posesor al CI seria RZ, nr. 491262, eliberat la data de 08.01.2025 de către SPC. București S2, CNP 1700928170341, necăsătorit, studii superioare, fără antecedente penale și **Semeniuc Marius** - fiul lui Gheorghe și Palaga, născut la data de 15.06.1980 în Com. Rona de Sus, Jud. Maramureș, domiciliat în municipiul Sighetu Marmăției, jud. Maramureș, Str. Alexandru Ivasiuc, bl.42, sc.1, ap.7, posesor al CI seria XM, nr. 126728, eliberată la data de 22.06.2022, de către S.P.C. Sighetu Marmăției, C.N.P. 1800615242655, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a măsurii.

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă în ceea ce îi privește pe inculpații Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius.

În baza art.227 alin.2 Cod procedură penală, **respinge ca neîntemeiată propunerea de luare a arestării preventive** formulată de Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Structura Centrală- Secția de Combatere a Infrațiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice, în dosarul de urmărire penală nr. 6758/19/P/2024 **în ceea ce îi privește pe inculpații Lupu Raul-Mihail și Atitiene Georgică-Cristian.**

În temeiul art. 227 alin. 2 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Lupu Raul-Mihail - *fiul lui George și Gabriela, născut la data de 17.12.1971 în mun. Ploiești, Jud. Prahova, domiciliat în mun. București, Sector 3, Bd. Octavian Goga nr.24, bl.M62, sc.1, et.3, ap.10, posesor al CI seria RK, nr. 654509 eliberată la data de 09.12.2020 de către SPC. București S3, CNP 1711217293181, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale*, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspectii, inculpații și martorii din cauză

În baza art.215 alin.(3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art.227 alin.2 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Atitiene Georgică-Cristian - *fiul lui Constantin și Ioana, născut la data de 11.04.1977, în mun. București, domiciliat în mun. București, Sector 2, Str. Barbu Brădescu, nr. 41, posesor al CI seria RX nr. 990387, eliberată la data de 19.10.2016 de către SPC. București S2, CNP 1770411451812, divorțat, studii liceale, fără antecedente penale*, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.

În baza art.215 alin.(1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art.215 alin.(2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspectii, inculpații și martorii din cauză

În baza art.215 alin.(3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În baza art. 219 alin. 7 Cod procedură penală, **respinge ca neîntemeiată propunerea de luare a arestului la domiciliu** formulată de Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Structura Centrală- Secția de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice, în dosarul de urmărire penală nr. 6758/19/P/2024 **în ceea ce îi privește pe inculpații Mateescu Ștefan și Șofran Radu-Pompiliu.**

În temeiul art.219 alin.9 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Mateescu Ștefan *fiul lui Niculae și Paula, născut la data de 12.04.1954, în mun. București, domiciliat în Orș. Pantelimon, Str. Mandarinilor, nr. 19, jud. Ilfov, posesor al C.I. seria IF, nr. 581775, eliberată la data de 23.10.2017 de către SPC. Pantelimon, CNP 1540412400262, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.*

În baza art.215 alin.(1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art.215 alin.(2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspectii, inculpații și martorii din cauză

În baza art. 215 alin. (3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art. 219 alin. 9 Cod procedură penală, dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Șofran Radu-Pompiliu *fiul lui Mircea și Maria, născut la data de 27.01.1955 în Orș. Segarcea, Jud. Dolj, domiciliat în mun. București, Sector 3, Bd. Decebal, nr.11, bl. S14, sc.4, et.1, ap.69, posesor al CI seria RD, nr. 730928, eliberat la data de 26.01.2011 de către SPC. București S3, CNP 1550127400242, căsătorit, studii liceale, fără antecedente penale, pe o perioadă de 60 de zile, de la 06.03.2025 la 04.05.2025, inclusiv.*

În baza art. 215 alin. (1) Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organele de urmărire penală, la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată d) să nu comunice cu suspectii, inculpații și martorii din cauză

În baza art. 215 alin. (3) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariile apărătorilor pentru inculpații Atitiene Georgică-Cristian, Șofran Radu-Pompiliu, Dinu Adrian-Robertin și Semeniuc Marius, în cuantum de 1.000 de lei, urmează a se avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 06.03.2025.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
Andrei Viorel Iugan

GREFIER,
Loredana Mocanu

Red.I.A.V./Th.red.I.A.V.+gref.C.V.M.-ex.2/10.03.2025